Prof. JUDr. Helena Válková, CSc.

**Pozměňovací návrh k** **sněmovnímu tisku 1081**

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony**

Do sněmovního tisku 1081 se za část šestou vkládá část sedmá, která zní:

**„Část sedmá**

**Čl. IX**

**Změna zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů**

**Do § 317 odst. 2 se na konci vkládají slova: „ a daňový bonus jako součást daňového zvýhodnění na vyživované dítě.\*)**

**\*) § 35c zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.“**

Dále se vkládá článek X., který zní:

**„Čl. X**

**Přechodné ustanovení**

**Dnem účinnosti tohoto zákona se zastavuje výkon rozhodnutí nebo exekuce, postihující daňový bonus jako součást daňového zvýhodnění na vyživované dítě.“**

**Dosavadní část sedmá se označuje jako část osmá a článek IX. se označuje jako článek XI.**

**Do článku XI. se vkládá písmeno c), které zní:**

**„c) čl IX. nabývá účinnosti dnem vyhlášení tohoto zákona.“**

Odůvodnění: Předložený pozměňovací návrh je začleňován do novely zákona o sociálních službách z důvodu, že tento zákon zahrnuje i sociální služby pro děti a rodiny, přičemž předmětem pozměňovacího návrhu je ochrana daňového bonusu, poskytovaného státem jako součást daňového zvýhodnění na vyživované dítě, žijící s poplatníkem daně ve společně hospodařící domácnosti. Současná praxe postrádá výslovnou právní úpravu, přičemž postup exekučních orgánů je nejednotný a podléhá pouhému výkladu občanského soudního řádu. Ačkoliv Vrchní soud v Praze vyslovil ve svém usnesení ze dne 18. 3. 2013 sp. zn. 1 VSPH 241/2013-B-50 (ve sporu, týkajícím se oddlužení OSVČ), že daňový bonus není plněním, které je přiznáváno na výživu dětí a že jde o prostředek pouhé tzv. daňové optimalizace, je nepochybné, že daňové zvýhodnění na vyživované děti, včetně daňového bonusu, je součástí státní rodinné politiky s dopady do státního rozpočtu. Daňové zvýhodnění na vyživované dítě se skládá ze slevy na dani, v jejímž důsledku může být daňová záloha až nulová a pokud daňové zvýhodnění je vyšší, než záloha na daň, vzniklý rozdíl je daňovým bonusem (tzv. negativní daň).

V případě výkonu rozhodnutí či exekuce na peněžitá plnění jsou v posledních letech vyslovovány v praxi odlišné názory na to, zda lze daňový bonus zabavit v rámci srážek ze mzdy nebo přikázáním jiné peněžité pohledávky podle občanského soudního řádu (OSŘ). Vrchní soud v Olomouci vyslovil ve svém usnesení sp. zn. 3 VSOL 852/2011-A-10, že „daňový bonus není ovšem součástí zálohy na daň z příjmů ze závislé činnosti – je zvláštním plněním, poskytovaným poplatníkovi státem – a výpočet čisté mzdy (pro srážky ze mzdy) neovlivňuje“. Tento názor je ve vztahu k postižení daňového bonusu srážkami ze mzdy obecně respektován, jde-li o daňový bonus, vyplácený každý měsíc zaměstnanci zaměstnavatelem.

V posledních dvou letech se ale rozšířily případy, kdy soudní exekutoři – respektujíc zmíněný názor soudu daňový bonus zabavují jiným způsobem, a to přikázáním jiné peněžité pohledávky podle ustanovení § 312 a násl. OSŘ. Takový postup je pak pro dlužníky ještě horší, neboť při srážkách ze mzdy se zabavuje jen to, co umožňuje tzv. třetinový systém, tj. v zásadě jen jedna třetina zbytku čisté mzdy po odečtení tzv. nezabavitelné částky. V případě přikázání jiné peněžité pohledávky lze zabavit celou čistou mzdu, neboť OSŘ žádný ochranný mechanismus ve prospěch dlužníka nezná. Tento vývoj souvisí se změnou postoje Exekutorské komory ČR, která ještě začátkem roku 2016 vyjadřovala k dotazům postoj, že na možnost postižení daňového bonusu existují tři názory. V poslední době však tato komora jednoznačně vyjadřuje, že daňový bonus sice nepodléhá srážkám ze mzdy, ale lze jej zabavit celý přikázáním jiné peněžité pohledávky. To zřejmě souvisí se snížením exekuční vymahatelnosti některých pohledávek. Oproti tomu lze upozornit na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 4. 2014 sp. zn. 21 Cdo 3774/2013, který se sice výslovně daňového bonusu netýkal, ale vyjádřil obecné pravidlo, že ustanovení § 299 OSŘ, které taxativně uvádí příjmy, které lze podrobit srážkám ze mzdy „dopadá na všechny příjmů (pohledávky), které mají svou povahou pracovněprávní charakter nebo nahrazují mzdu jako odměnu za práci **nebo jsou poskytovány vedle ní“.** Z toho soud dovodil, že jiná plnění, poskytovaná zaměstnanci, nelze ani provést přikázáním jiné pohledávky.

Pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby se postup exekučních orgánů v daném případě postavil „na jisto“ a nepodléhal rozdílným výkladům. Přitom vycházím z toho, že podrobování daňového bonusu exekuci je v podstatě zabavováním prostředků státu, poskytovaným rodinám v rámci státní rodinné politiky. Navrhuji proto, aby změnou občanského soudního řádu bylo doplněno ustanovení § 317, které uvádí pohledávky, nepodléhající výkonu rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že je legitimnost vydaných exekučních příkazů soudních exekutorů na daňový bonus právně velmi sporná, navrhuji, aby účinnost novela OSŘ nabyla již vyhlášením zákona ve Sbírce zákonů a aby tím dnem již bylo zakázáno takový bonus uvedeným způsobem postihovat. Soudní exekutor eventuálně může tento postup nahradit postižením jiných majetkových práv, například věcí ve vlastnictví dlužníka.

**Úplné znění dotčeného ustanovení zákona**

**č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů**

**Pohledávky nepodléhající výkonu rozhodnutí**

**§ 317**

2) Výkonu rozhodnutí nepodléhají peněžité dávky sociální péče, dávky pomoci v hmotné nouzi, z dávek státní sociální podpory příspěvek na bydlení a jednorázově vyplácené dávky státní sociální podpory a pěstounské péče **a** **daňový bonus jako součást daňového zvýhodnění na vyživované dítě.\*)**

**\*) § 35c zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**