

Pozměňovací návrh poslance Marka Černocho k vládnímu návrhu zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže)

ke sněmovnímu tisku č. 991

V § 25 se slova „jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy“ nahrazují slovy „je příslušný krajský soud, v jehož obvodu má sídlo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže“.

V Praze dne 16. 5. 2017

ODŮVODNĚNÍ

Navrhuje se zavedení speciální příslušnosti Krajského soudu v Brně, v jehož obvodu má sídlo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Důvodem pro zavedení specializace obecně bývá zejména poměrně nízký počet věcí určitého typu v kombinaci se skutkovou a právní složitostí dané agendy, svůj význam má též předpokládaná vysoká hodnota předmětu sporu v daných věcech – taková agenda totiž vyžaduje dostatečné znalosti včetně zkušeností, k jejichž nabytí však není dostatek příležitostí, a to právě pro poměrně nízký počet projednávaných věcí.

Návrhem se sleduje umožnění specializace Krajského soudu v Brně v civilních věcech. Důvodem je okolnost, že se přepokládá relativně nízký počet žalob o náhradu škody způsobené omezováním hospodářské soutěže, u těchto případů je přitom předpoklad, že půjde o případy skutkově složité a rozsáhlé, kdy nárokováná výše náhrady škody bude poměrně vysoká (v desítkách nebo stovkách milionů i v miliardách korun českých), z hlediska hmotněprávního půjde o případy komplexní týkající se občanského práva hmotného (právní úprava náhrady škody), soutěžního práva (ochrana hospodářské soutěže, problematika kartelů a zneužívání dominantního postavení), obchodního práva (nemá-li být považováno za součást občanského práva hmotného – problematika právního postavení a činnosti podnikatele) a civilního práva procesního (právní úprava civilního řízení včetně řízení o zpřístupnění důkazních prostředků).

Půjde tedy o řízení náročná a vyžadující specializaci. Zároveň ovšem těchto řízení bude relativně málo, takže pro soudce bude obtížné podpořit požadovanou specializaci dostatečnými praktickými zkušenostmi s projednáváním a rozhodováním daných věcí.

Všechna výše uvedená kritéria hovoří ve prospěch speciální příslušnosti jednoho soudu prvního stupně a následně funkční příslušnosti jednoho odvolacího soudu.

Ve prospěch zavedení speciální příslušnosti hovoří i podobná úprava v některých zahraničních právních řádech – britský CAT (Competition Appeal Tribunal), úprava švédská zakládající v kapitole 5, § 1 švédského zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže příslušnost speciálního soudu (k tomu byla přijata i odpovídající novelizace souvisejícího zákona o patentovém a soutěžním soudu).

Možnost zavedení tzv. kauzální příslušnosti (příslušnost konkrétního prvostupňového soudu) je známa, přičemž v České republice je taková příslušnost pro některé případy již zavedena (srov. § 39 odst. 2 zákona o soudech a soudcích pro příslušnost Městského soudu v Praze ve věcech průmyslového vlastnictví a ochrany práv k odrůdám, dále § 6 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, který zakládá příslušnost Městského soudu v Praze k řízením o některých dalších průmyslových právech, dále § 479 z. ř. s. zakládající příslušnost Městského soudu v Brně k řízení o navrácení nezletilého dítěte ve věcech mezinárodních únosů). V této souvislosti lze odkázat též na rekodifikaci právní úpravy

sporného řízení na Slovensku – nový civilní sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z.) obsahuje ve svém § 22 a násl. poměrně rozsáhlou úpravu kauzální příslušnosti.

Důvodem, proč je navrhována příslušnost právě Krajského soudu v Brně, je okolnost, že tento soud rozhoduje jako soud prvního stupně v rámci správního soudnictví ve věcech ochrany hospodářské soutěže. Jde tedy o soud, který již má – z hlediska správního práva a z hlediska správního soudnictví – rozsáhlé zkušenosti se soutěžním právem. Z uvedeného je zřejmé, že není vhodnějšího soudu v České republice, který by měl v prvním stupni rozhodovat v daných věcech i v civilním soudnictví.