

1053/

Pozměňovací návrhy

Poslance Mgr. Ivana Adamce k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů

(sněmovní tisk 1053)

Navrhované změny:

„V § 118 odst. 23 písm. b) se částka „10 000 000 Kč“ nahrazuje slovy „15 000 000 Kč ~~nebo do výše 5 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší~~“ a text „i) až m)“ se nahrazuje textem „i) až n)“.

V § 118 odst. 23 písm. c) se částka „20 000 000 Kč“ nahrazuje textem „50 000 000 Kč ~~nebo do výše 10 % z čistého obratu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší~~“ a text „nebo 21“ se nahrazuje textem „21 nebo 22“.

V § 120 odst. 3 se slova „nejvýše však na částku 40 000 000 Kč“ zrušují. Částka „40 000 000“ nahrazuje částkou „100 000 000“.

Odůvodnění:

Navyšování sankcí má význam, pokud regulátorem ukládané pokuty dosáhly limitů stanovených zákonem a přesto nemotivují regulované subjekty k dodržování pravidel. Uvedené pravidlo však nelze v daném případě uplatnit, protože regulátor limitu pokut zdaleka nedosáhl. Dle výroční zprávy ČTÚ za rok 2013 byly uloženy pokuty celkové výši **9,1 mil. Kč**, za rok 2014 ve výši **21,7 mil. Kč** a v roce 2015 ve výši **24,5 mil. Kč**. Jelikož se jedná o souhrn všech pokut za rok, uložený souhrnně všem subjektům, je zřejmé, že navyšování limitů je zbytečné, stačí využívat limity stávající.

Ze zprávy ČTÚ uveřejněné na webových stránkách Úřadu <http://data.ctu.cz/dataset/kontroly-pokuty>, která je aktuální k 3.8.2016, je zřejmé, že nejčastěji sankcionovaným správním deliktem je porušování podmínek všeobecného oprávnění podle § 118 odst. 1 písm. b) ZEK, využívání rádiových kmitočtů bez oprávnění podle § 118 odst. d) ZEK a rušení zařízení a sítí nebo rušení poskytování služeb elektronických komunikací nebo rušení provozování radiokomunikačních služeb podle § 118 odst. 4 písm. a) ZEK, a to celkem v 925 případech. Ukládané sankce v těchto případech dosahovaly řádově jednotek tisíců, **maximálně však 30.000,- Kč**.

Stanovení pokut s (*de facto*) neomezeným limitem vázaným na čistý obrat sankcionovaného subjektu je v sektoru elektronických komunikací, v uvedené výši a rozsahu postihovaných deliktů, bezprecedentní, a v Evropě se pro *ex ante* regulaci (až na výjimky) nepoužívá. Uvedený způsob výpočtu se používá obvykle pouze při postihování soutěžních deliktů, v rámci práva hospodářské soutěže (*ex post* regulace), kde má uložená pokuta nejen preventivní, ale i reparační důvod (má kompenzovat dopady protisoutěžního chování na trh), což však přichází do úvahy pouze u *ex post* regulace (není to tedy využitelné při regulaci prováděné ze strany ČTÚ, navíc drtivá většina jednání popsaného ve skutkových podstatách, které by dle návrhu měly spadat pod sankce stanovené jako % z čistého obratu, vůbec nepředstavuje dopady na hospodářskou soutěž). Navíc by v případě opakovaného porušení mohla být dle § 120 odst. 3 uložena sankce až 20 % čistého obratu, což je zcela bezprecedentní.

Stanovení pokut ve výši počítané z čistého obratu by mělo zejména následující negativní dopady:

(1) Pokuty stanovené % z čistého obratu jsou likvidační – je třeba si uvědomit, že limit byt' jediné pokuty by převyšoval u některých subjektů jednotky miliard korun. Taková částka by byla obtížně ospravedlnitelná před soudem, pro každý subjekt by však udělená pokuta (byt' by nakonec nebyla potvrzena soudem) znamenala významnou zátěž, protože po druhostupňovém rozhodnutí správního orgánu by jí byl provinilý poskytovatel služeb povinen uhradit. Způsob výpočtu nezohledňuje ziskovost postiženého poskytovatele služby, ani ziskovost služby, které se provinění týká. Povinnost uhradit pokutu bude k újmě spotřebitelů, protože může významně ovlivnit množství finančních prostředků použitých postiženým subjektem na rozvoj služeb a inovace, tj. postižený subjekt může investice odložit v čase či omezit jejich rozsah. Na druhé straně by mohly takto stanovené pokuty vést ke snaze o rozdělení poskytovatelů služeb do menších celků, přičemž obratově menší subjekty (dceřiné společnosti) by pak čelily, s ohledem na nižší obrat, nižším sankcím.

(2) Pokuty stanovené % z čistého obratu by omezily inovace a technický pokrok – s ohledem na to, že způsob výpočtu sankcí by byl ojedinělý v Evropě, vedlo by to k tomu, že mateřské společnosti poskytovatelů služeb vyzkouší nové služby či inovace v jiných zemích než v České republice. Inovace a nové služby sebou vždy nesou významnější rizika porušení předpisů než již poskytované a vyzkoušené služby. Zkoušení novinek logicky neproběhne v zemi, kde jsou rizika s tím spojená, s ohledem na výši sankcí, největší. Ve svém důsledku tak bude stanovení uvedených pokut představovat pro Českou republiku, v této oblasti, konkurenční nevýhodu a připraví zákazníky o možnost využívat mezi prvními v Evropě nové služby či vylepšení.

(3) Pokuty stanovené % z čistého obratu mohou paradoxně odrazovat potencionálního zájemce o provozování 4. operátora – Investor uvažující o vstupu na nový trh vždy zvažuje rizika, která jsou s tím spojená. Pokuty stanovené výpočtem z čistého obratu mohou zájemce o vstup na trh v České republice odradit, protože představují významné riziko.

(4) Pokuty stanovené % z čistého obratu budou problémem i pro malé subjekty a subjekty začínající podnikání na trhu - Jelikož je regulátor povinen postupovat v obdobných případech obdobně, pak mu nezbude než ukládat za obdobná porušení obdobné pokuty. Jejich výše se bude sice nominálně lišit, protože se bude lišit dosahovaný čistý obrat, nicméně způsob výpočtu zůstane obdobný. Nic na tomto principu nezmění ani legislativní nedokonalost, která nestanoví způsob výpočtu pro subjekt podnikající na trhu první rok jeho působení. Podnikání v elektronických komunikacích je spojeno s výraznými vstupními náklady, začínající subjekt má zpočátku výrazné investice a nedosahuje zisku. Navrhovaný způsob výpočtu však zatíží výraznou pokutou i subjekt, který dosud nedosahuje (díky investicím) zisku.

(5) Pokuty stanovené % z čistého obratu se navrhují i pro méně závažné správní delikty, které nemají charakter systémovosti a nemají přímý dopad do cenové ani jiné regulace. Jedná se například o:

- správní delikt použití adresy elektronické pošty pro odeslání zprávy třetím osobám bez souhlasu držitele adresy elektronické pošty (§ 118 odst. 1 písm. i) ZEK) – sankce 50.000.000,- Kč nebo až 10% z obratu, **přičemž v případech neoprávněného nakládání s údaji již stanoví zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů sankci v maximální výši 5.000.000,- Kč** nebo

- správní delikt podle § 118 odst. 6 písm. e) ZEK spočívající v tom, že operátor nepředá Českému telekomunikačnímu úřadu úplné znění smlouvy o přístupu nebo její změny a dodatky – sankce 50.000.000,- Kč nebo až 10% z obrátu.

Navrhované sankce za tyto a další obdobné správní delikty se jeví jako zcela nepřiměřené a přemrštěné.