

Pozměňovací návrh poslance

Lukáše Pletichy

**k novele zákona o pohřebnictví
(sněmovní tisk č. 954)**

Hlava čtvrtá „Dozor nad dodržováním zákona“ se navrhuje tyto změny novelizačních bodů:

1. V § 25a odst. 1 písm. a) se vypouští písm. b) a slova „provádí ministerstvo“ nahrazují slovy „živnostenský úřad“,
2. V § 25a odst. 1 písm. b) se vkládá do původního textu „písm. b)“, tedy text zní „§4 odst. 1 písm. a), b) a g)“
3. V § 25a odst. 2 písm. a) se slova „provádí ministerstvo“ nahrazují slovy „provádí živnostenský úřad“
4. V § 28 odst. 2 písm. a) se slova „projednává ministerstvo“ nahrazují slovy „projednávají podle obecných právních předpisů“

K bodu 1 až 5 pozměňovacího návrhu:

Podle návrhu MMR má provádět dozor nad prováděním balzamací a konzervací lidských pozůstatků, nad vystavováním lidských pozůstatků před pohřbením a nad správným / zákonným provedením pohřbení ministerstvo.

Stejně tak chce MMR projednávat přestupky právnických a fyzických osob, kterých se dopustili podle § 27 odst. 1 písm. b) a c), § 27 odst. 2 písm. b), d), f), g), k až m).

Domníváme se, že řešení přestupků právnických a podnikajících fyzických osob má být prováděno podle platných právních předpisů, a to primárně podle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, případně podle dalších právních předpisů. Všechny platné právní předpisy v současné době dávají jasná a objektivní pravidla pro řešení přestupků; jasně definují, kdo projednává přestupek v první instanci a kdo je odvolacím orgánem. Stejně tak nabízejí možnost řešení přestupku v místě jeho spáchání a jsou pro příjemce práva předvídatelná a logická.

Nelogické usurpování práva řešit přestupky na ministerstvu jakožto první instanci, vytváří právní chaos a je projevem právního nihilismu. Odvolacím orgánem by v takovém případě byl rozklad k ministroví/ministryni, a to není běžné řízení, se kterým se právníká osoba nebo podnikající fyzická osoba setkává. Dalším negativním projevem takové novely je místní příslušnost – v takovém případě by se každý, kdo je podezřelý z přestupku musel dostavit k řízení do Prahy. S ohledem na složitost rozkladu bude nezbytné vzít si s sebou právního zástupce. Není důvod, aby pachatel přestupku např. z Ostravy jel k řízení do Prahy; 1) délka cesty, kdy stejně dlouhé jednání, které má v Ostravě vyřešené za hodinu, tak mu zabere celý den; 2) odměna za právní službu – právník, který pomůže s řešením v Ostravě, bude nárokovat jinou odměnu než právník, který si bude účtovat nejen cestu do a z Prahy, ale ještě i čas strávený na cestě.

Z těchto důvodů se navrhuje změna uvedených ustanovení.