

Pozměňovací návrhy k vládní novele zákona o pohřebnictví – sněmovnímu tisku č. 954 – Ing. Josef Šenfeld

1. Nový novelizační bod:

V ustanovení § 1 zákona o pohřebnictví se za slovo „**pozůstatky**“ vkládají slova „**plody po potratu a mrtvě narozenými dětmi**“

Odůvodnění:

Vzhledem ke konstrukci návrhu novely je třeba doplnit i v zákoně vymezený „Předmět úpravy“ v § 1 platného zákona. To ve směru detailnější úpravy pohřbívání plodů po potratu a mrtvě narozených dětí.

Je potřebné novelizovat i § 1 zákona tak, jak je uvedeno v mém návrhu. Podrobnosti pak stanoví text návrhu novely.

2. K novelizačnímu bodu č. 2.:

V textu § 4 odst. 1 písm. b) se za slovo „**osoby**“, vkládají slova „**nebo vypravitele pohřbu**“.

Odůvodnění:

Je nutné zohlednit skutečnost, že ne vždy je známa vůle zemřelého. Tato konstrukce novely není promyšlená. Bohužel řada lidí za svého života neučiní žádné dispoice ohledně svého pohřbení – jeho druhu apod. Pak je třeba ctít obecnou úpravu v § 114 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. a skutečnost že zásadně vždy jsou vypraviteli pohřbu osoby tam uvedené.

3. K novelizačnímu bodu č. 6.:

3.1. V textu § 6 odst. 3 písm. b) se slova „**silniční motorové vozidlo**“ nahrazují slovy „**dvě silniční motorová vozidla**“.

Odůvodnění:

Stávající úprava zákona o pohřebnictví stanoví v § 7 odst. 1 písm a) bodě 1., že musí mít provozovatel pohřební služby nejméně dvě vozidla – vozidla zvláštního určení – pohřební automobily. Tato praxe se osvědčila v praktické činnosti a je zárukou, že služby budou poskytnuty a že například pro poruchu automobilu a podobně nedojde ke zmaření smutečního obřadu či pohřbu. Je proto důvodné stávající zákonný požadavek zachovat i nadále.

3.2. V textu § 7 odst. 1 písm. c) se slova „**sjednávání pohřbení**“ nahrazují slovem „**podnikání**“.

Odůvodnění:

Slovo sjednávání je chápáno obecně tak, že jde o jednání vypravitele pohřbu s provozovatelem pohřební služby o smlouvě o zajištění pohřebních a souvisejících služeb. Lze dovodit, že novela zakazuje takovou činnost a nezakazuje jiné podnikatelské aktivity provozovatele pohřební služby ve zdravotnických zařízeních či zařízeních sociální péče. Výraz podnikání jasně vymezuje vše – veškerou činnost podnikatele v pohřebnictví, a proto je vhodné, aby slovo sjednávání bylo nahrazeno slovem podnikání, což znamená úplný zákaz činnosti ve vymezených zařízeních!

3.3. V textu § 7 odst. 1 písm. h) se slovo „**bezúplatně**“ vypouští.

Odůvodnění:

Nelze podle Ústavního pořádku ČR a právního řádu jakémukoliv soukromému subjektu ukládat za normálních podmínek (tedy nikoliv ve stavu kritické či válečném apod.) jakékoli povinnosti konat cokoliv bezúplatně. Proto se navrhuje, aby slovo bezúplatně bylo vypuštěno jako protiústavní zásah do práv provozovatelů pohřební služby.

4. K novelizačnímu bodu č. 12.:

V textu § 9 odst. 1 se za dosavadní poslední větu vkládá nově tato věta: „**Přepřavovat lze současně nejvýše čtyři lidské pozůstatky.**“.

Odůvodnění:

Provozování pohřební služby i jiné činnosti nejsou běžným podnikáním. Tyto činnosti mají svůj výrazný ethický, morální a kulturní význam pro všechny dotčené. To platí i pro transporty či převozy lidských pozůstatků. Nelze připustit, aby se lidské pozůstatky vozily jako například pečivo, maso či jiné běžné zboží a navíc křížem krážem po území ČR do jednoho ze čtyř soukromých krematorií v ČR (Tábor, Kladno, Šumperk či Hustopeče). Tyto transporty provádějí v různé míře právě provozovatelé těchto krematorií, a to zdarma pro provozovatele pohřebních služeb. Třicet a i více, nebo snad i méně, lidských pozůstatků v nákladním automobilu (např. Mercedes-Benz o nosnosti 7,5 tuny apod.) na převozu z místa „X“ do krematoria vzdáleného i desítky či stovky kilometrů od místa bydliště či smutečního obřadu, a to bez vědomí rodiny – vypravitele pohřbu, je třeba považovat za zcela amorální, neethické a porušující důstojnost lidských pozůstatků zemřelých; nemluvě o tom že některé podniky provozovatelů pohřebních služeb účtují svým klientům takové přepravy, ač ona krematoria je pro ně konají ve vlastním zájmu zcela zdarma. Proto navrhuji omezení počtu přepřavovaných lidských pozůstatků na čtyři nejvýše při jedné jízdě.

Ostatně vozidla tak velká, aby byla schopna vozit více jak 4 lidské pozůstatky v rakvi mají jen subjekty, které provozují pohřební službu a především k tomu provozují krematorium.

Argumentace, že ona nákladní transportní auta jsou využitelná i při mimořádných událostech v ČR, je lichá. Tato auta mají jen určité subjekty a činnost jsou schopni zajistit všichni provozovatelé pohřebních služeb, kteří již nyní mají dostatek pohřebních vozidel i na 4 lidské pozůstatky.

V době krise se vše řídí jinými zákony, které takové stavy upravují a jsou v určitou dobu nadřazeny i zákonu o pohřebnictví.

5. Nový novelizační bod:

Za § 11 zákona o pohřbnictví se vkládá nově ustanovení § 11a, které zní:

„§ 11a

Osoba provádějící balsamace a konzervace je povinna se zdržet podnikání v prostorách a areálech zdravotnického zařízení nebo zařízení sociálních služeb, a to i prostřednictvím jiné osoby.“.

Odůvodnění:

Činnost osob provádějících balsamace a konzervace lidských pozůstatků je zásadně stejného charakteru, jako je provozování pohřební služby. Proto je třeba v zájmu rovnosti podnikatelů stanovit takové omezení i pro balsamovače.

Nelze přehlédnout, že v České republice již existují soukromé schválené a provozované prostory – balsamační sály, kde se provádějí balsamace a konzervace lidských pozůstatků nejen pro cizince, ale i pro pohřby pořádané v ČR. Konkrétně například v Ústeckém kraji (Litoměřice) a v Libereckém kraji (Mimoň).

6. K novelizačnímu bodu č. 45.:

Novelizační bod č. 45 se ruší.

Odůvodnění:

Při projednávání novely zákona o pohřbnictví v roce 2006 – později provedené zák. č. 67/2006 Sb. bylo uvedeno, aby při pohřbívání do hrobek byly používány ze zákona rakevy pouze z tvrdých dřev, a proto bylo upraveno znění dosud platné ustanovené § 19 odst. 2 písm. a) zákona. Vše se osvědčilo, v hrobkách je pořádek, lidské ostatky v hrobce již nejsou propadlé na dno hrobek poté, co se rakev z měkkých dřev bez zinkové vložky velmi brzy rozpadne.

Proto navrhuji novelizovat bod č. 45 s tím, že jde ve skutečnosti o zachování dosavadní právní úpravy.

Pokud novela požaduje, aby provozovatele pohřební služby sděloval provozovateli veřejného pohřebiště nějaké údaje, lze tyto okruhy problémů řešit například v řádu pohřebiště, který musí respektovat i provozovatel pohřební služby, který na pohřebišti pohřbívá.