

Pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 681

Varianta 1

V čl. I v bodě 1 Pozměňovacího návrhu Výboru pro bezpečnost, který je brán za základ pozměňovacího materiálu se v § 3c odst. 3 vypouští a zbývající odstavce 4-6 se přečísľují na 3-5.

Varianta 2

V čl. I v bodě 1 Pozměňovacího návrhu Výboru pro bezpečnost, který je brán za základ pozměňovacího materiálu se v § 3c odst. 3 nově nahrazuje a zní takto:

(3) Veřejnoprávní smlouvy podle § 3a a 3b nesmí být uzavřeny jen za účelem výkonu oprávnění strážníka měřit rychlost jízdy vozidel podle zákona upravujícího provoz na pozemních komunikacích. Obecní policie může výkon oprávnění strážníka měřit rychlost jízdy vykonávat pouze v územním okrese, kde byla zřízena.

Varianta 3

V čl. I v bodě 1 Pozměňovacího návrhu Výboru pro bezpečnost, který je brán za základ pozměňovacího materiálu se v § 3c odst. 3 nově nahrazuje a zní takto:

(3) Veřejnoprávní smlouvy podle § 3a a 3b nesmí být uzavřeny jen za účelem výkonu oprávnění strážníka měřit rychlost jízdy vozidel podle zákona upravujícího provoz na pozemních komunikacích. Obecní policie může výkon oprávnění strážníka měřit rychlost jízdy vykonávat pouze v území obce s rozšířenou působností, kde byla zřízena.

Odůvodnění:

Pokud se některá obec, která si obecní policii sama nezřídila, rozhodne uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí, která obecní policii zřídila, má logicky zájem, aby taková obecní policie vykonávala takové úkoly, které by vykonávala obecní policie, pokud by obcí zřízena byla. Oprávnění obecní policie měřit rychlost jízdy vozidel podle zákona o provozu na pozemních komunikacích je dáno zákonem. Pokud se tedy obec rozhodne zřídít obecní policii a její fakticky jedinou činností bude měření rychlosti vozidel, není porušován zákon. Je však na dohledovém orgánu, kterým je Ministerstvo vnitra, aby využilo všech svým oprávnění a mechanismů, aby tomu tak nebylo. To, že se tak děje, ale ministerstvo nekoná je zřejmé i z důvodové zprávy návrhu. Pokud však nechceme, aby tomu tak bylo, ale naopak chceme, aby obecní policie vedle dohledu nad silničním provozem také plnily úkoly po linii veřejného pořádku a prevence, můžeme toto legislativně ošetřit například tím, že nebude možno uzavírat veřejnoprávní smlouvu pouze na měření rychlosti, popř., že v této činnosti omezíme teritoriální možnost působení obecní policie na územní okres či území obce s rozšířenou působností.

Navrhovaná varianta plošného zákazu oprávnění měřit rychlost mimo území obce, která si obecní policii sama zřídila, nejen že znehodnotí již uzavřené veřejnoprávní smlouvy, ale určitě povede k jejich rušení, protože obce ztratí zájem platit za službu, která není poskytována komplexně. Dovolím si tvrdit, že na mnoha problémových místech rychlost měřena prostě nebude, neboť Policie ČR na to nemá kapacity. To po čase povede k vyšší neukázněnosti řidičů a vyšší nehodovosti. Zajímalo by mne proto, jaké je k tomuto záměru stanovisko Služby dopravní policie a odborníku z BESIP.

Dnes již přeci každý ví, že měření rychlosti v jiných obcích není na libovůli strážníků, ale jde o měření v místech a časech, které schválila Policie ČR a které vychází z poznatků o dopravně bezpečnostní situaci v daném místě, popř. i čase. Bez předchozího souhlasu Policie ČR obecní strážníci prostě měřit nemohou. Za měřením rychlosti jízdy v té které obci hledejme také snahu jejich představitelů (starostů, zastupitelstva) o zajištění vyšší bezpečnosti silničního provozu pro své občany. Často jde o místa, kde umírali lidé. Nejde však jen o přenosné radary a okamžité pokutování neukázněných řidičů. Mnoho obcí, a možná si s dotačním příspěvkem, si pořídilo radary stacionární či úsekové. I ty na základě veřejnoprávní smlouvy provozují obecní policie. Je schopna tuto činnost k navrhovanému datu účinnosti převzít Policie ČR? Pokud ne, kdo je bude provozovat a kdo zaplatí obci takovou investici? Jsou si předkladatelé a zastánci plošného zákazu měření rychlosti obecními policiemi vědomi faktu, že tam, kde byl stacionární či průjezdový radar instalován nebo v místech, kde je čas od času rychlost jízdy měřena radarem přenosným došlo k prokazatelnému snížení nehodovosti. O tom, že se i zvýšila ukázněnost řidičů, snad není třeba ani hovořit.

V závěru si proto kladu otázku, zda má mít protiradarová lobby a některé špatné osobní zkušenosti některých poslanců se strážníky opravdu vyšší váhu při rozhodování než lidské životy, škody na majetku a obecná snaha přimět řidiče k dodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Vyznačení navrhovaných úprav v textu Pozměňovacího návrhu Výboru pro bezpečnost

Varianta 1

§ 3c

Společné ustanovení k veřejnoprávním smlouvám

(1) Činnost strážníků, kteří na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a nebo 3b plní úkoly na území jiné obce, řídí starosta této obce, pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak.

(2) Veřejnoprávní smlouva podle § 3a nebo 3b obsahuje zejména

- a) názvy obcí, které jsou smluvními stranami,
- b) ustanovení zákona, podle kterého je uzavřena,
- c) počet strážníků, kteří na základě této smlouvy mají plnit úkoly na území jiné obce,
- d) časový úsek, po který mají strážníci plnit úkoly na území jiné obce,
- e) způsob úhrady nákladů spojených s plněním úkolů strážníky na území jiné obce a
- f) vymezení konkrétních činností plněných strážníky na území jiné obce.

~~(4)~~ (3) Obce, které jsou smluvními stranami veřejnoprávní smlouvy, mohou rovněž stanovit podmínky vzájemného vypořádání práv a povinností vzniklých z případné odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s plněním úkolů strážníky na území jiné obce.

~~(5)~~ (4) Strážníci, kteří na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a nebo 3b plní úkoly na území jiné obce, prokazují oprávnění k plnění těchto úkolů písemným pověřením vydaným starostou obce, na jejímž území tyto úkoly plní.

~~(6)~~ (5) Písemné pověření obsahuje údaje uvedené v odstavci 2 písm. a), b), d) a f) a zaniká skončením platnosti veřejnoprávní smlouvy.“

Varianta 2 a 3

- viz návrh, kde je navrhované znění celého odstavce ve dvou modifikacích.