

Pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku č. 588, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony

Text pozměňovacího návrhu

1. V názvu zákona se slova „**zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů**“ nahrazují slovy „**a další související zákony**“.
2. V části druhé bodě 1, § 4 odst. 1 se slova „nejsou zaměstnání ve věznici“ nahrazují slovy „zejména působí v oblasti práce s pachateli trestných činů a osobami se sociálně patologickým nebo obdobným rizikovým způsobem chování, kteří se mohou spolupodílet na naplňování účelu trestu nebo kteří se mohou podílet na zajištění začlenění odsouzeného po výkonu trestu do společnosti nebo na zajištění jeho léčby“ a na konci odstavce 1 se doplňuje věta „Členem poradní komise nemůže být zaměstnanec Vězeňské služby.“.
3. V části druhé bodě 1, § 4 odst. 6 se číslo „30“ nahrazuje číslem „31“.
4. V části druhé úvodní věta bodu 4 zní: „Za § 12 se vkládají nové § 12a a 12b, které včetně nadpisu znějí:“.
5. V části druhé bodě 4 se nad označení § 12a vkládá nadpis, který zní: „**Vnitřní členění věznice s ostrahou**“ a nadpis pod označením § 12a se zrušuje.
6. V části druhé bodě 4, § 12a odst. 3 se slovo „druh“ nahrazuje slovem „formu“.
7. V části druhé bodě 4 se v § 12a odstavec 4 zrušuje.
8. V části druhé bodě 4 se za § 12a vkládá nový § 12b, který zní:

„§ 12b

(1) Vyhodnocení míry vnějších a vnitřních rizik provede odborná komise, která je složena z vedoucího oddělení výkonu trestu nebo oddělení výkonu vazby a trestu anebo ředitelem věznice pověřeného zaměstnance tohoto oddělení, a dále z psychologa, speciálního pedagoga, sociálního pracovníka, vychovatele a popřípadě dalších zaměstnanců Vězeňské služby určených ředitelem věznice. Odborná komise toto vyhodnocení včetně doporučení na umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou předá bez zbytečného odkladu řediteli věznice.

(2) O umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou rozhoduje ředitel věznice, ve které je odsouzený umístěn. Při svém rozhodování přihlédne k doporučení odborné komise; rozhodne-li odchylně od jejího doporučení, tento postup odůvodní a o rozhodnutí informuje Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“). Rozhodnutí je třeba písemně vyhotovit a doručit odsouzenému.

(3) Odsouzený zařazený do oddělení se středním nebo vysokým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou má právo do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí podle odstavce 2 podat návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení, o čemž musí být poučen. Tento

návrh nemá odkladný účinek.

(4) Návrh podle odstavce 3 se podává u ředitele věznice, který jej spolu s rozhodnutím o umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou, podklady pro vydání tohoto rozhodnutí a dokladem o doručení tohoto rozhodnutí odsouzenému předloží neprodleně soudu.“.

9. V části druhé se za bod 5 vkládá nový bod 6, který zní:

„6. V § 33 odst. 3 se slova „Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“)" nahrazují slovem „ministerstvo“.“.

Následující body se přečísľují.

10. V části třetí bodě 1, § 3a odst. 1 se slova „nejsou zaměstnání ve věznici“ nahrazují slovy „zejména působí v oblasti práce s pachateli trestných činů a osobami se sociálně patologickým nebo obdobným rizikovým způsobem chování, kteří mohou spolupůsobit při výkonu vazby nebo kteří se mohou podílet na zajištění léčby obviněného“ a na konci odstavce 1 se doplňuje věta „Členem poradní komise nemůže být zaměstnanec Vězeňské služby.“.

11. V části třetí bodě 1, § 3a odst. 6 se číslo „30“ nahrazuje číslem „31“.

12. Za část třetí se vkládají nové části čtvrtá a pátá, které včetně nadpisů znějí:

„ČÁST ČTVRTÁ

Změna trestního řádu

Čl. VI

Za § 324 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 152/1995 Sb., se vkládá nový § 324a, který včetně nadpisu zní:

„§ 324a

Rozhodování o návrhu na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou

(1) O návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody rozhoduje ve veřejném zasedání okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Nebrání-li tomu důležité důvody, je třeba o takovém návrhu rozhodnout nejpozději do 30 dnů od jeho doručení soudu.

(2) Byl-li návrh podle odstavce 1 podán po lhůtě stanovené zákonem upravujícím výkon trestu odnětí svobody nebo osobou, která k podání návrhu není oprávněna, soud jej zamítne. Toto rozhodnutí může soud učinit též v neveřejném zasedání.

(3) Soud na základě návrhu podle odstavce 1 přezkoumá rozhodnutí ředitele věznice o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou z hlediska jeho zákonnosti a odůvodněnosti. Shledá-li návrh nedůvodným nebo bylo-li v době od doručení návrhu soudu rozhodnuto o umístění odsouzeného do jiného oddělení věznice s ostrahou z důvodu změny míry vnějších a vnitřních rizik, návrh zamítne. Nepostupuje-li soud podle věty druhé, rozhodnutí zruší a je-li vada odstranitelná ve veřejném zasedání, ve věci sám rozhodne; nelze-li takto postupovat, rozhodnutí zruší a uloží řediteli věznice, aby o umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou znovu rozhodl.

(4) Ředitel věznice je při novém rozhodování o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou vázán právním názorem, který ve věci soud vyslovil, a je povinen provést úkony, jejichž provedení soud nařídil; do vydání nového rozhodnutí nedochází ke změně umístění odsouzeného.

(5) Rozhodnutí podle odstavců 2 a 3 se doručuje i řediteli věznice.“.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky

Čl. VII

Na konci textu § 4b zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky, ve znění zákona č. 436/2003 Sb. a zákona č. 129/2008 Sb., se doplňují slova „a při rozhodování o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou“.

Dosavadní část čtvrtá se označuje jako část šestá a článek VI se označuje jako článek VIII.

Odůvodnění

K bodu 1

Legislativně technická změna reagující na zařazení novel dalších zákonů (viz bod 12).

K bodům 2 a 10

Navrhuje se zpřesnit vymezení složení poradních komisí zřizovaných podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody a podle zákona o výkonu vazby.

Poradní komise by měly sloužit jako vnější prvek kontroly dodržování principů sloužících k dosažení účelu trestu, k zajištění podmínek výkonu vazby a k ochraně práv odsouzených či obviněných. Tomu by mělo odpovídat i jejich složení, které by mělo zajišťovat multioborový přístup. Předpokládá se, že členy poradní komise by se měli stát zástupci samosprávy, neziskových organizací nebo církví, odborné veřejnosti jako např. lékaři, adiktologové, sociální kurátoři, koordinátoři prevence kriminality, sociologové, vysokoškolští pedagogové, zástupci výchovných ústavů pro mládež, pedagogicko-psychologických poraden, zástupci Probační a mediační služby, popřípadě významné osobnosti daného regionu. Pozměňovacím návrhem se tedy zpřesňuje, z jakých osob jsou zejména poradní komise složeny.

Pro vyloučení pochybností se zároveň zpřesňuje, že členem komise nemůže být zaměstnanec Vězeňské služby, tj. výslovně je vyloučeno, aby jím byl jakýkoli zaměstnanec Vězeňské služby, třebaže by působil v jiné věznici nebo na Generálním ředitelství Vězeňské služby. Zaměstnancem Vězeňské služby se přitom rozumí jak zaměstnanec České republiky zařazený k výkonu práce ve Vězeňské službě, tak i příslušník Vězeňské služby (viz § 3 odst. 4 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, a § 3 odst. 4 zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby).

K bodům 3 a 11

Oprava písařské chyby.

K bodům 4 a 5

Legislativně technické důsledky doplnění nového § 12b zákona o výkonu trestu odnětí svobody (viz bod 8 tohoto pozměnovacího návrhu)

K bodu 6

Oprava legislativně technické chyby.

K bodům 7 a 8

Precizuje se postup vedoucí k rozhodnutí ředitele věznice o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou.

O tom, do oddělení jaké míry zabezpečení bude odsouzený umístěn, je třeba rozhodnout na základě vyhodnocení míry vnějšího a vnitřního rizika (viz navrhovaný § 12a odst. 2 zákona o výkonu trestu odnětí svobody). Vnější rizika postihují nebezpečí, které je směřováno vně věznice, prioritou v tomto ohledu je ochrana společnosti; míra tohoto typu rizika se vyvozuje zejména ze závažnosti aktuálního odsouzení, kriminální minulosti odsouzeného, druhu a počtu již uložených trestů a ochranných opatření apod. Vnitřní rizika vyplývají ze skutečností, které odůvodňují vyšší stupeň zabezpečení oproti základnímu určení oddělení. Stanoví se na základě vyhodnocení potenciálního rizika jednotlivého odsouzeného. Vnitřní rizika postihují nebezpečí, které je směřováno dovnitř věznice, důležitá je v tomto případě ochrana nejen ostatních odsouzených, ale i zaměstnanců věznice (aktuální bezpečnostní rizika spočívající např. v hrozbě útěku, uložená ústavní léčba, trestná činnost obsahující prvek násilného chování nebo sexuální anebo drogový kontext apod.).

Odsouzený se prvním vyhodnocení míry rizik podrobí již v přijímacím oddíle nástupní věznice, případy, kdy může dojít ke změnám umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou, bude řešit prováděcí předpis (řád výkonu trestu odnětí svobody – viz § 11a jeho návrhu). Vlastní vyhodnocení provádí odborná komise, přičemž zákon specifikuje i její minimální složení, které odpovídá týmům pracujícím s odsouzenými, jak jsou předvídaný v řádu výkonu trestu odnětí svobody (viz 2 odst. 1 vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody), a to za využití nástroje SARPO. Výsledkem činnosti této odborné komise je jak vyhodnocení míry rizik, tak i doporučení na umístění odsouzeného do konkrétního oddělení věznice.

Toto doporučení není pro ředitele věznice závazné, nicméně pokud dojde k jinému závěru než je doporučení komise, musí tento svůj postoj řádně písemně odůvodnit. Rozhodnutí ředitele věznice musí být ve všech případech doručeno odsouzenému, kterého se týká, a musí být písemně vyhotoveno a odůvodněno.

Rozhodnutí ředitele věznice může být přezkoumáváno jak soudem na základě návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení, tak Ministerstvem spravedlnosti v rámci kontrolní činnosti (viz odůvodnění k bodu 12).

Na řízení vedoucí k rozhodnutí umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou se nevztahuje správní řád (viz § 76 odst. 1 zákona o výkonu trestu odnětí svobody).

K bodu 9

Legislativně technická změna reagující na zavedení legislativní zkratky „ministerstvo“ v nově navrženém § 12b odst. 2 zákona o výkonu trestu odnětí svobody.

K bodu 12 – ke změně trestního řádu

Odsouzený, který nesouhlasí se svým zařazením do některého z oddělení věznice s ostrahou a domáhá zařazení do oddělení s mírnějším stupněm zabezpečení, může soudu podat návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení. Odsouzený zařazený do oddělení s nízkým stupněm zabezpečení se tedy změny rozhodnutí ředitele věznice domáhat nemůže (nemůže žádat zhoršení své situace), není ani možné, aby odsouzený zařazený do oddělení se středním stupněm zabezpečení se domáhal zařazení do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení.

Pro podání tohoto návrhu je stanovena lhůta 3 dnů od doručení rozhodnutí ředitele věznice. Tato lhůta odpovídá standardní lhůtě pro podávání stížností podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody i podle trestního řádu; tato lhůta je přitom dostatečná, neboť na tento návrh se nekladou žádné formální požadavky a ani nemusí být odůvodněn.

Tento návrh sice není opravným prostředkem *stricto sensu*, tj. nejde o stížnost proti rozhodnutí ředitele věznice (stížnosti podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody a podle trestního řádu mají odchylný režim), nicméně svým charakterem se návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení stížnosti blíží.

Soudem příslušným k rozhodování o tomto návrhu je shodně jako v případě rozhodování o změně způsobu výkonu trestu (tj. o změnách v rámci vnější diferenciacie) okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává; neuplatní se obecné ustanovení o příslušnosti pro rozhodování související s výkonem trestu odnětí svobody podle § 320 odst. 1 trestního řádu. Tj. i pro tyto případy se navrhuje stanovit zvláštní místní i věcnou příslušnost soudu, což je odůvodnitelné hlediskem procesní ekonomie a rychlosti řízení – ostatně nebylo by logické, aby o změnách zařazení odsouzeného v rámci vnější diferenciacie a v rámci vnitřní diferenciacie rozhodoval jiný soud.

Podání návrhu na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou nemá odkladný účinek, tj. sama skutečnost, že odsouzený se svým umístěním nesouhlasí, nemá vliv na vykonatelnost rozhodnutí ředitele věznice. Odkladný účinek podanému návrhu nemůže přiznat ani soud. Pro rozhodování soudu je stanovena pořádková lhůta, a to v délce 30 dnů (shodná se lhůtou pro rozhodnutí o návrhu na podmíněné propuštění). I z tohoto důvodu se ukládá řediteli věznice, aby soudu neprodleně přeposlal nejen vlastní návrh odsouzeného, ale i veškeré relevantní podklady [vlastní rozhodnutí, podklady pro vydání tohoto rozhodnutí (vyhodnocení odborné komise, její doporučení), doklad o doručení rozhodnutí odsouzenému, což je nezbytné pro posouzení zachování lhůty pro podání návrhu], přičemž nad rámec minimálních zákonných požadavků může samozřejmě ředitel věznice zaslat soudu i další materiály (vyjádření k podané žádosti, vyjádření k dodržení lhůty pro podání návrhu apod.).

Soud zásadně rozhoduje ve veřejném zasedání – v neveřejném zasedání může návrh zamítnout z důvodu jeho opožděnosti (dle navrženého § 12b odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody je třeba návrh podat do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí ředitele věznice) či z důvodu, že jej podá osoba neoprávněná (tj. jiná osoba než odsouzený, nebo odsouzený, který se domáhá zařazení do oddělení s přísnějším stupněm zabezpečení).

Na základě návrhu, pokud nebude soudem z uvedených formálních důvodů zamítnut, dojde k přezkoumání rozhodnutí ředitele věznice jak po stránce formálně právní, tak po stránce věcné (z hlediska jeho zákonnosti a odůvodněnosti). Pokud soud dojde k závěru, že rozhodnutí ředitele věznice je věcně správné a řízení jemu předcházející bylo zákonné, návrh zamítne. Stejně tak návrh zamítne, pokud po doručení návrhu soudu došlo k jeho faktickému nahrazení novým rozhodnutím ředitele věznice, neboť odpadl důvod řízení. V opačném případě soud rozhodnutí ředitele věznice zruší, a buď rozhodne sám (je-li vada odstranitelná ve veřejném zasedání), nebo uloží řediteli věznice, aby znovu o umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou rozhodl. Ředitel věznice je při novém rozhodování o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou vázán právním názorem, který ve věci soud vyslovil, a je povinen provést úkony, jejichž provedení soud nařídil; do vydání nového rozhodnutí nedochází ke změně umístění odsouzeného.

Vzhledem k tomu, že je sporné, zda ředitel věznice je osobou, které se usnesení soud přímo dotýká, stanoví se výslovně, že se mu rozhodnutí soudu o návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou zasílá.

K bodu 12 – ke změně zákona o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky

Podle § 4b zákona o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky Ministerstvo spravedlnosti provádí kontrolu dodržování právních předpisů a vnitřních předpisů upravujících povinnosti příslušníků a občanských zaměstnanců Vězeňské služby při zacházení s obviněnými a odsouzenými a s chovanci ve výkonu zabezpečovací detence. Tato kontrola je prováděna podle kontrolního řádu.

Navrhuje se tuto kontrolní činnost rozšířit i na rozhodování o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou, neboť toto rozhodnutí má bezprostřední vliv na zacházení s odsouzenými.

Nejde přitom o zavedení nového „opravného prostředku“, požadavky odsouzených na změnu svého umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou budou mít charakter podnětů, nikoli žádostí, o kterých by bylo zapotřebí rozhodovat. Na provedení kontroly není právní nárok a osoba, která podává podnět ke kontrole, není tohoto kontrolního řízení účastna a ani nemá právo na sdělení výsledku kontroly, nelze se cestou stížnosti domáhat ani zahájení vlastní kontroly ani napadat postup kontrolního orgánu.

Bude-li akceptována navrhovaná změna zákona, bude návrh změny řádu výkonu trestu odnětí svobody doplněn o povinnost znovu posoudit míru vnějších a vnitřních rizik v případě, kdy v rámci kontroly provedené ministerstvem budou v procesu rozhodování zjištěny určité nedostatky. Při tom lze využít i postupu předvídaného § 10 odst. 2 kontrolního řádu (povinnost „*podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá*“).

Ministerstvo bude kontrolu provádět na základě plánu kontrol, event. ji bude provádět i ad hoc. Za tímto účelem je stanovena povinnost ředitelům věznice informovat ministerstvo o svých rozhodnutích, která se ve svých závěrech odchyľují od doporučení odborných komisí.

ZÁKON

ze dne ... 2015,

kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ~~zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů~~ a další související zákony

ZÁKON O VÝKONU TRESTU ODNĚTÍ SVOBODY

§ 4

Poradní komise

(1) K uplatňování poznatků, forem a metod zacházení s odsouzenými, které napomáhají k dosažení účelu výkonu trestu a k ochraně práv odsouzených, zřídí ředitel věznice poradní komisi (dále jen „komise“) z odborníků, kteří ~~nejsou zaměstnáni ve věznici~~ **zejména působí v oblasti práce s pachateli trestných činů a osobami se sociálně patologickým nebo obdobným rizikovým způsobem chování, kteří se mohou spolupodílet na naplňování účelu trestu nebo kteří se mohou podílet na zajištění začlenění odsouzeného po výkonu trestu do společnosti nebo na zajištění jeho léčby.** Členem poradní komise nemůže být zaměstnanec Vězeňské služby.

...

(6) Předseda komise každoročně do 31. března podává generálnímu ředitelství Vězeňské služby souhrnnou písemnou zprávu o činnosti komise za uplynulý rok. Ke zprávě o činnosti komise připojí své stanovisko ředitel věznice. Generální ředitelství Vězeňské služby vypracuje na základě zpráv komisí jednotlivých věznic celkovou komplexní zprávu o jejich činnosti a předloží ji ministrowi nejpozději do ~~30~~ **31.** května.

Vnitřní členění věznice s ostrahou

§ 12a

~~Vnitřní členění věznice s ostrahou~~

- (1) Věznice s ostrahou se podle stupně zabezpečení člení na oddělení
- a) s nízkým stupněm zabezpečení,
 - b) se středním stupněm zabezpečení, a
 - c) s vysokým stupněm zabezpečení.
- (2) Do oddělení podle odstavce 1 jsou odsouzení umístováni podle míry vnějšího a vnitřního rizika.
- (3) Vnější riziko vyjadřuje míru nebezpečnosti odsouzeného pro společnost, zejména s ohledem na trestnou činnost, za kterou mu byl uložen trest, délku trestu a ~~duh~~ **formu** zavinění a s přihlédnutím k tomu, zda již byl ve výkonu trestu. Vnitřní riziko vyjadřuje míru rizika ohrožení bezpečnosti během výkonu trestu s ohledem na individuální charakteristiku odsouzeného, v níž se zohledňují zejména povaha jeho trestné činnosti, nevykonaná ochranná

opatření, průběh předchozích výkonů trestu a hrozba útěku.

~~(4) O umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou rozhoduje ředitel věznice. Proti tomuto rozhodnutí může odsouzený podat do 3 dnů ode dne oznámení rozhodnutí stížnost, o které rozhoduje generální ředitel Vězeňské služby nebo jím pověřený zaměstnanec Vězeňské služby. Ke stížnosti se vždy vyjádří poradní komise. Ředitel věznice může sám stížnosti po souhlasném vyjádření poradní komise vyhovět.~~

§ 12b

(1) Vyhodnocení míry vnějších a vnitřních rizik provede odborná komise, která je složena z vedoucího oddělení výkonu trestu nebo oddělení výkonu vazby a trestu anebo ředitelem věznice pověřeného zaměstnance tohoto oddělení, a dále z psychologa, speciálního pedagoga, sociálního pracovníka, vychovatele a popřípadě dalších zaměstnanců Vězeňské služby určených ředitelem věznice. Odborná komise toto vyhodnocení včetně doporučení na umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou předá bez zbytečného odkladu řediteli věznice.

(2) O umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou rozhoduje ředitel věznice, ve které je odsouzený umístěn. Při svém rozhodování přihlédne k doporučení odborné komise; rozhodne-li odchylně od jejího doporučení, tento postup odůvodní a o rozhodnutí informuje Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“). Rozhodnutí je třeba písemně vyhotovit a doručit odsouzenému.

(3) Odsouzený zařazený do oddělení se středním nebo vysokým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou má právo do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí podle odstavce 2 podat návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení, o čemž musí být poučen. Tento návrh nemá odkladný účinek.

(4) Návrh podle odstavce 3 se podává u ředitele věznice, který jej spolu s rozhodnutím o umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou, podklady pro vydání tohoto rozhodnutí a dokladem o doručení tohoto rozhodnutí odsouzenému předloží neprodleně soudu.

§ 33

Pracovní odměna odsouzených

...

(3) Pracovní odměna odsouzeného se pro účely srážek daní a pojistného na sociální zabezpečení nebo zdravotní pojištění považuje za příjem ze závislé činnosti. Z této odměny se po srážce zálohy na daň a pojistného provedou i další srážky jednak k úhradě výživného pro děti, kterým je odsouzený povinen poskytovat výživu, včetně příspěvku na úhradu nákladů při péči o dítě v ústavní nebo ochranné výchově, a jednak k úhradě nákladů výkonu trestu a dalších nákladů spojených s výkonem trestu. Rozsah a pořadí dalších srážek z pracovní odměny odsouzeného stanoví ~~Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“)~~ **ministerstvo** vyhláškou. Přitom přihlédne zejména k zabezpečení výživy dětí odsouzeného a oprávněným nárokům poškozených trestným činem.

ZMĚNA ZÁKONA O VÝKONU VAZBY

§ 3a

Poradní komise

(1) K zajištění podmínek výkonu vazby a k ochraně práv obviněných zřídí ředitel věznice poradní komisi (dále jen „komise“) z odborníků, kteří ~~nejsou zaměstnání ve věznici~~ **zejména působí v oblasti práce s pachateli trestných činů a osobami se sociálně patologickým nebo obdobným rizikovým způsobem chování, kteří mohou spolupůsobit při výkonu vazby nebo kteří se mohou podílet na zajištění léčby obviněného. Členem poradní komise nemůže být zaměstnanec Vězeňské služby.**

...

(6) Předseda komise každoročně do 31. března podává generálnímu ředitelství Vězeňské služby souhrnnou písemnou zprávu o činnosti komise za uplynulý rok. Ke zprávě o činnosti komise připojí své stanovisko ředitel věznice. Generální ředitelství Vězeňské služby vypracuje na základě zpráv komisí jednotlivých věznic celkovou komplexní zprávu o jejich činnosti a předloží ji ministrowi nejpozději do ~~30~~ **31.** května.

TRESTNÍ ŘÁD

§ 324a

Rozhodování o návrhu na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou

(1) **O návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody rozhoduje ve veřejném zasedání okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Nebrání-li tomu důležité důvody, je třeba o takovém návrhu rozhodnout nejpozději do 30 dnů od jeho doručení soudu.**

(2) **Byl-li návrh podle odstavce 1 podán po lhůtě stanovené zákonem upravujícím výkon trestu odnětí svobody nebo osobou, která k podání návrhu není oprávněna, soud jej zamítne. Toto rozhodnutí může soud učinit též v neveřejném zasedání.**

(3) **Soud na základě návrhu podle odstavce 1 přezkoumá rozhodnutí ředitele věznice o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou z hlediska jeho zákonnosti a odůvodněnosti. Shledá-li návrh nedůvodným nebo bylo-li v době od doručení návrhu soudu rozhodnuto o umístění odsouzeného do jiného oddělení věznice s ostrahou z důvodu změny míry vnějších a vnitřních rizik, návrh zamítne. Nepostupuje-li soud podle věty druhé, rozhodnutí zruší a je-li vada odstranitelná ve veřejném zasedání, ve věci sám rozhodne; nelze-li takto postupovat, rozhodnutí zruší a uloží řediteli věznice, aby o umístění do některého z oddělení věznice s ostrahou znovu rozhodl.**

(4) **Ředitel věznice je při novém rozhodování o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou vázán právním názorem, který ve věci soud vyslovil, a je povinen provést úkony, jejichž provedení soud nařídil; do vydání nového rozhodnutí nedochází ke změně umístění odsouzeného.**

(5) **Rozhodnutí podle odstavců 2 a 3 se doručuje i řediteli věznice.**

ZMĚNA ZÁKONA O VĚZEŇSKÉ SLUŽBĚ A JUSTIČNÍ STRÁŽI ČESKÉ REPUBLIKY

§ 4b

Ministerstvo provádí kontrolu dodržování právních předpisů a vnitřních předpisů upravujících povinnosti příslušníků a občanských zaměstnanců Vězeňské služby při zacházení s obviněnými a odsouzenými a s chovanci ve výkonu zabezpečovací detence **a při rozhodování o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou.**