

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2004

4. volební období

698

INTERPELACE

poslance Jiřího Maštálky

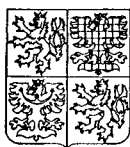
**na ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Petru Buzkovou ve věci sporu mezi
MŠMT České republiky a firmou ZIPIMEX**

a odpověď ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petry Buzkové na interpelaci

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslance Jiřího Maštálky na ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Petru Buzkovou a odpověď ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petry Buzkové na tuto interpelaci. Poslanec Jiří Maštálka požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Lubomír Zaorálek v.r.
V Praze dne 15. června 2004

Příloha



KANCELÁŘ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

MUDr. Jiří Maštálka

Sněmovní 4, 118 26 Praha 1

Tel: 02 / 5717 2172 ,

E-mail: mastalka@psp.cz, www.mastalka.cz

Parlament České republiky
kancelář předsedy
Poslanecké sněmovny

Datum: - 5 -12- 2003

Č.j.:

10 009 / 03

Přílohy:

—

V Praze dne 25.11.2003

Vážená paní ministrně,

měl jsem možnost seznámit se s materiály, které se týkají sporu mezi MŠMT ČR a firmou Zipimex.

Z dokladů, které mám k dispozici jsem nabyl dojmu, že dochází ze strany MŠMT ČR k poněkud problematickému vysvětlování některých závazků.

Dovoluji si Vás proto požádat vážená paní ministrně o odpovědi na následující otázky:

- 1) Je jednoznačně deklarováno, že MŠMT ČR svým dosavadním postupem narušuje Dohodu o ochraně investic, která je platná mezi ČR a Chorvatskem. Pokud je MŠMT ČR přesvědčeno, že k porušování nedochází prosím o právní rozklad.
- 2) Kdo ponese zodpovědnost v případě, že soudní cestou bude prokázáno porušování Dohody ze strany MŠMT ČR a budou uloženy finanční sankce? Z jaké části státního rozpočtu budou takové sankce hrazeny?

Děkuji za odpověď

S pozdravem

MUDr. Jiří Maštálka

JUDr. Petra Buzková
MŠMT
Karmelitská 7
118 12 Praha 1

00/ 2705 / 03

359 A

Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: - 9 -01- 2004	
Č.j. 106/04	Přílohy: 7

PhDr. Petra Buzková
ministryně školství, mládeže a tělovýchovy

V Praze dne 7. ledna 2004
Č.j.: SÚ 1977/2003-I/1
Příloha

Vážený pane poslanče,

ještě předtím, než Vám odpovím na Vaše konkrétní otázky z Vaší interpelace podané dne 9. prosince 2003, chci Vás seznámit se základním skutkovým stavem, který se týká domu čp. 1035 v Praze 1, Na Poříčí 4 jako celku.

Dům čp. 1035 v Praze 1, Na Poříčí 4 je ve vlastnictví České republiky. Tento majetek státu do 31. března 2002 spravovalo s právem hospodaření Pedagogické centrum Praha. Dne 25. března 2002 uzavřelo MŠMT s Pedagogickým centrem Praha smlouvu o předání majetku státu a změně příslušnosti hospodařit s majetkem státu s účinností od 1. dubna 2002. Od tohoto data tedy MŠMT převzalo správu tohoto domu, převzalo od Pedagogického centra Praha podklady o předchozím hospodaření, mimo jiné i sedm uzavřených nájemních smluv na nebytové prostory, které se nacházejí v domě čp. 1035 v Praze 1, Na Poříčí 4.

V okamžiku, kdy MŠMT převzalo právo hospodaření u zmíněného domu, začalo intenzivně kontrolovat a studovat předané podklady a zároveň se i zabývalo stavebně technickým stavem předmětného domu. Je třeba říci, že předmětný dům MŠMT nezbytně potřebuje pro výkon své činnosti a dále je nutné říci, že dům je v havarijním stavu a potřebuje nutně rozsáhlou stavební rekonstrukci. Dům se nachází ve velmi lukrativní části Prahy a je památkově chráněn.

Při kontrole předaných podkladů a způsobu využívání domu MŠMT zjistilo, že uzavřené nájemní smlouvy jsou pro stát jako vlastníka značně nevýhodné, jsou jednostranně postavené ve prospěch uživatelů a podle našeho právního názoru jsou uzavřené nájemní smlouvy neplatné. MŠMT se pokusilo tento stav velice korektně řešit, avšak uživatelé nebytových prostor odmítli jakékoliv smírné jednání, odmítli možnost se dohodnout a trvali na svých nájemních smlouvách a prosazovali své jednostranné výhody, které vyplývaly z obsahu uzavřených nájemních smluv.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti zahájilo MŠMT soudní řízení o vyklizení nebytových prostor proti všem uživatelům těchto nebytových prostor. K dnešnímu dni jsou pravomocně skončeny soudní spory proti společnosti IMAGE PRINT, s.r.o., SILUETE - Plzáková a GAMMY & CO, s.r.o. Podle rozsudku OS Prahy 1 jsou žalovaní povinni předmětné nebytové prostory vyklidit. Odvolací Městský soud v Praze tyto rozsudky potvrdil. IMAGE PRINT s.r.o. a SILUETE - Plzáková se již vystěhovaly. Podle rozsudku OS Prahy 1 je rovněž uživatelka Jana Müllerová předmětné nebytové prostory povinna vyklidit. Do rozsudku podala odvolání, ale odvolací řízení dosud neproběhlo. Ve všech těchto sporech soudy řešily předběžnou otázku a rozhodly, že uzavřené nájemní smlouvy jsou neplatné.

Pedagogické centrum Praha uzavřelo se společností ZIPimex, s.r.o. tři nájemní smlouvy (restaurace a pizzerie, prodejna obuvi a kanceláře). V první projednávané žalobě o vyklizení nebytových prostor - restaurace a pizzerie proti společnosti ZIPimex, s.r.o. Obvodní soud Praha 1 rozhodl ve prospěch MŠMT a stanovil žalovanému povinnost předmětné nebytové prostory vyklidit. Soud v předběžné otázce rozhodl, že uzavřená nájemní smlouva je neplatná. Teprve v tomto okamžiku společnost ZIPimex, s.r.o. změnila svoje chování, kdy tvrdošíjně odmítala jednat o možnosti smírného vyřešení a pod výsledkem tohoto prvního rozsudku nabídla možnost jednat o mimosoudním vyrovnání.

Vážený pane poslanče,

ve své interpelaci uvádíte, že z dokladů, které máte k dispozici, jste nabyl dojmu, že dochází ze strany MŠMT k poněkud problematickému vysvětlování některých závazků. Jestliže jste skutečně dostal všechny podklady, které má k dispozici ministerstvo, musel byste uznat, že další postup, který vedl při jednání vrchní ředitel sekce správy úřadu Ing. Ševela, byl velmi korektní, profesionální a plně postavený na zákonných předpisech. Jistě jste zjistil, že společnost ZIPimex nemá uzavřenou žádnou smlouvu o vynaložených investicích. Z nájemních smluv jste jistě zjistil, že stavební úpravy se stávají naturálním plněním ze strany společnosti, stávají se částí placeného nájmu, a proto také společnost ZIPimex tyto případně vynaložené stavební úpravy - náklady, nemůže požadovat vrátit zpět. Podle uzavřené nájemní smlouvy jsou tyto náklady součástí nájmu a bylo naopak povinností společnosti ZIPimex konkretizovat jak specifikaci stavebních úprav, tak i výši těchto investic - nákladů. Společnost ZIPimex však za celou dobu, kdy s domem mělo právo hospodaření Pedagogické centrum Praha, žádnou takovouto specifikaci a vyúčtování nepředložila a rovněž toto k výzvě vrchního ředitele Ing. Ševely nepředložila samotnému MŠMT. Je pravda, že v rámci jednání o smírném řešení společnost ZIPimex, s.r.o. předložila vypracované znalecké posudky, které pouze obecnou formou stanovily zhodnocení a vyčíslily „investice“ společnosti. Tyto posudky MŠMT nechalo prostudovat a překontrolovat znalcem. Znalec tyto posudky odmítl jako nesprávné.

Vážený pane poslanče,

musím rozhodně odmítnout Vaše tvrzení, že je jednoznačně deklarováno, že MŠMT svým dosavadním postupem narušuje Dohodu o ochraně investic, která je platná mezi ČR a Chorvatskem. S tímto názorem se již obrátil jednatel společnosti ZIPimex p. Nreka i na Ministerstvo financí, a proto si dovoluji Vám zaslat kopii odpovědi námětky ministra financí jako doklad toho, že k porušování uvedené dohody nedochází.

Vážený pane poslanče,

věřím, že po předchozím vysvětlení dojdete k závěru, že v našem postupu není nic, co by narušovalo náš i případně mezinárodní právní řád. V dané chvíli má MŠMT za to, že nárok společnosti ZIPimex, s.r.o. buď nevznikl nebo je dosud neprokázaný. Místo toho, aby společnost ZIPimex, s.r.o. měla zájem sama prokázat svůj nárok, snaží se soudní řízení protahovat vznášením námítky podjatosti soudce či podávat stížnosti, které rozhodně musíme odmítnout jako nedůvodné.

S pozdravem



Vážený pan
MUDr. Jiří Maštálka
Kancelář Poslanecké sněmovny
Sněmovní 4
118 26 PRAHA 1