

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2016

VII. volební období

Pozměňovací návrh Karla Fiedlera

k vládnímu návrhu zákona o hazardních hrách

/sněmovní tisk č. 578/

1. V § 6 odst. 1 písm. b) bod 1, § 6 odst. 2, § 6 odst. 3 písm a), § 19 odst. 1, § 42 odst. 5, § 74 odst. 2, § 78 odst. 2 a 3, § 89 odst. 3, § 100 odst. 3 a § 110 odst. 1 se za slovo „unie” vkládají slova:

„na území, za něhož zahraniční vztahy převzal odpovědnost členký stát Evropské unie”.

2. V § 15 odst. 2 se slova „a internetové hry” zrušují.
3. V § 15 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) U internetové hry je provozovatel povinen umožnit účastníkovi hazardní hry si nastavit

- a) maximální výši vkladů na uživatelský konto za zvolené časové období,
- b) maximální dobu, po kterou účastníkovi hazardní hry nebude umožněno zúčastnit se hazardní hry u tohoto provozovatele po jeho odhlášení z uživatelského konta,
- c) zobrazování uplynulé doby účasti na hazardní hře, u níž je to technicky možné, záznamu jednotlivých sázek a možnosti v hazardní hře pokračovat či účast na hazardní hře ukončit.”

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.

4. V § 27 odst. 2 a § 32 odst. 2 se slova „zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti” nahrazují slovy „veřejně známý sportovní, soutěžní nebo herní výsledek, pravděpodobnost, zda něco nastane či nenastane nebo zda něco je či není pravda”.
5. V § 27 odst. 3 se za slovo „přijata” doplňuje „nebo jehož způsob výpočtu je stanoven herním plánem”.
6. V § 77 odst. 1 písm. b) a odst. 3 písm. a) se slova “odst. 2” nahrazují slovy “odst. 3”.
7. V § 122 odst. 1 písm. o) se slova “odst. 1, 2 nebo 3” nahrazují slovy “odst. 1, 2, 3 nebo 4”.

Odůvodnění:

1.: Tento pozměňovací návrh je pouze technického charakteru bez potřeby předložení k notifikaci ze strany Evropské komise a s ambicí napravit některá problematická ustanovení, jež nedostatečně reagují na úroveň právní úpravy hazardních her v jiných evropských zemích.

Navrhovatelem je například v § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1 stanoveno, že provozovatelem hazardní hry s výjimkou turnaje malého rozsahu může být pouze právnická osoba, která má sídlo v České republice, jiném státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru.

Požadavek sídla na výše uvedených územích však zcela opomíjí evropské území Gibraltar, které je zejména vzhledem ke své daňové politice sídlem několika desítek provozovatelů hazardních

her, jež jsou licencováni dle zdejšího Zákona o hazardních hrách z roku 2005, vydaného Vládou Gibraltarů a většina z nich je i sdružena v GBGA, Gibraltarské asociaci hazardních her. Zájem podnikatelů o oblast hazardních her je zde tedy značný, a proto tento návrh legalizuje tyto provozovatele v rámci zákonného znění.

Na základě Článku 355 (3) Smlouvy o fungování EU je Gibraltar též objektem práva Evropské unie, jelikož znění této části smlouvy doslova stanovuje, že: "Ustanovení této smlouvy se vztahují i na evropská území, za jejichž vnější vztahy převzal odpovědnost členský stát". Soudní dvůr Evropské unie ve svém Rozsudku ve věci Komise a Spojeného království z roku 2003 konstatoval, že zakládající smlouvy Evropského Společenství se na Gibraltar vztahují ode dne, kdy se jeho členem stalo Spojené království. Řečeno jinými slovy, podle práva EU není Gibraltar součástí Spojeného království, je však součástí Evropské unie.

Gibraltar má též svůj vlastní právní systém, vlastní parlament, přičemž je ustanovena i samostatná soudní soustava. Také ohledně imigrace má Gibraltar jakožto Britské zámořské území vlastní legislativní pravomoc a referendum konané na Gibraltarů v roce 2006 dokonce schválilo novou Gibraltarskou ústavu. V mezinárodněprávním postavení ale i nadále zůstává nesamosprávným územím, za něhož vnější vztahy plně odpovídá Spojené království.

2. – 3., 6. – 7.: Sebeomezující opatření implementovaná tímto návrhem zákona mají jakožto podpůrný prostředek v ohledu potencionálních negativních dopadů hazardního hraní zejména zmírňovat a eliminovat tyto skutečnosti.

V mnoha evropských právních úpravách hazardních her jsou však tyto nástroje při provozování her prostřednictvím internetu aplikovány odlišně a jejich smyslem též není pouhé nastavování striktního způsobu účasti na hře či limitace peněžních převodů jednotlivými hráči. Pro tuto foírnu ochrany hráčů se v evropském kontextu užívá zejména v písm. a) navržený tzv. "deposit limit", a to souhrn vkladů hráče na jeho uživatelské konto namísto stanovování maximální výše sázky, dále opatření v písm. b) kopíruje v tomto návrh zákona, a opatření písm. c) navrhuje široce užívaný tzv. "reality check" zobrazující informaci o době účasti na hazardní hře, jeho sázkách, a to včetně nabídky hráči v hazardní hře pokračovat či ji na základě těchto informací ukončit.

4. – 5.: Též navrhovatelem převzatá definice kursově sázky ze zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách již dostatečně nereaguje na současnou situaci na trhu hazardních her, přičemž tento pozměňovací návrh si klade za cíl zpřesnit tuto definici už na zákonné úrovni, aby bylo postaveno najisto, jaké skutečnosti budou považovány za sázkovou příležitost pro účely provozování těchto hazardních her a jaké nikoliv.

Pozměňovací návrh má za cíl rozšířit právní úpravu sázkové příležitosti u dvou typů hazardních her - kursově sázky a totalizátorové hry, a to dle vzoru obdobného zákona o hazardních hrách, Gambling Act 2005, platného a účinného na území Spojeného království Velké Británie a Severního Irska.

Sázková příležitost dle stávajícího návrhu zákona je sice jakožto zejména sportovní výsledek či tzv. událost veřejné pozornosti stanovena vcelku široce, toto právní znění se právě vzhledem k jeho velké šíři dostává až do možného rozporu s požadavkem na určitost a jasnost právních norem. Důvodová zpráva návrhu zákona uvádí, že událostí veřejné pozornosti může být událost, která má veřejný charakter, jejíž výsledek je ověřitelný a je předmětem pozornosti alespoň dvou a více lidí. Toto znění je však značně neurčité a lze jen složitě odvodit, na které případy se vztahuje.

Pozměňovací návrh zachovává veřejný charakter sázkových příležitostí, ale více dle britského modelu specifikuje a zdařileji upravuje možný rozsah skutečností, které budou moci být za takové příležitosti považovány.

Navrhované znění nadto v § 27 ods. 3 doplňuje možnost stanovení výherního poměru (kursu) jakožto základního specifika kursové sázky nejen v okamžiku přijetí příslušné kursové sázky, ale též způsobem určeným v rámci herního plánu, jehož schválení bude standartně probíhat prostřednictvím Ministerstva financí, a jež na herní plán při určení výhry takto odkazuje obdobně ustanovení § 18 odst. 2 v případě číselných loterií.

Regulace hazardních her na území České republiky se v minulosti stala předmětem též četných připomínek ze strany Evropské komise, přičemž ty nejzávažnější nedostatky vedly až k tomu, že Evropská komise s Českou republikou zahájila hned několik řízení ve věci porušení unijního práva dle čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie. Znění navrhované tímto pozměňovacím návrhem by se v tomto ohledu velmi pozitivně odrazilo do kvality této právní normy právě v evropském kontextu.