

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2015

VII. volební období

Pozměňovací návrhy

k vládnímu návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek

sněmovní tisk 637

1. *V § 11 odst. 1 písm. c) se slova „organizační složky“ nahrazují slovy „vnitřní organizační jednotky“. V § 11 odst. 2 se za slova „jako jeho“ vkládá slovo „vnitřní“.*

Odůvodnění:

Sjednocení terminologie.

2. *V § 38 odst. 1 se za slova „zadávacího řízení“ vkládají slova „nebo ve výzvě k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení“.*

Odůvodnění:

Je nutné výslovně upravit, že vyhrazené veřejné zakázky lze zadávat i ve zjednodušeném podlimitním řízení, změnou systematiky to z návrhu vypadlo.

3. *V § 110 odst. 2 se slova „odst. 1“ nahrazují slovy „odst. 2“*

Odůvodnění:

Náprava chybného odkazu.

4. *V § 46 odstavec 2 zní:*

„(2) Po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.“

Odůvodnění:

Je nutné vyjasnit, že doplnění údajů v nabídce je možné pouze na výzvu zadavatele a nikoli z iniciativy dodavatele.

5. Zrušují se ustanovení § 104 odst. 2, § 122 odst. 3 písm. c) a § 124 odst. 3.

Odůvodnění:

Není zřejmé, co se rozumí pojmem „doklad o majetkové struktuře“, takže není zřejmé, co má vybraný dodavatel předložit, resp. co má zadavatel zkoumat.

S ohledem na vazbu na zákon zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu také není zřejmé, jak postupovat v případech, kdy podle uvedeného zákona „skutečný“ majitel nebude existovat (viz definice skutečného majitele v ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 253/2008 Sb.), neboť zde nebudou existovat podíly vyšší 25 %.

Není též vůbec zřejmé, zda budou zadavatelé (např. obce) vůbec schopni tuto oblast relevantně posuzovat, neboť doposud byl tento institut aplikován zejména v bankovníctví, kde se tomu věnují specialisté, přičemž i pro ně jde o mimořádně zatěžující agendu.

Navíc s ohledem na to, že v roce 2017 uplyne transpoziční lhůta tzv. čtvrté směrnice proti praní špinavých peněz, přičemž tato transpozice má být provedena novelou zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. Tím bude problematika transparentní vlastnické struktury vyřešena a není nezbytné ji řešit samostatně v zákoně o zadávání veřejných zakázek.

Návrh zákona navíc nekoresponduje se záměrem směrnic zjednodušit zadávací řízení a odstranit byrokratické překážky.

6. Ustanovení § 222 odst. 6 písm. a) zní:

„a) jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat,“

Odůvodnění:

Navrhuje se odstranit kumulativní podmínku „přičemž dodatečné stavební práce, dodatečné služby nebo dodatečné dodávky vyplývající z této změny jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo pro poskytnutí původních služeb či dodávek,“; neboť existuje celá řada důvodů, proč provést změny, aniž by však byly nezbytné, nicméně jejich provedení je žádoucí kvůli zvýšení efektivity – od přípravy projektu (průběhu zadávacího řízení) může dojít k poklesu ceny materiálu, eventuálně se může objevit nový efektivnější technologický postup.

Jde navíc o návrat k původní variantě projednávané v rámci meziresortního připomínkového řízení. Návrh má navíc blíže k směrnicové úpravě (oproti vládnímu návrhu), která je pro zadavatele flexibilnější.