

Pozměňovací návrh
k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,
o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších
předpisů

(pozměňovací návrh reaguje na pozměňovací návrh č. 5055 poslance Gazdíka a na něj navazující
pozměňovací návrh poslance Kolovratníka, vztažené ke sněmovnímu tisku 724/0)

1. V § 98f odstavec 1 zní:

(1) Kolektivní správce je povinen do 31. srpna kalendářního roku návrh sazebníku spolu se zdůvodněním uveřejnit na svých internetových stránkách. V této lhůtě předloží kolektivní správce návrh sazebníku právnickým osobám sdružujícím příslušné uživatele předmětů ochrany, pokud se takové osoby u kolektivního správce za tímto účelem přihlásily a prokázaly, že sdružují vyšší než zanedbatelný počet uživatelů, a osobám zastupujícím uživatele podle knihovního zákona¹⁹⁾ a uživatele podle zvláštních právních předpisů nebo osoby je zastupující, a vyzve je k vyjádření k tomuto návrhu ve lhůtě do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž jim byl návrh sazebníku předložen. Ve stejné lhůtě je kolektivní správce povinen zaslat elektronickými prostředky návrh sazebníku spolu se zdůvodněním ministerstvu. Pokud některá z osob vyzvaných k vyjádření nebo uživatel, který má s příslušným kolektivním správcem uzavřenu smlouvu podle § 98 odst. 1 písm. a) nebo b) pro daný způsob užití předmětu ochrany nebo který takovou smlouvu hodlá uzavřít uplatní písemně v uvedené lhůtě proti tomuto návrhu námitky, je kolektivní správce povinen s ní do 2 měsíců důvody těchto námitek projednat. Tím není dotčena možnost využít ke sjednávání sazebníků prostředníka podle § 101 a násl. Pokud tato osoba do 1 měsíce po projednání připomínek nepodá žádost o zprostředkování podle § 101f odst. 1, nemohou se tato osoba ani uživatelé v ní sdružení dovolávat právních účinků omezení odpovědnosti podle § 98d odst. 1.

*) zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasě

2. V § 98f odst. 2 zní:

(2) Hodlá-li kolektivní správce zvýšit sazbu odměny oproti její předchozí výši o více než míru inflace v roce předcházejícím roku, pro nějž má platit nová výše sazby odměny, je kolektivní správce povinen k postupu podle odstavce 1 získat předchozí souhlas Ministerstva kultury (dále jen „ministerstvo“). Účastníky řízení o vydání souhlasu jsou kolektivní správce a osoby podle odstavce 1, které proti zvýšení sazby odměny uplatnily včas námitky. Ministerstvo souhlas nevydává, pokud zvýšení sazby odměny nevychází z objektivních a nediskriminačních kritérií nebo pokud není ve vztahu k těmto kritériím přiměřené. Při posuzování splnění kritérií podle předchozí věty ministerstvo přihlédne zejména ke kritériím uvedeným v § 98e odst. 3. Nezáká-li kolektivní správce požadovaný souhlas ministerstva, může navýšit sazbu odměny při dodržení podmínek stanovených v § 98e odst. 3 pouze do limitu stanoveného ve větě první. Míra inflace v roce dle věty první je potom přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen zboží a služeb za domácnosti celkem vyjádřený procentní změnou průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců proti průměru 12 předchozích měsíců, vyjádřená v procentech, zveřejněná každým kalendářním rokem ČSÚ za rok předcházející.

*) § 18 zákona č. 89/1995 Sb. o státní statistické službě“

3. V § 98f odst. 3 zní:

(3) Pokud některá z osob podle odstavce 1 uplatnila proti návrhu sazebníku včas písemné námitky (dále jen „nesouhlasící osoba“), považuje se návrh sazebníku vůči ní za neodsouhlasený; to platí obdobně vůči uživatelům v této nesouhlasící osobě sdruženým nebo jí zastoupeným. Vůči ostatním uživatelům se návrh sazebníku považuje za odsouhlasený při splnění podmínky uvedené v odstavci 2. Pokud nedojde ke sjednání sazebníku postupem podle odstavce 1, je nesouhlasící osoba anebo kolektivní správce oprávněn podat návrh soudu na rozhodnutí sporu o určení sazby odměny uvedené v návrhu sazebníku.

4. V § 98f se odstavec 4 zrušuje.

Odůvodnění:

PN navazuje na předchozí PN poslance Gazdíka k § 98f a na úpravy provedené poslancem Kolovratníkem vztahující se k těmto.

V odstavci 1 se nad rámec PN poslance Kolovratníka umožňuje podání písemných námitek i dalším subjektům, kterých se změna sazebníku dotkne. Znění je převzato z původního znění § 98f, tak jak bylo navrženo vládou, respektive ministerstvem kultury. Tyto subjekty se k podání námitek adresně nevyzývají, pokud však s uveřejněnými sazebníky nesouhlasí, musí mít možnost své námitky uplatnit samostatně. Pokud by taková možnost nebyla, došlo by k zásadnímu popření všech pravidel soukromého práva, kdy strana dotčená změnou smlouvy/změnou ceny ani nemá možnost se k takové změně vyjádřit.

V odstavci 2 se upřesňují podmínky vydávání souhlasu ministerstva kultury se zvýšením sazebníku nad rámec PN pana poslance Kolovratníka. Jednak je nezbytné, aby účastníky řízení byly osoby, které se zvýšením nesouhlasily a uplatnily včas své námitky. Jednak se upřesňují podmínky vydání souhlasu, s tím že souhlasíme, že ministerstvu kultury nepřísluší posuzování případného zneužití dominantního postavení (proto se podmínky opírají pouze o kritéria stanovená v původním znění návrhu v § 98e). Vydání souhlasu se zvýšením ceny není klasický nástroj regulace cen. Cena se zde nestanovuje, pouze se určitý úkon kolektivního správce podřizuje kontrole ze strany ministerstva. Ministerstvo tedy nevystupuje jako cenový orgán. Cena zůstává i nadále cenou smluvní, tedy stanovenou dle sazebníku nikoliv dle regulace cen. Nelze tedy souhlasit s tím, že ministerstvo kultury nemůže vystupovat jako orgán regulace cen, protože není nezávislým orgánem. Navíc nezávislé posouzení navýšení ceny lze zabezpečit i jinými způsoby, než zřízením nové organizační složky státu – nového úřadu. Ministerstvo kultury může funkčně a organizačně oddělit odbor věnující se schvalování ceníků od jiných správních agend, které by mohly tuto činnost ovlivnit.

V odstavci 3 je upřesnění úpravy tvorby sazebníků, a to zejména s ohledem na spory, které mohou vznikat. Původní text návrhu novely i text pozměňovacích návrhů poslance Gazdíka a Kolovratníka upravují možnost určitých uživatelů a osob, které je zastupují, vyjádřit s návrhem sazebníku nesouhlas – uplatnit námitky.

V případě, že se takovýto spor nepodaří vyřešit jednáním, mohou strany podat spor k mediátorovi podle § 101 zákona. Mediace nicméně nemá povahu autoritativního řešení sporu, a pokud strany nesouhlasí s výsledkem mediace, dostávají se v podstatě do patové situace, kterou návrh novely nijak neřeší. Pozměňovací návrh doplňuje možnost stran podat po neúspěšné mediaci návrh na rozhodnutí sporu soudem. Tato skutečnost by měla strany více motivovat k tomu, aby případný spor řešily smírně dohodou. Zároveň není důvod k tomu, aby spor blokoval účinnost sazebníku pro ostatní uživatele, kteří proti němu nebrojili. Sazebník je tedy platný pro uživatele, kteří s ním nevyjádřili nesouhlas.