

**Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona o ochraně zdraví před
škodlivými účinky návykových látek
(sněmovní tisk 828)**

Předkládá:

K § 2 písm. e)

V § 2 písmenu e) se v části vět před středníkem zrušují slova „náhradní náplně“.

Zdůvodnění:

1. *Navrhuje se sjednotit definici elektronické cigarety s již uzákoněnou definicí obsaženou v § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích.*

K § 2 nová písmena

Varianta I.

V § 2 se za písmeno i) vkládají nová písmena j), k), l) a m), která znějí:

„j) kuřáckou provozovnou stravovacích služeb prostor v němž je v souladu se živnostenským zákonem provozována hostinská činnost a jehož provozovatel rozhodl o tom, že v prostorách přístupných zákazníkům je kouření povoleno a provedl příslušné označení v souladu s tímto zákonem,

k) nekuřáckou provozovnou stravovacích služeb prostor v němž je v souladu se živnostenským zákonem provozována hostinská činnost a jehož provozovatel rozhodl o tom, že v prostorách přístupných zákazníkům je kouření zakázáno a provedl příslušné označení v souladu s tímto zákonem,

l) provozovnou stravovacích služeb se stavebně oddělenými prostorami provozovna stravovacích služeb, která má v souladu s tímto zákonem prostory v nichž je kouření povoleno stavebně oddělené od prostor v nichž je kouření zakázáno, a je v souladu s tímto zákonem označena včetně jednotlivých vnitřních prostor,

m) provozovnou stravovacích služeb s časovou regulací kouření prostor v němž je v souladu se živnostenským zákonem provozována hostinská činnost a jehož provozovatel rozhodl, že v prostorách přístupných zákazníkům je během části provozní doby kouření povoleno a během části provozní doby kouření zakázáno, a je v souladu s tímto zákonem označena, včetně vnitřních prostor,“.

Následující písmena se přeznačí.

Varianta II.

V § 2 se za písmeno i) vkládají nová písmena j), k), a l), která znějí:

„j) kuřáckou provozovnou stravovacích služeb prostor v němž je v souladu se živnostenským zákonem provozována hostinská činnost a jehož provozovatel rozhodl o tom, že v prostorách přístupných zákazníkům je kouření povoleno a provedl příslušné označení v souladu s tímto zákonem,

k) nekuřáckou provozovnou stravovacích služeb prostor v němž je v souladu se živnostenským zákonem provozována hostinská činnost a jehož provozovatel rozhodl o tom, že v prostorách přístupných zákazníkům je kouření zakázáno a provedl příslušné označení v souladu s tímto zákonem,

l) provozovnou stravovacích služeb se stavebně oddělenými prostorami provozovna stravovacích služeb, která má v souladu s tímto zákonem prostory v nichž je kouření povoleno stavebně oddělené od prostor v nichž je kouření zakázáno, a je v souladu s tímto zákonem označena včetně jednotlivých vnitřních prostor,“.

Následující písmena se přeznačí

Varianta III.

V § 2 se za písmeno i) vkládají nová písmena j), k), a l), která znějí:

„j) kuřáckou provozovnou stravovacích služeb prostor v němž je v souladu se živnostenským zákonem provozována hostinská činnost a jehož provozovatel rozhodl o tom, že v prostorách přístupných zákazníkům je kouření povoleno a provedl příslušné označení v souladu s tímto zákonem,

k) nekuřáckou provozovnou stravovacích služeb prostor v němž je v souladu se živnostenským zákonem provozována hostinská činnost a jehož provozovatel rozhodl o tom, že v prostorách přístupných zákazníkům je kouření zakázáno a provedl příslušné označení v souladu s tímto zákonem,“.

Zdůvodnění:

V návaznosti na dále předložené pozměňovací návrhy je navrženo vložení definic jednotlivých druhů restaurací. A to na zcela kuřácké restaurace, zcela nekuřácké restaurace, restaurace se stavebně oddělenými prostorami a restaurace s časovou regulací kouření. Návrh je předložen variantně, tak aby bylo možné zvlášť hlasovat o každém typu regulace.

K § 3 odst. 2 písm. a)

V. 3 odst. 2 se písmeno a) zrušuje.

Následující se přeznačí

Zdůvodnění:

Ačkoliv navrhované znění zákona představuje vítaný posun v regulaci dostupnosti tabákových výrobků, navrhuje se zrušit toto ustanovení, neboť zakázat prodej tabákových výrobků ve zdravotnických zařízeních a prostorech souvisejících s jeho provozem je regulací nadbytečnou, která bude mít praktický negativní dopad jak např. na lékaře a ostatní zaměstnance zdravotnického zařízení, tak na pacienty, a to zejména v rozsáhlých nemocničních komplexech. Je obtížně představitelné, že např. pacient se závažným zraněním dolních končetin si bude schopen dojet koupit tabákový výrobek do prodejny stojící mimo nemocnici. Podobný způsob boje proti kouření očividně přesahuje ambice tohoto zákona. Rovněž např. pacient čekající v čekárně přijde o možnost v mezidobí si nakoupit a ušetřit tím kupř. čas. Tato úprava rovněž zbytečně znevýhodňuje drobné obchůdky umístěné nemocnicích oproti jejich konkurenci mimo nemocnici. A to za situace, kdy toto ustanovení prevalence kouření ve společnosti v zásadě stejně nemá šanci snížit.

K § 3 odst. 2 písm. b)

V § 3 odst. 2 písmenu b) se za slovo zařízení doplňují slova „s výjimkou vyšších odborných škol a vysokých škol“

Zdůvodnění:

2. *S ohledem na skutečnost, že na vysokých a vyšších odborných školách studují v zásadě výhradně dospělí lidé, navrhuje se udělit těmto prostorám výjimku ze zákazu prodeje tabákových výrobků. V důsledku skutečnosti, že si studenti i vyučující budou schopni relativně snadno obstarat tabákové výrobky v prodejních místech v blízkosti těchto škol, se nejeví jako vhodné odebírat nebo snižovat vyšším odborným školám a vysokým školám příjmy z pronájmu prostor v nichž jsou umístěny prodejny, které dnes prodávají tabákové výrobky. Nevhodné je rovněž znevýhodnit drobné podnikatele vlastníci prodejny uvnitř komplexů vysokých a vyšších odborných škol oproti konkurenčním prodejnám vně těchto zařízení.*

K § 3 odst. 2 písm. d)

Varianta I.

V § 3 odst. 2 se ustanovení písm. d) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Varianta II.

V § 3 odst. 2 písm. d) se slovo “převážně” nahrazuje sloven “výhradně”.

Varianta III.

V § 3 odst. 2 písm. d) se slovo “převážně” zrušuje.

Zdůvodnění:

Je obtížné definovat co to je “převážně”. Není jasné kdy a jak se bude určovat zda je akce určena „převážně“ pro mladistvé. Bude se to počítat? Na začátku, nebo v průběhu akce? Proto je navrženo v první verzi úplné zrušení tohoto ustanovení. Ve verzi 2 je navrženo v nahrazení slovem výhradně, které je přesněji definovatelné. V verzi 3 je navrženo vypouštění slova převážně.

K § 3 odst. 2 písm. e)

Varianta I.:

V § 3 odst. 2 se čárka na konci textu písmene d) nahrazuje tečkou a písmeno e) se zrušuje.

Varianta II.:

V § 3 odst. 2 písm. e) se za slovo „letecké“ vkládají slova „lodní, a dálkové železniční a autobusové“.

Zdůvodnění:

Je nelogické, aby v některých dopravních prostředcích byl povolen a v jiných zakázán prodej tabákových výrobků. Zákon by měl ponechat na vůli provozovatele, jak se sám rozhodne. Dnes probíhá prodej cigaret nejen v letadlech, ale např. na lodích. Není žádný důvod je zakazovat. Lze namítat, že tento zákaz by byl protiústavní diskriminací určité formy podnikání.

K § 3 odst. 2 písm. f)

V § 3 odst. 2 se dosavadní písmeno f) zrušuje.

Zdůvodnění:

Je obtížné definovat co to je prodejna s převažujícím sortimentem zboží určeného pro osoby mladší 18 let. proto je navrženo vypouštění tohoto zákazu, protože by vyvolal interpretační potíže v praxi.

K § 3 odst. 3

V § 3 odst. 3 se zrušují slova „za tím účelem musí prodejce prodávající prostřednictvím automatu zajistit ověření věku kupujícího osobou k tomu určenou“.

Zdůvodnění:

3. *Navrhovaný zákaz prodeje tabákových a souvisejících výrobků prostřednictvím prodejního automatu, nelze-li vyloučit jejich prodej osobě mladší 18 let, je s ohledem na ochranu těchto osob bezpochyby výhodnou regulací. Jako nadbytečné se pak ovšem jeví příkaz zákonodárce, aby prodejci zajistili toto ověření prostřednictvím k tomu určené osoby, a to s ohledem na skutečnost, že nyní ani není jiné bezpečné ověření možné. Pokud by se však v budoucnu byli prodejci toto ověření schopni na dostatečné úrovni, již stejně vždy bude posuzovat orgán dozoru, zajistit i jiným způsobem, není vhodné touto nadbytečnou regulací dále zatěžovat podnikatelské prostředí.*

K § 8 písm. b)

Varianta I.

V § 8 se dosavadní písmeno b) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Varianta II.

V § 8 dosavadní písmeno b) zní:

„b) v prostoru mezinárodního letiště v němž jeho provozovatel zakázal kouření a které označil grafickou značkou „Kouření zakázáno“;“.

Zdůvodnění:

Je navrženo ponechat rozhodnutí o tom, zda a kde se na letišti kouří na provozovateli letiště. Návrh tak, jak je obsažen ve vládním návrhu by znamenal zákaz kouření i v restauracích v tranzitním prostoru, kde se dnes kouří. Jejich nájemce má s Letištěm Praha a. s. uzavřené platné nájemní smlouvy na několik let dopředu, kde je specifikováno, že v prostoru restaurace je povoleno kouření. Tento aspekt má totiž podstatné dopady na tržby restaurace. Zákonná změna by vstoupila do těchto platných smluv a výrazně by poškodila provozovatele těchto restaurací.

K § 8 písm. d)

Varianta I.

V 8 se dosavadní písmeno d) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Varianta II.

V § 8 dosavadní písmeno d) zní:

„d) ve vnitřním prostoru dopravního prostředku veřejné hromadné dopravy, s výjimkou civilní letecké dopravy, v němž jeho provozovatel zakázal kouření a které označil grafickou značkou „Kouření zakázáno“,“.

Zdůvodnění:

Vládou navržené ustanovení plošně zakazuje kouření ve všech prostorách dopravních prostředků veřejné dopravy. Toto ustanovení je v rozporu s Úmluvou o mezinárodní železniční dopravě, Mezinárodní dohodou o civilním letectví, Nařízením Rady EU o společných pravidlech v oblasti bezpečnosti civilního letectví a dalšími mezinárodně právními dokumenty, jimiž je ČR právně vázána. V oblasti letectví je tzv. Chicagskou dohodou o Mezinárodním civilním letectví a na ni navazujícími akty ES/EU pravomoc zakazovat kouření na palubě letadla svěřena VÝHRADNĚ veliteli letadla (kapitánovi). Tato pravomoc je zakotvena i v přímo aplikovatelném nařízení o společných pravidlech v oblasti bezpečnosti civilního letectví, pro něž platí evropská zásada, že vše co v národním právu není s tímto nařízením v souladu, musí být z národního práva odstraněno.

V návaznosti na mezinárodně právní dokumenty, jimiž je ČR právně vázána, je tedy navržena úprava, která je konformní s těmito mezinárodně právními dokumenty.

K § 8 písm. e)

V § 8 dosavadním písmenu e) se slova „v uzavřeném psychiatrickém oddělení nebo v jiném zařízení pro léčbu závislostí a vnějšího prostoru vyhrazeného ke kouření“ zrušují.

Zdůvodnění:

Navrhuje se, aby stavebně oddělené prostory vyhrazené ke kouření mohly být zřizovány nejen na uzavřených psychiatrických odděleních, ale kdekoliv v nemocnici. Je faktem, že většina lékařů kouří. Je nesmysl, aby jim zákona takto zakazoval kouřit i na lékařských pokojích. Dnes má většina nemocnic kuřárny ve venkovních prostorech zahrad. Je nesmysl přesouvat všechny nemocniční kuřárny do uzavřených psychiatrických oddělení. Protože tím by ta oddělení přestala být uzavřená a přestala plnit svůj účel. Lékařské výzkumy (včetně studie přední bojovnice proti kouření Doc. Králíkové) potvrzují, že pokud je kuřákovi zamezeno kouření, představuje to pro něj obrovský stres. Ten pak vede ke zhoršení hojení pooperačních ran, léčebných výsledků a zvýšení výskytu nežádoucích komplikací. U některých diagnóz je dokonce okamžité ukončení kouření kontraindikováno.

K § 8 odst. f)

V § 8 dosavadním písmenu f) se na konci textu doplňují slova „s výjimkou prostor, kam nemají přístup osoby mladší 18 let,“.

Zdůvodnění:

Řada učitelů a nepedagogických pracovníků - typu školník – kouří. Je nesmysl plošně zakazovat kouření v celé škole. Což by znamenalo, že učitelé i školník budou chodit kouřit před školu, čímž nedávají žákům zrovna dobrý příklad. Jako logičtější se jeví zakázat kouření ve školách v místech, kam mají přístup mladiství. Není důvod zakazovat školníkovi kouření v jeho služebním bytě nebo v dílně, kam děti nechodí. Již tak je dnes problém dobrého školníka do školy sehnat.

K § 8 písm. h)

Varianta I.

V § 8 dosavadním písmenu h) se slovo „převáženě“ nahrazuje slovem „výhradně“.

Varianta II.

V § 8 dosavadním písmenu h) se slovo „převážně“ zrušuje.

Zdůvodnění:

Slovo převážně je výkladově sporné. Proto je navrženo jeho vypuštění nebo nahrazení slovem „výhradně“, které je přesnější. (znamenalo by hřiště v mateřských školách nebo družinách).

K § 8 písm. i)

Varianta I.

V § 8 se dosavadní písmeno i) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Varianta II.

V § 8 dosavadním písmenu i) se na konci textu doplňují slova:

„s výjimkou stavebně oddělených prostor vyhrazených ke kouření,“.

Zdůvodnění:

Plošný zákaz kouření na všech sportovištích by v praxi přinesl značné potíže. Dnešní hokejové stadiony, které jsou často používány i ke koncertům, mají provozovatelem zakázané kouření v hledištích, ale jsou vybaveny vyhrazenými kuřárnami. Do nich fanoušci mohou chodit kouřit, aniž by museli opustit stadion. Pokud by byl prosazen plošný zákaz kouření na stadionech, tak by to vedlo buď k nedodržování tohoto zákona nebo ke značným problémům při jeho uplatňování. Během rockového koncertu, např. skupiny Kabát v Sazka aréně odchází

*kouřit do kuřáren řádově tisíce lidí. Obdobné je to při hokeji. Nutnost jejich přemístění na cigaretu a zpět přes turnikety by vyvolala nezvládnutelný chaos.
Proto je navrženo, aby provozovatel měl možnost na stadionu zřídit kuřárny.*

K § 8 písm. j)

Varianta I.

V § 8 se dosavadní písmeno j) zrušuje.

Následující písmeno se přeznačí.

Varianta II.

V § 8 dosavadní písmeno j) zní:

„j) v hledišti kina, divadla, koncertní síně nebo sportovní haly a ve veřejnosti volně přístupném prostoru výstavní síně,“.

Varianta III.

V § 8 dosavadní písmeno j) zní:

„j) v hledišti kina, divadla, koncertní síně nebo sportovní haly a ve veřejnosti volně přístupném prostoru výstavní síně, s výjimkou stavebně odděleného prostoru vyhrazeného ke kouření,“.

Zdůvodnění:

Plošný zákaz kouření ve všech prostorách, kde jsou pořádány kulturní nebo sportovní akce, je nesmyslný. V praxi by vedl buď k nedodržování zákona, nebo k zániku řady akcí. Vynucování tohoto ustanovení by znamenalo konec rockových klubů a řady diskoték a též konec hudebních festivalů.

Je navrženo, aby si provozovatel příslušného zařízení zvolil režim, jaký bude v jím provozovaných prostorách platit.

Ve variantě I. je navrženo prosté vypuštění zákazu.

Varianta II ponechává zákaz kouření v hledišti. S tím, že dává možnost v budově jinde zřídit kuřárnu.

Varianta III. počítá s možností zřídit i v hledišti stavebně oddělené kuřárny, jako jsou např. v Sazka aréně tzv. Sky boxy.

K § 8 písm. k)

Varianta I.

1. V § 8 dosavadní písmeno k) zní:

„k) v uzavřeném vnitřním prostoru nekuřácké provozovny stravovacích služeb, která musí být v zájmu včasného a řádného informování zákazníka u vchodu i uvnitř provozovny označena grafickou značkou „Kouření zakázáno“ podle přílohy k tomuto zákonu,“.

2. V § 8 se za dosavadní písmeno k) doplňují písmena l) a m), která znějí:

„l) v uzavřeném vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb vyhrazeném rozhodnutím provozovatele pro nekuřáky, který je označen grafickou značkou „Kouření zakázáno“ podle přílohy k tomuto zákonu. Provozovna stravovacích služeb se stavebně oddělenými prostory musí být v zájmu řádného a včasného informování zákazníka u vchodu označena grafickou značkou „Stavebně oddělené prostory pro kuřáky a nekuřáky“ podle přílohy tomuto zákonu. Prostory vyhrazené pro kuřáky musí být navíc uvnitř označeny grafickou značkou „Kouření povoleno“ podle přílohy k tomuto zákonu.

m) ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb v čase, ve kterém zákaz kouření stanovil její provozovatel a zákazníci o této skutečnosti informoval grafickou značkou „Časová regulace kouření“ podle přílohy k tomuto zákonu. Grafická značka časové regulace musí být v zájmu řádného a včasného informování zákazníka umístěna u vchodu do provozovny i v jejím vnitřním prostoru.“.

Následující se přeznačí

Varianta II.

1. V § 8 dosavadní písmeno k) zní:

„k) v uzavřeném vnitřním prostoru nekuřácké provozovny stravovacích služeb, která musí být v zájmu včasného informování zákazníka u vchodu i uvnitř provozovny označena grafickou značkou „Kouření zakázáno“ podle přílohy k tomuto zákonu,“.

2. V § 8 se za dosavadní písmeno k) doplňuje písmeno l), které zní:

„l) v uzavřeném vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb se stavebně oddělenými prostory vyhrazeném rozhodnutím provozovatele pro nekuřáky, který je označen grafickou značkou „Kouření zakázáno“ podle přílohy k tomuto zákonu. Provozovna stravovacích služeb se stavebně oddělenými prostory musí být v zájmu řádného a včasného informování zákazníka u vchodu označena grafickou značkou „Stavebně oddělené prostory pro kuřáky a nekuřáky“ podle přílohy tomuto zákonu. Prostory vyhrazené pro kuřáky musí být navíc označeny grafickou značkou „Kouření povoleno“ podle přílohy k tomuto zákonu.“.

Následující se přeznačí

Varianta III.

V § 8 dosavadní písmeno k) zní:

„k) v uzavřeném vnitřním prostoru nekuřácké provozovny stravovacích služeb, která musí být v zájmu včasného informování zákazníka u vchodu i uvnitř provozovny označena grafickou značkou „Kouření zakázáno“ podle přílohy k tomuto zákonu.

Následující se přeznačí

Zdůvodnění:

Plošný zákaz kouření ve všech restauracích, hospodách, barech, kavárnách je nepřiměřeným zásahem do svobody podnikání. V řadě případů by zejména na vesnicích znamenal krach těchto pohostinských provozoven. Již dnes je zhruba polovina podniků nekuřácká nebo se stavebně oddělenými prostory pro kuřáky a nekuřáky. Takže každý si může vybrat, kam chce jít. Tento stav se osvědčil.

Proto je navrženo několik variant řešení problematiky kouření v pohostinství.

Varianta I:

Vychází ze současného stavu, kdy jsou restaurace rozděleny na kuřácké, nekuřácké a se stavebně oddělenými prostory. K tomu přidává možnost, aby provozovatel restaurace stanovil dobu, během níž se v restauraci kouří, a dobu, kdy se v restauraci nekouří. Po této právní úpravě volá již několik let odborná veřejnost. S tím, že v praxi je používána i když není úplně v souladu se zákonem. Návrh by tak v podstatě uzákonil společenskou dohodu, jak se vyvinula v praxi.

Nadále by zůstala zachována povinnost označit u vchodu, zda jde o provozovnu kuřáckou, nekuřáckou či se stavebně oddělenými prostory pomocí příslušného piktogramu (obrázku), který je mezinárodně srozumitelný. Tato povinnost značit piktogramem režim i ve vnitřních prostorech by zůstala rovněž zachována. V souvislosti se zavedením možnosti časové regulace kouření v restauracích je pro tyto restaurace navrženo zavedení povinnosti značit grafickými symboly s vyznačením doby kdy se kouří a kdy se nekouří, jak u vchodu, tak i uvnitř provozovny. Tato novinka je pak promítnuta i do přílohy k zákonu.

Varianta II:

Přejímá do návrhu zákona právní úpravu tak, jak je uzákoněna dnes. Rozděluje hospody na kuřácké, nekuřácké a se stavebně oddělenými prostory. S tím, že provozovatel zůstává zachována povinnost označit u vchodu piktogramem, zda jde o hospodu kuřáckou, nekuřáckou, nebo se stavebně oddělenými prostory. Ve vnitřních prostorech provozovny rovněž zůstává zachována povinnost označení prostor jako kuřáckých nebo nekuřáckých.

Varianta III:

Redukuje způsob provozování pohostinských služeb na 2 modely: kuřácká a nekuřácká hospoda. Ponechává však povinnost značit u vchodu i uvnitř grafickou značkou, jaký režim zde platí. Rozhodnutí o tom, zda je restaurace kuřácká či nekuřácká však ponechává na provozovateli.

K § 9 odst. 1

V § 9 odstavce 1 zní:

„(1) Vlastník nebo provozovatel prostoru, v němž je podle § 8 zakázáno kouřit, je oprávněn vyzvat osobu, která tento zákaz nedodržuje, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila. Tato osoba je povinna výzvy uposlechnout.“

Zdůvodnění:

Výčtové ustanovení navržené ve vládním návrhu je nepraktické. Proto je navrženo znění, které odkazuje na prostory, v nichž je zakázáno kouřit podle § 8. Problematické je i ustanovení o tom, že vlastník nebo provozovatel je povinen zajistit dodržování tohoto zákazu. K čemuž fakticky nemá prostředky. Ustanovení navržené v pn je z právního hlediska méně problematické.

K § 9 odst. 2

Varianta I.

V § 9 odstavec 2 zní:

„(2) Prostor, v němž je zakázáno kouření na základě tohoto zákona nebo z rozhodnutí provozovatele, je provozovatel povinen označit u vchodu i uvnitř grafickou značkou „Kouření zakázáno“. Prostor, v němž je kouření povoleno rozhodnutím provozovatele, je provozovatel povinen označit u vchodu i uvnitř grafickou značkou „Kouření povoleno“. Prostor v němž je v určitou dobu kouření povoleno a v jinou dobu kouření zakázáno je provozovatel povinen označit u vchodu i uvnitř grafickou značkou „Časová regulace kouření“ s vyznačením doby během níž je kouření zakázáno a době během níž je kouření povoleno. Grafické podoby těchto značek jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu.

Varianta II.

V § 9 odstavec 2 zní:

„(2) Prostor, v němž je zakázáno kouření na základě tohoto zákona nebo z rozhodnutí provozovatele, je provozovatel povinen označit u vchodu i uvnitř grafickou značkou „Kouření zakázáno“. Prostor, v němž je kouření povoleno rozhodnutím provozovatele, je provozovatel povinen označit u vchodu i uvnitř grafickou značkou „Kouření povoleno“. Grafické podoby těchto značek jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu.“

Zdůvodnění:

Je navrženo jednoduché a zavedené značení prostor piktogramy u vchodu i uvnitř podle toho o jaký prostor se jedná. Jsou navrženy varianty ve vazbě na předchozí pn. Návrh se nijak nedotýká míst, která nejsou regulována zákonem, vlastníkem a provozovatelem (např. venkovní prostory ulic).

K § 10

§ 10 včetně nadpisu zní:

„§ 10
Stavebně oddělený prostor vyhrazený ke kouření

(1) Pokud provozovatel zřídí stavebně oddělený prostor vyhrazený ke kouření, je povinen zajistit, aby tento prostor byl od míst, v nichž je kouření zakázáno, stavebně oddělen tak, aby nedocházelo k pronikání kouře do míst, v nichž je kouření zakázáno.“.

Zdůvodnění:

Formulace použitá ve vládním návrhu je zmatečná a v praxi neuplatnitelná. Vyhrazený prostor ke kouření nelze oddělit tak, aby z něj nebo možno dveřmi neb oknem projít do prostor, v nichž je kouření zakázáno. Takovýto prostor by musel být vybaven teleportovacím zařízením, které však dosud nebylo zkonstruováno. Místo toho je navržena praktičtější formulace, která má zaručit, aby prostor pro kuřáky byl oddělen tak, aby k nekuřákům nepronikl kouř. Je ponecháno na provozovateli, jak to zajistí.

Je navrženo rovněž vypuštění zákazu vstupu osobám mladším 18 let, protože jde z hlediska praxe o obtížně vymahatelný zákaz. Provozovatel restaurace na rozdíl od policie nemá zákonné zmocnění legitimovat toho, kdo mu sedí “v lokále“, který je veřejnosti přístupný. Jde o zcela jinou situaci, než je u zákazu prodeje alkoholu a cigaret mladistvým. Prodej je de facto uzavřením kupní smlouvy ústním způsobem, kde si prodávající může jako podmínku uzavření obchodu stanovit dodržení zákonem stanovené věkové hranice kupujícího 18 let. Naproti tomu při sezení v kuřárně nemusí docházet k žádné transakci, kterou by prodávající mohl podmiňovat. V praxi nemá tedy hospodský žádnou možnost násilím vyvážet osobu z kuřáckých prostor. Dokazování, zda osobu vyzval či nevyzval, je velmi sporné zvláště pokud za její pobyt má být sankcionován majitel či provozovatel prostor.

K § 11 odst. 1

1. V § 11 odst. 1 se slova „stravovacích služeb“ nahrazují slovy „v níž je provozována hostinská činnost“, a za slova „výrobce vína“, „vkládají slova „výroba piva, výroba ovocného vína, výroba medoviny, výroba lihovin, pěstitelské pálení“,“
2. V § 11 odst. 1 se za slova „stánek specializující se na prodej tohoto zboží umístěný uvnitř stavby určené pro obchod“ vkládají slova „ , výstavních, prodejních a gastronomických akcích“,“
3. V § 11 odst. 1 se zrušují slova „umístěný uvnitř stavby určené pro obchod“.

Zdůvodnění:

Výčet míst kde je povolen prodej alkoholických nápojů je zmatečný a neúplný. Znamená by zákaz , exkurzí v pivovarech a výrobnách lihovin a dalších akcí.

Navrhuje se doplnit možnost prodeje v maloobchodě i velkoobchodě, v pivovaru, ve vinném sklípku, ve výrobně lihovin, v pěstitelské pálenici a též na specializovaných akcích jako jsou „ nebo výstavy vín, piva nebo lihovin či gastronomických akcích (např. SALIMA).)

K § 11 odst. 2 písm. a)

V § 11 odstavci 2 se písmeno a) zrušuje.

Následující se přeznačí

Zdůvodnění:

Zákaz prodeje a podávání alkoholu ve zdravotnických zařízeních je nesmyslný a v některých případech může způsobit i ohrožení života nebo zdrav pacienta. Při otravě metanolem se alkohol (etanol) používá jako látka, která zabraňuje nevratnému poškození jater nebo smrt pacienta.

K § 11 odst. 2 písm. b)

V § 11 odstavci 2 písmenu b) se za slovo „zařízení“ doplňují slova „s výjimkou vyšších odborných škol nebo vysokých škol,“

Zdůvodnění:

Opět není důvod zakazovat prodej alkoholických nápojů ve vyšších odborných školách nebo ve vysokých školách, protože tento typ škol navštěvují výhradně osoby starší 18 let.

K § 11 odst. 2 písm. d)

Varianta I.

V § 11 odst. 2 se písmeno d) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Varianta II.

V § 11 odst. 2 písm. d) se slovo „převážně“ nahrazuje slovem „výhradně“.

Zdůvodnění:

Slovo „převážně“ je velmi neurčité. Opět nelze definovat jak se bude posuzovat co je akce určená převážně pro mladistvé a jak se to bude měřit v praxi. Z důvodu právní jistoty je navrženo toto sporné ustanovení ze zákona vypustit (varianta I. nebo zákaz prodeje alkoholu zúžit na akce pořádané výhradně pro osoby mladší 18 let (varianta II).

K § 11 odst. 2 písm. f)

V § 11 odst. 2 se v dosavadním písmenu f) zrušují slova „dálkové“.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Je obtížné definovat co je a co není dálková doprava. Proč to má být zakázáno na nedálkové dopravě? Je navrženo zrušení tohoto nesmyslného ustanovení. Ať si každý provozovatel dopravy rozhodne na palubách svých dopravních prostředků co bude prodávat, nebo umožní prodávat.

K § 11 odst. 2 písm. g)

V § 11 odst. 2 se dosavadní písmeno g) zrušuje.

Zdůvodnění:

Stanovení limitu pro prodej alkoholu na sportovních akcích na 4 % objemová lihu je nesmyslné. V praxi by tak docházelo k diskriminaci určitých typů pív, vína a lihovin. Tento zákaz je zcela nesmyslný a vzhledem k diskriminačnímu dopadu na některé výrobce i v rozpor s evropskými předpisy na ochranu hospodářské soutěže.

Je absolutně nesmyslné, aby si fanoušci závodů v lyžování nemohli v hledišti koupit grog, svařené víno nebo punč. Nutit je pít pouze studené pivo míří proti cíli zákona, kterým je ochrana zdraví.

Návrh je nedomyšlený i proto, že by např. vítězům cyklistických závodů znemožňoval tradiční rituál „stříkání šampaňského“ na stupních vítězů.

Proto je navrženo vypuštění tohoto nesmyslného ustanovení.

K § 11 odst. 6

V § 11 se dosavadní odstavec 6 zrušuje.

Následující se přeznačí.

Zdůvodnění:

Činností při níž může člověk ohrozit zdraví nebo život své či jiných osob je prakticky cokoliv. Navržené ustanovení – pokud je myšleno vážně - je prakticky zavedením totální prohibice. Proto je navrženo jeho zrušení.

K § 11 odst. 7

V § 11 se dosavadní odstavec 7 zrušuje.

Zdůvodnění:

Ustanovení podle něhož se zakazuje prodávat a podávat alkohol osobám, které jsou alkoholem již ovlivněny je nesmysl. V praxi by to znamenalo, že nikomu nelze prodat nebo nalít více než 1 pivo, nebo skleničku vína či kořalky. To je nesmysl. Proto je navrženo jeho zrušení.

K § 13 odst. 3

V § 13 se odstavec 3 zrušuje.

Zdůvodnění:

Navržená povinnost mít v nabídce jeden nealkoholický nápoj levnější než nejlevnější alkoholický nápoj stejného objemu je absurdní. V praxi by bylo možné jej dodržet podáváním „kohoutkové vody“. Jde však o absurditu a nesystémové opatření. Bude následovat zavedení povinnosti nabídky jednoho vegetariánského jídla levnějšího než maso? Proto je navrženo jeho zrušení.

K § 14

§ 14 včetně nadpisu zní:

„§ 14

Příležitostný prodej alkoholických nápojů

(1) Alkoholické nápoje lze v rámci příležitostného prodeje prodávat na výročním, farmářském, nebo jiném trhu, gastronomické výstavě nebo soutěži, akci pořádané k jejich ochutnávání, veřejnosti přístupné slavnosti, kulturní, společenské nebo sportovní akci.

(2) Osoba, která hodlá prodávat lihoviny podle odstavce 1, je povinna prodej lihovin písemně oznámit správci spotřební daně, v jehož územní působnosti se bude prodej uskutečňovat, a to nejpozději 5 pracovních dnů před zahájením prodeje.

(3) Oznámení podle odstavce 2 musí vedle náležitostí stanovených daňovým řádem obsahovat tyto údaje:

- a) daňové identifikační číslo osoby,
- b) druh a množství lihoviny nabízené k prodeji,
- c) místo prodeje,
- d) druh a popis akce podle odstavce 1,
- e) datum zahájení a ukončení prodeje.“

Zdůvodnění:

Výčet opomíjí gastronomické výstavy jako Salima nebo PIVEX. Což by byl jejich konec, kdyby se na nich nesměl prodávat alkohol. Navržený § 14 proto byl příslušným způsobem upraven.

K § 17

Dosavadní § 17 včetně poznámky pod čarou nově zní.

„§ 17

Vymezení míst v nichž je zakázáno umístování výdejen omamných látek

Obec může obecně závaznou vyhláškou vymežit místa v nichž je zakázáno umístování výdejen omamných nebo psychotropních látek jejichž nedovolená výroba je zakázána Trestním zákoníkem, pomůcek k jejich aplikaci, nebo náhražek omamných nebo psychotropních látek.“

Zdůvodnění:

Ustanovení § 17 jak je navrženo ve vládním návrhu je nesmyslné a nadbytečné. Takto konstruované vyhlášky by bylo v praxi nevyhnutelné. Poté kdy občan přijede do obce by se nejdříve neptal kde je to co jej zajímá, ale jestli se zde může kouřit. Navíc by napřed musel hledat radnici a její vývěsku. A před radnicí – často v centru měst- je omezeno nebo zakázáno parkování. Vedlo by to k obrovským problémům.

Zákon naopak nedává obci zmocnění zakázat na svém území výdejen droh tzv. „šlehárny“. Princip priority boje proti návykovým látkám podle stupně jejich nebezpečnosti je tedy postaven na hlavu. Místo obecně závazných vyhlášek o zákazu kouření je navrženo zákonné zmocnění k zákazu „leháren“ na území obce..

K § 18

Varianta I.

Dosavadní § 18 se zrušuje.

Následující paragrafy se přeznačí. Tuto úpravu promítnout i do vnitřních odkazů návrhu zákona.

Tuto úpravu promítnout do § 36 odst. 5, a to na konci textu písmene a) doplnit slovo „nebo“, na konci textu písmene b) slovo „nebo“ zrušit a čárku nahradit tečkou, písmeno c) zrušit.

Varianta II.

1 V § 18 odst. 1 se písmeno a) zrušuje.

2. V § 18 odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

3. V § 18 odst. 1 se písmeno c) zrušuje.

4. V § 18 odst. 1 se písmeno d) zrušuje.

5. V § 18 odst. 1 se písmeno j) zrušuje.

6. V § 18 odst. 1 se dosavadní písmena e), f), g), h), i) a k) přeznačí.

7. V § 18 odstavec 2 zní:

„(2) Zjistí-li vlastník prostoru uvedeného v odstavci 1 nebo jeho provozovatel či osoba jimi pověřená, že se v příslušném prostoru nachází osoba, která nedodržuje zákaz podle odstavce 1, je oprávněn ji vyzvat, aby tento prostor opustila. Tato osoba je povinna výzvy uposlechnout.“

Zdůvodnění:

Ustanovení § 18 je nesmyslné a v praxi nedodržovatelné. Definice osoby, které je zakázán vstup na vyjmenovaná místa, je velmi sporná. Pod kategorií „osoba, která je pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky a ohrožuje sebe nebo jinou osobu, majetek nebo veřejný pořádek“ lze zařadit kteréhokoliv občana, který požil alkoholický nápoj. Při extenzivním výkladu lze dojít k závěru, že už tím, že se dotyčný opil, ohrožuje sebe, resp. své zdraví. Je nelogické mu zakazovat, aby se pohyboval ve veřejnosti volně přístupném vnitřním prostoru, což je třeba hospoda, nebo ve hromadné dopravě. Z prostoru, v němž se opil, se nějak musí dostat a zákon o provozu na pozemních komunikacích mu přitom zakazuje řídit motorové vozidlo.

K zákazu pobytu na napadených veřejných místech není žádný důvod, pokud dotyčný poživatel nepáchá výtržnosti nebo se nedopouští násilného chování. V takovém případě se pak dostává do působnosti Trestního zákoníku a policie jej může zdržet. Napadené ustanovení je tedy z právního hlediska nadbytečné.

Jsou předložena dvě řešení. Varianta I. navrhuje vypustit celý § 18.

Ve variantě II. je navrženo ponechat zákaz vstupu opilců do škol, do zařízení sociálně právní ochrany dětí a na dětská hřiště, kde by se opilci přeci jen pohybovat neměli.

Pozn. Předkladatele:

Zrušení jednotlivých písmen v § 18 odst. 1 by mělo být hlasováno samostatně.

K § 30 odst. 3

1. V § 30 odst. 3 se slova „§ 10 písm. a) až c)“ nahrazují slovy „§ 10“.
2. V § 30 odst. 3 se za slovy „§ 11 odst. 2 písm. a) až c)“ slova „e) a g)“, zrušují.
3. V § 30 odst. 3 se slova „ , a § 16“ zrušují.

Zdůvodnění:

Bod 1 souvisí s novým zněním § 10.

Bod 2 souvisí s vypuštěním ustanovení § 11 odst. 2 písm. e) a g).

K § 30 odst. 4

1. V § 30 odst. 4 se slova „§ 3 odst. 2 písm. f)“ zrušují.
2. V § 30 odst. 4 se slova „ , a § 16“ zrušují.
3. V § 30 odst. 4 se slova „§ 11 odst. 4 písm. a)“ nahrazují slovy „§ 11 odst. 4“.

Zdůvodnění:

Bod 1. souvisí s vypuštěním „§ 3 odst. 2 písm. f)“.

Bod 2. souvisí s vypuštěním ustanovení § 16).

Bod 3. souvisí s novým zněním § 11 odst. 4. Vládou navržený text zřejmě v návrhu zůstal nedopatřením. Nebyly zapracovány předchozí změny schválené Sněmovnou v rámci tisku 508.

K § 30 odst. 5

V § 30 odst. 5 se v textu „§ 11 odst. 2 písm. e) a g)“ zrušují slova „e) a“.

Zdůvodnění:

Vládou navržený text zřejmě v návrhu zůstal nedopatřením. Nebyly zapracovány předchozí změny schválené Sněmovnou v rámci tisku 508.

K § 30 odst. 6

V § 30 odst. 6 se za slovy „§ 11 odst. 2 písm. b)“ vypouští slova „a d)“.

Zdůvodnění:

Souvisí s pn. í k § 11 odst. 2 vypuštěn písm. d). (Varianta II)

K § 32 odst. 1

v § 32 odst. 1 se slova „nebo § 16 zrušují“.

Zdůvodněn

Prokazování vyzvání osoby k odchodu je nesmírně obtížné. Umožnit v takto právně sporné věci ukládání trestu zákazu činnosti je nepřiměřené. Proto je navrženo vypuštění.

K § 35 odst. 1 písm. f) a h)

V § 35 odst. 1 se písmena f) a h) zrušují.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 17.

K § 35 odst. 1 písm. k)

V § 35 odst. 1 se písmeno k) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí se zrušením § 11 odst. 6.

K § 35 odst. 1 dosavadnímu písm. l)

V § 35 odst. 1 se dosavadní písmeno l) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 11 odst. 7,

K § 35 odst. 1 dosavadnímu písm. n)

V § 35 odst. 1 se dosavadní písmeno n) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí se zrušením § 18

K § 35 odst. 2 písm. a)

V § 35 odst. 2 písm. a) se zrušují slova „až h)“.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 17 a § 35 odst. 1 písm. f) a h).

K § 35 odst. 2 písm. b)

V § 35 odst. 2 se písm. b) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 11 odst. 4 vypuštěním § 35 odst. . písm. k) a l)

K § 35 odst. 2 dosavadnímu písm. c)

V § 35 odst. 2 se dosavadní písmeno c) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisící s úpravou § 18 „proškrtání či zrušením“ a § 35 odst. 1 písm. n)

K § 35 odst. 4

Varianta I.

V § 35 odst. 4 se písmeno a) zrušuje. Zároveň se zrušuje označení písmena b).

Varianta II.

V § 35 se odstavec 4 zrušuje.

Zdůvodnění:

Zákaz činnosti lze uložit pouze u těch činností, k jejichž vykonávání je třeba zvláštního oprávnění (např. řidičský průkaz, zbrojní pas apod.) Ve všech zákonech, kterými jsou upraveny tyto činnosti, k jejichž výkonu je třeba zvláštního oprávnění (zákon o provozu na pozemních komunikacích, zákon o zbraních a střelivu), existují samostatná ustanovení o uložení zákazu činnosti. V případě zákona o zbraních je dokonce možné uložit 3letý zákaz činnosti za opilecké a narkomanské delikty. Ustanovení § 35 odst. 4 je tedy nadbytečné. Navíc Souvisí s novým zněním § 11 odst. 5 a 6 a zrušením příslušných odkazů v § 35 odst. 1 písm. k) a l).

K § 36 odst. 1 písm. a)

V § 36 odst. 1 písm. a) se slovo „a) zrušuje.

Zdůvodnění:

4. *Oprava legislativně technické chyby.*

K § 36 odst. 1 písm. a)

V § 36 odst. 1 písm. a) se slova „ , c), e) nebo f)“ nahrazují slovy „nebo c).

Zdůvodnění:

Souvisí se zrušením § 3 odst. 2 písm. e) a f).

K § 36 odst. 1 písm. b)

Varianta I.

V § 36 odst. 1 písm. b) se slovo „převážně“ nahrazuje slovem „výhradně“.

Varianta II.

V § 36 odst. 1 písm. b) se slovo „převážně“ zrušuje.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 3 odst. 2 písm. d), který je také ve variantách. Mělo by být hlasováno ve vazbě na schválenou variantu.

K § 36 odst. 1 písm. k)

V § 36 odst. 1 se písmeno k) zrušuje.

Zdůvodnění:

Souvisí se proškrtáním či zrušením § 11 odst. 2..

K § 36 odst. 1 dosavadnímu písm. m)

V § 36 odst. 1 dosavadnímu písmeno m) zrušuje.

Zdůvodnění:

Souvisí se zrušením § 11 odst.6.

K § 36 odst. 1 dosavadním písm. n)

V § 36 odst. 1 se dosavadní písmena n) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí se zrušením § 11 odst. 7.

K § 36 odst. 1 dosavadní písm. p)

V § 36 odst. 1 se dosavadní písmeno p) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí se zrušením § 13 odst. 3.

K § 36 odst. 1 dosavadnímu písm. r)

V § 36 odst. 1 se písmeno r) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí se novým znění § 16, které je odlišné od textu z tisku 508. V zákoně nemůže zůstat sankce za něco co již zákon nezakazuje. Proto je navrženo vypuštění.

K § 36 odst. 2

V § 36 odst. 2 úvodní části stanovení se slova „Provozovatel mezinárodního letiště“ nahrazují slovy „Vlastník nebo provozovatel“.

Zdůvodnění:

Souvisící s novou úpravou § 3 odst. 4 (vypuštění slov „prodávat nebo umožnit prodej nebo podání“, novou úpravou § 8, který nově definují prostory, v nichž je zakázáno kouřit.

K § 36 odst. 2 písm. b)

V § 36 odst. 2 písm. b) se slova „nebo § 10 písm. b) nebo c)“ zrušují.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 10 (definice stavebního oddělení kuřáren).

K § 36 odst. 2 písm. c)

V § 36 odst. 2 písm. c) se slova „písm. a), nebo“ nahrazují tečkou.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 10.

K § 36 odst. 2 písm. d)

V § 36 odst. 2 se písmeno d) zrušuje.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 10, kde již není právní základ pro konstrukci tohoto správního deliktu.

K § 36 odst. 2 písm. e)

V § 36 odst. 2 se písmeno e) zrušuje.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 8 písm. k)

K § 36 odst. 3 písm. a)

V § 36 odst. 3 se písmeno a) zrušuje.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 9 odst. 1 (vykázání kuřáků z prostor zákazu kouření).

K § 36 odst. 3 dosavadnímu písm. c)

Varianta I.

V § 36 odst. 3 se dosavadní písmeno c) zrušuje. Zároveň se zrušuje označení písmena b).

Varianta II.

V § 36 odst. 3 se písmeno b) označuje jako písmeno a) a písmeno c) se označuje jako písmeno b).

Zdůvodnění:

Souvisí s pozměňovacím návrhem k § 18, kde je variantně navrženo zrušení § 18 nebo jeho proškrtání. Ve vazbě na to jsou navrženy úpravy sankcí.

K § 36 odst. 4 písm. a)

V § 36 odstavci 4 se písmeno a) zrušuje.

Zdůvodnění:

Lékař má léčit pacienty a ne chodit po zdravotnickém zařízení a hledat kuřáky aby je vykázal z nemocnice. Na placení takových hlídačů extra nemají nemocnice peníze. Sankce nikoliv porušovateli zákona, ale provozovateli areálu je nesmysl.

K § 36 odst. 4 písm. b)

V § 36 odst. 4 písm. b) se slova „nebo § 10 písm. b) nebo c)“ zrušují

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 10.

K § 36 odst. 4 písm. c)

V § 36 odst. 4 písm. c) se slova „písm. a)“ zrušují.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 10.

K § 36 odst. 4 písm. d)

V § 36 odst. 4 se písmeno d) zrušuje.

Následující písmena se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí s novým zněním § 10.

K § 36 se odst. 6 a 7

V § 36 se odstavce 6 a 7 zrušují.

Následující odstavce se přeznačí.

Zdůvodnění:

Souvisí s pozměňovacími návrhy k § 8, které nově definují místa, kde je kouření zakázáno a s vypuštěním odpovědnosti provozovatele za to, že „mu někdo kouří“ v místech kde je kouření zakázáno. Za to nemá být trestán provozovatel, ale ten kuřák, který porušuje zákaz.

K § 36 dosavadnímu odst. 8 písm. a)

V § 36 odst. 8 se písmeno a) zrušuje.

Následující se přeznačí

Zdůvodnění:

Provozovatel nemá být trestán za to, že „mu někdo kouří“ v místech kde je kouření zakázáno. Za to nemá být trestán provozovatel, ale ten kuřák, který porušuje zákaz. Souvisí též s pozměňovacím návrhem k § 18 - zrušení nebo jeho úpravou (zákazy vstupu opilců),

K § 36 odst. 9 písm. a)

V 36 odst. 9 písm. a) se písmeno a) zrušuje.

Zdůvodnění:

Souvisí s úpravou § 18 a předchozími dvěma pozměňovacími návrhy.

K § 36 odst. 10

V § 36 odst. 10 upravit značení paragrafů, odstavců a písmen v návaznosti na to, které pn budou schváleny.

Zdůvodnění:

Zmocnění legislativnímu odboru k úpravě sankčních ustanovení ve vazbě na schválené PN.

K § 36 odst. 12 písm. a)

V § 36 odst. 12 písmenu a) se zrušuje slovo „r“

Zdůvodnění :

Tato sankce za to, že hostinský má v hospodě opilého mladistvého v návrhu zákona zůstala nevyškrtnuta (neopravena) z tisku 508. v tomto návrhu však již není právní základ. Nelze sankcionovat nikoho za něco co zákon nezakazuje.

K § 36 odst. 12 písm. b)

V § 36 odstavci 12 písmenu b) se slova „a) až h) nahrazují slovy „a) až j)“.

Zdůvodnění :

Souvisí s proškrtáním § 36 odst. 1.

K § 37 odst. 3 písm. b)

V § 37 odstavci 3 písmenu b) se zrušují slova „nebo určeny“.

Zdůvodnění :

Alkoholické nápoje nebo tabákové výrobky sice mohou být použity ke spáchání přestupku. Ovšem nikoliv určeny. To je nesprávně a nelogicky okopírováno z jiného zákona.

K § 38 odst. 1 a 2

V § 38 odstavcích 1 a 2 se zrušuje písmeno b).

Následující se přeznačí.

Zdůvodnění :

Opět nesprávně převzato z jiného zákona.

K § 40 odst. 5

V § 40 odstavec. 5 zní:

„(5) Správní delikty podle tohoto zákona projednává orgán, který je podle tohoto zákona zmocněn k provádění kontroly nad dodržováním povinností stanovených tímto zákonem a který spáchání deliktu ve své působnosti zjistil.“.

Zdůvodnění:

Je navrženo, aby ten, kdo je zmocněn kontrolovat a zjistí správní delikt jej i postihuje. Souvisící s předchozími pozměňovacími návrhy.

K § 40 odst. 6 písm. a)

V § 40 odst. 6 písm. a) upravit výčet dle schválených PN.

Zdůvodnění:

Jde o zmocnění legislativnímu odboru upravit výčet dle schválených změn.

K 42

V § 42 odst. 1 se číslovka „90“ nahrazuje číslovkou „356“.

Zdůvodnění:

Navrhuje se prodloužit lhůtu na přizpůsobení se novým podmínkám z tohoto zákona z 1 čtvrtletí na 1 rok. Některé zejména stavební úpravy budou podléhat stavebnímu povolení a čtvrtletní lhůta je z toho důvodu krátká.

K části páté

V části páté Změna zákona o obecní policii se vypouští novelizační bod 2.

Poznámky pod čarou včetně odkazů na ně a ostatní body přečíslovat.

Zdůvodnění:

Vládou navržené rozšíření pravomoci obecních strážníků vstupovat do provozoven v době mimo otevírací dobu bez soudního příkazu k domovní prohlídce - už při pouhém podezření, že je zde mladistvým podáván alkohol nebo tabákové výrobky, by z obecních strážníků učinili „nadpolicisty“. Takovou pravomocí není v případě přestupků vybavena ani Policie ČR, která může do objektu vstoupit pouze při podezření na akutní páchaní trestné činnosti. Takto navržené ustanovení je protiústavní.

Nová část třináctá

Za dosavadní část dvanáctou se vkládá nová část třináctá, která zní:

„ČÁST TŘINÁCTÁ

Změna zákona o zaměstnanosti

V zákoně č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění zákona č. 168/2005 Sb., zákona č. 202/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 350/2005 Sb., zákona č. 382/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 428/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 495/2005 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 159/2007 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 213/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 57/2008 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 149/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., zákona č. 1/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 437/2012 Sb., zákona č. 505/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 136/2014 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 219/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb. a zákona č. .../2015 Sb., se doplňuje § 30a, který zní:

§ 30a

Za řádný důvod odmítnutí nastoupit do zaměstnání se považuje též situace, kdy nekuřák odmítne nastoupit do zaměstnání v provozovně stravovacích služeb ve které je kouření povoleno v prostorách v nichž by pobýval během pracovní doby.“.

Zdůvodnění:

Často citovaným důvodem pro zavedení zákazu kouření v restauracích se snaha o zvýšení ochrany zaměstnanců nekuřáků při práci. Řada zaměstnanců v pohostinství však kouří a pobyt v místnosti, kde se kouří jim nevadí. Při uzákonění zákazu kouření v restauracích by naopak museli chodit kouřit během pracovní doby ven mimo pracoviště. V zájmu toho, aby se nekuřák, který nechce pracovat v restauraci, kde se kouří nebyl nucen strpět expozici tabákovým kouřem proti své vůli se navrhuje zavedení legální možnosti odmítnou práci v kuřácké restauraci v případě pokud jde o nekuřáka. Aniž by přitom ztrácel nárok na pomoc v nezaměstnanosti formou podpory v nezaměstnanosti a možnosti využívat služeb úřadu práce.

K § 63

V § 63 Účinnost se slova „31. prosince 2016“ nahrazují slovy „1. ledna 2018“.

Zdůvodnění:

V zájmu zabránění retroaktivity je navržena změna účinnosti na rok 2018.