

**Pozměňovací návrhy**  
**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,**  
**o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění**  
**pozdějších předpisů**  
(sněmovní tisk 724)

**1. V Čl. I se za dosavadní bod 15. vkládají nové body 16., 17., 18., 19., 20. a 21., které znějí:**

16. V § 25 se odst. 4 zrušuje.

Dosavadní odstavce 5 až 8 se označují jako odst. 4 až 7.

17. V § 25 dosavadní odstavce 5 a 6 znějí:

„(5) Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. e) z poskytování rozmnožovacích služeb za úplaty je stanovena v příloze č. 1 k tomuto zákonu. Tato osoba je povinna předkládat příslušnému kolektivnímu správci vždy souhrnně za kalendářní rok do 31. ledna následujícího kalendářního roku informace rozhodné pro stanovení výše této odměny.

(6) Osoby uvedené v odstavci 2 písm. a) až d) jsou povinny předkládat příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů a přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů.“

18. V § 25 dosavadní odst. 7 nově zní:

(7) Ministerstvo kultury (dále jen "ministerstvo") stanoví vyhláškou typy přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin, typy přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů a typy nenahraných nosičů záznamů, z nichž se platí odměna podle odstavce 1, a výši odměny podle typu přístroje a typu nenahraného nosiče záznamů.

19. V Příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb. se bod 3. zrušuje.

Dosavadní body 4. až 10. se označují jako body 3. až 9.

20. V Příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb. bod 5 zní:

„5. Odměna podle § 25 odst. 5 činí:

a) v prostorách knihoven zapsaných do evidence podle knihovního zákona v závislosti na počtu evidovaných uživatelů knihovny

1. do 500 evidovaných uživatelů 30 Kč měsíčně,
2. 501 až 1 400 evidovaných uživatelů 100 Kč měsíčně,
3. 1 401 až 5 000 evidovaných uživatelů 250 Kč měsíčně,
4. 5 001 až 10 000 evidovaných uživatelů 800 Kč měsíčně,
5. více než 10 000 evidovaných uživatelů 2 750 Kč měsíčně,
6. Národní knihovna a Moravská zemská knihovna 10 000 Kč měsíčně.

b) v prostorách škol a školských zařízení v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách za každý přístroj činí 100,- Kč měsíčně,

c) v prostorách vysokých škol v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplaty umístěných v těchto prostorách za každý přístroj 400,-

Kč měsíčně,

d) v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb zvláště za každou provozovnu, a v závislosti na počtu přístrojů určených k zhotovování tiskových rozmnoženin za úplatu umístěných v těchto prostorách

1. za 1 přístroj 200 Kč měsíčně,
2. 2 až 3 přístroje 600 Kč měsíčně,
3. 4 až 5 přístrojů 1 600 Kč měsíčně,
4. více než 5 přístrojů 2 800 Kč měsíčně.“.“.

21. V příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb. se bod 6 zrušuje. Dosavadní body 7 až 9 se označují jako body 6 až 8.

**2. V Čl. I se dosavadní bod 24 vypouští.**

Následující body se přečísľují

**3. V Čl. I se za dosavadní bod 30. vkládá nový bod 31., který zní:**

„31. V § 37 odst. 2 se za slovo „autorům“ vkládají slova „a nakladatelům“, dále se za slovo „autor“ vkládají slova „a nakladatel“ a dále se slova „knihovny vysokých škol, Národní knihovna České republiky (dále jen „Národní knihovna“), Moravská zemská knihovna v Brně, Národní technická knihovna, Národní lékařská knihovna, Národní pedagogická knihovna Komenského, Knihovna Ústavu zeměděľských a potravinářských informací, Knihovna Národního filmového archivu“ zrušují.

Následující body se přečísľují.

**4. V Čl. I se dosavadní bod 41. zrušuje.**

Následující body se přečísľují.

**5. V Čl. I dosavadním bodu 61. se v § 87 na konci odstavce 1 doplňují slova „a na odměnu podle § 37 odst. 2“.**

**6. V čl. I v bodě 64 v § 97e odst. 2 se slova „uživateli a“ zrušují.**

**7. V čl. I v bodě 64 v § 97e odst. 4 se písmeno l) zrušuje.**

**8. V Čl. I v dosavadním bodu 64 v § 97h odst. 2 se v druhé větě za slova „výkon kolektivní správy“ doplňují slova „práva na užití provozováním díla a uměleckého výkonu ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu, provozováním takového záznamu a na přenos takového provozování“,**

**9. V čl. I se v dosavadním bodu 64 v § 98 doplňuje odstavec 7, který zní:**

„(7) Uživatel je oprávněn zvolit si pro jednání s kolektivním správcem zástupce. Kolektivní správce je povinen činit veškerá jednání vůči uživateli prostřednictvím jeho zástupce, pokud uživatel kolektivním správcí předem písemně oznámil, že je pro všechna jednání s ním zastoupen. Tuto povinnost kolektivní správce nemá, pokud zástupci nelze doručovat písemnosti v České republice nebo pokud se zástupce jednání vyhýbá nebo jiným způsobem znemožňuje či znesnadňuje výkon práv kolektivního správce vůči uživateli“.

**9. V Čl. I bodu 64. § 98c se dosavadní odstavec 4 zrušuje.**

Ostatní odstavce se přečíslojí.

Odůvodnění zrušení odstavce 4:

Pouze autoři hudby jsou při výkonu kolektivní správy práv postaveni do nadřazeného postavení k ostatním autorům a jiným nositelům práv (výkonným umělcům, literátům, výtvarníkům atd.), když současné znění autorského zákona (i návrh novely) **ukládá administrativní povinnosti dokonce i osobám, které hudební díla neužívají** – provozovatelům určitého prostoru, jenž má sloužit k veřejné hudební produkci. Tyto povinnosti zatěžují vlastníky prostorů administrativními povinnostmi, aniž by oni hudební díla užívali.

Podle autorského zákona jen autor smí užít dílo či k takovému užití poskytnout souhlas (licenci). Vztah mezi uživatelem a autorem je vztahem soukromoprávním a řídí se smlouvou, kterou uživatel autorského díla získává od nositele práv souhlas ke konkrétnímu užití. Pokud je dílo užito beze smlouvy, jde o soukromoprávní delikt, s nímž už současné znění autorského zákona spojuje negativní důsledky (např. povinnost zdržet se šíření, povinnost vydat bezdůvodné obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé odměny atd.). Jde tedy o smluvní vztah, k němuž konstruovat ještě další zákonné povinnosti jiným subjektům, které nejsou součástí tohoto smluvního vztahu (oprávněný uživatel - autor), nelze pokládat za oprávněné. V případě neoprávněného užití už současný autorský zákon stanovuje dostatek právních nástrojů k řešení takové situace (§ 40 a následující). Ostatně ani předkladatel novely autorského zákona nenavrhuje zásadní změny v současných pravidlech.

Je třeba doplnit, že již podle současné soudní judikatury musí vždy kolektivní správce prokázat v soudním řízení (např. kontrolním protokolem), že v určitém prostoru docházelo k užití chráněných děl (Nález ÚS ze dne 6. 5. 2015 IV. ÚS 2445/14; náleží ÚS ze dne 6. 5. 2015 IV: 2496/14; náleží ÚS ze dne 13. 1. 2015, II. ÚS 2186/14). Stanovit v takové situaci ještě další administrativní povinnosti osobám neužívající hudební díla je nepřiměřené, zvláště poskytuje-li právní úprava dostatek právních nástrojů ochrany při neoprávněném užívání díla.

Konkrétně tedy kolektivní správce bude muset uvést kontrolním protokolem, kdy, kým a v jakém rozsahu byla užitá chráněná autorská díla. Za neoprávněného uživatele se přitom nepokládá provozovatel či jiného prostoru, ale osoba, jež užitá díla bez příslušného oprávnění.

Nelze souhlasit ani s tím, aby v právních vztazích, vycházejících ze soukromoprávní úpravy, při užívání autorských děl byla jednostranně zvýhodněna určitá část tvůrců – konkrétně autorů hudby. Žádné obdobné zvýhodnění není poskytnuto dalším kolektivním správcům, ačkoli

stejně tak i v provozovnách či jiných prostorech dochází pravidelně k užití i jiných druhů chráněných děl. Proč je tedy současné znění § 100 odst. 4 či navrhované ust. § 98c odst. 4 koncipováno pouze jako jednostranné zvýhodnění autorů hudby, když při veřejné hudební produkci mohou být šířeny i další chráněné předměty práv (např. výkony výkonných umělců, díla mistrů zvuku atd.), je nejasné.

V neposlední řadě je nutno vyzdvihnout, že i stávající znění § 100 odst. 3, tak navrhované ust. § 98c odst. 3, skýtá kolektivním správcům pravomoc žádat poskytnutí informací, když stanovuje: „*Uživatel nebo jiný účastník smluv uzavřených při výkonu kolektivní správy je povinen kolektivnímu správci na jeho žádost prokázat řádné a včasné plnění takových smluv uzavřených s tímto kolektivním správcem. Kolektivní správce nesmí takto zjištěné informace využít k jinému účelu než k výkonu kolektivní správy.*“ (citace návrhu ust. § 98c odst. 3).

Navíc kolektivní správce může žádat o poskytnutí totožných informací i s využitím již stávajícího znění § 40 odst. 1 písm. c) v souvislosti s § 41, a to včetně soudního uplatnění příslušné žaloby. Takovéto oprávnění však může využít až poté, co nezjistí údaje o uživateli děl a rozsahu užití.

S ohledem na to, že navržená (jakož i dosavadní úprava obsažená v § 100 odst. 4) stanovuje nejen neoprávněnou nerovnost mezi různými skupinami autorů, resp. umělců, ale je zároveň normou imperfektní, neboť za nesplnění povinnosti, která je provozovateli uložena, není stanovena žádná sankce, je dán další důvod pro zrušení příslušného ustanovení. V úvahu by tak přicházel pouze obecný nárok na náhradu škody za nesplnění zákonné povinnosti, který by byl v praxi pouze velice těžko a nepravděpodobně uplatňovaný a uplatňovatelný.

**10. V Čl. I v dosavadním bodu 64. v § 98c se na konci odstavce 5 doplňuje věta, která zní:**

„Ustanovení věty první, druhé a třetí neplatí pro provozovatele živé veřejné produkce a dodavatele živé veřejné produkce, pokud budou či byly provozovány pouze výtvořky tradiční lidové kultury povahy hudební ve smyslu § 3 písm. b), kde není pravé jméno autora obecně známo.“.

**11. V čl. I v dosavadním bodu 64 v § 98d odstavec 1 zní:**

„(1) Kolektivní správce, popřípadě nositel práv, pro kterého vykonává kolektivní správu, nemůže uplatňovat zdržovací nárok ani nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle tohoto zákona nebo jinou smluvní nebo zákonem předvídanou sankci z důvodu neoprávněného zásahu do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva, pokud uživatel nebo osoba oprávněná hájit zájmy v ní sdružených uživatelů řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem v souvislosti s takovým zásahem nebo ohrožením práva jednání směřující k uzavření smlouvy vyžadované tímto zákonem nebo sjednání sazebníku podle tohoto zákona anebo pokud souhlasí v této souvislosti s využitím prostředníka podle § 101 nebo mediátora podle zákona o mediaci<sup>21)</sup> anebo pokud alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručila písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 97h, a to po dobu, než bude tento zástupce pověřen. Pokud trvají okolnosti podle věty první, není zásah do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva přestupkem ani správním deliktem podle tohoto nebo jiného zákona.“.

## 12. V Čl. I bodu 64. oddíl 5 nově zní:

„Oddíl 5

### Sazby odměn

§ 98e

#### Obecná ustanovení

(1) Nestanoví-li sazby odměn vybíraných kolektivními správci tento zákon nebo prováděcí předpis k tomuto zákonu, stanoví je sazebník kolektivního správce (dále jen „sazebník“) a jsou vždy uvedeny bez daně z přidané hodnoty.

(2) Sazby odměn stanovené sazebníkem musí vycházet z objektivních a nediskriminačních kritérií a být ve vztahu k těmto kritériím přiměřené.

(3) Při stanovení sazeb odměn sazebníkem se přihlédne k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany, zejména:

- a) k tomu, zda k užití předmětu ochrany dochází při výkonu podnikání nebo jiné výdělečné činnosti,
- b) k přímému nebo nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu prospěchu, který uživatel získá z užití nebo v souvislosti s užitím předmětu ochrany,
- c) k charakteru a specifikům místa nebo oblasti, ve které dochází k užití předmětu ochrany,
- d) k četnosti využití ubytovacích prostor, v nichž dochází k užití předmětu ochrany,
- e) k počtu osob, kterým bylo dílo sděleno způsobem podle § 19 a
- f) k hospodářské hodnotě služeb poskytovaných kolektivním správcem-

(4) Ministerstvo uveřejňuje platné sazebníky na svých internetových stránkách.

§ 98f

#### Postup sjednávání sazebníků

(1) Kolektivní správce je povinen do 31. srpna kalendářního roku návrh sazebníku spolu se zdůvodněním uveřejnit na svých internetových stránkách. V této lhůtě předloží kolektivní správce návrh sazebníku právnickým osobám sdružujícím příslušné uživatele předmětů ochrany, pokud se takové osoby u kolektivního správce za tímto účelem přihlásily a prokázaly, že sdružují vyšší než zanedbatelný počet uživatelů, a osobám zastupujícím uživatele podle knihovního zákona<sup>19)</sup>, a vyzve je k vyjádření k tomuto návrhu ve lhůtě do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž jim byl návrh sazebníku předložen. Ve stejné lhůtě je kolektivní správce povinen zaslat elektronickými prostředky návrh sazebníku spolu se zdůvodněním ministerstvu. Pokud některá z osob vyzvaných k vyjádření uplatní písemně v uvedené lhůtě proti tomuto návrhu námítky, je kolektivní správce povinen s ní do 2 měsíců důvody těchto námitek projednat. Tím není dotčena možnost využít ke sjednávání sazebníků prostředníka podle § 101 a násl. Pokud tato osoba do 1 měsíce po projednání připomínek nepodá žádost o zprostředkování podle § 101f odst. 1, nemohou se tato osoba ani uživatelé v ní sdružení dovolávat právních účinků omezení odpovědnosti podle § 98d odst. 1.

(2) Hodlá-li kolektivní správce zvýšit sazbu odměny oproti její předchozí výši o více než trojnásobek inflace zveřejněné Českým statistickým úřadem za období tří úplných po sobě jdoucích kalendářních roků předcházejících období, pro něž má platit nová výše sazby odměny, je kolektivní správce povinen k postupu podle odstavce 1 získat předchozí souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Při posouzení, zda souhlas vydá, Úřad přihlédně zejména ke kritériím uvedeným v § 98e odst. 3 a dále k tomu, zda nedochází ke zneužití dominantního postavení kolektivního správce v hospodářské soutěži anebo zda nehrozí jiná závažná újma při ochraně hospodářské soutěže podle zvláštního předpisu.<sup>x)</sup> Nezíská-li kolektivní správce požadovaný souhlas Úřadu, může navýšit sazbu odměny při dodržení podmínek stanovených v § 98e odst. 3 pouze do limitu stanoveného ve větě první.“.

---

x) Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů.

#### Odůvodnění:

##### *Ke změnám v § 98e*

Současné znění návrhu dle § 98e odst. 3 písm. e) se navrhuje vypustit, toto ustanovení stanovuje, že v rámci stanovení výše sazby odměn se má přihlédnout k počtu nositelů práv (autorů), které kolektivní správce zastupuje. Za prvé tento návrh protiče principu autorského práva, podle něhož je nutné získat souhlas s užitím díla, nikoli autora. Nelicencuje se tedy nikdy autor, ale jeho konkrétní dílo. Za druhé argument OSA a jiných kolektivních správců velmi často zní, že tento kolektivní správce zastupuje vysoký počet zahraničních autorů. Jestliže ovšem ani evropská úprava nestanovuje jako povinnost členského státu promítnout počty osob zastupované kolektivními správci do výslovného znění autorského zákona, není nutné toto kritérium promítat explicitně do podoby zákona. Ostatně kolektivní správce k němu může s náležitým odůvodněním přihlédnout vždy, jestliže výčet uvedený v zákoně je demonstrativní.

Obdobnou argumentaci lze uplatnit i pro zrušení současného návrhu odst. 4), který velmi často slouží jako důvod pro navyšování sazeb – hledisko sazeb, které jsou uplatňovány v jiných evropských státech. Podle názoru navrhovatele hledisko výše sazeb odměn kolektivních správců v jiných evropských státech nelze automaticky bez přihlednutí ke specifikům vývoje sazeb a obecně poměrů při výkonu kolektivní správy práv v ČR. Výše sazeb odměn mezi členskými státy EU, příp. EHP prošla autonomním vývojem a nelze ani bez dalšího požadovat, aby se sazby uplatňované např. v Německu, Belgii atd. porovnávaly na cenový vývoj v ČR.

##### *K § 98f*

V § 98f se zrušují stávající odstavce 1 a 4, zbývající odstavce se přečísloují. Za poslední větu odstavce 1 (po přečíslování) se vkládá ustanovení upravující postup osob vyzvaných k vyjádření k návrhu sazebníku při podávání námitek. Zcela se mění obsah ustanovení obsaženého v odstavci 2 (před přečíslováním jde o odstavec 3), když v případě, navrhuje-li se zvýšení sazby odměny oproti její předchozí výši o více než trojnásobek inflace zveřejněné Českým statistickým úřadem za období tří úplných po sobě jdoucích kalendářních roků předcházejících období, pro něž má platit nová výše sazby odměny, je kolektivní správce

povinen k postupu podle odstavce 1 získat předchozí souhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

**13. V Čl. I dosavadním bodu 64. § 99e odst. 3 se za slovo „přísluší“ vkládají slova „50% autorům (z toho“ a dále se na konci odstavce doplňují slova „) a 50% nakladatelům“.**

**14. V čl. I v bodě 64 v § 104b se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:**

„(4) Nezávislý správce práv je povinen do 15 dnů ode dne obdržení informace o přiděleném evidenčním čísle podle odstavce 3 písemně sdělit kolektivnímu správci, který vykonává kolektivní správu týchž práv ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a jde-li o dílo, k témuž druhu díla, pro které nositele práv a pro které předměty ochrany bude spravovat svěřená práva. Toto sdělení je po doručení příslušnému kolektivnímu správci považováno za projev vůle všech nositelů práv, jejichž práva nezávislý správce práv spravuje, vyloučit účinky hromadné smlouvy podle § 97e.“

Dosavadní odstavce 4 až 5 se označují jako odstavce 5 až 6.

**15. V čl. I v bodě 69 v § 105bb odst. 1 se na konci textu písmene a) doplňují slova „a 5“.**

**16. V Čl. I se za dosavadní bod 74. vkládá nový bod 75., který zní:**

„75. V Příloze č. 1 k zákonu č. 121/2000 Sb., se v bodu 8 číslo „0,50“ nahrazuje číslem „2“.

V Praze dne 13. října 2016

**Mgr. Petr Gazdík**  
poslanec Parlamentu ČR