

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2004

4. volební období

656

INTERPELACE

poslance Ivana Langer

na ministra vnitra Stanislava Grosse ve věci veřejné obchodní soutěže

a odpověď ministra vnitra Stanislava Grosse na interpelaci

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslance Ivana Langer na ministra vnitra Stanislava Grosse a odpověď ministra vnitra Stanislava Grosse na tuto interpelaci. Poslanec Ivan Langer požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Lubomír Zaorálek v.r.
V Praze dne 4. května 2004

Příloha

Interpelace číslo: 443

Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 25-03-2004	
Č.j. 3516/04	Přílohy.

Písemná interpelace

místopředsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky
MUDr. Mgr. Ivana Langera

na ministra vnitra České republiky
Mgr. Stanislava Grosse

ve věci veřejné obchodní soutěže

V Praze dne 24. března 2004

00/ 680/04

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
MUDr. Mgr. IVAN LANGER
MÍSTOPŘEDSEDA POSLANECKÉ SNĚMOVNY

V Praze dne 24. března 2004

Vážený pane ministře,

obracím se na Vás cestou písemné interpelace ve věci veřejné obchodní soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku číslo 20/2003 ze dne 21. 5. 2003 pod značkou 171317-20/03 na dodávku balistických ochranných prostředků pro potřeby Policie ČR.

Dne 3. března 2004 byla dle Obchodního věstníku uzavřena smlouva se společností PETRIS Solnice, spol. s r. o. s nabídkovou cenou 45,526.191 Kč vč. DPH. Smlouva byla s touto firmou podepsána přesto, že její nabídka nesplňovala jeden ze základních požadavků, který stanoví, že „chráněná plocha se požaduje i v bocích uživatele (po celém obvodu horní části trupu v čelním, bočním a zadním profilu) a částečně v přední a zadní části ramen“. Vítězná firma do soutěže předložila vesty, u kterých je požadovaná odolnost pouze na ploše kompozitové desky o rozměrech 25x30 cm. Tato plocha nekryje trup zcela ani z přední ani ze zadní části a již vůbec ne z boku nebo části ramen. Tím je vážně ohrožen život zasahujících policistů. Smlouva byla uzavřena i přesto, že odpovědné orgány byly na tyto nedostatky upozorňovány. Takové jednání vyvolává podezření z možné korupce.

V průběhu soutěže byla vyloučena konkurenční společnost pro údajné nesplnění desetileté záruky, a to tím, že uchazeč uvedl záruku 10 let při občasném užívání. Při častějším užívání navrhoval dohodnout způsob a četnost kontrol.

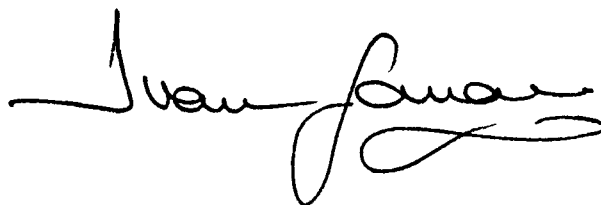
Při zadávání soutěžních podmínek se vycházelo z ČSN 395360, která je již velmi zastaralá a byl podán návrh na její zrušení. Přesto jsou i nadále podle této nevyhovující normy připravovány další obchodní veřejné soutěže.

Na základě těchto informací si Vám dovoluji položit následující otázky :

1. Jak je možné, že v soutěži zvítězila nabídka, která nesplňovala jednu ze základních podmínek, jejíž nesplnění vážně ohrožuje životy policistů? Tato nabídka byla navíc o 13 milionů Kč vyšší než nabídka konkurenční.
2. Jakým způsobem je ověřeno nepřetržité desetileté používání neprůstřelné vesty? Není pouhou fantazií a tím i hazardováním se životy policistů?
3. Proč nebylo řádně prošetřeno upozornění na porušení zadávacích podmínek vítězným uchazečem?

4. Jak je možné vypisovat neustále nové zakázky, jejíž podmínky se odvozují od zastaralé, nevyhovující normy?
5. V případě, že se prokáže pochybení, jaká opatření, ať již personální či jiná, hodláte vyvodit, aby již nadále k pochybením při výběrových řízeních nedocházelo?

Děkuji Vám a jsem s pozdravem



Vážený pan

Mgr. Stanislav G r o s s
Ministr vnitra České republiky

P r a h a

443 9

Kč: 11 000 000 Posl. 11 000 000	
Datum: 27-04-2004	
Č.j.: 5059/04	Přílohy: 1

I. místopředseda vlády ČR a ministr vnitra
Mgr. Stanislav Gross

Praha 20. dubna 2004

Č.j.PPR-1143/K-2004

Počet listů: 2

Přílohy: 2/3

Vážený pane místopředsedo,

na Vaši písemnou interpelaci ze dne 25. března 2004, č.j. 3516/2004, evidenční č. 443, ve věci obchodní veřejné soutěže na dodávku balistických ochranných prostředků, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 20/2003 ze dne 21. května 2003 pod značkou 171317-20/03 nejprve uvádím upřesnění informací, na jejichž základě jste pokládal v interpelaci obsažené otázky.

Dne 18. února 2004 byla s uchazečem PETRIS Solnice spol. s r. o. uzavřena smlouva na dodávku balistických ochranných prostředků pro potřeby Policie ČR s celkovou kupní cenou 53 387 993 Kč včetně DPH. Tato cena je složena ze dvou částí: 45 526 191 Kč včetně DPH za vymezenou část veřejné zakázky „A“ (viz. příloha č. 1) a 7 861 802 Kč včetně DPH za vymezenou část veřejné zakázky „B“ (viz. příloha č. 1). Zadavatel uveřejnil uchazeče, s nímž byla smlouva uzavřena v souladu s § 64a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku. Smlouva byla uzavřena na základě rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Vybraná nabídka splnila všechny požadavky zadavatele a prvořadě požadované ochranné vlastnosti tak, jak byly stanoveny v zadávací dokumentaci. Splnění požadovaných ochranných vlastností je v nabídkách doloženo doklady vydanými akreditovanou zkušebnou. V určeném rozsahu chráněné plochy je požadována balistická odolnost TBO 2 CZ (zkratka TBO značí třídu balistické odolnosti) a v místech balistických vložek balistická odolnost TBO 3 CZ.

Konkurenční uchazeč, Ladislav HODONSKÝ, Bratislavská 2664, Břeclav, omezil zadavatelem požadovanou záruku na balistickou odolnost občasným používáním ochranného prostředku. Toto omezení bylo pro zadavatele nepřijatelné, neboť ten předpokládá používání ochranného prostředku po celou dobu životnosti. Případné dodatečné upřesňování nabídky s uchazečem do výběru nejvhodnější nabídky nepřipouští při obchodní veřejné soutěži zákon. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a následně jeho předseda shledali, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení bylo v souladu se zákonem a žádost o přezkoumání rozhodnutí zadavatele i podaný rozklad zamítli.

ČSN 39 53 60 „ZKOUŠKY ODOLNOSTI OCHRANNÝCH PROSTŘEDKŮ Zkoušky odolnosti proti střelám, střepinám a bodným zbraním - Technické požadavky a zkoušky“ z roku 1995 je platný a v současné době jediný normativní předpis, řešící danou problematiku.

K Vámi položeným otázkám uvádím následující:

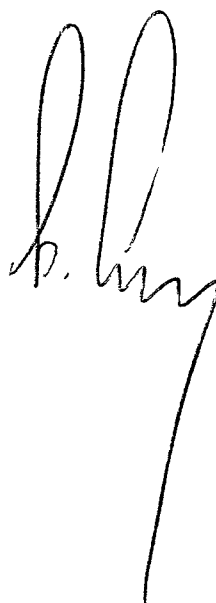
- ad 1) Jak je již výše uvedeno, vybraná nabídka splnila všechny podmínky soutěže a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Požadavek na balistickou odolnost dle ČSN 39 53 60 je třeba chápat tak, že základní materiál vesty nemůže mít z praktických důvodů vyšší balistickou odolnost než TBO 2 CZ. Balistickou odolnost TBO 3 CZ (nebo i například TBO 7 CZ) má vesta pouze v oblasti umístění balistické vložky. Nejedná se o vážné ohrožení životů policistů, ale o jejich, za současných podmínek nejvyšší možnou ochranu. Ve Vaší otázce zmíněný rozdíl cen 13 milionů Kč představuje cca 28,5 % kupní ceny a musel by jej konkurenční uchazeč zdůvodnit jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
- ad 2) Vesta balistická ochranná a proti noži TBO 3 CZ/TON III vnější, musí mít garantování po celou dobu požadované 10-ti leté životnosti, její deklarovanou balistickou odolnost. Při „nastřelení“ vesty je tato bezodkladně vyražena z dalšího užívání. Tím je zajištěna maximální možná spolehlivost tohoto ochranného prostředku a v žádném případě nejde o hazardování se životy policistů. Kvalita vest bude před zahájením jejich dodávek prověřena v akreditované zkušebně ověřením jejich neprůstřelnosti. Dodávky tohoto typu vest nebyly do dnešního dne zahájeny.
- ad 3) Upozornění na porušení zadávacích podmínek bylo zadavatelem prošetřeno, nebylo však shledáno důvodným. Uchazeč Ladislav HODONSKÝ telefonicky kontaktoval vedoucího oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia a příslušného referenta ve věci nabídky vítězného uchazeče. Na výzvu, aby svá tvrzení o nesplnění podmínek soutěže vybraným uchazečem doložil, však nereagoval.
- ad 4) Je vysoce pravděpodobné, že podmínky u nových zakázek by byly odvozovány od ČSN 39 53 60 „ZKOUŠKY ODOLNOSTI OCHRANNÝCH PROSTŘEDKŮ Zkoušky odolnosti proti střelám, střepinám a bodným zbraním - Technické požadavky a zkoušky“ z roku 1995, neboť se jedná o platný a v současné době jediný normativní předpis, řešící danou problematiku.
- ad 5) V případě prokázání pochybení budou přijata odpovídající opatření eliminující možnost jejich opakování.

S pozdravem

Vážený pan

MUDr. Mgr. Ivan LANGER
místopředseda Poslanecké sněmovny
Parlamentu České republiky

PRAHA



Vymezené části veřejné zakázky

Vymezená část veřejné zakázky „A“:

- | | |
|---|-----------|
| 1. Vesta balistická ochranná a proti noži TBO 3 CZ/TON III, vnější | 1 920 spr |
| 2. Vesta balistická ochranná TBO 7 CZ, vnější | 75 spr |
| 3. Chráníč hrdla černé barvy k vestě bal. ochr. TBO 7 CZ
2 ks | |
| 4. Chráníč genitálií tělové barvy k vestě bal. ochr. TBO 7 CZ
2 ks | |
| 5. Deska keramická přední TBO 7 CZ | 100 ks |
| 6. Deska keramická zadní TBO 7 CZ | 100 ks |

Vymezená část veřejné zakázky „B“:

- | | |
|---|---------|
| 1. Vesta balistická ochranná a proti noži TBO 2 CZ/TON III, skrytá | 595 spr |
| 2. Transportní taška k vestě bal. ochr. a proti noži TBO 2 CZ/TON III, skryté | 150 ks |

Ministerstvo vnitra
právní odbor
P R A H A

Č j P- 873/2004

Praha 19 dubna 2004

Počet listů 1

Policejní prezidium České republiky
Oddělení centrálních nákupů
Praha

Odpověď ministra vnitra na interpelaci MUDr. Mgr. Ivana Langera – stanovisko

K č.j.: PPR-217/OCN-2003

K předloženému návrhu odpovědi ministra vnitra na interpelaci MUDr. Mgr. Ivana Langera nemá odbor právní Ministerstva vnitra připomínky. Pouze doporučujeme zvážit případné zapracování skutečností uvedených v rozhodnutích Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k postupu zadavatele ve veřejné obchodní soutěži do uvedeného dokumentu.

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru

PPR-průb.- 266 /OCN-2004/

MINISTERSTVO VNITRA

Ing. Josef VELÍŠEK

ředitel ekonomického odboru

Policejní prezidium ČR

oddělení centrálních nákupů

Došlo: 19-04-2004

Č.j.:

Přílohy:

Praha 19. dubna 2004

Č.j. EKO-31-35/04-2004

Počet listů: 1

Vážený pane náměstků policejního prezidenta,

dne 16. dubna 2004 jsme obdrželi faxem interpelaci poslance MUDr. Mgr. Ivana Langra a návrh odpovědi, ve věci obchodní veřejné soutěže na dodávku balistických ochranných prostředků (dále jen „soutěž“).

Po telefonické domluvě s mojí zástupkyní paní Ing. Blankou Kneblovou a Vámi, byl materiál posouzen a na základě posouzení sděluji následující:

Otázky pana poslance MUDr. Mgr. Ivana Langra jsou zaměřeny zejména na vymezení zadávacích podmínek soutěže a na procesní úkony zadavatele, respektive komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

K procesním otázkám se může vyjádřit pouze zmíněná komise, která svoji činnost měla shrnout ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Co se týče otázek k zadávacím podmínkám soutěže, tak k nim uvádím, že jsou natolik odborně zaměřené, že ekonomický odbor, vzhledem ke svému předmětu činnosti, se k nim nemůže vyjádřit. Nakonec ve stejné soutěži ekonomický odbor připravuje návrh odpovědi na stížnost, k níž podklady byly poskytnuty právě Vámi, respektive oddělením centrálních nákupů Policejního prezidia ČR.

Z pohledu zadávání veřejných zakázek za odborný útvar pro tuto oblast doporučuji, aby v odpovědi panu poslanci MUDr. Mgr. Ivanu Langrovi bylo sděleno, že dokumentace o zadání veřejné zakázky byla, v souvislosti s posuzováním návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a následně podaném rozkladu, prostudována napřed odborem dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a následně zvláštní komisí předsedy tohoto úřadu, a to bez jakýchkoliv výhrad k postupu zadavatele.

S pozdravem



Vážený pan
pplk. Ing. Pavel Boubel
náměstek policejního prezidenta
pro ekonomiku
P r a h a