

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání. Podrobný popis systému a shrnutí výsledků monitoringu televizního vysílání je v kapitole D v textové části výroční zprávy. Přílohou kapitoly D je tento soupis analýz v elektronické formě.

Následující přehled uvádí analýzy záznamů kontinuálních úseků vysílání televizních programů, vybraných televizních pořadů, obchodních sdělení atd., které Rada projednala v průběhu roku 2015 s uvedením, zda případně bylo nebo nebylo na základě monitoringu zahájeno či vedeno správné řízení, zda byl provozovatel či jiný subjekt upozorněn na porušení zákona či licence nebo zda si Rada vyžádala před případnými dalšími kroky podání vysvětlení podle správního řádu apod. Přehled se soustřeďuje na interně prováděný monitoring obsahu pořadů, obchodních sdělení a kontinuálních úseků vysílání. V přehledu nejsou jednotlivě uváděny záznamy o velkém množství monitorovaných pořadů, obchodních sdělení atd. vysílaných v televizi, jejichž kontrola nepřinesla signály o nějakém pochybení a která proběhla v rámci monitoringu větších obsahových celků, jako např. celku všech případů dotčených souhrnem podání k obsahu vysílání v období od jednoho zasedání Rady k následujícímu, analýzami delších kontinuálních úseků vysílání, analýzami na základě screeningu, plošnými analýzami zpravodajství či publicistiky za delší období či měsíčním kompletem všech premiér obchodních sdělení vysílaných na programech, které jsou trvale monitorovány.

Přehled začíná provozovateli celoplošného televizního pozemního vysílání, přičemž nejdříve je zařazen provozovatel ze zákona – Česká televize, dále provozovatelé s licenci od provozovatelů celoplošného pozemního vysílání CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., a Barrandov Televizní Studio a. s., a pak další provozovatelé televizního vysílání podle jeho různých typů. Samostatnou pasáží je závěrečný přehled kontrol vysílání televizních obchodních sdělení – reklam, teleshoppingu a označení sponzora pořadu či programu. Tato pasáž má v úvodu souhrnnou tabulku s počty premiér obchodních sdělení, které byly zahrnuty do systematické kontroly v roce 2015, a stručné textové shrnutí. Následuje soupis záznamů o analýzách obchodních sdělení v časovém řazení, ať již šlo o analýzy, které vyplynuly ze systematického měsíčního monitoringu premiérových obchodních sdělení a dodržování reklamních limitů na rozhodujících televizních programech, z monitoringu hlasitosti obchodních sdělení, nebo analýzy primárně motivované jinak, tj. zejména podáními televizních diváků, která často přicházejí dříve, než jsou k dispozici výsledky měsíčních analýz vysílání obchodních sdělení. Analýzy pořadů, dalších částí vysílání či obchodních sdělení odvysílaných v televizi dříve než v roce 2015, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2015.

CELOPLOŠNÉ TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

Česká televize

Česká televize / ČT1 a ČT24 – vysílání v období 10. září – 17. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 bylo monitorováno také vysílání vybraných pořadů programů ČT1 a ČT24 České televize. Analýza předvolebního vysílání zpravodajství a publicistiky těchto programů nepřinesla poznatky o nějakém pochybení, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky analýzy seznámila.

Česká televize / ČT1 – Reportéři ČT, reportáž Z eráru krev neteče, 3. listopadu 2014 od 21:30 hodin
Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně reportáže, ve které zazněla potenciálně nepodložená tvrzení týkající se možných dopadů uzavřených smluvních ujednání mezi Státní správou hmotných

rezerv a společností NAVOS, a. s. Po seznámení s vysvětlením objasňujícím zdroje předmětných tvrzení Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Reportéři ČT, reportáž Jez? ANO, 10. listopadu 2014 od 21:30 hodin

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, z jakého důvodu nebyly v této reportáži pojednávající o výstavbě jezu v Děčíně uvedeny také informace o potenciálních výhodách či významnosti stavby jezu plynoucí pro tamní region, jiné firmy než firmy náležící skupině Agrofert či Českou republiku, v jejímž důsledku mohla být daná reportáž neobjektivní a nevyvážená. Na základě zaslání vysvětlení Rada shledala, že nedošlo k porušení zákona o vysílání, a tedy nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Události, reportáž o chystané návštěvě prezidenta Ukrajiny Petra Porošenka v České republice, 22. listopadu 2014 v 19:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala reportáží o ukrajinsko-českých vztazích. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakých zdrojů pochází informace, že Ivan Počuch, velvyslanec ČR na Ukrajině, měl být ukrajinským ministerstvem zahraničí předvolán k podání vysvětlení výroků prezidenta Miloše Zemana, jelikož další dostupné zdroje uvádí pouze to, že velvyslanec byl předvolán proto, že ukrajinské ministerstvo zahraničí pokládá některé výroky prezidenta Zemana za nepřijatelné, a toto svoje stanovisko se rozhodlo prostřednictvím schůzky s velvyslancem české straně tlumočit. Se zasláním vysvětlením se Rada seznámila bez dalších kroků.

Česká televize / ČT art – SM kabaret, 6. prosince 2014 ve 21:15 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nadávky a vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Minutky paní Haliny, 14. prosince 2014 v 19:59 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala audiovizuálním obsahem pseudopořadu Minutky paní Haliny – Robot, koncipovaného jako minipořad, jehož účelem ve spojení s označeními sponzora bylo propagovat celokovový kuchyňský robot ETA Gratus. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jehož se mohl dopustit odvysíláním reklamy ETA Gratus, jež byla do vysílání zařazena jako audiovizuální celek, sestávající z úvodního označení sponzora ETA Gratus, pseudopořadu Minutky paní Haliny – Robot a závěrečného označení sponzora ETA Gratus, a která tedy byla do vysílání zařazena tak, že nebyla pro diváka jako reklama rozeznatelná a jako reklama nebyla ve vysílání oddělená od ostatních částí vysílání, a druhé správní řízení pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, jelikož zařazením uvedeného audiovizuálního obsahu mohl porušit povinnost nezařazovat do vysílání programu ČT1 reklamu. Ve správních řízeních se vyjasnilo, o jaký problém se jedná. Rada pak přikročila k jejich zastavení a současně byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, neboť k pochybení došlo, avšak nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného pochybení.

Česká televize / ČT1 – Cirkus Bukowsky, 15. prosince 2014 ve 20:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nadávky a vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to

z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Události, reportáž o sjezdovkách, 21. prosince 2014 od 19:00 hodin

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byla daná reportáž odvysílána a zda byla v této souvislosti uzavřena smluvní ujednání, která zahrnovala prezentaci lyžařského vybavení značky Salomon. Po seznámení se s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Silvestr '99 aneb Paráda z Kavčích hor, 30. prosince 2014 od 16:42 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Silvestr '99 aneb Paráda z Kavčích hor, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT2 – Mlýny, 31. prosince 2014 od 14:56 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne odvysílal pořad Mlýny, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT1 – Revival, 1. ledna 2015 od 20:00 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Revival, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT1 – Líbánky, 7. ledna 2015 od 20:05 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Líbánky, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT1 – Události v regionech, reportáž Strach z agresivních psů, 8. ledna 2015 od 18:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, na základě jakých zdrojů uvádí ve zpravodajském příspěvku Strach z agresivních psů, že agresivní psi utekli svému majiteli a útočili na lidi pětkrát za poslední rok, a dále že psi útočili v předchozích týdnech na zvířata, potrhali ovce, kozy a další psy. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

Česká televize / ČT2 – Ta naše povaha česká, díl Vzpoura na druhém patře, 9. ledna 2015 od 17:45 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyzvat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu protagonista pořadu uvedl, že nemá přístup do šatny a vlastní skříňku, ačkoli Rada disponuje prohlášením společností Kika Nábytek s. r. o. a SIMACEK FACILITY CZ, spol. s r. o., které tvrdí opak. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – Černí baroni, 27. ledna 2015 od 20:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání s větším množstvím hrubých slov. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Události, 30. ledna 2015 od 19:00 hodin, ČT24 – Události, komentáře, 30. ledna 2015 od 22:00 hodin, a ČT1 – Otázky Václava Moravce, 8. února 2015 od 12:00 hodin

Rada se pořady zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádání vysvětlení ohledně skutkových tvrzení v reportážích věnovaných návrhu změn v oblasti výkonu exekucí a dohledu nad soudními exekutory. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT24 – Události, komentáře, čtená zpráva o zamítnutí nároku na vrácení nemovitého majetku potomkům Jana Antonína Bati, 5. února 2015 od 22:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání čtené zprávy obsahující nepřesné informace. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu ve čtené zprávě o zamítnutí nároku na vrácení nemovitého majetku potomkům Jana Antonína Bati označil za toho, kdo majetek v roce 1947 zabavil, komunisty. Ve vysvětlení provozovatel uznal chybu, která vyplynula z neúmyslného pochybení moderátora, omluvil se a informoval o tom, že moderátor byl poučen o svém pochybení a varován, aby k takovýmto chybám napříště nedocházelo. Rada se s vysvětlením seznámila bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – Reportérka, epizoda V plamenech, 8. února 2015 od 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 a ČT24, Události, blok 4 hodiny do příměří, 14. února 2015 od 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, z jakého důvodu nebyla v rámci daného bloku specifikována strana sporu, která daný den ostřelovala Doněck, ačkoli jinak byly útočící jednotky v bloku zcela explicitně jmenovány. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – Reportérka, epizoda V souboji, 15. února 2015 od 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Reportéři ČT, 16. února 2015 od 21:21 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně komplexnosti předložené argumentace v reportáži s názvem Dřevo pro Babiše, která se zabývala státními zakázkami na těžbu dřeva. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT24 – Zprávy, informace o chystané demonstraci Dělnické strany sociální spravedlnosti proti islamizaci a imigraci v ČR, 21. února 2015 od 08:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, na základě jakých důvodů odvysílal jako ilustrační materiál k dané informaci záběry z demonstrace iniciativy Islám v České republice nechceme, ačkoli ta se od demonstrace DSSS distancovala. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 – 168 hodin, reportáž Trochu jiní, 22. února 2015 ve 21:35 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala tímto pořadem a vyžádala si od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení, jakým způsobem může doložit tvrzení, že žák Vítek byl vyloučen ze školní družiny ZŠ Křídlovická v Brně, neboť dle tvrzení představitelů této školy Vítek nebyl vyloučen, nýbrž byl svými rodiči odhlášen nejen z družiny, ale z celé školy. Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele bez následných kroků.

Česká televize / ČT sport – vysílání 3. března 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a seznámila se s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu, který nepřinesl poznatky o žádném pochybení provozovatele.

Česká televize / ČT24 – Fokus Václava Moravce, 3. března 2015 od 20:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně výběru hostů, kteří se vyjadřovali k problematice migrace a islámu. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT2 – vysílání 4. března 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Kontrola nepřinesla poznatek o žádném pochybení provozovatele. Rada se s analýzou seznámila.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Události, reportáž Solární miliardy, 6. března 2015 od 19:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže na téma solárních elektráren. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu byla v rámci reportáže Solární miliardy prezentována v souvislosti se solární elektrárnou Vřesovice II informace o zrušení licence společnosti FVE 8 s. r. o., když podle Obchodního rejstříku tato společnost zanikla v roce 2014 a jejím nástupcem se stala jiná společnost, a dále o podání vysvětlení, z jakého důvodu byly v rámci téže reportáže prezentovány informace o poskytnutých zárukách provozovatelům konkrétních solárních elektráren bez související informace, zda záruky byly nebo nebyly využity. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že veškeré v reportáži prezentované informace pocházejí od Energetického regulačního úřadu. Případ se jevil jako hraniční, kdy omezený rozsah informací bylo možné považovat za akceptovatelnou zpravodajskou zkratku, a Rada po seznámení s vysvětlením nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Případy detektiva Murdocha VII (14), 7. března 2015 od 11:15 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, jelikož pořad, který byl vysílán v poledním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval scény následků násilí, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků.

Česká televize / ČT art – Fenomén underground, 20. března 2015 ve 20:45 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nadávky a vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT2 – Nedej se plus, Megapodvod s vodou?, 22. března 2015 od 10:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu na téma hospodářského fungování vodárenství měst a obcí v ČR. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od

provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu nezařadil do pořadu pluralitní názory k místní situaci ve fungování vodárenství. Podané vysvětlení nepřineslo relevantní informace k výběru respondentů v pořadu. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, neboť v dotyčné reportáži dostali prostor k vyjádření výhradně kritici fungování vodárenství na Zlínsku a nebylo zařazeno jakékoli opozitní vyjádření: pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců, a neposkytl tedy objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Správní řízení bylo později zastaveno z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Česká televize / ČT24 – vysílání 8. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci monitoringu zaměřeného na plnění zásad objektivit a vyváženosti. Posuzován byl taktéž komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

Česká televize / ČT2 – Nedej se, reportáž Megapodvod s pražskou vodou?, 12. dubna 2015 od 10:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu nezajistil v reportáži s názvem Megapodvod s pražskou vodou? prostor k vyjádření názorové protistraně k situaci ve fungování pražského vodárenství. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, jehož se mohl dopustit odvysíláním pořadu Nedej se plus, respektive reportáže nazvané Megapodvod s pražskou vodou?, neboť v reportáži dostali prostor k vyjádření výhradně kritici fungování vodárenství v Praze a nebylo zařazeno žádné relevantní opozitní vyjádření. Pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. Neposkytl tedy objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Správní řízení bylo později zastaveno z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona, a Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení zákona.

Česká televize / ČT :D – Letohrátky, 13. května 2015 od 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Letohrátky, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – zprávy o odvoláních vedoucích útvarů České inspekce životního prostředí ve zpravodajských pořadech 22. května 2015

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání zprávy o odvoláních vedoucích útvarů České inspekce životního prostředí v denním zpravodajství České televize. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu nedoplnila kontext informování diváků v širším celku vysílaného programu, který otevřela zprávami o odvoláních vedoucích útvarů České inspekce životního prostředí, označených tam za personální čistku, v pořadech Zprávy ve 12 (ve 12:00 hodin) a Zprávy (ve 13:30, ve 14:30 a v 16:30 hodin) dne 22. května 2015 na programech ČT1 (Zprávy ve 12) a ČT24 (všechny uvedené pořady), věcně navazujícím informováním o nových jmenováních, bez kterého není možné informování diváků na dané téma v širším celku vysílaného programu považovat za objektivní. Provozovatel vysvětlil, že obsah příslušných reportáží vycházel z aktuální situace a zpráva byla ověřena ze servisního zpravodajství ČTK. Česká televize cca měsíc po odvysílání zprávy kontaktovala Českou inspekci životního prostředí s dotazem na aktuální stav věci, ale bezvýsledně. Ředitel ČIŽP byl po odvysílání zprávy nejméně třikrát hostem ve vysílání České televize a

měl prostor na současný stav v této instituci upozornit. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Události, 23. května 2015 od 19:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně reportáže s názvem Byznys v pohřebnictví, v rámci které zaznělo tvrzení, že v pohřebnictví existuje zákaz reklamy, ačkoli zákon o reklamě reklamu v pohřebnictví sice výrazně omezuje, ale v zásadě ji připouští. Provozovatel v rámci podaného vysvětlení svůj postup neobhájil, Rada jej proto následně upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání s tím, že divákovi poskytl věcně nepřesnou informaci a dopustil se tak porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

Česká televize / ČT1 – 168 hodin, 31. května 2015 od 21:26 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Od provozovatele bylo podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádáno vysvětlení ohledně způsobu zpracování reportáže s názvem Spor o miliony, která tematizovala soudní spor Agentury MM Praha s Martou Kubišovou. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT2 – Nedej se plus, reportáž Utajená data, 7. června 2015 od 11:14 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání, neboť v dotyčné reportáži dostali prostor k vyjádření prakticky pouze kritici současného systému očkování, přičemž jejich úhel pohledu zcela podporoval i vložený komentář, případně vizuální složka. V pořadu dostatečně nezazněla protitvrzení či názory odborníků (lékařů či vědců, zejména pak z oboru imunologie), kteří systém očkování hájí. Pořad prezentoval jasný, předem stanovený postoj a jako takový jej lze považovat za předpojatý a snažící se ovlivnit postoje diváka ve prospěch záměrů tvůrců. Neposkytl tedy objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Rada správní řízení zastavila, neboť nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona, a z výše uvedených důvodů upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 2 zákona o vysílání.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Události, reportáž Byznys s kmenovými buňkami, 13. června 2015 od 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, z jakého důvodu bylo v daném příspěvku v průběhu výstupu Vladimíra Holoubka viditelné logo Columna Centrum na počítačovém monitoru v pozadí, a zda k prezentaci loga do příspěvku došlo za úplatu či obdobnou protihodnotu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT :D a ČT art – vysílání 13. července 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu. Analýza nepřinesla poznatky o nějakém pochybení v monitorovaném vysílání, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky analýzy seznámila.

Česká televize / ČT1 – vysílání 28. července 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada se seznámila s předloženou analýzou, přičemž ve vysílání programu neshledala žádné problematické aspekty.

Česká televize / ČT2 – Trainspotting, 1. srpna 2015 od 21:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Trainspotting, který jenž obsahoval několik vulgarismů a nadávek.

Česká televize / ČT1 – Labyrint (1), 31. srpna 2015 od 20:04 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT2 – cyklus Bedekr, vysílání v průběhu roku 2015

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem cestovatelského magazínu a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, proč nejsou jednotlivé díly pořadu Bedekr, obsahujícího umístění produktu (např. v dílu ze dne 30. září 2015 hotely Haydn, Schandl a Johannes Zeche), na začátku a na konci zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů. S poskytnutým vysvětlením se Rada seznámila bez dalších kroků.

Česká televize / ČT24 – Studio 6, příspěvek Příspěvek na kampaň, 14. září 2015 od 05:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, z jakého důvodu zařadil do příspěvku ilustrační záběry města Přerova, ačkoli se informace týkaly primárně města Prostějova. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Česká televize / ČT :D – Zprávičky, vysílání v průběhu roku 2015

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem dětského zpravodajství s názvem Zprávičky a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, jací odborníci (například dětský psycholog, sociolog, pedagog) se podílejí na vzniku pořadu Zprávičky, jakým způsobem a v jakém rozsahu, a zejména, kdo rozhoduje o tom, jaké informace a s jakým vyzněním budou dětem předkládány, a jak je dbáno o to, aby informace byly pro děti skutečně srozumitelné a aby nutné zjednodušení podávaných informací nevedlo k zavádějícím závěrům. Případ nebyl ke konci roku 2015 uzavřen.

Česká televize / ČT :D – pásmo Planeta YÓ, pořad Normálka, 15. října 2015 od 17:40 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání části pásma pořadů pro děti s obsahem hrubého vyjadřování. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne v rámci pásma Planeta YÓ odvysílal pořad Normálka, který obsahoval vulgarismy a nadávky, a porušil tak povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Polopatě, příspěvek na téma soužití člověka s kočkou, 27. listopadu 2015 v 16:35 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání obchodního sdělení v rámci příspěvku na téma soužití člověka s kočkou. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že v příspěvku na téma soužití člověka s kočkou prezentoval s nepatřičným zdůrazněním produkt Wurm-Ex. Věc nebyla ke konci roku 2015 uzavřena.

Česká televize / ČT1 – Události, příspěvek Rozhovor s Bašárem Asadem, 1. prosince 2015 od 19:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání příspěvku ve zpravodajství s neúplným překladem anglické promluvy respondenta. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu došlo v příspěvku Rozhovor s Bašárem Asadem k vynechání USA ve výčtu zemí v překladu slov Bašára Asada a jakým způsobem byla v tomto případě zajištěna přesnost překladu. Případ nebyl ke konci roku 2015 uzavřen.

CET 21 spol. s r. o.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – vysílání v období 10. září – 17. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 bylo monitorováno také vysílání vybraných pořadů programu NOVA. Na základě analýzy vysílání hlavního zpravodajství programu NOVA, jež ukázala na možné porušení v objektivitě a vyváženosti informování o pražských stavebních předpisech, rozhodla Rada zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Téma bylo v daném zpravodajství vysílaném v analyzovaném období uchopeno jednostranně, zúženo na problematiku pouhé výšece jedněch subtemat a rámováno především optikou kritiků, čímž mohl být divák poškozen, jelikož se mu nedostávalo všech informací potřebných pro svobodné utváření názoru na dané téma, resp. byl opakovaně informován ve větší míře o nedostacích pražských stavebních předpisů a názorech jejich kritiků. Rada později přikročila k zastavení správního řízení. Současně ale provozovatele upozornila na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť k pochybení došlo, avšak nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného pochybení, aby připadalo v úvahu uložení pokuty.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Dva a půl chlapa, 4. prosince 2014 v 16:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nadávky a vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Urážky prezidenta by podle Humla měly být trestné, 17. prosince 2014 od 19:30 hodin

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, z jakých zdrojů vycházel, když informoval o některých sděleních týkajících se poslance Stanislava Humla. Po seznámení se s vysvětlením Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, stanovující provozovateli povinnost zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitě a vyváženosti. Konkrétně Rada konstatovala, že informace a výroky S. Humla byly manipulativně zpracovány ve prospěch negativního vnímání jeho názorů, přičemž to bylo umocněno tím, že tvůrci reportáže dali jeho myšlenky do souvislosti s omezováním základních práv a svobod a s legislativou před rokem 1989 a totalitními metodami.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, 25. prosince 2014 v 19:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nadávky a vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to

z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Bylo rychlé jednání sociální služby na místě?, 28. ledna 2015 od 19:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže o případu obvinění otce ze zneužívání dcery a jeho sebevraždy. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl provozovatel dopustit tím, že při informování o příčinách a okolnostech odebrání dětí rodičům orgánem sociálně-právní ochrany dětí prezentoval spekulace, informace z jediného zdroje nebo pocházející z nespolehlivého zdroje, nebo informace s nejasným vzájemným vztahem. Vzniklou nedostatečnost informací provozovatel zčásti v reportáži uspokojivě nevysvětlil a zčásti se ji nepokusil odstranit. Reportáž, včetně moderátorského uvedení, tak neposkytla divákům dostatek relevantních informací, na základě kterých by si mohl svobodně vytvořit na prezentované věci objektivní názor korespondující s realitou, a provozovatel tím mohl porušit povinnost dbát zásad objektivit a vyváženosti ve zpravodajských pořadech. Po správním řízení Rada upozornila provozovatele na porušení zákona, neboť k pochybení došlo, avšak nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného pochybení.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Moje superbejvalka, 31. ledna 2015 od 16:25 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu s výskytem hrubých slov. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Výměna manželek, 21. února 2015 od 14:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, příspěvek Co nás čeká letos na Nově, 26. února 2015 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním daného zpravodajského příspěvku dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport – vysílání 3. března 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a seznámila se s analýzou kontinuálního úseku vysílání programu, který nepřinesl poznatky o žádném pochybení provozovatele.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – vysílání 18. března 2015 v časovém úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada provozovateli vydala dvě upozornění na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, a to v souvislosti s odvysíláním pořadu Upíří deníky – epizody III (12) a III (13). Epizody pořadu, které byly do vysílání zařazeny v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, mohly ohrozit vývoj dětí a

mladistvých tím, že obsahovaly násilné scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti k vnímání násilí a jeho následků.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Výměna manželek, 1. dubna 2015 od 20:20 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu s výskytem hrubých slov. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / fanda – vysílání 13. dubna 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Kontrola nepřinesla poznatek o žádném pochybení provozovatele. Rada se s analýzou seznámila.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – Upíří deníky IV (7), Pouto s bratrem, 15. dubna 2015 od 17:20 hodin, 16. dubna 2015 od 13:30 a 17. dubna 2015 od 70:55 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání pořadu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. Z analýzy vyplynulo, že provozovatel sice odvysílal předmětný pořad opět v denním vysílacím čase, přikročil však k zásahům, které značně zmírnily vyznění díla. Všechny dříve vytýkané pasáže doznaly změn – buď byly zcela vypuštěny, nebo rozrastrovány. Porušení zákona tak nebylo shledáno.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Ulice, 17. dubna 2015, 21. dubna 2015 a 24. dubna 2015 vždy od 18:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání došlo v rámci tří vydání pořadu Ulice k prezentaci projektu HateFree Culture. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla jej upozornit na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Ulice ve dnech 17. a 21. dubna 2015, který obsahoval umístění produktu, se dopustil nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu HateFree Culture, a to zejména detailním popisováním principu projektu HateFree a obrazovou složkou. Umístěný produkt byl verbálními a obrazovými prostředky nepatřičně zmiňován nad rámec děje a byl do předmětného pořadu zařazen s cílem explicitně na produkt upozornit, k čemuž bylo užito prostředků připomínajících reklamní nabídku.

CET 21 spol. s r. o. / VOYO – vysílání 23. dubna 2015 v úseku 08:00–23:05 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že v daném časovém úseku vysílal program VOYO pod označením programu VOYO Cinema, přičemž dle znění podmínek licence má být program vysílán pod označením (název) programu VOYO. Rada si na základě analýzy podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, jakým způsobem, resp. jakými konkrétními pořady naplňuje ve vysílání programu VOYO základní programovou specifikaci, podle níž má kromě dramatické tvorby stránka vysílat rovněž zpravodajství, sport a publicistiku. S podaným vysvětlením se Rada seznámila a k dalším krokům nepřistoupila.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Tescoma s chutí, 11. května 2015 od 11:51:44 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, na základě jakého smluvního ujednání byly do pořadu zařazeny výrobky Tescoma. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, neboť daný pořad obsahoval umístěné produkty značky TESCO, ale nebyl jako pořad obsahující umístění produktu označen.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Pivní festival: 150 druhů pív na jednom místě, 11. května 2015 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, na základě jakého smluvního ujednání s pořadatelem Českého pivního festivalu 2015, společností PHOENIX PROMOTION, s. r. o., došlo k prezentaci dotyčného festivalu v dané reportáži a zda tato prezentace byla protihodnotou za propagaci televizního programu fanda v rámci pivního festivalu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

CET 21 spol. s r. o. / SMÍCHOV – vysílání 26. května 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, jakým způsobem, resp. jakými konkrétními pořady naplňuje ve svém vysílání základní programovou specifikaci, podle níž má kromě dramatické tvorby vysílat rovněž tvorbu dokumentární. S podaným vysvětlením se Rada seznámila a k dalším krokům nepřistoupila.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Snídaně s Novou, 10. června 2015 od 05:55 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu Snídaně s Novou, který nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt, prodejnu FOTOLAB.cz (provozovna v Táboře), a nabádal k nákupu zboží, které obchod nabízí. Prostřednictvím vstupů z rubriky Snídaně na vlastní kůži redaktor pod záminkou návštěvy odborného prodejce postupně představuje sortiment zboží prodejny. Ze strany redaktora také docházelo k přímému nabádání k nákupu zboží, a to pomocí opakovaných pobídek k návštěvě prodejny, k čemuž jsou diváci motivováni příslibem dárku, patrně ve formě slevového poukazu.

CET 21 spol. s r. o. / Telka – 15. června 2015 v úseku 10:00:00–22:53:21 hodin

Rada se seznámila s monitoringem obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Telka, který nepřinesl poznatky o žádném pochybení provozovatele.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Snídaně s Novou, 17. června 2015 od 05:55 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání, neboť daný pořad Snídaně s Novou nepatřičně zdůrazňoval umístěný produkt, aquapark Aquapalace Čestlice, a nabádal k nákupu služeb, které aquapark nabízí. K nepatřičnému zdůrazňování umístěného produktu docházelo především prostřednictvím rozhovorů s ředitelem aquaparku a přítomnými zaměstnanci, jejichž jediným účelem bylo prezentovat služby, které areál nabízí. Ze strany redakce také docházelo k přímému nabádání k nákupu služeb, a to pomocí opakovaných pobídek k návštěvě aquaparku a inzerce slevy na vstupném.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Rodiče i učitelé odmítají rušení praktických škol, 12. října 2015 od 19:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže na téma rušení praktických škol. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení,

z jakého důvodu v příspěvku Rodiče i učitelé odmítají rušení praktických škol použil redakční skutkové tvrzení, že děti praktické školy na reportážních záběrech, které mají lehké mozkové postižení nebo poruchu učení, se od září začnou učit tempem dětí na základních školách, a z jakých zdrojů měl informace, ze kterých toto skutkové tvrzení vycházelo. Vysvětlení provozovatele bylo doručeno v prosinci 2015 a nebylo Radou projednáno do konce roku 2015.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Víkend, reportáž týkající se bondáže, 8. listopadu 2015 od 10:30 hodin
Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Víkend, resp. reportáže týkající se bondáže se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že reportáž obsahovala dlouhé a časté scény s riggerkou, která svazuje jinou ženu. Scény zobrazovaly, jakým způsobem je žena svazována, byla z nich zřejmá úplná bezbrannost a nehybnost svazované. Svazování pak bylo v reportáži líčeno jako příjemné či uspokojivé jak pro svazujícího, tak pro svazovaného. Reportáž může na dětského diváka působit návodným dojmem, neboť jej může motivovat k napodobování tohoto chování, které může být ohrožující pro fyzický i psychický vývoj dětí.

FTV Prima, spol. s r. o.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – vysílání v období 10. září – 17. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 bylo monitorováno také vysílání vybraných pořadů programu Prima. S ohledem na poznatky analýzy diskuzních pořadů Partie a MINIDUEL si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých kritérií byli do těchto pořadů zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících v podzimních volbách do zastupitelstev obcí a volbách do Senátu PČR 2014. Se zasláným vysvětlením se Rada seznámila bez dalších kroků.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Smrtonosná past 2, 17. ledna 2015, 11:15 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 17. ledna 2015 v 11:15 hodin odvysílal pořad Smrtonosná past 2, který obsahoval několik vulgarismů.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž Názory odborníků na výživu na takzvaná éčka v potravinách, 22. ledna 2015 od 18:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže, která podle pisatelů stížnosti mohla obsahovat tzv. product placement (umístění produktu). Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu zařadil do reportáže anonci na vydání časopisu Téma a jestli mezi oběma médii existuje nějaké smluvní ujednání, ze kterého by vyplynulo zařazení takové anonce do vysílání. Rada bez dalších kroků akceptovala vysvětlení provozovatele, že žádná smlouva s vydavatelem časopisu Téma neexistuje, při zpracování reportáže byly použity exkluzivní informace časopisu, a ten byl uveden jako jejich zdroj.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Smrtonosná past, 24. ledna 2015 od 11:40 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu, který obsahoval větší množství hrubého jazyka. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Hrajeme s Alim, 7. února 2015 od 12:40 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu s výskytem hrubých slov. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Hrajeme s Alim, 21. února 2015 od 12:45 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love – upoutávka na pořad Myšlenky zločince IX (4), 1. března 2015 od 14:47 hodin

Rada se upoutávkou zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, jelikož upoutávka, která byla vložena do pořadu pro děti, mohla ohrozit vývoj dětí a mladistvých tím, že obsahovala záběry pracujících s vizuálními prvky hororu, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka pocity hrůzy, úzkosti a psychický otřes.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – vysílání 2. března 2015 v úseku 10–22 hodin

Monitoring kontinuálního úseku vysílání programu Prima COOL přinesl poznatek, že před 22. hodinou (plánovaný začátek 21:55 hodin, skutečný začátek ve 21:57:50 hodin) byl zařazen pořad Hannibal II (5) s podtitulem Mukozuke, který obsahoval problematické násilné scény. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu zařadil do vysílání zmíněný pořad, který obsahoval opakované scény realisticky zobrazující mrtvé lidské tělo bizarně zohavené z motivu psychické abnormality vraha a scény realisticky zobrazující osobu vystavenou těžkému tělesnému a duševnímu utrpení a sadismu, a dále hororové scény (zejména scénu s přípravou a konzumací jídla zpracovanou tak, aby se divák mohl domnívat, že jde o jídlo z části lidského těla, a scénu vizualizované rekonstrukce průběhu zločinu s uškrcením oběti a rozřezáváním zmrazené mrtvoly strojní pilou), z jakého důvodu zařadil před tento pořad i následující díly stejného seriálu, vysílané rovněž od 21:55 hodin, upozornění na nevhodnost obsahu pro děti a mladistvé a z jakého důvodu tento pořad i další díly stejného seriálu označil v obraze po celou dobu jejich vysílání včetně počátečního úseku pořadu před 22. hodinou symbolem vyjadřujícím nevhodnost obsahu pro děti a mladistvé. Provozovatel vysvětlil, že k zařazení pořadu před 22. hodinou došlo nedopatřením při schedullingu, kdy odpovědná zaměstnankyně předpokládala, že reklamní blok posune začátek pořadu za 22. hodinu, a diváci byli upozorněni na nevhodnost obsahu pro děti a mladistvé, aby byl dodržen zákon, který upozornění vyžaduje. Rada se s vysvětlením seznámila bez dalších kroků.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima Love – vysílání 3. dubna 2015 v úseku 08:56:56–22:03:06 hodin

Rada se seznámila s monitoringem obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Prima Love, který nepřinesl poznatky o žádném pochybení provozovatele.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž Český helsinský výbor upozornil na další případ nesmyslného odebírání dětí, 3. dubna 2015 od 18:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala reportáží o soudním odebrání dětí rodičům. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu nezařadil do reportáže vyjádření matky dětí umístěných do diagnostického ústavu, když do něj zařadil vyjádření otce. Provozovatel vysvětlil, že při informování o aktuální kauze, kterou nebylo možné ve vysílání

pominout, se redakce se snažila vyjádření matky dětí zajistit, což se ovšem nepodařilo. V takovýchto případech obvyklá informace o neúspěšné snaze kontaktovat druhou stranu v reportáži chyběla. Rada upozornila provozovatele vysílání na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť v dané reportáži nebyl poskytnut prostor k vyjádření matce dětí, jejíž vztah k dětem byl v reportáži přímo hodnocen, a bylo tedy na místě, aby se mohla k prezentovaným informacím, jež se jí osobně dotýkaly, vyjádřit. Tím se provozovatel dopustil porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Krimi zprávy, reportáž Po požáru v bytě zemřela 66letá žena, 7. dubna 2015 od 19:20 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže, která obsahovala dlouhý záběr na vozidlo pohřební služby. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu zařadil do reportáže záběr na vozidlo pohřební služby s výrazným nápisem obsahujícím název firmy a kontaktní informace. Vysvětlení si Rada vyžádala rovněž od společnosti HELFI s. r. o., jejíž vozidlo bylo v reportáži zabíráno. Provozovatel vysvětlil zařazení záběru na vozidlo pohřební služby tím, že se jednalo o součást tématu zprávy a situace na místě. Společnost HELFI v rámci svého vysvětlení uvedla, že nemá žádné smluvní ujednání ani neformální dohody s televizí Prima. Judikatura v případě sankcí za odvysílání skryté reklamy požaduje prokázání naplnění definičního znaku úplatnosti či poskytnutí jiné protihodnoty. Po seznámení s vysvětleními proto Rada nepřistoupila k dalším krokům.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž Pojišťovny vědomě ohrožují, 19. dubna 2015 od 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakých zdrojů vycházel, když v reportáži uvedl, že podle některých advokátů se pojišťovny záměrně snaží dostat vozy svých klientů do smluvených servisů, kde jim ale do auta namontují namísto originálního dílu lacinější díl z druhovýroby a že laciné díly nemusí být tak kvalitní a mohou ohrozit při další nehodě na životě, a dále z jakého důvodu nebyl na tato tvrzení dán v reportáži prostor k vyjádření protistraně (tj. zástupcům pojišťoven či zmíněných servisů). Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a k dalším krokům nepřistoupila.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – vysílání 14. května 2015 v úseku 23. května 2015 v úseku 08:43:21–22:00:04 hodin

V rámci monitoringu obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Prima byl zaznamenán případ sporného začlenění obchodního sdělení v pasáži s vyhlášením soutěže o ceny v rámci pořadu Gondíci s. r. o., vysílaného 23. května 2015 od 16:25 hodin. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, na základě jakého smluvního ujednání zařadil do pořadu pasáž s vyhlášením soutěže o ceny, které věnovalo Country Radio, a dále o vysvětlení, v čem spočívalo obsahové začlenění této pasáže, včetně injecktáže loga Country Radia do obrazu, do průběhu pořadu, a nikoli jen mechanické zařazení mimo kontext ostatního obsahu pořadu. Provozovatel vysvětlil, že se jedná o umístění produktu v rámci soutěže o ceny, jehož začlenění (integraci) do obsahu pořadu spatřuje v samotném různorodém charakteru pořadu jako celku bez pevné struktury. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM – vysílání 14. května 2015 v úseku 09:25:55–22:08:21 hodin

Rada se seznámila s monitoringem obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Prima ZOOM, který nepřinesl poznatky o žádném pochybení provozovatele.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – informování o uprchlické krizi v období 24. srpna – 13. září 2015

V rámci širšího monitoringu informování o uprchlické krizi na celoplošných televizních a rozhlasových programech byl kontrole podroben i program Prima. Vedle mediálního obrazu uprchlické krize bylo

sledováno dodržování relevantních ustanovení zákona o vysílání. Provozovateli byly v tomto kontextu podle § 137 odst. 1 správního řádu adresovány dvě výzvy k podání vysvětlení, které se týkaly potenciálně nevyváženého informování o demonstracích odpůrců a příznivců uprchlíků v pořadu Události ze dne 12. září 2015 a přístupu moderátora k otázce tzv. uprchlických kvót v pořadu Partie ze dne 6. září 2015. Věc nebyla do konce roku 2015 uzavřena.

Barrandov Televizní Studio a. s.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – vysílání 10. září – 17. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do zastupitelstev obcí a Senátu PČR 2014 bylo monitorováno také vysílání vybraných pořadů programu Televize Barrandov. Analýza nepřinesla poznatky o nějakém pochybení, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky analýzy seznámila.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 7 minut pohybu, 22. ledna 2015 od 04:02 hodin
Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad 7 minut pohybu, který jakožto pořad obsahující umístění produktu nebyl na svém začátku jako takový zřetelně označen, a diváci tak mohli být ohledně jeho povahy uvedeni v omyl.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Pečeme s láskou, 22. ledna 2015 od 03:42 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Pečeme s láskou, který jakožto pořad obsahující umístění produktu nebyl na svém začátku jako takový zřetelně označen, a diváci tak mohli být ohledně jeho povahy uvedeni v omyl.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Barrandovská Sedmička, 24. února 2015 od 21:27 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 2 písm. b) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Barrandovská Sedmička, který obsahoval umístěný produkt, časopis Sedmička, přičemž nabádal k jeho nákupu. V pořadu bylo opakovaně propagováno aktuální vydání daného časopisu. V tomto kontextu byly prezentovány vybrané atraktivní informace s cílem vzbudit u diváků spotřebitelský zájem o koupi tiskoviny. V případě pasáže pojednávající o údajných nemanželských dětech P. Muka se pak jednalo výhradně o inzerci článku zveřejněného v týdeníku Sedmička, která postrádala jakékoli organické propojení se zbytkem pořadu a působila jako vložená reklama.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Naše zprávy, reportáž Za ušním šelestem může být stres, 11. dubna 2015 od 18:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reportáže, v níž byly mimo její téma prezentovány záběry na titulní stránky časopisů s jejich logy. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu prezentoval v reportáži loga časopisů Týden, Sedmička a Exkluziv, a aby vysvětlil, na základě jakého smluvního ujednání byla případně loga prezentována a jaká byla smluvní plnění smluvních stran. Provozovatel ve vysvětlení uznal, že prezentace titulních stránek časopisů byla pochybením, a to ze strany tvůrců reportáže, kterým nevydal k této prezentaci žádný pokyn – neexistují žádná smluvní ujednání k takovému jednání. Provozovatel uvedl, že již podnikl příslušná opatření, aby se takováto situace již ve vysílání neopakovala. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v reportáži zařadil propagační prezentaci titulů časopisů Týden, Sedmička a Exkluziv, a to jak při označení reportéra, tak i jako pozadí při promluvách pacienta

Miroslava Dominika. Tyto prezentace naplňovaly definiční znaky skrytého obchodního sdělení. Lze dodat, současně s provozovatelem byl o vysvětlení požádán vydavatel dotčených časopisů, společnost EMPRESA MEDIA, a. s. Protože ve stanovené lhůtě žádné vysvětlení neposkytl, Rada rozhodla o udělení pořádkové sankce ve výši 5 000 Kč.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – zpřístupňování pořadů osobám se zrakovým postižením, 18.–28. dubna 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, jakým způsobem reflektoval výhrady Rady k zpřístupňování pořadů osobám se zrakovým postižením na programu Televize Barrandov v období od 29. listopadu 2013 do 30. prosince 2013, dále zda v roce 2015 zpřístupňoval či hodlá zpřístupňovat osobám se zrakovým postižením i premiérově vysílané pořady, a též z jakého důvodu ve své odpovědi na žádost Rady o sdělení titulů pořadů, které bude v daném období zpřístupňovat osobám se zrakovým postižením, uvedl jiné pořady, než jaké ve skutečnosti v daných dnech jakožto zpřístupněné osobám se zrakovým postižením odvysílal. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Barrandovská Sedmička, 19. května 2015 od 21:29 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. b) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že odvysílal pořad Barrandovská Sedmička, který obsahoval umístěný produkt, časopis Sedmička, přičemž nabádal k nákupu tohoto produktu. Pořad opakovaně propagoval aktuální vydání daného časopisu. V tomto kontextu byly prezentovány vybrané atraktivní kauzy a další informace s cílem vzbudit u diváků zájem o koupi tiskoviny. V případě pasáží pojednávajících o kauzách okolo dua Eva a Vašek a moderátora M. Ebena se jednalo výhradně o inzerci článků zveřejněných v týdeníku Sedmička, kdy tyto sekvence postrádaly jakékoli organické propojení se zbytkem pořadu a spíše tak vytvářely dojem vložených reklamních spotů. Ve správním řízení následně Rada rozhodla o uložení pokuty 100 000 Kč.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – sponzorské vzkazy, 30. května 2015 v 18:29 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu odvysílal oznámení o sponzorování programu společnostmi Sarda MedTech s. r. o. a AAA AUTO a. s. v upoutávce na pořad Naše zprávy speciál. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že dané označení sponzora programu bylo umístěno až po upoutávce na pořad Naše zprávy speciál a od následujícího pořadu Naše zprávy bylo odděleno dělicím prvkem. Rada po seznámení s vysvětlením nepřistoupila k dalším krokům.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – vysílání 1. srpna 2015 v úseku 09:56:25–22:54:23 hodin

Při monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu KINO BARRANDOV byl zaznamenán deficit seriálů, které by podle licence měly také být do vysílání zařazovány. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu zařadil do vysílání programu KINO BARRANDOV v monitorovaném úseku kromě částí vysílání, které nepatří k filmům nebo seriálům, pouze tři filmy o souhrnné délce přibližně 5:30 hodin, a žádný seriál, když základní programová specifikace stanoví, že jde o program tematicky zaměřený převážně na akviziční filmovou a seriálovou tvorbu. Provozovatel vysvětlil, že provedený monitoring poskytl jen částečný vhled do celkové nabídky programu. Pokud by byl do monitoringu zahrnut delší úsek celého jednoho dne nebo týdne, bylo by bezpochybné, že celek odpovídal licenčním podmínkám, tedy základní programové

specifikaci. Doložil také příslušné přehledy programu. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům. Vedlejším poznatkem monitoringu bylo, že provozovatel neoznámil zahájení vysílání programu KINO BARRANDOV a programu BARRANDOV PLUS, který zahájil vysílání v podobné době. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neoznámil zahájení vysílání těchto programů.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – vysílání 13. srpna 2015 v úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Kontrola nepřinesla poznatek o žádném pochybení provozovatele. Rada se s analýzou seznámila.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – informování o uprchlické krizi ve zpravodajství, 24. srpna – 13. září 2015

V rámci širšího monitoringu informování o uprchlické krizi v televizním vysílání byl monitorován také program Televize Barrandov. Rada se seznámila s analýzou informování o uprchlické krizi ve zpravodajství daného programu, která nepřinesla poznatky o porušení povinností provozovatele.

Barrandov Televizní Studio a. s. / BARRANDOV PLUS – vysílání 21. září 2015 v úseku 08:44:05–22:05:07 hodin

Při monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu BARRANDOV PLUS Rada narazila na sporné prvky obchodních sdělení v některých odvysílaných pořadech akvizičního původu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakých důvodů dne 21. září 2015 od 08:40 hodin odvysílal animovaný film Vánoce v ohrožení, který je pořadem pro děti, s umístěním produktu, konkrétně se záběry sklenic s nápisem Coca-Cola v úseku 09:19:38–09:20:30 hodin. Provozovatel ve svém vysvětlení uvedl, že se nedomnívá, že by daná sekvence obsahovala obchodní sdělení umístění produktu, které je v pořadech pro děti nepřípustné. Podle provozovatele se jednalo o zobrazení přirozeného prostředí talentových soutěží, a provozovatel se nedomnívá, že by tato sekvence mohla být dětským divákem vnímána jako propagace produktu. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakých důvodů zařadil do vysílání programu BARRANDOV PLUS dne 21. září 2015 v 19:05 hodin pořad Littlest Pet Shop III (17) a v 19:35 hodin pořad Littlest Pet Shop II (1) s prezentací ochranné známky Littlest Pet Shop v anglickém znění a na základě jakého smluvního ujednání použil v uvedených pořadech ochrannou známku Littlest Pet Shop v anglickém znění. Provozovatel ve svém vysvětlení uvedl, že pořady z cyklu Littlest Pet Shop byly zařazeny do vysílání programu na základě licenční smlouvy se společností HASBRO INTERNATIONAL, INC., která provozovatele opravňovala zároveň k užití ochranné známky Littlest Pet Shop a české verze uvedených pořadů v televizním vysílání na programu BARRANDOV PLUS, přičemž česká verze uvedených pořadů byla již s názvem Littlest Pet Shop dodána provozovateli. Provozovatel uvedl, že vysílání seriálu pod originálním názvem shledává zcela legálním a že uvádění seriálů pod originálním názvem je běžnou praxí. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

OSTATNÍ PROVOZOVATELÉ TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM VYSÍLAČŮ

AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. / Brno TV – In design, 12. prosince 2014 od 08:23 hodin

Rada se pořadem zabývala na základě screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že odvysílal pořad In design, který jakožto pořad obsahující umístění produktu nebyl na svém konci jako takový zřetelně označen, a diváci tak mohli být ohledně jeho povahy uvedeni v omyl. Ve správním řízení Rada uložila provozovateli pokutu 5 000 Kč, kterou provozovatel uhradil.

AIDEM & Vyšší odborná škola televizní Brno a. s. / Brno TV – Tajemství alternativní medicíny, 12. prosince 2014 od 14:36 hodin

Rada se pořadem zabývala na základě screeningu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jaký je formát pořadu Tajemství alternativní medicíny, a dále, na základě jakých smluvních ujednání byla v souvislosti s prezentací detoxikační metody doktora Jonáše a produktů značky Joalis odvysílána daná epizoda tohoto pořadu. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že se jedná o lifestyleový pořad a že nemá žádné smluvní vztahy se společností ECC klub a výrobcem produktů značky Joalis. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Bydžov s. r. o. / V1 – Cesty Leoše Šimánka, 1. ledna 2015 od 09:14 a 14:01 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jaká je povaha sdělení Cesty Leoše Šimánka, které bylo do vysílání programu V1 zařazeno, a na základě jakých smluvních ujednání bylo sdělení odvysíláno, resp. zda, a případně jakým způsobem se tato ujednání vztahovala k propagaci knih Leoše Šimánka. Provozovatel vysvětlil, že pořad je akvizicí od televize POLAR Ostrava s. r. o., má povahu volnočasového magazínu o cestování a nejedná se o komerční sdělení. Autor sice odkazuje na své publikace, avšak to je běžné ve volnočasových pořadech a nejedná se o přímé vybudnutí k nákupu. Rada po seznámení s vysvětlením nepřistoupila k dalším krokům.

Bydžov s. r. o. / V1 – Mazlíčci, 1. ledna 2015 od 10:12, 15:03 a 18:13 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že opakovaně odvysílal pořad Mazlíčci, který jakožto pořad obsahující umístění produktu nebyl na svém konci jako takový zřetelně označen, a diváci tak mohli být ohledně jeho povahy uvedeni v omyl. Dále Rada v souvislosti s tímž pořadem upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Mazlíčci, který obsahoval umístěný produkt, internetový obchod s krmivem pro domácí zvířata Krmivo-barf (www.krmivo-barf.cz), potažmo rehabilitační služby pro domácí zvířata formou tzv. Dornovy metody, které jsou touto prodejnou zprostředkovávány, přičemž nabádal k nákupu těchto služeb. Z úst moderátora opakovaně zazněly přímé pobídky k objednání daných služeb a v kontaktních údajích pro zprostředkování služeb byla slovní pobídka přítomna v textové podobě na obrazovce. Tematizace terapeutického přístupu vhodného pro domácí zvířata se v tomto kontextu stala pouhým nástrojem vzbuzování spotřebitelského zájmu o konkrétní produkt.

Bydžov s. r. o. / V1 – vysílání 1. ledna 2015 v úseku 00:00–24:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Vzhledem k zaznamenanému deficitu povinně zveřejňovaných informací si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu byla na internetových stránkách programu V1 (www.vctv.cz) jako provozovatel uvedena společnost VČTV s. r. o. Provozovatel vysvětlil, že společnost VČTV s. r. o. vyrábí pro provozovatele obsah programu V1, a opravil zápatí internetových stránek programu V1 tak, že tam uvedl společnost Bydžov s. r. o., která je provozovatelem vysílání. Kontrola zveřejněných informací o provozovateli na internetové stránce ovšem prokázala, že ani po dílčí opravě tam nejsou řádným způsobem zveřejněny zákonem vyžadované informace. Rada proto upozornila provozovatele na porušení 32 odst. 7 písm. a) a b) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožňuje divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název a identifikační číslo, adresa sídla a k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty.

Bydžov s. r. o. / V1 – vysílání 23. června 2015 v úseku 12:00–1:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení licenčních podmínek, protože nedodržel licencí deklarovaný časový rozsah vysílání.

CE Media s. r. o. / MŇAM TV – Sweetboy, 12. dubna 2015 od 14:10 hodin, 26. dubna 2015 od 14:29 a 19:11 hodin; Jardova domácí kuchyně, 12. dubna 2015 od 17:56 hodin; Markéty kitchenette, 12. dubna 2015 od 19:05 hodin a 26. dubna 2015 od 18:06 hodin

Rada se věcí zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byla v souvislosti s pořady Sweetboy, Jardova domácí kuchyně a Markéty kitchenette realizována spolupráce se společností Potten & Pannen – Staněk group, spol. s r. o., a dále, zda byla nějaká smluvní ujednání uzavřena v souvislosti s vizuální prezentací produktu Key rum v pořadu Sweetboy ze dne 12. dubna 2015. Žádný z pořadů nebyl označen symbolem pro umístění produktu. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že nevyužíval produkty ve studiu jako umístění produktu, ale jako součásti kuchyňského studia. V případě produktu Key Rum nedošlo k žádné spolupráci s jeho výrobcem ani distributorem. Provozovatel uvedl, že pokud došlo k porušení zákona, nestalo se tak záměrně, a stáhl dané pořady z vysílání do vyhodnocení věci Radou. Rada následně upozornila provozovatele na porušení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že 12. dubna 2015 od 14:10 hodin a 26. dubna 2015 od 14:29 a od 19:11 hodin odvysílal pořad Sweetboy, dne 12. dubna 2015 od 17:56 hodin pořad Jardova domácí kuchyně a dne 12. dubna 2015 od 19:05 a od 18:06 hodin pořad Markéty kitchenette, v jejichž rámci došlo k prezentaci obchodního sdělení v obrazové i zvukové složce, přičemž toto obchodní sdělení neumožňovalo snadno a jednoznačně seznat, o jaký druh obchodního sdělení se jedná. Provozovatel tak zařadil do vysílání obchodní sdělení, jež nebylo snadno rozpoznatelné.

CE Media s. r. o. / MŇAM TV – vysílání 12. dubna 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin a 26. dubna 2015 v úseku 10:00–20:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem plní povinnosti plynoucí z ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) – c) zákona o vysílání, zejména pak jakým způsobem umožňuje divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli (název společnosti, identifikační číslo) a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že k informačnímu deficitu došlo kvůli nedokončenosti webových stránek programu, a informoval, že k nápravě již došlo. Kontrola webu potvrdila, že zákonem vyžadované informace jsou skutečně již zveřejněny. Rada po seznámení s vysvětlením nepřistoupila k dalším krokům.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2014

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2014 byl monitorován také program Rebel. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že na programu Rebel neopatřil alespoň 15 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením a alespoň 2 % vysílaných pořadů nezpřístupnil pro osoby se zrakovým postižením. Provozovatel plnění výše uvedené povinnosti dodatečně doložil, čímž odpadl důvod vedení správního řízení. Správní řízení bylo proto zastaveno.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – zpřístupňování pořadů osobám se zrakovým postižením, 7.–17. dubna 2015

Rada se seznámila s analýzou zpřístupňování pořadů osobám se zrakovým postižením, která nepřinesla poznatky o porušení povinností provozovatele.

Meridi s. r. o. / Cesty krajem TV – vysílání 10.–11. května 2015

Při monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu Cesty krajem TV nebyly v obsahu zaznamenány informace povinně zveřejňované podle zákona o vysílání. Vzhledem k okolnostem Rada požádala provozovatele o vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, jakým způsobem umožnil v době monitoringu divákům přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, adresa sídla, dále k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a dále k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, ve smyslu § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání. Provozovatel vysvětlil, že ve dnech monitoringu došlo k technickému výpadku a všechny požadované kontaktní informace byly opět ve vysílání od pravidelné aktualizace textových informací 16. května 2015. Podobnému problému provozovatel nadále předchází intenzivnější kontrolou. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Město Adamov / Adamovský infokanál – vysílání 26.–27. července 2015

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, z jakého důvodu smyčka vysílaná ve dnech 26. a 27. července 2015 na programu Infokanál Adamov neobsahuje kombinaci textového i audiovizuálního vysílání, jak je stanoveno v podmínkách licence, ale pouze textové vysílání. Rada se s podaným vysvětlením seznámila a k dalším krokům nepřistoupila.

Nataša Pštrossová Videostudio Fonka / Televize Fonka – vysílání 14. a 15. prosince 2014 v úseku 00:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání, protože divákům programu neumožnil snadný, přímý a trvalý přístup k adrese provozovatele, resp. adrese sídla obchodní firmy, tak jak je tato adresa uvedena v Obchodním rejstříku. Vytýkaný stav provozovatel napravil.

PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV – vysílání ze dne 27. července 2015

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, zda byla dle jeho mínění struktura pořadů, odvysílaných na programu PRAHA TV v daném období, v souladu s podmínkami licence. Rada se s podaným vysvětlením seznámila a k dalším krokům nepřistoupila.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemelive – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2014

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2014 byl monitorován také program regionalnitemelive. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jaký podíl pořadů zpřístupněných na programu regionalnitemelive osobám se sluchovým postižením tvoří pořady opatřené skrytými či otevřenými titulky, a jsou tedy zpřístupněny formou, kterou explicitně stanovuje § 32 odst. 2 zákona o vysílání, neboť v poskytnutých přehledech byly zahrnuty jak pořady opatřené titulky, tak i videotext a pořady bez komentáře. Z důvodu přetrvávajících nejasností bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že neopatřil alespoň 15 % vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením. Provozovatel v rámci správního řízení data objasnil, a to bylo proto zastaveno.

Stanice O, a. s. / Óčko Expres a Óčko Gold – zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2014

V rámci širšího monitoringu zpřístupňování televizního vysílání osobám se sluchovým a zrakovým postižením v roce 2014 byly monitorovány také programy Óčko Expres a Óčko Gold. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že na programech Óčko Expres a Óčko Gold nezpřístupnil alespoň 2 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Provozovatel pro osoby se zrakovým postižením nezpřístupnil žádné pořady. Z důvodu absence předchozího typově shodného pochybení bylo správní řízení později zastaveno a provozovatel byl upozorněn na porušení zákona o vysílání.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / TV PÍSNÍČKA a COUNTRY No. 1 – vysílání 12. ledna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu s celým názvem TV PÍSNÍČKA a COUNTRY No. 1 byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada na základě analýzy přijala dvě usnesení: Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že v daném časovém úseku neodvysílal žádné teleshoppingové pořady, které by byly zaměřeny na nabídku zboží a služeb v oblasti cestování, životního stylu, hobby či domácnosti, ačkoli vysílání takových pořadů mu znění licenčních podmínek ukládá, a dále Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení podmínek licence, kterého se mohl dopustit vysíláním programu pod jiným označením programu, a to konkrétně v úseku 10:00–19:01 hodin pod označením programu TV PÍSNÍČKA a v úseku 19:01–22:00 hodin pod označením programu COUNTRY No. 1. Za toto porušení licenčních podmínek Rada následně uložila provozovateli pokutu ve výši 30 000 Kč.

TP Pohoda s. r. o. / POHODA-RELAX – zpřístupňování pořadů osobám se zrakovým postižením, vysílání 29. dubna – 9. května 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, jehož se mohl dopustit tím, že v daných dnech fakticky nezpřístupňoval pořady pro osoby se zrakovým postižením. Rada správní řízení zastavila, neboť nebyla splněna podmínka předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona. Zároveň provozovatele na dané porušení zákona upozornila.

TP Pohoda s. r. o. / POHODA – označení obrazu logem programu ve vysílání 23. července 2015

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala způsobem označování obrazu programu POHODA logem. Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že dne 23. července 2015 v úsecích 9–10 hodin, 15–16 hodin a 22–23 hodin neuváděl ve vysílání programu POHODA logo tohoto programu odpovídající platnému označení programu podle podmínek licence, ale logo jiné (POHODA-RELAX).

TV MORAVA, s. r. o. / TV MORAVA – vysílání 27. července 2015

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Kontrola nepřinesla poznatek o žádném pochybení provozovatele. Rada se s analýzou seznámila.

TV PRODUKCE DAKR, s. r. o. / TV DAKR – vysílání 14.–15. prosince 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, neboť v uvedené dny neodvysílal v rámci veškerých programových smyček pořad Regionální sport. Rada rovněž rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, zda ve dnech 14. a 15. prosince 2014 odvysílal na programu TV DAKR spoty Blondýna na předpis na DVD 28. listopadu a Bella a Sebastián na DVD od 15. října v rámci pořadu Zveme Vás za úplaty či obdobnou protihodnotu. Provozovatel v podaném vysvětlení uvedl, že

uvedené filmové trailery byly omylem pracovníků sestavujících vysílání zařazeny do pořadu Zveme Vás v domněnku, že se jedná o pozvánku na filmové představení do kin. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

VIA PRESS s. r. o. / i-Vysočina.cz – 1. listopadu 2015 v časovém úseku 12:00 až 18:00 hodin
Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona i licence. Rada vydala provozovateli VIA PRESS s. r. o. upozornění na porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořady EXPO 2015, Týden na Vysočině a Infoservis, které sledovaly reklamní cíl, respektive propagaci služeb společnosti E.ON ČR a E.ON Servisní, ačkoli se mělo jednat o pořady informačního charakteru o dění v regionu, čímž se provozovatel dopustil porušení zákonné povinnosti, podle které provozovatelé vysílání nesmějí zařazovat do vysílání skrytá obchodní sdělení. Rada rovněž vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, čehož se dopustil tím, že dne 1. listopadu 2015 v čase 12:18:02 hodin odvysílal na avizovaném programu obchodní sdělení EnergyTV, prezentované jako označení sponzora, které však obsahovalo v rámci své obrazové složky přímou reklamní pobídku, a dále téhož dne v čase 17:33:03 hodin odvysílal obchodní sdělení Jihlavacity.cz, prezentované jako označení sponzora, které taktéž obsahovalo přímou reklamní pobídku, tentokrát v rámci zvukové složky. Obchodní sdělení, která naplňovala definiční znaky reklamy, nebyla ve vysílání rozeznatelná jako reklama a nebyla zřetelně oddělena od ostatních částí vysílání.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ

3C spol. s r. o. / 3C – vysílání 25.–26. ledna 2015

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznam vysílání dle svého vyjádření z lokality Jedovnice, Rožná, Rozsochy ve formátu pdf, z lokality Moravské Kninice ve formátu ppt a z lokality Říčany a Dolní Rožínka ve formátu html a obrázky ve formátu JPEG a GIF, které nejsou záznamem vysílání programu v odvysílané podobě. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytoval divákům, dle vyjádření provozovatele v lokalitě Bílovice nad Svitavou, informace o Radě jakožto orgánu dohledu nad provozováním televizního vysílání. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení podmínek licence, neboť stopáž videotextové smyčky na záznamu vysílání neodpovídala stopáži uvedené v licenčních podmínkách. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jehož se dopustil odvysíláním reklamního bloku v čase 00:02:26–00:02:40 hodin a v čase 00:47:26–00:47:40 hodin od začátku dodaného záznamu vysílání označeného provozovatelem jako Bílovice n. Svitavou, Záznam vysílání BTV 25. a 26. ledna 2015, který nebyl na svém konci oddělen předělem. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu byl pořad uvozený znělkou Televizní studio Bílovice odvysílán na programu 3C v lokalitě Bílovice nad Svitavou v neděli 25. ledna 2015, pokud je v licenčních podmínkách programu 3C stanoveno, že „obrazové vysílání je v obcích Bílovice nad Svitavou, Drásov, Jedovnice, Nedvědice, Rozsochy a Dolní Rožínka v premiéře vysíláno vždy první neděli v měsíci od 14:00 h a repríza v pondělí od 17:00 h“, tedy že má být odvysílána repríza pořadu v pondělí, premiéra pořadu pouze první neděli v měsíci, dále z jakého důvodu zařadil do vysílání programu 3C v lokalitě Bílovice nad Svitavou odlišné vydání pořadu uvozeného znělkou Televizní studio Bílovice v pondělí 26. ledna 2015, než jaké bylo odvysíláno v neděli 25. ledna 2015, a dále zda je pravdivá informace uvedená ve videotextové smyčce programu 3C vysílaného v lokalitě Bílovice nad Svitavou, tedy že „Program vysílání je opakován denně v 9:00, 14:00, 18:00 a ve 21:30 hodin“, a která konkrétní část dodaného záznamu vysílání programu 3C je

v této zveřejněné informaci myšlena slovním spojením program vysílání, zejména pak vzhledem k tomu, že informace je uvedena spolu s informací o obsahu pořadu, zda je opakováním programu vysílání myšleno opakování tohoto pořadu, či opakování videotextové smyčky i tohoto pořadu v celkové stopáži cca 45 minut. Na základě podaného vysvětlení se Rada rozhodla s provozovatelem nezahájit správní řízení, neboť provozovatel učinil kroky k nápravě žádostí o změnu licenčních podmínek.

Akrman Miloslav / Informační kanál Hlinsko – vysílání 25.–26. ledna 2015

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že vysílal program Informační kanál Hlinsko pod označením programu (logem) KIS Hlinsko, odkazujícím na název Kabelový Informační Servis, pod kterým je program prezentován i na webových stránkách provozovatele. Podle znění podmínek licence je však název programu Informační kanál Hlinsko.

AQUA, a. s. / Infokanál Zábřeh a Infokanál Víkřovice – vysílání 25.–26. ledna 2015

Obsah vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jehož se dopustil odvysíláním informace o službách, nabízených firmou AQUA/MORAVANET, konkrétně nabídkou kabelové televize, vysokorychlostního internetu a mobilního GSM operátora, včetně uvedení kontaktu na místo, kde lze tyto služby zakoupit. Tato prezentace služeb byla odvysílána v rámci smyčky Infokanálu Zábřeh vysílané v uvedených dnech, přičemž během jejího vysílání bylo zobrazeno označení názvu programu (logo), a rovněž tato reklama nebyla oddělena zvukovou, obrazovou či zvukově-obrazovou znělkou, tedy byla do vysílání zařazena tak, že nebyla pro diváka jako reklama rozeznatelná a jako reklama nebyla ve vysílání oddělena od ostatních částí vysílání. Rada si rovněž vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu vysvětlení, proč na výzvu Rady o zaslání záznamů Infokanálu Zábřeh a Infokanálu Víkřovice zaslal pouze jeden záznam, kolik infokanálů v současné době vysílá, pod jakými názvy, jak se jejich obsah liší a zda je vysílá 24 hodin denně, jak mu stanovují licenční podmínky. Vysvětlení provozovatele vzala Rada na vědomí bez dalších kroků. Protože při monitoringu bylo zjištěno, že provozovatel neposkytoval divákům Infokanálu Zábřeh snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, který tuto povinnost ukládá.

CABTEL mont ZLÍN, s. r. o. / Infokanál Malhostovice, Infokanál Držková, Infokanál Kašava, Infokanál Prusinovice, Infokanál Sehradice, Infokanál Slopné, Infokanál Soběchleby, Infokanál Újezd u Valašských Klobouk, Infokanál Vlčková – vysílání 1.–2. dubna 2015

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení podmínek licence, neboť stopáž videotextové smyčky na záznamu vysílání programu Infokanál Malhostovice neodpovídala stopáži uvedené v licenčních podmínkách. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem rozlišuje ve svém vysílání mezi reklamou a inzercí, pokud v dodaných záznamech vysílání nebyla obchodní sdělení jak inzertního, tak reklamního charakteru oddělena žádným předělem od dalšího vysílání, popř. byla oddělena rozdílným způsobem, a dále zda byla reklama prodejny BELPO PRODUCT, s. r. o., zařazená do vysílání Infokanálu Sehradice za úplat. Provozovatel ve svém podání vysvětlení přiznal neznalost rozdílu mezi reklamou a inzercí, požádal Radu o osvětlení a přislíbil nápravu. Rada provozovateli vyhověla. Na základě podaného vysvětlení se Rada rozhodla s provozovatelem nezahájit správní řízení.

CITYTV, s. r. o. / CITY TV – vysílání 1. dubna 2015

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dne 1. dubna 2015. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl požadovaný záznam. Jednalo o opakované pochybení, na které již byl provozovatel v minulosti upozorněn. Provozovatel vyžádaný záznam vysílání neposkytl ani v průběhu správního řízení a byla mu následně uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

FIBERA s. r. o. / IFK – vysílání 30.–31. srpna 2015

Monitoring kontinuálního úseku vysílání programu IFK si žádal vyjasnění v otázce aktualizace programové smyčky. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu vysílal ve dnech 30. a 31. srpna 2015 program IFK stejnou programovou smyčku, když tzv. další programové podmínky licence předpokládají aktualizaci smyčky denně. Provozovatel vysvětlil, že tříhodinová smyčka se aktualizuje denně v případě potřeby, ovšem v letních měsících se stává, že je méně informací a vysílání zůstává několik dní stejné, jak tomu bylo i v monitorovaném úseku vysílání. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Jan Voldřich / JVP TV – vysílání 30.–31. srpna 2015

Monitoring obsahu vysílání programu JVP TV nepřinesl poznatky o nějakém pochybení provozovatele. V souvislosti se způsobem prezentace provozovatele v programu si ovšem Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu se ve vysílání programu JVP TV prezentuje jako provozovatel internetové televize, když není evidován jako poskytovatel audiovizuální mediální služby na vyžádání a není ani držitelem licence opravňující k televiznímu vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů. Provozovatel vysvětlil, že zmíněná informace je v záhlaví před jednotlivými reportážemi umístěna pouze z důvodu informativního, aby diváci dostali informaci o možnosti zhlédnutí reportáží. I když označení internetová televize by mohlo na diváky působit tak, že jde o nelineární vysílání ve smyslu zákona o AVMS, charakter prezentace nemá znaky katalogu pořadů. Rada proto po seznámení s vysvětlením provozovatele informovala provozovatele o tom, kde může najít podrobnější informace ohledně audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání pro případ, že by vysílané pořady nabízel nelineární formou prostřednictvím katalogu, ale nepřistoupila k dalším krokům.

Jaroslav Voborný / Regionální informační kanál – vysílání 1.–2. dubna 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznamy vysílání programu v odvysílané podobě.

KATRO SERVIS, spol. s r. o. / Info-kanál Horní Branná – vysílání 14.–15. června 2015

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dnů 14.–15. června 2015. Rada provozovatele upozornila na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že na programu Info-kanál Horní Branná vysílal videotextovou smyčku pouze se stopáží 4 minuty a 2 sekundy, ačkoli licence vymezuje stopáž textové smyčky rozsahem cca 10 minut. Rada si dále vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení, jakým způsobem rozlišuje ve vysílání programu Info-kanál Horní Branná mezi reklamou a inzercí a zda byla reklama ve videotextové smyčce vysílána za úplatu či jinou protihodnotu. Věc nebyla do konce roku 2015 dořešena.

KATRO SERVIS, spol. s r. o. / Koberovský zpravodaj, Info-kanál Jesenný, Info-kanál Chuchelna, Info-kanál Horní Branná, TRIONET INFOKANÁL – vysílání 14.–15. června 2015

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že na programu Info-kanál Jesenný a na programu Info-kanál Chuchelna odvysílal videotextovou smyčku s kratší stopáží, než vymezuje licence. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že ve

vysílání programu TRIONET INFOKANÁL nebylo uvedeno označení televizního programu (logo) TRIONET INFOKANÁL, místo něj bylo během vysílání pořadů Zprávy KTV Štětí a Akademie 2015 uvedeno logo KTV Štětí. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem rozlišuje ve svém vysílání mezi reklamou a inzercí a zda byla reklama odvysílána ve videotextové smyčce na programu Koberovský zpravodaj za úplatu či jinou protihodnotu. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu je ve vysílání programu TRIONET INFOKANÁL uveden jako provozovatel TRIOPTIMUM s. r. o. Po seznámení s vysvětleními Rada nepřistoupila k dalším krokům. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, který stanovuje provozovateli povinnost uchovávat v odvysílání podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě, neboť na žádost Rady o zaslání kontinuálního úseku vysílání programu Infokanál Horní Branná provozovatel zaslal VHS kazetu s popisem Horní Branná. Zapůjčení záznamu na tomto typu nosiče však neodpovídá žádosti Rady, která standardně uváděla možnosti, které má provozovatel pro zapůjčení záznamu využít. Rada stanovila lhůtu k nápravě 30 dní ode dne doručení upozornění. Provozovatel neučinil nápravu ve smyslu vydaného upozornění, proto Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení. Provozovatel po zahájení správního řízení zaslal požadovaný záznam. Vzhledem k tomu, že důvod k zahájení správního řízení odpadl, bylo správní řízení s provozovatelem zastaveno. Dále Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení licenčních podmínek, kterého se mohl dopustit tím, že na programu TRIONET INFOKANÁL ve 24 hodin rotující smyčce odvysílal 4 videopořady s celkovou stopáží téměř 2 hodiny, ačkoli dle licenčních podmínek programové schéma sestává z textové smyčky v rozsahu 10–15 minut rotující 24 hodin denně. Videotextová smyčka byla zaznamenána pouze v záznamu označeném jako Infokanál Plodík lichá v čase 00:58:53–00:59:56 hodin od začátku záznamu. Rada ve správním řízení uložila provozovateli pokutu ve výši 10 000 Kč, kterou provozovatel zaplatil.

Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY – vysílání 22. září – 10. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu 2014 bylo monitorováno mj. vysílání programu TV KRALUPY z hlediska objektivity a vyváženosti informování před volbami. Vzhledem k poznatkům z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu v rámci série čtyř pořadů s diskusí kandidátů ve volbách do zastupitelstev obcí informoval diváky o důvodech nepřítomnosti zástupců dvou kandidátních listin pouze v prvním pořadu, jakým způsobem pozval účastníky do diskuze v této sérii pořadů, zejména jestli bylo pozvání adresováno stejným způsobem představitelům všech kandidátních listin a jestli byla všem nabídnuta možnost vyslat do diskuze stejný počet účastníků, a dále aby vysvětlil, z jakého důvodu neinformoval diváky o důvodech účasti různého počtu představitelů kandidátních listin v této sérii pořadů. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu nevysílal pořad RT – zpravodajství, tj. regionální zpravodajský blok z celých Čech, který by podle licence měl být stabilní součástí programu. Provozovatel vysvětlil, že příčinou absence pořadu byl nedostatek podkladů od dodavatelů, a požádal o změnu licenčních podmínek. Rada proto nepřistoupila k dalším krokům. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu neinformoval na webu televizního programu TV KRALUPY <http://www.tv.kralupy.cz/> o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, a z jakého důvodu tuto informaci uváděl jen na webu města <http://www.mestokralupy.eu/>, resp. <http://www.mestokralupy.cz/>. Provozovatel vysvětlil, že k chybě došlo při aktualizaci webu TV KRALUPY, informoval o nápravě i zařazení všech zákonem vyžadovaných informací také přímo do programové smyčky. Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Město Město Albrechtice / Infokanál město Albrechtice a Infokanál Holčovice – vysílání 22. září – 10. října 2014

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci širšího monitoringu zaměřeného na plnění zásad objektivit a vyváženosti v předvolebním období. Posuzován byl taktéž komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že nesplnil svou povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání programu Infokanál Město Albrechtice a Infokanál Holčovice. Dále Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu zaslal Radě na její žádost o poskytnutí záznamu vysílání programu Infokanál Město Albrechtice z 19 dnů 22. září – 10. října 2014 DVD s 15 záznamy rozdílných stopáží, a dále z jakého důvodu některé záznamy obsahují 2 typy aktualizovaných smyček s rozdílným videopořadem, pokud dle licenčních podmínek má být videopořad premiérově vysílán zpravidla v pondělí v 17:00 hodin a jeho reprízy jsou pak uváděny denně v 17:00 hodin, 19:00 hodin a 22:00 hodin Po seznámení s vysvětleními Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Město Přebyslav / TV PŘIBYSLAV – vysílání 22. září – 10. října 2014

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci širšího monitoringu zaměřeného na plnění zásad objektivit a vyváženosti v předvolebním období. Posuzován byl taktéž komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl Radě na její žádost záznam vysílání v odvysílané podobě, v jaké byl distribuován divákovi, tj. včetně všech pořadů, dalších částí vysílání a loga programu, zaznamenaný v reálném čase, bez jakýchkoli stříhových či jiných technických úprav. Dále Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu zaslal Radě na její žádost o poskytnutí záznamu DVD označená požadovaným časovým obdobím, avšak samotné záznamy, které DVD obsahovala, byly označeny časovým obdobím, které neodpovídá žádosti Rady. Na základě podaného vysvětlení se Rada rozhodla s provozovatelem nezahájit správní řízení.

Město Štětí / KTV Štětí – vysílání 22. září – 10. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu 2014 bylo monitorováno mj. vysílání programu KTV Štětí z hlediska objektivit a vyváženosti informování před volbami. Pokud jde o hlavní zaměření monitoringu, nepřinesl poznatky o možném pochybení provozovatele. Vedlejším zjištěním ovšem bylo, že provozovatel v některých částech své programové smyčky neuváděl označení televizního programu (logo). Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Monitoring rovněž zjistil porušení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání, kterého se provozovatel dopustil tím, že neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup ke všem základním údajům o provozovateli televizního vysílání, mezi něž patří název nebo jméno provozovatele vysílání. Rada proto upozornila provozovatele na porušení zákona. Vzhledem k poznatkům z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu také vyžádala od provozovatele vysvětlení k prezentaci společnosti TRIOPTIMUM s. r. o. v titulcích pořadu Vysílání z radnice. Provozovatel vysvětlil, že se jednalo o informace o provozovateli vysílání z Města Hoštka jako původce pořadu a že po konzultaci s výrobcem byly zmínky o společnosti z titulků odstraněny. Vzhledem k tomu, že provozovatel odstranil pochybné prvky z vysílání, Rada po vysvětlení nepřistoupila k dalším krokům.

Mimoňská komunální a. s. / MiTEL TV – vysílání 14.–15. prosince 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada na základě analýzy přijala dvě usnesení: upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že nesplnil svou povinnost umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, a dále upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, v uvedeném období vysílal smyčku o délce 30 minut, ačkoli podmínky licence stanoví vysílat smyčku o délce 60–300 minut.

Miroslav Smejkal / Bučovický region – vysílání 10.–11. května 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem byla do programu Bučovický region zařazována reklama. Provozovatel objasnil, jakým způsobem zařazuje reklamu v průběhu vysílací smyčky, čímž bylo dovozeno, že k překročení limitu reklamního času v průběhu jedné vysílací hodiny nemohlo dojít.

Miroslav Smejkal / Bučovický region – vysílání 10.–11. května 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem bylo na programu Bučovický region, vysílaném v monitorovaném období, zajištěno vysílání reportáží pro děti a mládež – pořad tvořený z příspěvků dětí a mládeže – reportáže z místních škol, zájmových kroužků, případně z vlastní audiovizuální tvorby, jak stanovují licenční podmínky, a zároveň z jakého důvodu nebyly v daném vysílání tohoto programu dodrženy licencí deklarované časy vysílání videoreportáží. Provozovatel vysvětlil, že v daném období reportáže zařadil do běžného vysílání z důvodu náhlé nefunkčnosti odbavovacího systému. Z tohoto důvodu se lišila i doba vysílání reportáží. Provozovatel zároveň uvedl, že program je již opět vysílán v souladu s licencí. Rada se s vysvětlením seznámila a nepodnikla další kroky.

NOEL, s. r. o. / Infokanál Syrovín – vysílání 10.–11. května 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, neboť stopáž videotextových smyček odvyšovaných na Infokanálu Syrovín v daném období neodpovídala stopáži uvedené v licenčních podmínkách.

NOEL, s. r. o. / Infokanál Těmice, Infokanál Moutnice – vysílání 10.–11. května 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, na základě jakého smluvního ujednání odvyšoval nabídku zájezdu na představení muzikálu MAMMA MIA!! a jakým způsobem ve svém vysílání rozeznává inzerci, reklamu a tzv. komerční informace. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele, a zároveň upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť na programu Infokanál Těmice zařazoval pod označení Inzerce jak nabídky soukromého charakteru, tak oznámení naplňující definiční znaky reklamy, a na programu Infokanál Moutnice vysílal reklamu pod označením komerční informace, přičemž tento termín zákon o vysílání nezná. Provozovatel tak zařazoval do vysílání obchodní sdělení, která nebyla snadno rozpoznatelná. Rada se seznámila s reakcí na vydané upozornění a vyzvala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, proč reklama na programu Infokanál Moutnice, označená dříve jako komerční informace a nyní jako annonce, znovu užívá termín, jenž zákon o vysílání nezná a jenž je obsahově zavádějící. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

O2 Family, s. r. o. / O2 Info – vysílání 28. října 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Při monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu O2 Info byl zaznamenán deficit zákonem vyžadovaných informací pro diváky. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a), b), c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožnil divákům programu O2 Info snadný, přímý a trvalý přístup zejména k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno, identifikační číslo a adresa sídla právnické osoby, k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

Obec Bystřice / Obecní televize Bystřice – vysílání 22. září – 10. října 2014

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci širšího monitoringu zaměřeného na plnění zásad objektivit a vyváženosti v předvolebním období. Posuzován byl taktéž komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že se odchýlil od licencí deklarované programové skladby televizního programu Obecní televize Bystřice, neboť v uvedené dny neodvysílal na programu Obecní televize Bystřice informační smyčku – videotext a dle svého vyjádření tento pořad již vysílat nebude, ačkoli vysílání tohoto pořadu mu znění licenčních podmínek výslovně a jednoznačně ukládá, a dále že dle vyjádření provozovatele odvysílal ve dnech 21.–22. září 2014, 28.–29. září 2014 a 5.–6. října 2014 na programu Obecní televize Bystřice pořad Bystřický křesťanský magazín, který dle licenčních podmínek není součástí televizního vysílání tohoto programu. Po seznámení s reakcí provozovatele, ve které přislíbil nápravu, Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Obec Šlapanov / INFO ŠLAPANOV (logo: S) – vysílání 22. září – 10. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do zastupitelstev obcí a třetiny Senátu 2014 bylo monitorováno mj. vysílání programu KTV Štětí z hlediska objektivit a vyváženosti informování před volbami. Pokud jde o hlavní zaměření monitoringu, nepřinesl poznatky o možném pochybení provozovatele. Vedlejším zjištěním ovšem bylo, že provozovatel vysílal v jednotlivých dnech monitorovaného období informační smyčku přibližně jen ve třetinové délce oproti časovému rozsahu cca 30 minut, stanovenému v licenci. K doplnění poznatků z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení v této věci. Provozovatel vysvětlil, že délka smyčky v průběhu roku kolísá podle množství místních událostí, což uváděl jako předpokládaný stav již v licenčním řízení. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Quadriga EMEA Limited – Czech Republic – organizační složka / FILM2, FILM17, PROGRAM2 – vysílání 1. dubna 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, jež provozovatelům ukládá uchovávat v odvysílané podobě a náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznamy daných programů ze dne 1. dubna 2015.

Quadriga EMEA Limited Czech Republic – organizační složka / hotelové programy FILM 2, FILM 17 a PROGRAM 2, vysílání 7. října 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dne 7. října 2015. Provozovatel záznam neposkytl s odůvodněním, že charakter jím poskytované služby se změnil a již neodpovídá definici televizního vysílání (provozovatel z toho důvodu požádal o zrušení licence). Rada rozhodla vyžádat od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení, jak v současné době funguje jejich služba, která dosud byla charakterizována jako televizní vysílání šířené prostřednictvím hotelových kabelových systémů, jaký je její nynější charakter, a kdo v současné době nese redakční odpovědnost. Věc nebyla do konce roku 2015 dořešena.

SAT Plus, s. r. o. / UPC EXPRES – vysílání 27. července 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, zda v souladu s rozsahem záznamů poskytnutých na základě žádosti Rady skutečně vysílá pouze jednu regionální verzi programu UPC EXPRESS v Lysé nad Labem, přičemž prostřednictvím jiných kabelových přípojek UPC, a. s., šíří pouze tzv. celorepublikovou verzi daného programu. Věc nebyla ke konci roku 2015 uzavřena.

SAT Plus, s. r. o. / UPC EXPRES (celostátní verze) – Magazín Ostravsko, opakované vysílání v průběhu dne 27. července 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť pořad Magazín Ostravsko obsahoval rozhovory moderované aktivní političkou v daném regionu Mgr. Marcelou Mrózkovou Heříkovou (členka zastupitelstva Magistrátu města Ostravy a zastupitelstva městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz). Tím této osobě poskytl významný mediální prostor pro prezentaci, což způsobilo její zvýhodnění před ostatními politickými subjekty, které takovouto možnost nedostaly. Došlo tak k porušení zákonné povinnosti, podle které je provozovatel vysílání povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.

SAT Plus, s. r. o. / UPC EXPRES (celostátní verze) – Severozápadní zpravodajství, 27. července 2015 od 10:33 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 06:00 druhého dne.

SAT Plus, s. r. o. / UPC EXPRES (celostátní verze) – vysílání 27. července 2015 v úseku 03:31:56–03:59:16 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že ve vysílání neuvedl označení televizního programu (logo).

SAT Plus, s. r. o. / UPC EXPRES – vysílání 27. července 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, z jakého důvodu označil pořady Film eXtra a Travel Journal v celostátní verzi programu jako obsahující umístění produktu, zatímco v rámci smyčky tvořící verzi stejného programu pro Lysou nad Labem tyto pořady jako obsahující umístění produktu neoznačil. Věc nebyla ke konci roku 2015 uzavřena. Rada rovněž rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, jakým způsobem plní v souvislosti s provozováním daného televizního programu povinnosti dané ustanovením § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání. Věc nebyla ke konci roku 2015 uzavřena.

Strakonická televize, s. r. o. / Strakonická televize – Zpravodajství Strakonické televize, 3. týden 2015, část věnovaná odpovědím na dotazy adresované starostovi města Břetislavu Hrdličkovi, 12. ledna 2015 od 12:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť starosta města Břetislav Hrdlička dostal v daném vysílání prostor zcela bez korekce prezentovat svůj pohled na řešenou problematiku. Lze se domnívat, že opozice zaujímá odlišný postoj, avšak její názory zazněly pouze implicitně v rámci pokládaných dotazů. Nerozporované odpovědi pak divákům neumožnily vytvořit si na probíranou problematiku ucelený názor.

Strakonická televize, s. r. o. / Strakonická televize – vysílání od 19. ledna 2015 12:00 hodin do 1. března 24:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť v rámci vysílání pořadu Zpravodajství Strakonické televize nesplnil svou povinnost uvádět označení televizního programu

(logo). Rada rovněž rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, zda vysílání televizního programu Strakonická televize obsahuje videotext tak, jak jej deklarují licenční podmínky. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady k zapůjčení záznamu programu Strakonická televize z období 30 dní před doručení žádosti (respektive záznamu všech premiérových vysílacích bloků, zařazených do vysílání v průběhu 30 dní zpětně ode dne doručení žádosti), a to v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě, zapůjčil Radě záznamy týdenních magazínů, nikoli však již záznamy vysílání hodinového informačního bloku, tj. videotextového zpravodajství.

Strakonická televize, s. r. o. / Strakonická televize – Zpravodajství Strakonické televize, 7. týden 2015, reportáž Strakonice – Úspěšné kroky v kultuře, 9. února 2015 od 12:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť daná reportáž obsahovala výroky Františka Christelbauera pověřeného vedením MěKS Strakonice a starosty města Břetislava Hrdličky, na něž nedostalo možnost reagovat předchozí vedení MěKS Strakonice i města Strakonice, jehož se výroky přímo týkaly. Takto pojatá reportáž divákům neumožnila vytvořit si na danou problematiku ucelený názor.

TELEVIZE HBin, družstvo / Televize HBin – vysílání 14.–15. června 2015

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dnů 14.–15. června 2015. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl požadovaný záznam. Provozovatel požadovaný záznam Radě zapůjčil ve stanovené lhůtě k nápravě.

TELEVIZE HBin, družstvo / TELEVIZE HBin – vysílání 14.–15. června 2015

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že v daném období vysílal program TELEVIZE HBin v časovém rozsahu 08:00–24:00 hodin, ačkoli dle podmínek licence má vysílat v časovém rozsahu 24 hodin denně, a že vysílal smyčku o délce 2 hodin, ačkoli dle podmínek licence má vysílat smyčku o délce cca 1 hodina.

Televize Přerov s. r. o. / Televize Přerov – vysílání 30.–31. srpna 2015

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu vysílání. Na základě analýzy si Rada vyžádala podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele dvojí vysvětlení, jednak zda loga firem zařazovaná opakovaně do vysílání současně s textovou informací o programu klubu pro seniory jsou do vysílání zařazena za úplaty či jinou protihodnotu, a dále jakým způsobem naplňuje provozovatel ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, které mu ukládá povinnost umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Případ dosud nebyl uzavřen.

TESAS MEDIC spol. s r. o. / NIKA-TV – vysílání 14.–15. června a 16. srpna 2015

Rada si vyžádala od provozovatele záznamy kontinuálního úseku vysílání programu NIKA-TV ze dnů 14.–15. června 2015, které provozovatel ve stanovené lhůtě neposkytl. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, podle kterého je provozovatel povinen uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě. Rada současně provozovatele vyzvala k nápravě, a to tak, aby poskytl původně vyžádaný záznam, a v případě, že jím již nedisponuje, pak záznam ze dnů 14.–15. srpna 2015. Provozovatel následně poskytl záznamy dvou programových smyček – smyčky vysílané beze změny v období 12.

června – 16. srpna 2015 a smyčky, kterou nasadil do vysílání od 16. srpna 2015. Obsah záznamů byl podroben monitoringu, který nepřinesl poznatky o žádném pochybení provozovatele. Rada se seznámila s analýzou obsahu vysílání programu NIKA-TV a nepřistoupila k dalším krokům.

TESAS MEDIC, spol. s r. o. / NIKA – TV – vysílání 14.–15. června 2015

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dnů 14.–15. června 2015. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl požadovaný záznam. Provozovatel požadovaný záznam Radě zapůjčil ve stanovené lhůtě k nápravě.

TV Osoblaha s. r. o. / INFOkanál TV Osoblaha – vysílání 4.–5. října 2015

Rada se seznámila s monitoringem obsahu kontinuálního úseku vysílání programu INFOkanál TV Osoblaha, který nepřinesl poznatky o žádném pochybení provozovatele.

Vyškovská TV, s. r. o. / Kuřimský městský informační kanál – vysílání 19.–20. října 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, neboť neodvysílal textovou smyčku s informacemi z Městského úřadu, kulturních a sportovních organizací, neziskových organizací a dalšími informacemi nekomerčního charakteru doplněnými obrázky nebo krátkými animacemi. Rada rovněž rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť nesplnil svou povinnost uvádět označení televizního programu (logo).

Západočeská kabelová televize s. r. o. / ZKTV a ZKTV-ML – vysílání 14.–15. června 2015

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c), zákona o vysílání, tedy povinnost provozovatele zpřístupnit informace o Radě jakožto orgánu dohledu nad provozováním televizního vysílání. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jehož se dopustil zařazením reklamního bloku do videotextové smyčky programu ZKTV, který nebyl na svém konci oddělen předělem. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu ve svém průvodním dopise a ve vysílání programu ZKTV-ML uvádí, že k obměně smyčky programu dochází ve čtvrtek, pokud licenční podmínky programu uvádějí, že k aktualizaci bude docházet většinou ve středu, dále z jakého důvodu nebyl v dodaném záznamu vysílání programů ZKTV a ZKTV-ML blok reportáží moderován, pokud licenční podmínky uvádějí, že ve vysílání má být zařazena rubrika Blok moderovaného zpravodajství, dále jakým způsobem byla naplněna rubrika Blok moderovaného zpravodajství v dodaném záznamu vysílání programu ZKTV-ML, pokud dodaný záznam obsahoval menší počet reportáží, než jaký je v členění této rubriky uveden v licenčních podmínkách programu, dále z jakého důvodu byl před reportážemi zařazenými ve vysílání programu ZKTV uveden předěl s nápisem STORY, dále jaký příspěvek naplňuje v dodaném záznamu vysílání programů ZKTV a ZKTV-ML rubriku Publicistika nebo dokument na volné téma, dále z jakého důvodu je v dodaném záznamu vysílání programů ZKTV a ZKTV-ML zařazena rubrika Z archívu, pokud tato není uvedena v licenčních podmínkách, a z jakého důvodu nebyly v dodaném záznamu vysílání programu ZKTV-ML zařazeny rubriky Okénko z radnice, Zveme Vás a Reklama, které jsou uvedeny v licenčních podmínkách programu. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla požádat provozovatele o podání dodatečného vysvětlení, z jakého dne pochází záznam vysílací smyčky doručený Radě v reakci na žádost o podání vysvětlení, dále kdy dochází k obměně vysílací smyčky programu ZKTV-ML a dále jaký příspěvek naplňuje v dodaném záznamu vysílání programů ZKTV a ZKTV-ML dokument na volné téma. Věc nebyla do konce roku 2015 uzavřena.

ZZIP s. r. o. / Městský informační program – vysílání 26.–27. července 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyzvat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, zda byly oba záznamy zaslané na žádost Rady součástí jedné mutace programu Městský informační program, či zda byl každý ze zaslaných záznamů vysílán v rámci kabelových rozvodů v jiném katastrálním území. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE

AMC Networks Central Europe s. r. o. / C8 (Maďarsko) – vysílání 15. prosince 2014 v úseku 20:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení ohledně reálného časového rozsahu vysílání, který nekorespondoval se zněním licenčních podmínek. Po obdržení vyžádaného vysvětlení se Rada rozhodla provozovatele na porušení licenčních podmínek upozornit. Provozovatel přistoupil k nápravě s tím, že požádal o změnu licenčních podmínek. Dále byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, jelikož v některých časových úsecích vysílání neuváděl označení televizního programu. V reakci na upozornění provozovatel deklaroval nápravu vytykávaného stavu.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / Spektrum – vysílání 23. ledna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / AMC CHANNEL (Bulharsko, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko, Makedonie, Černá Hora, Srbsko, Albánie, Kosovo) – vysílání 23. února 2015 v časovém úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, jelikož na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznamy programu, které nebyly záznamy vysílání v náležitě technické kvalitě. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu také vyžádala od provozovatele vysvětlení ohledně absence licencí deklarovaných bulharských, srbských a chorvatských titulků ve vysílání. Z podaného vysvětlení vyplynulo, že tento nesoulad taktéž souvisí s nedostatečnou technickou kvalitou záznamů. Provozovatel Radě následně poskytl nové záznamy splňující požadované technické parametry.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / AMC CHANNEL BENELUX – vysílání 23. února 2015 v časovém úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, jelikož na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznamy programu, které nebyly záznamy vysílání v náležitě technické kvalitě. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu také vyžádala od provozovatele vysvětlení ohledně absence licencí deklarovaných holandských titulků ve vysílání. Z podaného vysvětlení vyplynulo, že tento nesoulad taktéž souvisí s nedostatečnou technickou kvalitou záznamů. Provozovatel Radě následně poskytl nové záznamy splňující požadované technické parametry.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / FILM CAFE (Maďarsko) – vysílání 23. února 2015 v časovém úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, jelikož na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznamy programu, které nebyly záznamy vysílání v náležitě technické

kvalitě. V reakci na upozornění provozovatel deklaroval, že podniká kroky vedoucí k nápravě vytýkaného stavu.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / FILM CAFE ROMANIA – vysílání 23. února 2015 v časovém úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, jelikož na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznamy programu, které nebyly záznamy vysílání v náležitě technické kvalitě. Provozovatel Radě následně poskytl nové záznamy splňující požadované technické parametry.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / TV Paprika (Rumunsko, Moldávie) – vysílání 23. února 2015 v časovém úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, jelikož na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznamy programu, které nebyly záznamy vysílání v náležitě technické kvalitě. Provozovatel Radě následně poskytl nové záznamy splňující požadované technické parametry. Provozovateli byly dále podle § 137 odst. 1 správního řádu adresovány dvě výzvy k podání vysvětlení ohledně odchylek vysílání od stanovených licenčních podmínek, které se týkaly programové skladby a užití dabingu. V reakci na upozornění provozovatel pochybení uznal a zároveň podal žádost o změnu licenčních podmínek. Rada již proto k dalším krokům nepřistoupila.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / C8 Czech Republic and Slovakia – vysílání 8. a 9. května 2015 v úsecích 20:00–2:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada se seznámila s předloženou analýzou, přičemž ve vysílání programu neshledala žádné problematické aspekty.

AMC Networks Central Europe s. r. o. / C8 Romania – vysílání 31. srpna 2015 v úseku 20:00–22:00 hodin

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu C8 Romania vyvolal otázky ohledně poskytování povinně zveřejňovaných informací divákům a programové skladby programu. Rada si proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem je naplňována povinnost provozovatele vysílání plynoucí z § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání zveřejňovat informace, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že příslušné informace jsou uvedeny na webových stránkách http://www.tvpaprika.cz/AMC_Networks_CE. Vzhledem k zániku licence ke dni 30. prosince 2015 Rada k dalším krokům nepřistoupila. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem naplňuje licenční podmínky programu C8 Romania, konkrétně proč na tomto programu převažoval obsah v jazyce českém a anglickém, když hlavním jazykem vysílání má být rumunština. Provozovatel vysvětlil, že program C8 Romania je vysílán převážně v rumunském jazyce, a to v rumunštině nebo v originálním znění s rumunskými titulky, i v jiných jazycích, nicméně hlavním jazykem je rumunština. Licenční podmínky programu C8 Romania nestanoví způsob, jak má být vysílání převážně v rumunském jazyce naplňováno. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a další kroky nepodnikla.

FILM EUROPE, s. r. o. / Film Europe – vysílání 4. listopadu 2014 v úseku 10:00–23:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

FILM EUROPE, s. r. o. / KINO CS – vysílání 5. listopadu 2014 v úseku 10:00–23:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, neboť provozovatel nedodržel programové schéma, které je nedílnou součástí rozhodnutí o udělení licence. Dále si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakého smluvního ujednání jsou do vysílání programu KINO CS zařazovány upoutávky (trailery) na filmy promítané v kinech. Provozovatel vysvětlil, že kromě provozování televizního vysílání je také distributorem filmů pro kina a vlastní distributorská práva na všechny upoutávané filmy. Po uvedení v kinodistribuci budou podle licencí jednotlivých filmů uvedeny také na jeho televizních kanálech. Rada následně zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Ve správním řízení bylo prokázáno, že upoutávky na filmy, tedy obchodní sdělení svého druhu nebyly jako reklama rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělené od ostatních částí vysílání. Z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona bylo správní řízení zastaveno a Rada upozornila provozovatele na porušení zákona.

HBO Europe s. r. o. / HBO Comedy (Bulharsko, Chorvatsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie) – vysílání 13. února 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu došlo k odchylce od jazykových podmínek stanovených v licenci, která spočívá v absenci titulků příslušné jazykové mutace, a dále z jakého důvodu na dodaném záznamu vysílání obsahujícím pět souborů dva záznamy na sebe nenavazují, tedy zejména zda dodaný záznam odpovídá záznamu všech pořadů včetně dalších částí vysílání v odvysílané podobě, v jaké byl distribuován divákovi. Provozovatel vysvětlil, jakým způsobem je možné při přehrávání záznamu měnit jazykové stopy, a omluvil se za nedopatření v podobě vynechání jedné hodiny záznamu. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a další kroky nepodnikla.

ITV SOLUTIONS SERVICES s. r. o. / v777 – vysílání 5. ledna 2015

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dne 5. ledna 2015. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl požadovaný záznam. Jednalo o opakované pochybení, na které již byl provozovatel v minulosti upozorněn. Provozovatel vyžádaný záznam vysílání neposkytl ani v průběhu správního řízení a byla mu následně uložena pokuta ve výši 200 000 Kč.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+, vysílání 27. prosince 2014 od 22:15 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a vzhledem k nejasnosti ujednání, na základě kterých byl v té době program Film+ vysílán, rozhodla podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádat od společnosti IKO CABLE s. r. o., jež byla prezentována na internetových stránkách programu jako jeho provozovatel, podání vysvětlení, jaký vztah je mezi ní a programem Film+. Společnost IKO CABLE s. r. o. však vysvětlení opakovaně neposkytla, za což jí byla dle § 137 odst. 2 správního řádu uložena pořádková pokuta ve výši 5 000 Kč. V mezidobí od první žádosti Rady o podání vysvětlení v dané věci byla udělena licence k provozování programu Film+ společnosti LINARXUS Czech s. r. o. Současně došlo ke změně v uvedení provozovatele na internetových stránkách programu. Situace se tímto vysvětlila i bez podaného vysvětlení.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – vysílání 26. června 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem zajišťuje divákům přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, jejíž zveřejnění ukládá § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání. Se zasláným vysvětlením se Rada seznámila bez dalších kroků.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – 13 (název pořadu), 26. června 2015 od 15:10 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. V souvislosti se stejným pořadem Rada upozornila provozovatele rovněž na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť tento pořad, vysílaný v odpoledních hodinách, obsahoval několik vulgarismů.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – Director's Shortcut, 26. června 2015 od 20:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 26. června 2015 odvysílal na programu Film+ pořad Director's Shortcut, ve kterém absentovalo označení televizního programu.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – Hlava v oblacích, 30. června 2015 od 19:55 hodin a 1. července 2015 od 14:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť se odvysíláním pořadu Hlava v oblacích dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 hodin do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

LINARXUS Czech s. r. o. / Film+ – Hlava v oblacích, 18. září 2015 od 14:35 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání pořadu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých, a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. Z analýzy vyplynulo, že provozovatel v inkriminovaném čase ve skutečnosti odvysílal film Černý korzár, nikoli anoncovaný snímek Hlava v oblacích.

MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Hungary – vysílání 13. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

MTV NETWORKS s. r. o. / MTV European – vysílání 13. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

MTV NETWORKS s. r. o. / Nickelodeon – vysílání 13. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

MTV NETWORKS s. r. o. / Nickelodeon European – vysílání 13. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, resp. názvu programu, kterého se dopustil tím, že vysílal svůj program pod názvem Nickelodeon namísto názvu Nickelodeon European, který byl stanoven licenčními podmínkami. Dále si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda je programová nabídka programu Nickelodeon European a Nickelodeon HD trvale totožná, a pokud ano, jak se tato skutečnost slučuje s udělenými licencemi, opravňujícími k vysílání dvou různých programů. Provozovatel ve vysvětlení

uvedl, že programová nabídka programu Nickelodeon European a Nickelodeon HD není trvale totožná. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a další kroky nepodnikla.

MTV NETWORKS s. r. o. / Nickelodeon HD – vysílání 13. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin
Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

MTV NETWORKS s. r. o. / VH 1 Classic European – vysílání 13. dubna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin
Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

MTV NETWORKS s. r. o. / Paramount Channel – vysílání 1. září 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin (v koordinovaném mezinárodním čase UTC)

Na základě monitoringu obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Paramount Channel Rada upozornila provozovatele na porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut, tj. 720 sekund. Ve vysílání programu Paramount Channel byly dne 1. září 2015 v časovém úseku záznamu 12:00–13:00 hodin odvysílány dva reklamní bloky, první o délce 9:51 minut a druhý v délce 2:25 minut, celkem tedy 736 sekund reklamy, a byla tak o 16 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu.

MTV NETWORKS s. r. o. / Viva Hungary – vysílání 1. září 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin (v koordinovaném mezinárodním čase UTC)

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

MTV NETWORKS s. r. o. / Comedy Central Extra – vysílání 1. až 2. září 2015 v úseku 12:00–2:00 hodin (v koordinovaném mezinárodním čase UTC)

Na základě monitoringu obsahu kontinuálního úseku vysílání programu Comedy Central Extra si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda jím zapůjčený záznam vysílání, které bylo prostřednictvím titulků překládáno do rumunštiny a obsahovalo obchodní sdělení v rumunštině, bylo určeno pouze pro Rumunsko a zda na dalších státních územích, kam je program šířen, dochází k překladu do tamního jazyka a zda jsou vkládána regionálně odlišná obchodní sdělení. Případ nebyl do konce roku 2015 dořešen.

MTV NETWORKS / Nickelodeon European – vysílání 9. září 2015

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem nedodání záznamu vyžádaného na základě divácké stížnosti na tento program. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, jenž provozovatelům ukládá uchovávat v odvysílané podobě a náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě.

MTV NETWORKS s. r. o. / Paramount Channel – vysílání 8. října 2015 v úseku 06:00–15:00 hodin
Rumunský regulátor Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) požádal Radu o součinnost ve věci stížnosti k obsahu programu licencovaného v ČR a vysílaného v Rumunsku. Stížnost se týkala pořadu Milk Money, který byl vysílán 8. října 2015 v 10:30 hodin. Rada neměla k dispozici vlastní záznamy rumunského vysílání programu Paramount Channel, a záznam byl proto neprodleně vyžádán od

provozovatele. Poskytnutý záznam byl však defektní, kvalita záznamů neumožňovala přehrání některých dodaných souborů. Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady o zapůjčení záznamů nezapůjčil tyto záznamy v náležitě technické kvalitě.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemelive.cz – Rozhovor Britských listů, vysílání v období 8. května – 19. června 2015

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání je na programu regionalnitemelive.cz vysílán pořad Rozhovor Britských listů. O stejné vysvětlení Rada požádala i vydavatele deníku Britské listy, kterým je Občanské sdružení Britské listy. Provozovatel ve svém vysvětlení konstatoval, že pořad Rozhovor Britských listů je koprodukčním pořadem, jehož realizace vzniká na základě ústní dohody, a jeho cílem není propagace serveru Britské listy. Rada se s podaným vysvětlením seznámila a nepodnikla další kroky.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – Písničky na přání, 3. března 2015 od 12:01 hodin

Rada se teleshoppingovým blokem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání ve spojení s ustanovením § 32 odst. 5 téhož zákona, protože se odvysíláním obchodního sdělení dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – Otázky pro Jakuba Smolíka, 29. října 2015 ve 13:35 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu vysílání z časového úseku 14:00–20:00 hodin daného dne. Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, respektive základní programové specifikace programu ŠLÁGR TV, dle které se jedná o program výhradně teleshoppingový, neboť titul Otázky pro Jakuba Smolíka, který měl být na základě znění licenčních podmínek teleshoppingem, byl v časech 14:07, 14:10, 14:12 a 14:39 hodin přerušen programovými prvky teleshoppingového charakteru, respektive reklamními bloky. Jelikož zákon umožňuje přerušit reklamou a teleshoppingem pouze pořady, je zřejmé, že provozovatel koncipuje programový prvek Otázky pro Jakuba jako pořad, nikoli jako teleshoppingový blok, jak by odpovídalo licenčním podmínkám, resp. základní programové specifikaci.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – Hitparády na Šlágru, 29. října 2015 v 16:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu vysílání z časového úseku 14:00–20:00 hodin daného dne. Rada vyzvala provozovatele vysílání ke sdělení osoby, která si u něj šíření předmětného teleshoppingového bloku objednala, respektive ke sdělení zadavatele předmětného teleshoppingového bloku. Případ dosud není uzavřen.

THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka / DISNEY CHANNEL (Polsko) – vysílání 22. června 2015 v úseku 00:00–24:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka / DISNEY CHANNEL (Bulharsko, Rumunsko a Ukrajina) – vysílání 22. června 2015 v úseku 00:00–24:00 hodin

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu DISNEY CHANNEL pro Bulharsko, Rumunsko a Ukrajinu vyvolal otázky kolem vysílacího jazyka. Rada si proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, proč poskytnutý záznam byl v anglickém a

bulharském jazyce, když dle licence je hlavním jazykem vysílání tohoto programu rumunština. Provozovatel vysvětlil, jakým způsobem je možné v záznamu měnit jazykové stopy. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a další kroky nepodnikla.

THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka / DISNEY XD (Polsko) – vysílání 22. června 2015 v úseku 00:00–24:00 hodin

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu DISNEY XD určeného pro Polsko vyvolal otázky ohledně jeho programové skladby. Rada si proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, proč tvořily většinu programové nabídky animované pořady v poměru 20:4 oproti pořadům hraným, když licenční podmínky předpokládají nadpoloviční podíl pořadů hraných. Provozovatel vysvětlil, že u diváků programu Disney XD v Polsku v průběhu roku 2015 zaznamenal zvýšený zájem o animovanou produkci, a z tohoto důvodu nasadil v létě 2015 do vysílání vyšší počet animovaných pořadů. Tento test preferencí diváků se osvědčil, provozovatel předpokládá zvýšený podíl animovaných pořadů na programu Disney XD i v budoucnu a zvažuje změnu stávajících licenčních podmínek. Jelikož se předpoklad nesouladu aktuálního obsahu programu s licenčními podmínkami potvrdil, upozornila Rada provozovatele na porušení licenčních podmínek tím, že v programové nabídce vysílání programu DISNEY XD (Polsko) převažují animované pořady, a nikoli pořady hrané, jak je to zakotveno v licenčních podmínkách.

THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka / DISNEY CHANNEL – vysílání 24. srpna 2015 v úseku 10:00–20:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, tedy povinnosti provozovatele umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ A VYSÍLAČŮ

Jaroslav Heindl / TV FOCUS – vysílání 30.–31. srpna 2015

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programu TV FOCUS přinesl poznatek o deficitu povinně zveřejňované informace. Rada proto upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožňoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k údajům o identifikačním čísle provozovatele. Vzhledem k dalším poznatkům z monitoringu Rada upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že ve dnech 30.–31. srpna 2015 vysílal pouze grafickou smyčku a audiovizuální zpravodajství, přestože dle licence by měl vysílat rovněž magazíny, dále tím, že délka zpravodajství byla v uvedeném období více než 20 minut, přestože by se dle podmínek licence měla pohybovat v rozmezí od 7 do 12 minut, dále tím, že zvukový doprovod videotextové smyčky nebyl tvořen vysíláním rozhlasové stanice, jak zakotvuje licence, a také tím, že v rozporu s licencí není premiéra vysílání do programu zařazována dvakrát týdně, nýbrž jen jedenkrát týdně. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, kdy je do vysílání programu TV FOCUS zařazována premiéra vysílání, když v dopise provozovatele je uveden čas 20:00 hodin každé úterý, ale na webu provozovatele (www.tv-focus.cz) je uveden čas odlišný, a to úterý 22:00 hodin. Tato věc nebyla ke konci roku 2015 uzavřena.

Petr Horák / CMS TV – vysílání 14.–15. prosince 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Kontrola nepřinesla poznatek o žádném pochybení provozovatele. Rada se s analýzou seznámila.

Petr Horák / CMS TV – reportáž (Litomyšl) Provozovatelé heren chtějí jinou vyhlášku, únor 2015 opakovaně ve smyčce

Rada se reportáží zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož reportáž zpracovávající téma zákazu provozování videoloterijních terminálů na území města Litomyšl poskytla prostor k vyjádření pouze jedné ze stran sporu, a to odpůrcům vyhlášky, která uvedenou formu hazardu zakazuje. Reportáž tak byla výrazně nevyvážená a diváci si na základě jejího zhlédnutí nemohli vytvořit vlastní nezávislý názor na probíranou problematiku.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ A DRUŽICE

ATV CZ, s. r. o. / GOLF CHANNEL – vysílání 7. října 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Na základě monitoringu obsahu kontinuálního úseku vysílání programu GOLF CHANNEL si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem naplňuje základní povinnost provozovatele vysílání plynoucí z § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, spočívající ve zveřejnění informace o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Případ nebyl do konce roku 2015 dořešen.

Československá filmová společnost, s. r. o. / kinoSvět – Nebeský pláč, 21. února 2015 od 09:02 a 18:01 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysílaný pořad, který byl odvysílán dopoledních a podvečerních hodinách, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval četné sexuálně konotované scény, včetně několika scén zobrazujících průběh pohlavního styku. Zhlédnutí takového obsahu má potenciál vzbudit u dětských diváků předčasný zájem o lidskou sexualitu, a ohrozit tak jejich mravní vývoj.

DONEAL, s. r. o. / JOJ Cinema – vysílání 9. července 2015 a 9. srpna 2015, vždy v úseku 11:30–14:00 hodin

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dne 9. července 2015. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl požadovaný záznam. Zároveň byl od provozovatele vyžádán náhradní záznam z 9. srpna 2015. Provozovatel ani tento vyžádaný záznam vysílání neposkytl a Rada proto zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Ani v průběhu správního řízení provozovatel záznam neposkytl, a tak Rada rozhodla o uložení pokuty ve výši 200 000 Kč.

DONEAL, s. r. o. / JOJ Cinema – vysílání 12. srpna 2015 v úseku 15:05:24–21:41:14 hodin

Na sérii problémů narazila Rada při monitoringu kontinuálního úseku programu JOJ Cinema. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Ninja 2: Pomsta od 15:05 hodin, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, a obsahoval násilné scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Rada rovněž upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Expendables: Postradatelní 2 od 16:40 hodin tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval násilné scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Rada rovněž upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání odvysíláním pořadu Drsný čas od 18:20 hodin tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval násilné scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků, a dále tím, že obsahoval scénu, ve které bylo prezentováno kouření drogy bez vyjádření kritického odstupu. Rada rovněž upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a), b), c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neumožnil divákům programu JOJ Cinema snadný, přímý a trvalý přístup zejména k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název

nebo jméno, identifikační číslo a adresa sídla právnické osoby, k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada rovněž upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že obsah vysílání programu JOJ Cinema v monitorovaném úseku 15:05:24–21:41:14 hodin neodpovídal programovým podmínkám, konkrétně nebyl dodržen žánr rodinného filmu a premiérovost u filmů Expendables: Postradatelní 2 (čas vysílání 16:39–18:17 hodin) a Drsný čas (čas vysílání 18:20–20:11 hodin) vysílaných v programových oknech 16:30–18:00 hodin a 18:00–20:00 hodin a premiérovost u filmu Sofia (čas vysílání 20:14–21:41 hodin) vysílaného v programovém okně 20:00–22:00 hodin. Rada dále upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal od 18:20 hodin pořad Drsný čas, který obsahoval extrémní množství vulgarismů a nadávek, a porušil tak povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 06:00 hodin druhého dne.

DONEAL, s. r. o. / JOJ Cinema – Turnaj zabijáků, 18. října 2015 v 15:35 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem tohoto filmu a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 hodin do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti a mladiství, měl obsah, který má potenciál vyvolat zejména u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků.

DONEAL, s. r. o. / JOJ Cinema – Konečná stanice: Smrt, 27. října 2015 od 08:45 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Konečná stanice: Smrt se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 06:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl odvysílán v denním čase, kdy mohou být u obrazovky děti, měl obsah, který má potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti při vnímání násilí a jeho následků. Neakceptovatelný obsah představuje realisticky zpracovaný příběh jako celek s obsahem vražd, násilí, hrozeb, nejistoty, zbavení svobody a bez jakékoli naděje nebo katarze – příběh dokonaného únosu dívky s cílem jejího prodeje jako sexuální otrokyně.

HBO Europe s. r. o. / HBO 2 – vysílání 12. ledna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

HBO Europe s. r. o. / HBO Comedy – vysílání 13. ledna 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

HBO Europe s. r. o. / HBO (Polsko) – vysílání 13. února 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

HBO Europe s. r. o. / HBO 2 (Polsko) – vysílání 13. února 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

HBO Europe s. r. o. / HBO Comedy – vysílání 18. května 2015 v úseku 07:00–23:00 hodin, 20. května 2015 v úseku 10:00–22:00 hodin, 25. května 2015 v úseku 10:00–23:00 hodin a 26. května 2015 v úseku 10:00–19:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda je program HBO Comedy dostupný koncovým uživatelům pouze na základě smlouvy s osobou starší 18 let a jsou k němu poskytována technická opatření, která umožňují této osobě omezit dětem a mladistvým přístup k vysílání (rodičovský zámek), vzhledem k faktu, že na tomto programu v době od 06:00 do 22:00 hodin provozovatel zařazuje obsah, který je z hlediska možného ohrožení fyzického, psychického či mravního vývoje dětí a mladistvých potenciálně problematický. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že program HBO Comedy je dostupný koncovým uživatelům pouze na základě smlouvy s osobou starší 18 let a s rodičovským zámekem. Rada po seznámení s vysvětlením nepřistoupila k dalším krokům ve vztahu k monitorovanému programu HBO Comedy, avšak s ohledem na to, že provozovatel je držitelem více licencí, vyžádala si podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele vysvětlení, které jím vysílané programy jsou vysílány v popsaném a režimu a které nikoli. Provozovatel následně toto vysvětlení poskytl.

SAT Plus, s. r. o. / FUN 1 – vysílání 15. prosince 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla provozovatele upozornit na porušení licenčních podmínek, neboť v rámci vysílání programu nedocházelo k interaktivní komunikaci mezi televizní obrazovkou a divákem prostřednictvím SMS nebo telefonu, soutěžím o ceny, hlasování do hitparád, seznámení, chatu, nabídkám pracovních příležitostí, zboží a služeb, přičemž vysílání nebylo doplněno o možnost stahování her, zvonění, log pro mobilní telefony atd.

SAT Plus, s. r. o. / HD+ – vysílání 13. února 2015 v úseku 15:00–21:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Obsah byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Kontrola nepřinesla poznatek o žádném pochybení provozovatele. Rada se s analýzou seznámila.

SATT a. s. / Televize Vysočina – vysílání 19. a 20. října 2014 v úseku 00:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení ohledně způsobu zařazování videotextové informační smyčky do vysílání programu. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům. Dále byl provozovatel upozorněn na porušení licenčních podmínek, jelikož se odchýlil od licencí deklarované programové skladby. Provozovatel byl také upozorněn na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, a to z důvodu odvysílání neoddělených reklam obsahujících nabídku jím poskytovaných služeb internetového připojení a levného volání, tedy produktů, které neměly přímou souvislost s vysíláním programu. V reakcích na upozornění provozovatel deklaroval nápravu vytykánych nedostatků.

TV FASHION s. r. o. / FASHION TV (Czech & Slovak) – vysílání 2. března 2015 v úseku 12:00–23:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem zpřístupňuje informace o Radě jakožto orgánu dohledu nad provozováním televizního vysílání. Provozovatel vysvětlil, že povinně zveřejňovaná informace

z internetových stránek vypadla z důvodu rekonstrukce webového portálu, nicméně nápravu učinil ihned po doručení žádosti Rady o podání vysvětlení. Kontrola potvrdila, že všechny zákonem požadované informace jsou dostupné na internetových stránkách programu www.fashiontv.eu, a Rada nepřistoupila k dalším krokům. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu došlo k odchylce od vysílacího schématu podle licence, která spočívá v absenci lokálního vysílání. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a rozhodla se vyžádat si od provozovatele záznam vysílání z 11. června 2015 v úseku 00:00–24:00 hodin, který poté byl komparativně analyzován se záznamem pořízeným Radou.

TV FASHION s. r. o. / FASHION TV (Czech & Slovak) – Face of Fashion TV, epizoda Challenge, 17. června 2015 od 11:03, 15:05 a 18:05 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval umístěné produkty (rekreační areál Elements resort, automobil Volkswagen a pivo Stella Artois), přičemž ale nebyl jako pořad obsahující umístění produktu na svém začátku ani konci zřetelně označen, a diváci tak mohli být ohledně jeho povahy uvedeni v omyl. V souvislosti s tímž pořadem Rada rovněž upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť v pořadu došlo k nepatřičnému zdůraznění umístěného produktu, rekreačního areálu Elements resort. Součástí pořadu byly pozitivně laděné, až propagační, moderátorské vstupy přibližující služby, které Elements resort nabízí. Tyto pasáže byly do pořadu zařazeny neorganicky, nad rámec dějového kontextu, jejich jediným účelem byla propagace služeb nabízených v areálu Elements resort.

TV FASHION s. r. o. / FASHION TV – vysílání 22. června 2015 v úseku 12:00–23:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovateli byla vydána upozornění na porušení § 53a odst. 3 a § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, a to v souvislosti s odvysíláním pořadu Face of Fashion TV (epizoda Styling), který nebyl na svém začátku ani konci zřetelně označen jako pořad obsahující umístění produktu, přičemž při umístění jednoho z produktů navíc došlo k jeho nepatřičnému zdůraznění. Dále byly podle § 137 odst. 1 správního řádu provozovateli adresovány výzvy k podání vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byly odvysílány pořady Fashion lifestyle a Fashion backstage. Provozovatel v podaných vysvětleních připustil, že pořady měly charakter pořadů obsahujících umístění produktu, a jako takové měly být označeny, přičemž deklaroval nápravu. Rada konstatovala, že výzvy splnily preventivní funkci a k dalším krokům proto nepřistoupila. Od provozovatele bylo také vyžádáno vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ohledně charakteru obtížně klasifikovatelných obchodních sdělení, která byla součástí upoutávky na pořad Face of Fashion TV. Provozovatel uvedl, že upoutávka měla být odvysílána bez zmiňovaných obchodních sdělení a deklaroval nápravu. Rada konstatovala, že výzva splnila preventivní funkci a k dalším krokům proto nepřistoupila. A konečně, Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala vysvětlení plnění licenčních podmínek, dle kterých má být hlavním jazykem vysílání čeština, jelikož pořady odvysílané v rámci lokálního vysílání byly zpracovány výhradně ve slovenském jazyce. Provozovatel v podaném vysvětlení nedostatek uznal a projevil snahu o nápravu situace formou změny licenčních podmínek. Rada proto již k dalším krokům nepřistoupila.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DRUŽICE A PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

HBO Europe s. r. o. / HBO (Bulharsko, Slovinsko, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Makedonie) – vysílání 13. února 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu došlo k odchylce od jazykových podmínek stanovených v licenci, která spočívá v absenci titulků a dabingu příslušné jazykové mutace programu HBO. Provozovatel vysvětlil,

jakým způsobem je možné při přehrávání záznamu měnit jazykové stopy. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a další kroky nepodnikla.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – Óčko hity, vzkaz sponzora programu LG Electronics CZ, 11. listopadu 2014 v 10:50 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal sponzorský vzkaz sponzora programu LG Electronics CZ v průběhu pořadu Óčko hity, což zákon neumožňuje.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – reklama Lenovo, 9. prosince 2014 v úseku 07:00:15–07:02:58 hodin

Rada se pořadem zabývala na základě screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že odvysílal reklamní spot Lenovo, který byl do vysílání zařazen jako audiovizuální celek sestávající ze sdělení Ranní výzva a sponzorských vzkazů sponzora pořadu Lenovo, které byly odvysílány bezprostředně před jeho začátkem a po jeho skončení. Cílem tohoto celku byla propagace společnosti Lenovo. V rámci sdělení Ranní výzva vystoupil běžec na lyžích Dušan Kožíšek jako člen lenovoteam.cz a uvedl soutěž o produkt společnosti Lenovo – smartphone S850. Sdělení Ranní výzva a s ním spojenou soutěž tak lze pokládat za součást reklamní kampaně společnosti Lenovo. Reklama Lenovo však byla provozovatelem koncipována jako sponzorovaný pořad, který na svém konci nebyl oddělený od pořadu Ranní fresh. Jakožto reklama tak nebyl pro diváky snadno rozeznatelný. Z důvodu absence předchozího typově shodného pochybení bylo správní řízení později zastaveno a provozovatel byl upozorněn na porušení zákona o vysílání.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – Mixxxérshow, písničkový klip Kontrafakt: Keď jazdíme my, 7. dubna 2015 v 16:24 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání písničkového klipu s hrubými výrazy. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM KABELOVÝCH SYSTÉMŮ A DRUŽICE A PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

HBO Europe s. r. o. / HBO (Maďarsko) – vysílání, 13. února 2015 v úseku 10:00–24:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

VYSÍLÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM ZVLÁŠTNÍCH PŘENOSOVÝCH SYSTÉMŮ

HBO Europe s. r. o. / HBO (vysílání na území ČR) – vysílání 23. prosince 2014 v úseku 08:00–19:00 hodin, 25. prosince 2014 v úseku 09:00–19:00 hodin a 26. prosince 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin
Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci monitoringu zaměřeného na potenciální ohrožení vývoje dětí a mládeže dle § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Posuzován byl taktéž komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

VYSÍLÁNÍ OBCHODNÍCH SDĚLENÍ: REKLAMA, OZNAČENÍ SPONZORA, TEleshopping

období	reklamní spoty	označení sponzora	teleshopping
leden	408	220	47
únor	495	338	38
březen	540	472	59
duben	513	494	48
květen	527	455	77
červen	463	355	69
červenec	372	195	34
srpen	398	238	31
září	515	444	43
říjen	670	481	49
listopad	754	431	59
prosinec	556	430	59
celkem	6211	4553	613

V roce 2015 byla provedena kontrola 6211 reklamních spotů, 4553 označení sponzora, 613 teleshoppingových spotů (premiérová vysílání) na programech ČT1, ČT2, ČT24, ČT sport, ČT Art/ČT:D, NOVA, Nova Cinema, Prima, Prima COOL, Prima ZOOM, Óčko, Óčko Gold, MŇAM TV, Televize Barrandov, KINO BARRANDOV, BARRANDOV PLUS, BARRANDOV MUZIKA, AXN, Nickelodeon, CS Film, CS Mini, DISNEY CHANNEL, Film+, HOROR FILM, KinoSvět, Minimax, National Geographic Channel, Retro Music Television, SMÍCHOV, Spektrum, Sport 1, ŠLÁGR TV, COUNTRY No. 1, TV PÍSNIČKA, Telka, fanda, Universal Channel, Rebel a RELAX, Sport 1, Sport 2. Celkem tedy 11 377 premiér obchodních premiér všech kategorií.

S účinností od 1. června 2013 zákon o vysílání reguluje hlasitost reklamy. Rada může monitorovat úroveň hlasitosti reklamy, označení sponzora a teleshoppingu a případně i uložit finanční sankci. V průběhu roku 2015 byla v rámci systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení provedena měření na programech MŇAM TV a FAJNROCK TV a komparativní analýza hlasitosti obchodních sdělení na programech Televize Barrandov, ČT2, NOVA a Prima. Ta sice neodhalila porušení zákona, nicméně prokázala výraznější rozdíl mezi hlasitostí obchodních sdělení a hlasitostí přerušovaného programu u jednoho z měřených provozovatelů, což je problematické zejména z toho důvodu, že reklama byla v této relaci vnímána jako hlasitá a rušivá. Rada v tiskové zprávě konstatovala, že řešením dané problematiky by byla pouze novela zákona. Na tuto věc také upozornila Ministerstvo kultury ČR.

V návaznosti na divácké stížnosti týkající se sponzoringu i poukazy na jeho podobnost s reklamou jako takovou, a to především na programu ČT1, Rada přistoupila k monitoringu výskytu označení sponzora na programech České televize. K poznatkům z dřívějších let byla doplněna data za rok 2014. Cílem analýzy byla kompletace dat za roky 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014 u programů ČT1, ČT2, ČT24 a ČT sport, přičemž tentokrát byly posuzovány výlučně údaje za celé kalendářní roky, nikoli údaje za období listopad až říjen po jednotlivých měsících, jak tomu bylo u předchozích podobných souhrnných analýz. Výstupem analýzy bylo konstatování, že počet označení sponzora na čtyřech hlavních programech České televize průběžně varioval a podobně tomu bylo i se ziskem za sponzoring v rámci příslušných sledovaných období. Nicméně nebylo ani v jednom případě zaznamenáno účelové

navyšování rozsahu vysílání označení sponzora či ceníkových cen. Rada se tedy se závěry analýzy seznámila bez dalších kroků.

V následujícím přehledu monitoringu obchodních sdělení jsou zachyceny případy projednávané Radou v průběhu roku 2015 v chronologickém řazení podle doby jejich vysílání. Přehled obsahuje především záznamy o analýzách konkrétních obchodních sdělení, které vyplynuly z pravidelných měsíčních kontrol premiér obchodních sdělení. Z celkového objemu reklamních dat byla provedena analýza u 35 případů, které Rada projednávala na svých zasedáních v roce 2015. Kromě toho byl systematicky prováděn také monitoring hlasitosti obchodních sdělení. Vedle výstupů průběžného systematického monitoringu obchodních sdělení jsou v následujícím přehledu zachyceny také případy analýz jednotlivých reklamních spotů, teleshoppingu a označení sponzora, jejichž zpracování vyplynulo z konkrétních podnětů, screeningu či monitoringu kontinuálních úseků vysílání. Do tohoto souhrnu jsou zařazeny také případy ze závěrečných měsíců roku 2014, které byly Radou projednány až v rámci roku 2015. Naopak některé výstupy monitoringu obchodních sdělení ze závěru roku 2015, zejména z periodických analýz za měsíce říjen až prosinec 2015, budou Radou projednávány až v rámci roku 2016, a záznamy o nich budou součástí výroční zprávy za příští rok.

APOTEX (ČR), spol. s r. o., a WAKE spol. s r. o. (zadavatel a zpracovatel obchodního sdělení) / obchodní sdělení HemaGel, premiéra 12. května 2014 od 17:55:40 hodin na programu Televize Barrandov
V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem vysílání obchodního sdělení HemaGel. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od společností APOTEX (ČR), spol. s r. o., a WAKE spol. s r. o. vysvětlení ve vztahu k obsahu stížnosti na toto obchodní sdělení. V rámci vysvětlení podaného společně společnostmi APOTEX (ČR), spol. s r. o., a WAKE spol. s r. o. byl objasněn charakter přípravku jako zdravotnického prostředku, tedy kategorie produktu, která nepodléhala v době vysílání speciálním požadavkům, a dále byly předloženy atesty o zkoušce účinnosti. Rada vysvětlení akceptovala bez dalších kroků.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 2. října 2014

Při monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení s motivem: „*Pouze národ dobře informovaných občanů, kteří znají cenu svých práv, nemůže být zotročen. Jenom tam, kde převládne ignorance, vzniká tyranie.*“ Jeho premiéra byla odvysílána dne 2. října 2014 v čase 07:13:45 hodin na programu O (Óčko). Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem toto sdělení, zařazené v rámci bloku reklam, naplňuje definiční znaky reklamy dle § 2 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, a dále vyzvala provozovatele ke sdělení, kdo je objednavatelem, respektive zadavatelem a zpracovatelem předmětného obchodního sdělení. Rada se později seznámila s podaným vysvětlením provozovatele k naplnění definičních znaků reklamy v rámci předmětného sdělení, respektive obdržela taktéž informaci o osobě zadavatele, přičemž nebyla známa osoba zpracovatele. Rada požádala společnost MEDEA KULTUR s. r. o., která byla provozovatelem označena jako zadavatel, o informace o zadavateli, objednavateli a zpracovateli předmětného sdělení. Rada později obdržela vysvětlení MEDEA KULTUR s. r. o., že objednavatelem a zadavatelem obchodního sdělení je společnost Reganon s. r. o., a dále, že cílem sdělení je trestněprávní pohled na sociálně patologické jevy, jako je rasismus, neonacismus a xenofobie. Dostupné informace o společnosti Reganon s. r. o. vedly k pochybnostem, že je skutečně zadavatelem, a nikoli jen zprostředkovatelem. Rada proto požádala společnost Reganon s. r. o. o sdělení, kdo je objednavatelem, zadavatelem a zpracovatelem avizovaného obchodního sdělení. Společnost však nereagovala a stanovená lhůta marně uplynula. Společnosti byla proto udělena pořádková pokuta ve výši 5 000 Kč podle správního řádu. Rada dále trvala na sdělení požadovaných informací, které později adresovaná společnost poskytla. Po seznámení se sdělením Rada k dalším krokům této věci nepřistoupila.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 15. října 2014

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno problematické obchodní sdělení Superosma 2, které bylo odvysíláno dne 15. října 2014 v čase 16:48:39 hodin na programu Televize Barrandov. Rada vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že označení sponzora programu odvysílal v upoutávce na pořad Animáček, resp. označení sponzora programu bylo do vysílání zařazeno bezprostředně před upoutávkou na pořad Animáček tak, že na diváky mohlo jednoznačně působit jako součást či začátek upoutávky, jelikož oba celky (označení sponzora programu a upoutávka na pořad) tematicky splynuly.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love – 27. října 2014

V rámci pravidelného monitoringu bylo objeveno označení sponzora CHINASKI ROCKFIELD, které bylo odvysíláno dne 27. října 2014 v čase 18:54:40 hodin na programu Prima love a ve kterém byly uvedeny protichůdné informace o druhu sponzorství – vizuálně byl oznámen sponzor programu a zvukově sponzor pořadu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, o jaký druh obchodního sdělení se jedná. S vysvětlením provozovatele se Rada později seznámila a nepodnikala v této věci další kroky.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport – označení sponzora unibet.cz, 30. října 2014 od 21:58:23 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala tímto sponzorským vzkazem a rozhodla zahájit se šířitelem reklamy správní řízení, neboť šířením označení sponzora unibet.cz se dopustil možného porušení § 2 odst. 1 písm. a) v souladu s § 1 odst. 8 zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama a tedy i sponzorské vzkazy propagující zboží, služby nebo jiné výkony či hodnoty, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o propagaci herní služby, která není povolená dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Řízení nebylo dosud ukončeno.

Česká televize / ČT1 – 1. listopadu 2014

V rámci pravidelného monitoringu bylo objeveno označení sponzora programu Česká spořitelna, které bylo odvysíláno dne 1. listopadu 2014 v čase 21:14:16 hodin na programu ČT1. Rada vydala provozovateli Česká televize upozornění na porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož předmětné obchodní sdělení odvysílal v upoutávce na pořad Atlet roku 2014, resp. oznámení o sponzorování bylo odvysíláno bezprostředně před upoutávkou na tento pořad, a divák je tak mohl vnímat jako začátek a tedy součást upoutávky, což zákon neumožňuje.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 24. listopadu 2014

V rámci monitoringu premiérových kreativů bylo objeveno obchodní sdělení SHOEPS, jehož premiéra byla odvysílána 24. listopadu 2014 v čase 15:34:28 hodin na programu O (Óčko). Rada požádala provozovatele Stanice O, a. s., podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jaký druh obchodního sdělení se jedná, jelikož byly v jeho rámci obsaženy protichůdné informace – v obrazové složce označení sponzora programu a ve zvukové složce označení sponzora pořadu. Rada se později seznámila s podaným vysvětlením provozovatele a nečinila v této věci další kroky.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 25. listopadu 2014

Rada se seznámila s obchodním sdělením Moji blízcí, jehož premiéra byla odvysílána dne 25. listopadu 2014 v čase 15:11:44 hodin na programu Televize Barrandov. Rada v této souvislosti rozhodla postoupit obchodní praktiku propagovanou v rámci tohoto sdělení, respektive prezentovanou v rámci internetových stránek www.4LifeDirect.cz České obchodní inspekci. Později byla doručena odpověď, že věc byla postoupena České národní bance. Ta následně informovala Radu o vlastním postupu v této věci. V mezidobí byla Rada kontaktována taktéž v záležitosti této věci ze

strany Ministerstva průmyslu a obchodu, které v reakci na žádost maďarského Úřadu pro hospodářskou soutěž požádalo o informace k předmětnému reklamnímu spotu. Rada poskytla ministerstvu veškeré informace, kterými disponovala.

Kitl s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 1. prosince 2014

Rada se seznámila s reklamním spotem Kitl, jehož premiéra byla odvysílána dne 1. prosince 2014 v čase 22:43:55 hodin na programu Televize Barrandov a požádala zadavatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, zda je propagovaný produkt Kitl Šláftruňk alkoholickým nápojem, respektive jaký je konkrétní obsah alkoholu v tomto produktu. Rada se později s podaným vysvětlením seznámila a dále se věcí nezabývala.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – 3. prosince 2014

Po seznámení s obchodním sdělením s motivem KŘUPAVÝ LECITIN 1500, které bylo odvysíláno dne 3. prosince 2014 v 10:57:33 hodin na programu ŠLÁGR TV (repríza), Rada požádala provozovatele ŠLÁGR TV, spol. s r. o., o sdělení, kdo je objednatelem, respektive zadavatelem a zpracovatelem. Jelikož bylo toto usnesení provozovateli doručeno fikcí, bylo s ním jakožto se zpracovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě. Zároveň bylo v mezidobí zjištěno, že pravděpodobným zadavatelem předmětné reklamy byla společnost RosenPharma, a. s., tudíž bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě i v tomto případě. Jelikož se však později ukázalo, že odpadly důvody pro vedení správních řízení, byla obě správní řízení později zastavena.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 6. prosince 2014

V rámci monitoringu obchodních sdělení byl zachycen teleshoppingový pořad Tipy ptáka Loskutáka, který byl odvysílán dne 6. prosince 2014 v čase 17:00:12 hodin na programu NOVA, jehož součástí byla propagace produktu Wurm-Ex (prezentovaného jako potravinový doplněk). Rada požádala Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o stanovisko k termínu Xenobiotikum, kterým bylo označeno balení předmětného produktu. Rada se následně s odpovědí inspekce seznámila a vzhledem k uvedeným skutečnostem nečinila v této věci další kroky.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – 6. prosince 2014

Rada se seznámila s obchodním sdělením zadavatele Ferratum Czech s. r. o., jehož premiéra byla odvysílána dne 13. února 2015 v 20:45:47 hodin na programu Nova Cinema, a rozhodla jej dle svých kompetencí postoupit České národní bance k posouzení. Dále se věcí nezabývala.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 25. prosince 2014

Po seznámení s obchodním sdělením Budvar, MONSTER, HARLEY, jehož premiéra byla odvysílána dne 25. prosince 2014 v čase 17:20:00 hodin na programu O (Óčko), Rada požádala provozovatele Stanice O, a. s., podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jaký druh obchodního sdělení se jedná, jelikož jsou v jeho rámci obsaženy protichůdné informace – v obrazové složce označení sponzorů programu a ve zvukové složce sponzora pořadu. Rada se později seznámila s doručeným vysvětlením provozovatele a dále se věcí nezabývala.

ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima ZOOM – reklama Dr. Max, premiéra na programu Prima ZOOM, 1. ledna 2015 v 7:02:21 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat společnost ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a. s., podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení ve vztahu k obsahu stížnosti na reklamu Dr. Max, zejména o objasnění všech skutečností týkajících se prezentované nabídky 50% slevy na doplatek léků v rámci lékárenské sítě Dr. Max. Dále Rada rozhodla požádat zadavatele reklamy o zapůjčení záznamu reklamy Dr. Max, která byla vysílána na programu Prima ZOOM dne 1. ledna 2015 od 07:02:21 hodin. Rada se seznámila s vyjádřením zadavatele obchodního sdělení a

rozhodla s ním zahájit správní řízení, neboť se mohl dopustit zadáním reklamy Dr. Max porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, ustanovení § 4 odst. 1, 2 a 3 a § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, tedy jednání, které je možno označit za možnou nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou, a to tím, že deklaruje 50% slevu za v reklamě blíže nekonkretizovaných podmínek, která je však ve skutečnosti nižší, čímž mohl uvést spotřebitele v omyl či ke spotřebitelskému rozhodování, které by jinak neučinili, a to zejména v kontextu skutečnosti, že sleva je zaměřena primárně na děti a seniory, u nichž nelze předpokládat aktivní vyhledávání bližších podmínek prostřednictvím internetu či letáků, jejichž míra dostupnosti široké spotřebitelské veřejnosti je nejistá a nejasná. Rada později správní řízení zastavila, jelikož se porušení daného ustanovení zákona neprokázalo.

Simply You Pharmaceuticals a. s. (předpokládaný zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – označení sponzora Hemostop gel MAX, premiéra na programu NOVA, 12. ledna 2015 v 21:16:55 hodin
Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat společnost Simply You Pharmaceuticals a. s. podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení ve věci stížnosti na obchodní sdělení – označení sponzora Hemostop gel MAX. Společnost Simply You Pharmaceuticals a. s. ve svém vyjádření konstatovala, že není zadavatelem reklamy, kterým je dle jejího vyjádření americká společnost SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC. jednající na území České republiky prostřednictvím své organizační složky společnosti SWISS PHARMACEUTICAL INVESTMENT LLC. Zahájení správního řízení s organizační složkou lze považovat za nicotný akt dle správního řádu. Zahájení správního řízení s americkou společností bylo vzhledem k dosavadní správní zkušenosti se zahajováním správních řízení do zahraničí shledáno jako neúčelné.

Barrandov Televizní Studio a. s., Česká televize, CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o. / Televize Barrandov, ČT2, NOVA a Prima – komparativní analýza hlasitosti obchodních sdělení na programech Televize Barrandov, ČT2, NOVA a Prima, 6. února 2015

V souvislosti se zvýšeným počtem stížností na hlasitost obchodních sdělení na konkrétních programech i opakovaně zaznamenanou nesprávnou interpretací stávající regulace hlasitosti obchodních sdělení ze strany diváků, kteří prostřednictvím svých podání poukazovali na jeho domnělé porušování, Rada přistoupila ke zpracování komparativní analýzy. Hlavním cílem analýzy bylo, kromě kontrolního měření hlasitosti náhodně vybraných reklamních spotů, rovněž vyhodnotit, zda provozovatelé monitorovaných programů záměrně nevkládají reklamu do tichých částí pořadu tak, aby působila oproti ostatnímu vysílání jako hlasitá a rušivá. Pro měření byl vybrán jeden reklamní blok v rámci vysílání (v prime time) v rámci zvoleného programu provozovatele. Porušení zákona nebylo zaznamenáno, avšak analýza ukázala, že rozdíly mezi hlasitostí reklamy a hlasitostí přerušovaných pořadů jsou u některých provozovatelů výraznější, a reklama tak působí hlasitě a rušivě, byť k porušení litery zákona nedochází.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM – 11. února 2015

Na základě pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení zadavatele ZUNO BANK AG, organizační složka, které bylo odvysíláno dne 11. února 2015 v 11:02:39 hodin na programu Prima ZOOM (repríza). Rada rozhodla dle svých kompetencí obchodní sdělení postoupit České národní bance k posouzení a dále se jím nezabývala.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 16. února 2015

Během pravidelného monitoringu byl objeven reklamní spot Perfect View, který byl odvysílán dne 16. února 2015 v 13:53:48 hodin na programu Televize Barrandov. Rada rozhodla postoupit ministerstvu dopravy k posouzení, zda způsob použití clony ve výhledu řidiče, prezentovaný v rámci předmětného obchodního sdělení, je v souladu se zákonem. Rada se později seznámila s vyjádřením ministerstva dopravy a podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala zadavatele obchodního sdělení, společnost CELMAR MEDIA s. r. o., o podání vysvětlení, jakým způsobem zajistil či ověřil, že sluneční clona Perfect

View splňuje všechny požadavky příslušné legislativy (tj. zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích). Rada se později seznámila s vysvětlením zadavatele a nečinila v této věci další kroky.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – reklama BLESK magazín tv, 19. února 2015 od 19:26:01 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení z moci úřední pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, ve spojení s § 32 odst. 5 zákona o vysílání, neboť reklama mohla ohrozit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých, a to především tím, že mohla u nezralých dětských diváků vzbudit předčasný zájem o lidskou sexualitu a mohla je navést k zakoupení Blesk magazínu s uvedeným pro děti zcela nevhodným obsahem. Ve správním řízení Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 50 000 Kč, kterou provozovatel uhradil.

Česká televize / ČT sport – 3. března 2015

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno problematické označení sponzora programu Vibrogym, odvysílané dne 3. března 2015 v 12:24:05 hodin na programu ČT sport. Rada vydala provozovateli Česká televize upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v rámci obchodního sdělení neuvedl povinné informace – název či jméno sponzora a hlavní předmět jeho činnosti.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 16. března 2015

Na základě pravidelného monitoringu obchodních sdělení byl zaznamenán teleshopping Clear View který byl odvysílán dne 16. března 2015 v 9:02:04 hodin na programu Prima. Rada v této souvislosti postoupila Ministerstvu dopravy k posouzení, zda způsob použití clony ve výhledu řidiče je v souladu se zákonem. Dále nepodnikala v této věci další kroky.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – 23. března 2015

V rámci monitoringu premiérových kreativů bylo objeveno obchodní sdělení World of Tanks, odvysílané dne 23. března 2015 v 14:15:31 hodin na programu Prima COOL. Jelikož byly v jeho rámci obsaženy protichůdné informace o sponzorství – v obrazové složce označení sponzor programu a ve zvukové složce označení sponzor pořadu, Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jaký druh obchodního sdělení se jedná. Rada se později seznámila s vysvětlením provozovatele a nepodnikala v této věci další kroky.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – bloky reklam 25. března 2015 v úseku 14:03:36–14:07:03 hodin a 14:23:03–14:25:49 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala hlasitostí obchodních sdělení na programu NOVA. Kontrola ukázala, že u dvou reklamních bloků hladina hlasitosti nebyla normována na hodnotu -23 LUFS s tolerancí +/- 1 LU. Rada se seznámila s výsledky monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni -23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

Česká televize / ČT1 – 30. března 2015

Rada se seznámila s označením sponzora programu Cannaderm, jehož premiéra byla odvysílána dne 30. března 2015 v 22:27:12 hodin na programu ČT1, a vydala provozovateli Česká televize upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož neuvedl povinné informace – název či jméno sponzora a hlavní předmět jeho činnosti.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – 9. dubna 2015

V rámci pravidelného monitoringu premiérových kreativů bylo zaznamenáno obchodní sdělení PokerStars.net, premiérově odvysílané dne 9. dubna 2015 od 18:47:39 hodin na programu Nova Cinema. Rada zahájila se šířitelem CET 21 spol.s r. o. správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o reklamu propagující herní službu, která není povolena dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, které zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Správní řízení bylo později přerušeno do doby skončení řízení o předběžné otázce vedeného při Městském soudu v Praze.

APOTEX (ČR), spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / ČT sport – 25. března 2015

Rada se seznámila s obchodním sdělením Colafit vysílaným dne 25. března 2015 v 21:27:42 na programu ČT sport. Následně rozhodla se zadavatelem, společností APOTEX (ČR), spol. s r. o., zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, ve spojení s § 1 odst. 8 téhož zákona, neboť zadáním označení sponzora pořadu mohlo dojít k porušení povinnosti, aby reklama, respektive označení sponzora pořadu, prostřednictvím kterého byl propagován doplněk stravy Colafit, obsahovala zřetelný text doplněk stravy. Jelikož společnost APOTEX (ČR), spol. s r. o., později v průběhu řízení prokázala, že zpracovatel nedodržel pokyny zadavatele, bylo správní řízení zastaveno. Následně bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, ve spojení s § 1 odst. 10 téhož zákona se zpracovatelem reklamy, společností DanceSport Pro, s. r. o., které nebylo do konce roku 2015 ukončeno.

APOTEX (ČR), spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – 27. dubna 2015

Rada se seznámila s obchodními sděleními s motivem Provakcin Plus. Jednalo se o reklamní spot ze dne 27. dubna 2015 v 6:38:13 hodin na programu NOVA (repríza) a o označení sponzora ze dne 27. dubna 2015 v 21:36:20 hodin na programu Prima (repríza). Rada v této souvislosti požádala ministerstvo zdravotnictví o stanovisko k deklarovaným účinkům Provakcin Plus, který je propagován a distribuován jako volně prodejná potravina pro zvláštní lékařské účely ve spojitosti s očkováním. Dále Rada požádala Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o prošetření legitimacy distribuce produktu Provakcin Plus, a rovněž zahájila správní řízení se zadavatelem předmětných obchodních sdělení APOTEX (ČR), spol. s r. o., pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, kterým se zakazují nekalosoutěžní praktiky, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá, je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit. Správní řízení nebylo do konce roku 2015 ukončeno.

Česká televize / ČT sport – analýza obchodních sdělení na programu ČT sport během Mistrovství světa v hokeji 2015

Rada se seznámila s analýzou obchodních sdělení na programu ČT sport v průběhu mistrovství světa v hokeji, které se konalo v České republice, a zahájila s provozovatelem Česká televize správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tým, že dne 7. května 2015 v čase 12:00 hodin na programu ČT sport odvysílal pořad Hokejové poledne, jehož součástí byly i komentátorské vstupy z improvizovaného studia z tzv. fanzóny Galerie Harfa, přičemž jeho začátek byl pojat jako scénka, během níž došlo k nepatřičnému zdůrazňování produktu (McDonald's). Později Rada uložila pokutu ve výši 350 000 Kč.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 14. května 2015

V rámci pravidelné kontroly bylo zaznamenáno obchodní sdělení Sephora odvysílané dne 14. května 2015 v 8:21:01 hodin na programu O (Óčko). Rada požádala provozovatele Stanice O, a. s., podle §

137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jaký druh obchodního sdělení se jedná, respektive proč je součástí deklarované upoutávky na soutěž propagace společnosti Sephora s. r. o., potažmo jejích produktů. Poté, co se Rada s vysvětlením provozovatele seznámila, nepodnikala v této věci žádné další kroky.

ČESKÁ MUZIKA spol. s r. o. a zadavatel obchodního sdělení KLEIA, s. r. o. / ŠLÁGR TV – 18. května 2015
Rada se seznámila s obchodním sdělením Imunoclea odvysílaným dne 18. května 2015 v 8:30:27 hodin na programu ŠLÁGR TV a rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení, společností ČESKÁ MUZIKA spol. s r. o., správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, neboť v rámci obchodního sdělení jsou použita taková tvrzení, která deklarují, že uvedený produkt může nahradit veškeré léky, a to výhradně přírodní cestou, a že je možno přestat užívat léky a nahradit je uvedeným přípravkem, čímž dochází k deklaraci léčebného účinku produktu, který je však potravinou, respektive doplňkem stravy. V rámci vedeného řízení bylo později zjištěno, že zadavatelem není společnost ČESKÁ MUZIKA spol. s r. o., a správní řízení bylo zastaveno. Rada současně rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě se zadavatelem, společností KLEIA, s. r. o. Do konce roku 2015 nebylo ukončeno.

WS International a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Nova Cinema – 18. května 2015
Rada se seznámila s obchodním sdělením Gourmet Butler, které bylo odvysíláno dne 18. května 2015 v 10:25:21 hodin na programu Nova Cinema, a rozhodla zahájit se zadavatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jelikož předmětné obchodní sdělení může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu, když v teleshoppingu nabízí Gourmet Butler v akci 1 + 1 za cenu 1490 Kč. Ve skutečnosti je však jeden přístroj Gourmet Butler prodáván na internetových stránkách zadavatele (www.wsinternational.cz) za cenu 990 Kč. Užitím označení akce 1 + 1, respektive oznámením „AKCE 1+1! NYNÍ ZÍSKÁTE DVA ZA CENU JEDNOHO!“, tedy vyjádřením obdobného významu jako slovo zdarma či bezplatně, se tak zadavatel mohl dopustit klamavé obchodní praktiky, kdy v divákovi, resp. spotřebiteli vyvolává klamný dojem, že kupuje dva kusy přístroje Gourmet Butler za cenu jednoho přístroje. Rada později správní řízení zastavila, jelikož se neprokázalo porušení zákona.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – Rychlá hra, 19. května 2015 od 09:58 hodin
Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu bylo v teleshoppingu Rychlá hra informováno prostřednictvím jednoho textu zobrazeném na obrazovce o ceně hovoru za 70 Kč/min vč. DPH a v druhém textu o ceně hovoru za 70 Kč vč. DPH (bez minutové sazby), čímž mohl být divák uváděn v omyl. Současně Rada požádala podle § 137 odst. 1 správního řádu o shodné podání vysvětlení i zadavatele předmětného teleshoppingu, společnost TELEMEDIA INTERACTV Production Home Limited. Provozovatel Radě sdělil, že je toho názoru, že žádnou povinnost stanovenou pro provozovatele jakožto šířitele reklamy neporušil, a tudíž není subjektem odpovědným za uvádění nesouladných informací v rámci teleshoppingu. Rada se s podaným vysvětlením seznámila. Vysvětlení zadavatele Rada neobdržela ve stanovené lhůtě, a proto uložila pořádkovou pokutu 5 000 Kč a žádost o vysvětlení byla zopakována. Ke konci roku 2015 případ nebyl uzavřen.

Československá filmová společnost, s. r. o. / CS Film – 3. června 2015, 4. června 2015 a 7. června 2015
Během pravidelného monitoringu vysílání bylo zjištěno, že provozovatel Československá filmová společnost, s. r. o., odvysílal dne 3. června 2015 v 15:38:16 hodin, dne 4. června 2015 v 17:40:59 hodin a dne 7. června 2015 v 17:26:59 hodin na programu CS Film teleshoppingový blok o délce 15 minut pod označením Reklama. Jelikož uvedeným jednáním mohlo dojít nejen k překročení limitu stanoveného pro vysílání reklamy v hodině, nýbrž i k nedostatečné identifikaci jednotlivých druhů

obchodních sdělení, jak stanovuje zákon, Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu. Poté, co se Rada seznámila s vysvětlením a zároveň ověřila, že došlo k nápravě vytykaného stavu, nepodnikala v této věci další kroky.

Česká televize / ČT1 – 24. června 2015

V rámci pravidelné kontroly premiérových kreativů bylo objeveno obchodní sdělení Occutein premiérově odvysílané dne 24. června 2015 v 19:59:47 hodin na programu ČT1. Rada v této souvislosti vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neuvedl povinnou informaci – hlavní předmět činnosti sponzora.

CE MEDIA s. r. o. / MŇAM TV – 27. června 2015, 19:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu MŇAM TV provozovatele CE MEDIA s. r. o. dne 27. června 2015 v úseku 19:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s předmětnou analýzou seznámila bez dalšího, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení v rámci předmětných úseků byly v souladu se zákonem.

TP Pohoda s. r. o. / POHODA – Sexy výzva, 4. července 2015 ve 02:06 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala tímto teleshoppingem a vyžádala si od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení ohledně matematické úlohy prezentované v divácké telefonické soutěži, konkrétně jakým způsobem lze dojít k výsledku, prezentovanému v čase 02:58 reálného času jako správné řešení úlohy. Příklad nebyl dosud uzavřen.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 6. a 7. července 2015

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení Arginmax, a to ve dvou mutacích. První byla premiérově odvysílána dne 6. července 2015 v čase 19:29:18 hodin na programu NOVA a druhá dne 7. července 2015 v čase 19:29:17 hodin na témže programu. V obou případech absentovaly povinné informace – název či jméno sponzora a hlavní předmět jeho činnosti. Rada proto vydala provozovateli upozornění na porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 12. července 2015

Rada se seznámila s obchodním sdělením Desperados premiérově odvysílaným dne 12. července 2015 v 10:20:27 hodin na programu O (Óčko) a vydala provozovateli, společnosti Stanice O, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož neuvedl povinné informace – název či jméno sponzora a hlavní předmět jeho činnosti.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 13. července 2015

Rada se seznámila s obchodním sdělením Mobil.cz, premiérově odvysílaným dne 13. července 2015 ve 14:20:09 hodin na programu O (Óčko), a v této souvislosti vydala provozovateli, společnosti Stanice O, a. s., upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož neuvedl povinné informace – název či jméno sponzora a hlavní předmět jeho činnosti.

Click Credit, s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima – reklama Japonská půjčka, odvysílání na programu Prima, 9. srpna 2015 v 11:54:02 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání seznámila s reklamou na finanční služby Japonská půjčka zadavatele Click Credit, s. r. o., odvysílanou dne 9. srpna 2015 v čase 11:54:02 hodin na programu Prima. Rada postoupila dle svých kompetencí toto obchodní sdělení České národní bance k posouzení. Dále se věcí nezabývala.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 20. srpna 2015

Rada se seznámila s reklamním spotem Tesco-finanční služby zadavatele Tesco Stores ČR a. s., který byl odvysílán dne 20. srpna 2015 v 7:29:06 hodin na programu Prima (repríza), a požádala v této věci

o spolupráci Českou národní banku, konkrétně pak o vyjádření k tvrzení „*garantujeme vám nižší úrok, než je bankovní průměr*“, jež je součástí předmětného spotu. Po seznámení s odpovědí České národní banky Rada rozhodne o případném dalším postupu.

Fajn Rock Media, s. r. o. / FAJNROCK TV – 22. srpna 2015, 19:00–22:00 hodin

Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení na programu FAJNROCK TV provozovatele Fajn Rock Media, s. r. o., ze dne 22. srpna 2015 v úseku 19:00–22:00 hodin. Skutečnost, že se Rada s předmětnou analýzou seznámila bez dalšího, znamená, že hladiny hlasitostí obchodních sdělení v rámci předmětných úseků byly v souladu se zákonem.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – obchodní sdělení PokerStars.net, 22. srpna 2015 od 20:25:40 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala stížností ve věci obchodního sdělení na službu PokerStars.net., odvyšlaného v premiéře na programu NOVA, přičemž rozhodla zahájit se šířitelem reklamy, společností CET 21 spol. s r. o., správní řízení, neboť šířením této reklamy se mohl dopustit porušení § 2 odst. 1 písm. f) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zvláštního předpisu, kterým je zákon o loteriích a jiných podobných hrách; v souladu s ustanovením § 6b odst. 2 zákona o reklamě, upravujícím zodpovědnost šířitele za šíření reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zvláštního právního předpisu. Správní řízení vedené s šířitelem reklamy, společností CET 21 spol. s r. o., nebylo v roce 2015 ukončeno.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 25. srpna 2015

Na základě pravidelného monitoringu bylo objeveno obchodní sdělení PokerStars.net odvyšlané dne 29. srpna 2015 v čase 17:23:04 hodin na programu NOVA. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy, společností CET 21 spol. s r. o., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. f) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zvláštního předpisu, kterým je zákon č. 202/1990, o loteriích a jiných podobných hrách; v souladu s ustanovením § 6b odst. 2 zákona o reklamě, upravujícím zodpovědnost šířitele za šíření reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zvláštního právního předpisu. Správní řízení nebylo ke konci roku 2015 ukončeno.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 25. srpna 2015

Rada se seznámila s obchodním sdělením Ferratum Bank premiérově odvyšlaným dne 25. srpna 2015 ve 20:21:06 hodin na programu NOVA, a rozhodla postoupit jej dle svých kompetencí České národní bance k posouzení, a zároveň v této věci vydala provozovateli CET 21 spol. s r. o. upozornění na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jelikož předmětné obchodní sdělení bylo prezentováno jako označení sponzora, přičemž obsahovalo přímou nabídku, resp. prezentaci konkrétní vlastnosti nabízeného produktu v obrazové a zvukové složce prezentující proces poskytování půjček jako snadný, atraktivní a prakticky přizpůsobený potřebám spotřebitele. Obchodní sdělení, které naplňovalo definiční znaky reklamy, nebylo ve vysílání rozeznatelné jako reklama a nebylo zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky odděleno od ostatních částí vysílání.

ABC TV s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – teleshoppingový blok Sexy výzva, 30. srpna 2015 od 23:45 hodin na programu Rebel

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit se zadavatelem teleshoppingu správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, neboť tento teleshopping mohl být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, resp. klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Součástí teleshoppingu, fungujícího na principu interaktivní soutěže, byl i úkol, v rámci kterého měli diváci spočítat finanční obnos zachycený v podobě mincí na obrázku. Splnění úlohy přitom spočívalo v takové racionálně

neuchopitelné podmínce, že ji soutěžící nemohl odkrýt. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbou, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, neměl šanci na výhru.

ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 1. září 2015

Na základě monitoringu obchodních sdělení byl zaznamenán reklamní spot Dr. Max premiérově odvysílaný dne 1. září 2015 v 10:04:20 hodin na programu Televize Barrandov. Rada rozhodla v tomto případě zahájit se zadavatelem, společností ČESKÁ LÉKÁRNA HOLDING, a. s., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, kterého se mohl dopustit zadáním reklamního spotu, který může být nekalou obchodní praktikou, ve spojení s § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá dle § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit, a § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele. K porušení uvedených ustanovení mohlo dojít deklarací léčebných účinků produktu Urinal MEDICAL při onemocnění infekcí močových cest, ačkoli se nejedná o humánní léčivý přípravek, ale o zdravotnický prostředek. Přípravek je v reklamě stavěn na úroveň léčiv, čímž může být spotřebitel uveden v omyl. Ze strany spotřebitele může dojít k záměně přípravku za léčivo. Správní řízení nebylo ke konci roku 2015 ukončeno.

ORLING s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – 8. září 2015

V rámci pravidelné kontroly premiérových kreativů bylo zaznamenáno obchodní sdělení Geladrink premiérově vysílané dne 8. září 2015 v 20:26:00 hodin na programu NOVA. Rada v této věci rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy, společností ORLING s. r. o., správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, ve spojení s § 1 odst. 10 téhož zákona, neboť zadáním předmětného označení sponzora programu mohlo dojít k porušení povinnosti, aby reklama, respektive označení sponzora programu, prostřednictvím kterého byl propagován doplněk stravy Geladrink, obsahovala zřetelný text doplněk stravy. Správní řízení nebylo do konce roku 2015 ukončeno.

Československá filmová společnost, s. r. o. / CS Film – 9. září 2015

V rámci kontroly dodržování reklamních limitů v rámci jednotlivých provozovatelů bylo zjištěno, že provozovatel Československá filmová společnost, s. r. o., odvysílal dne 9. září 2015 v úseku 21:00–22:00 hodin 753 sekund reklamy. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle něž čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut, tj. 720 sekund, a byl tak o 33 sekund překročen zákonem stanovený limit. Správní řízení nebylo do konce roku 2015 ukončeno.

Penny Market s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Penny Market, premiéra 15. září 2015 od 06:08:49 hodin na programu Nova Cinema

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyzvat zadavatele reklamy podle § 137 odst. 1 správního řádu k podání vysvětlení, od jakého data byla nabídka zboží Mléko polotučné 1,5%, trvanlivé, za cenu 8,90 Kč reálně dostupná v síti prodejen Penny Market. Rada se seznámila s podaným vysvětlením bez dalších kroků.

ABC TV s. r. o. (zadavatel teleshoppingového bloku) – Sexy výzva, 17. září 2015 ve 23:00 hodin na programu kino Svět

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala teleshoppingovým blokem Sexy výzva a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od zadavatele vysvětlení, jakým přesným způsobem či mechanismem bylo

možné v rámci teleshoppingového bloku dojít k výsledku prezentovanému jako správné řešení úlohy. Případ není dosud uzavřen.

Hyundai Motor Czech s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / fanda – 26. září 2015

Rada se seznámila s obchodním sdělením Hyundai Tucson, které bylo reprízově odvysíláno dne 26. září 2015 v 16:47:58 hodin na programu fanda, a požádala zadavatele reklamy, společnost Hyundai Motor Czech s. r. o., o zapůjčení záznamu předmětné reklamy. Ke konci roku 2015 nebyla věc uzavřena.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. (šířitel reklamy) / Šlágř TV – reklama Prevenar 13, 1. října 2015 od 06:27:41 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala kampaní na přípravek Prevenar 13 a požádala ministerstvo zdravotnictví o stanovisko ve věci tohoto přípravku, který je očkovací látkou vázanou na lékařský předpis, konkrétně zodpovězení otázky, zdali je v tomto případě kampaň na uvedený přípravek součástí schválené vakcinační akce. Případ není dosud uzavřen.

Barrandov Televizní Studio a. s. / KINO BARRANDOV – Chat Linka, 6. října 2015 od 13:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání teleshoppingu Chat Linka. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysílání vysvětlení, z jakého důvodu dne 6. října 2015 informoval diváky programu KINO BARRANDOV o tom, že bude vysílán titul Rychlá hra – naposledy titulkem se zněním „za chvíli Rychlá hra“ v předcházejícím pořadu ve 13:23:30 hodin – zatímco do vysílání byl zařazen titul Chat Linka, a proč nadále obdobně pokračuje v informování diváků o vysílání v daném programovém okně již reálně nevysílaného titulu Rychlá hra, dále z jakého důvodu diváci zmíněného vydání Chat Linky dostali ve vysílání formou běžícího titulku se zněním „Pravidla soutěže <http://calltv.com/chatlinka> a www.rychlahra.org“ – přičemž na každé z internetových adres jsou uvedeny odlišné Podmínky provozu linky – dvojnásobnou informaci o fungování telefonní linky 909 90 90 99 inzerované v Chat Lince a jakým smluvním ujednáním mezi provozovatelem vysílání a zadavatelem teleshoppingu Chat Linka je ošetřeno dodatečné informování diváků na internetu, a dále aby vysvětlil rozdíl mezi nabídkou služby „chatovat s holkama, poslouchat povídky“ v běžícím titulku při vysílání titulu Chat Linka a obchodním sdělením upraveným podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, a to mimo jiné v kontextu vysílání Chat Linky se symbolem 18+ v obraze a v kontextu pravidla v bodu II. odst. 2 Podmínek provozu linky na adrese <http://calltv.com/chatlinka>: „Probíhá-li právě vysílání Pořadu a volající si zvolí možnost přepojení do studia, čekání na spojení je doprovázeno poslechem informací o lince.“, ve kterém není konkrétně specifikován charakter sdělení, s nímž je bezprostředně konfrontován telefonující při čekání na spojení. Vysvětlení provozovatele bylo doručeno v prosinci 2015 a nebylo Radou projednáno do konce roku 2015.

WS International a. s. (zadavatel reklamy) – teleshopping Chop-it Blend-it, 12. října 2015 v 05:29:14 hodin na programu NOVA

V rámci souhrnu podání se rada zabývala případem tohoto teleshoppingu a rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, kterého se mohl dopustit zadáním teleshoppingu, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu, když v teleshoppingu nabízí sadu (kráječ Chop-it a mixér Blend-it) v akci 1 + 1 za cenu 990 Kč a užitím slova zdarma se dopouští klamavé obchodní praktiky, kdy v divákovi vyvolává klamný dojem, že kupuje dvě sady (kráječ Chop-it a mixér Blend-it) za cenu sady jedné, přičemž ve skutečnosti zakupuje dvě sady za jednu celkovou cenu. Nejedná se tedy o propagovanou akci 1 + 1 zdarma, respektive dva za cenu jednoho. Případ dosud nebyl uzavřen.

WS International a. s. (zadavatel reklamy) – teleshopping Harry Blackstone, 12. října 2015 v 13:54:13 hodin na programu Televize Barrandov

V rámci souhrnu podání se rada zabývala případem tohoto teleshoppingu a rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení správní řízení z moci úřední pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, kterého se mohl dopustit zadáním teleshoppingu, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu, když v teleshoppingu uvádí, že k produktu všestranný Harry Blackstone nůž obdrží divák zcela zdarma porcovací nůž, nůž na bylinky, špikovací nůž, a dále zcela zdarma šest steakových nožů, to vše za 999 Kč. Ve skutečnosti je však cena 999 Kč cenou za sadu deseti výrobků (všestranný Harry Blackstone nůž, porcovací nůž, nůž na bylinky, špikovací nůž a šest steakových nožů), neboť žádný z těchto výrobků není prodáván samostatně a všechny tedy tvoří integrální součást sady výrobků. Užitím slov zcela zdarma se tak zadavatel dopouští klamavé obchodní praktiky, kdy v divákovi, resp. spotřebiteli vyvolává klamný dojem, že kupuje jeden produkt za cenu 999 Kč, k němuž získává devět produktů zcela zdarma, ale ve skutečnosti divák kupuje sadu deseti výrobků. Případ nebyl dosud uzavřen.

Telemarketing International s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / teleshopping Platinum Ultimate, vysílání 19. října 2015 od 13:10:54 hodin na programu fanda

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem od vysílání teleshoppingu Platinum Ultimate. Rada zahájila se společností, o které byl na základě reklamních dat důvod se domnívat, že je zadavatelem obchodního sdělení, správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o reklamě, kterého se mohl dopustit zadáním reklamy, respektive teleshoppingu Platinum Ultimate, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Ve správním řízení se ukázalo, že společnost Telemarketing International s. r. o. není zadavatelem daného obchodního sdělení, z její strany tudíž k porušení zákona nedošlo, a Rada proto správní řízení zastavila. Současně si Rada od širitelce reklamy CET 21 spol. s r. o. vyžádala sdělení údajů o zadavateli a zpracovateli reklamy, respektive teleshoppingu Platinum Ultimate. Věc nebyla ke konci roku 2015 uzavřena.