

V l á d n í n á v r h

ZÁKON

ze dne 2016,

kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna trestního řádu

Čl. I

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 57/1965 Sb., zákona č. 58/1969 Sb., zákona č. 149/1969 Sb., zákona č. 48/1973 Sb., zákona č. 29/1978 Sb., zákona č. 43/1980 Sb., zákona č. 159/1989 Sb., zákona č. 178/1990 Sb., zákona č. 303/1990 Sb., zákona č. 558/1991 Sb., zákona č. 25/1993 Sb., zákona č. 115/1993 Sb., zákona č. 292/1993 Sb., zákona č. 154/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 214/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 8/1995 Sb., zákona č. 152/1995 Sb., zákona č. 150/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 166/1998 Sb., zákona č. 191/1999 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 77/2001 Sb., zákona č. 144/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 424/2001 Sb., zákona č. 200/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 283/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 45/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 239/2005 Sb., zákona č. 394/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 321/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 90/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 135/2008 Sb., zákona č. 177/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 457/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 52/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 163/2010 Sb., zákona č. 197/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 219/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 207/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 348/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 43/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 273/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb.,

zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 77/2015 Sb., zákona č. 86/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 59 odstavec 1 zní:

„(1) Podání se posuzuje vždy podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno. Lze je učinit písemně, ústně do protokolu, v elektronické podobě, telegraficky, telefaxem nebo dálnopisem.“.

2. V § 59 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 až 6 se označují jako odstavce 2 až 5.

3. V § 85b odst. 4 a 6 a v § 267 odst. 1 se číslo „4“ nahrazuje číslem „3“.

ČÁST DRUHÁ

Změna občanského soudního řádu

Čl. II

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 36/1967 Sb., zákona č. 158/1969 Sb., zákona č. 49/1973 Sb., zákona č. 20/1975 Sb., zákona č. 133/1982 Sb., zákona č. 180/1990 Sb., zákona č. 328/1991 Sb., zákona č. 519/1991 Sb., zákona č. 263/1992 Sb., zákona č. 24/1993 Sb., zákona č. 171/1993 Sb., zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 152/1994 Sb., zákona č. 216/1994 Sb., zákona č. 84/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 238/1995 Sb., zákona č. 247/1995 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 31/1996 Sb., zákona č. 142/1996 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 269/1996 Sb., zákona č. 202/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 91/1998 Sb., zákona č. 165/1998 Sb., zákona č. 326/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 2/2000 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 46/2000 Sb., zákona č. 105/2000 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 370/2000 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 137/2001 Sb., zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 271/2001 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 276/2001 Sb., zákona č. 317/2001 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 202/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 120/2004 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 153/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 340/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 554/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 59/2005 Sb., zákona č. 170/2005 Sb., zákona č. 205/2005 Sb., zákona č. 216/2005 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 134/2006 Sb., zákona č. 135/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 233/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 308/2006 Sb.,

zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 104/2008 Sb., zákona č. 123/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 295/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 198/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 48/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 69/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 80/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 186/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 147/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 334/2012 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 369/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 404/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 252/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 40b odst. 2 se za slovo „listinné“ vkládají slova „nebo v elektronické“.
2. V § 40b se odstavec 3 zrušuje.
3. V § 42 odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 103 zní:

„(3) V případě podání v elektronické podobě podepsaného způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu¹⁰³⁾, se nevyžaduje doplnění podání předložením jeho originálu podle odstavce 2.“

¹⁰³⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

4. V § 46 odst. 2 se slova „a jestliže uvedl akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb, který vydal jeho kvalifikovaný certifikát a vede jeho evidenci, nebo předložil svůj platný kvalifikovaný certifikát“ zrušují.
5. V § 47 odst. 2 a v § 50f odst. 2 se slova „jeho uznávaným elektronickým podpisem“ nahrazují slovem „adresátem“.
6. V § 158 odst. 1 se za slovo „Písemné“ vkládají slova „nebo elektronické“ a věta třetí se zrušuje.
7. V § 174a odst. 1 se slova „uznávaným elektronickým podpisem žalobce“ nahrazují slovem „žalobcem“.
8. V § 174a odst. 6 se slova „zaručeným elektronickým podpisem“ nahrazují slovem „žalovaným“.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky

Čl. III

V § 12 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění zákona č. 147/1970 Sb., zákona č. 25/1976 Sb., zákona č. 60/1988 Sb., zákona č. 173/1989 Sb., zákonného opatření č. 9/1990 Sb., zákona č. 575/1990 Sb., zákona č. 21/1993 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 239/2000 Sb., zákona č. 62/2003 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 71/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 275/2012 Sb. a zákona č. 250/2014 Sb., písmeno n) zní: „n) elektronickou identifikaci a služby vytvářející důvěru,“.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky

Čl. IV

Zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění zákona č. 592/1992 Sb., zákona č. 10/1993 Sb., zákona č. 60/1995 Sb., zákona č. 149/1996 Sb., zákona č. 48/1997 Sb., zákona č. 305/1997 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 127/1998 Sb., zákona č. 69/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 49/2002 Sb., zákona č. 420/2003 Sb., zákona č. 455/2003 Sb., zákona č. 438/2004 Sb., zákona č. 117/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 298/2011 Sb., zákona č. 369/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 60/2014 Sb., zákona č. 109/2014 Sb., zákona č. 256/2014 Sb., zákona č. 200/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 15 odst. 5 se slova „vlastnoručním podpisem nebo jejím uznávaným elektronickým“ zrušují.
2. V § 18 odst. 9 se slova „vlastnoručním podpisem nebo jejím uznávaným elektronickým“ zrušují.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o účetnictví

Čl. V

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 353/2001 Sb., zákona č. 575/2002 Sb., zákona č. 437/2003 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 669/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 495/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona

č. 230/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 69/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 348/2007 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 304/2008 Sb. zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 230/2009 Sb., zákona č. 410/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 221/2015 Sb. a zákona č. 377/2015 Sb., se mění takto:

1. V § 33a odst. 3 se slova „elektronickým podpisem uznávaným podle zvláštního právního předpisu“ nahrazují slovy „uznávaným elektronickým podpisem“.
2. Poznámka pod čarou č. 30a zní:

„^{30a)} § 6 odst. 2 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“

ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení

Čl. VI

Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění zákona č. 590/1992 Sb., zákona č. 37/1993 Sb., zákona č. 160/1993 Sb., zákona č. 307/1993 Sb., zákona č. 241/1994 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 134/1997 Sb., zákona č. 306/1997 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 225/1999 Sb., zákona č. 356/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., zákona č. 18/2000 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 133/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 238/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 411/2000 Sb., zákona č. 116/2001 Sb., zákona č. 353/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 263/2002 Sb., zákona č. 265/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 518/2002 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 424/2003 Sb., zákona č. 425/2003 Sb., zákona č. 453/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 281/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 168/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 381/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 24/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 405/2006 Sb., zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 152/2007 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 303/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2011 Sb., zákona č. 180/2011 Sb., zákona č. 220/2011 Sb., zákona č. 263/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 348/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 366/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb.,

zákona č. 403/2012 Sb., zákona č. 274/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 136/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 251/2014 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 332/2014 Sb., zákona č. 131/2015 Sb., zákona č. 317/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 39 odst. 6 a v § 39a odst. 6 se slova „a 3“ zrušují.
2. V § 123e odst. 1 písmeno a) včetně poznámky pod čarou č. 83 zní:

„a) podepsanou způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu⁸³⁾, nebo

⁸³⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“

Poznámka pod čarou č. 68a se zrušuje.

3. V § 123e odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

4. V § 123e se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

5. V § 123e odst. 3 se písmeno d) zrušuje.

Dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena d) a e).

6. V § 123e odst. 3 písm. e) se text „písm. c)“ nahrazuje textem „písm. b)“.

ČÁST SEDMÁ

Změna zákona o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách

Čl. VII

Zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění zákona č. 10/1993 Sb., zákona č. 15/1993 Sb., zákona č. 60/1995 Sb., zákona č. 149/1996 Sb., zákona č. 48/1997 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 127/1998 Sb., zákona č. 225/1999 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 49/2002 Sb., zákona č. 420/2003 Sb., zákona č. 438/2004 Sb., zákona č. 117/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 351/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 298/2011 Sb., zákona

č. 369/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 60/2014 Sb., zákona č. 109/2014 Sb., zákona č. 256/2014 Sb., zákona č. 200/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 9a odst. 7 se slova „vlastnoručním podpisem nebo jejím uznávaným elektronickým“ zrušují.
2. V § 10 odst. 12 se slova „vlastnoručním podpisem nebo jejím uznávaným elektronickým“ zrušují.

ČÁST OSMÁ

Změna notářského řádu

Čl. VIII

V § 94a zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění zákona č. 7/2009 Sb. a zákona č. 303/2013 Sb., se slova „uznávaným elektronickým podpisem a kvalifikovaným časovým razítkem podle zvláštního právního předpisu^{5b)}“ nahrazují slovy „kvalifikovaným elektronickým podpisem a kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem“ a slova „uznávaný elektronický podpis“ se nahrazují slovy „kvalifikovaný elektronický podpis“.

Poznámka pod čarou č. 5b se zrušuje.

Čl. IX

Přechodné ustanovení

Po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze namísto kvalifikovaného elektronického časového razítka podle § 94a zákona č. 358/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, použít elektronické časové razítko vydané kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru.

ČÁST DEVÁTÁ

Změna zákona o stavebním spoření

Čl. X

V § 9a odst. 5 zákona č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění zákona č. 423/2003 Sb., větě první se slova „, v elektronické podobě podle zvláštního právního předpisu upravujícího elektronický podpis nebo na technickém nosiči dat,“ nahrazují slovy „nebo v elektronické podobě“ a ve větě třetí se slova „podle zvláštního právního předpisu upravujícího elektronický podpis“ zrušují.

ČÁST DESÁTÁ

Změna zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem

Čl. XI

Zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění zákona č. 61/1996 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 170/1999 Sb., zákona č. 353/2001 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 36/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 230/2009 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb. a zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., se mění takto:

1. V § 45a odst. 5 se slova „podle zvláštního právního předpisu upravujícího elektronický podpis nebo na technickém nosiči dat“ zrušují.
2. V § 45a odst. 6 se slova „podle zvláštního právního předpisu upravujícího elektronický podpis nebo na technickém nosiči dat“ zrušují.

ČÁST JEDENÁCTÁ

Změna zákona o zeměměřictví

Čl. XII

V § 16 odst. 5 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění zákona č. 120/2000 Sb. a zákona č. 257/2013 Sb., věť druhé se za slovo „kvalifikovaným“ vkládá slovo „elektronickým“ a věť poslední za slovo „založeno“ se vkládají slova „kvalifikované elektronické“.

ČÁST DVANÁCTÁ

Změna zákona o Rejstříku trestů

Čl. XIII

Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění zákona č. 126/2003 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb. a zákona č. 204/2015 Sb., se mění takto:

1. V § 11a odst. 3 a v § 11aa odst. 1 se slova „, podepsanou uznávaným elektronickým podpisem nebo označenou uznávanou elektronickou značkou podle zvláštního právního předpisu⁵⁾“ a slova „podepsaný uznávaným elektronickým podpisem⁵⁾“ zrušují.

Poznámka pod čarou č. 5 se zrušuje, a to včetně odkazu na poznámku pod čarou.

2. V § 16a se odstavce 1 a 2 zrušují.

Dosavadní odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 1 až 3.

3. V § 16a odstavec 1 zní:

„(1) Trestní listy a zprávy soudu nebo státního zastupitelství mohou být předávány v elektronické podobě.“.

4. V § 16a odst. 2 se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.

5. V § 16a odst. 3 se číslo „3“ nahrazuje číslem „1“ a číslo „4“ se nahrazuje číslem „2“.

6. V § 16j odst. 3 se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem nebo označené uznávanou elektronickou značkou, a to“ zrušují.

ČÁST TŘINÁCTÁ

Změna zákona o státní sociální podpoře

Čl. XIV

V § 68b písm. b) zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění zákona č. 271/2001 Sb., se slova „a elektronicky podepsat podle zvláštního právního předpisu^{21a)}“ včetně poznámky pod čarou č. 21a zrušují.

ČÁST ČTRNÁCTÁ

Změna zákona o civilním letectví

Čl. XV

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 189/1999 Sb., zákona č. 146/2000 Sb., zákona č. 258/2002 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 407/2010 Sb., zákona č. 137/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 72 odst. 3 se slova „uznávaného elektronického“ zrušují.
2. V § 72 odst. 4 větě druhé se za slovo „prostřednictvím“ vkládají slova „podepsané datové“ a slova „opatřené jeho uznávaným elektronickým podpisem“ se zrušují.

ČÁST PATNÁCTÁ

Změna zákona o zemědělství

Čl. XVI

Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění zákona č. 62/2000 Sb., zákona č. 307/2000 Sb., zákona č. 128/2003 Sb., zákona č. 85/2004 Sb., zákona č. 317/2004 Sb., zákona č. 94/2005 Sb., zákona č. 441/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 409/2006 Sb., zákona č. 35/2008 Sb., zákona č. 95/2009 Sb., zákona č. 109/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 179/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 3 odst. 3 a v § 3g odst. 13 se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.
2. V § 4c odst. 2 se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem⁵⁸⁾ odpovědného pracovníka“ nahrazují slovy „podepsaná odpovědným pracovníkem“.

Poznámka pod čarou č. 58 se zrušuje.

ČÁST ŠESTNÁCTÁ

Změna zákona o návykových látkách

Čl. XVII

Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 354/1999 Sb., zákona č. 117/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 57/2001 Sb., zákona č. 185/2001 Sb., zákona č. 407/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 223/2003 Sb., zákona č. 362/2004 Sb., zákona č. 228/2005 Sb., zákona č. 74/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 141/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 106/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 50/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 26 odst. 1 se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního předpisu^{10a)}“ včetně poznámky pod čarou č. 10a zrušují.
2. V § 27 odst. 1, § 29 úvodní části ustanovení, § 30 a v § 31 odst. 1 se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního předpisu^{10a)}“ zrušují.

3. V § 43a odst. 4 písm. f) se slova „podepsané zaručeným elektronickým podpisem podle jiného právního předpisu^{10a)}“ zrušují.

ČÁST SEDMNÁCTÁ

Změna zákona o svobodném přístupu k informacím

Čl. XVIII

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/2000 Sb., zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 61/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 32/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 123/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 181/2014 Sb. a zákona č. 222/2015 Sb., se mění takto:

1. V § 3 se doplňuje odstavec 11, který zní:

„(11) Otevřenými daty se pro účely tohoto zákona rozumí informace zveřejňované způsobem umožňujícím dálkový přístup v otevřeném a strojově čitelném formátu, jejichž způsob ani účel následného využití není omezen a které jsou evidovány v národním katalogu otevřených dat.“.

2. V § 4b se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Povinné subjekty zveřejňují informace obsažené v jimi vedených nebo spravovaných registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících, které jsou na základě zákona každému přístupné a které lze využít při podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, ke studijním nebo vědeckým účelům anebo při veřejné kontrole povinných subjektů, jako otevřená data. Povinné subjekty zaevidují tyto informace v národním katalogu otevřených dat. Seznam informací podle věty první stanoví prováděcí právní předpis.“.

3. Za § 4b se vkládá nový § 4c, který včetně nadpisu zní:

„§ 4c

Národní katalog otevřených dat

(1) Národní katalog otevřených dat je informační systém veřejné správy přístupný způsobem umožňujícím dálkový přístup sloužící k evidování informací zveřejňovaných jako otevřená data.

(2) Správcem národního katalogu otevřených dat je Ministerstvo vnitra.“.

4. V § 21 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Vláda stanoví nařízením seznam informací podle § 4b odst. 2 zveřejňovaných jako otevřená data.“.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.

Čl. XIX

Přechodné ustanovení

Povinný subjekt zveřejní informace podle § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jako otevřená data a zaeviduje tyto informace v národním katalogu otevřených dat do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST OSMNÁCTÁ

Změna zákona o azylu

Čl. XX

V § 77 odst. 6 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění zákona č. 2/2002 Sb., zákona č. 350/2005 Sb., zákona č. 103/2013 Sb. a zákona č. 314/2015 Sb., se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu³⁵⁾“.

Poznámka pod čarou č. 35 zní:

„³⁵⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

ČÁST DEVATENÁCTÁ

Změna zákona o pobytu cizinců na území České republiky

Čl. XXI

Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 140/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 217/2002 Sb., zákona č. 222/2003 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 559/2004 Sb., zákona č. 428/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 136/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 140/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 47/2009 Sb., zákona č. 197/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 278/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 222/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 103/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 312/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 203/2015 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 314/2015 Sb., zákona č. 318/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 31 odst. 6, § 71 odst. 2 a v § 87i odst. 2 se slova „uznávaným elektronickým podpisem; to neplatí, je-li potvrzení dodáno prostřednictvím datové schránky“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu⁵²⁾“.

Poznámka pod čarou č. 52 zní:

„⁵²⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

2. V § 102 odst. 2 písm. c) se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu⁵²⁾“.

ČÁST DVACÁTÁ

Změna zákona o občanských průkazech

Čl. XXII

Zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 559/2004 Sb., zákona č. 395/2005 Sb., zákona č. 21/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 136/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb. a zákona č. 318/2015 Sb., se mění takto:

1. V § 3 odstavec 7 zní:

„(7) Do kontaktního elektronického čipu lze zapsat data pro vytváření elektronických podpisů spolu s kvalifikovaným certifikátem pro elektronický podpis obsahujícím data pro ověřování elektronických podpisů odpovídající těmto datům a s daty nezbytně nutnými pro užívání elektronického podpisu. Data a kvalifikovaný certifikát podle věty první zapisuje do kontaktního elektronického čipu držitel občanského průkazu.“.

Dosavadní odstavce 7 až 9 se označují jako odstavce 8 až 10.

2. V § 3 odst. 8 se slova „akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb²⁵⁾“ nahrazují slovy „kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru“.

Poznámka pod čarou č. 25 se zrušuje.

3. V § 4 odst. 2 se věta poslední včetně poznámky pod čarou č. 4 zrušuje.
4. V § 18a odst. 6 se věta druhá zrušuje.

ČÁST DVACÁTÁ PRVNÍ

Změna zákona o cestovních dokladech

Čl. XXIII

V § 30a odst. 6 zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění zákona č. 559/2004 Sb., zákona č. 136/2006 Sb., zákona č. 227/2009 Sb. a zákona č. 167/2012 Sb., se věta druhá včetně poznámky pod čarou č. 16b zrušuje.

ČÁST DVACÁTÁ DRUHÁ

Změna zákona o sociálně-právní ochraně dětí

Čl. XXIV

V § 60 odst. 2 písm. b) zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění zákona č. 401/2012 Sb., se slova „podepsané zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb⁶⁸⁾“ včetně poznámky pod čarou č. 68 zrušují.

ČÁST DVACÁTÁ TŘETÍ

Změna zákona o veřejných dražbách

Čl. XXV

V § 16a zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění zákona č. 396/2012 Sb. a zákona č. 303/2013 Sb., se odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 18 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.

ČÁST DVACÁTÁ ČTVRTÁ

Změna autorského zákona

Čl. XXVI

§ 94 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 61/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 228/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., včetně nadpisu zní:

„§ 94

Použití úpravy hlavy I

Ustanovení § 3 písm. a), § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2, § 13 až 15, § 18 odst. 2 a 4, § 27 odst. 8, § 27a, § 27b, § 28, § 29, § 30 odst. 1 a 3 a § 40 až 44 platí přiměřeně i pro pořizovatele databáze.“

Čl. XXVII

Přechodné ustanovení

Ustanovení § 94 zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nevztahuje na databáze chráněné zvláštním právem pořizovatele databáze pořízené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o evidenci obyvatel

Čl. XXVIII

Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění zákona č. 2/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 68/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 186/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 312/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb. a zákona č. 318/2015 Sb., se mění takto:

1. V § 8 odst. 4 se slova „, který žadatel po vyplnění podepíše uznávaným elektronickým podpisem⁸⁾“ včetně poznámky pod čarou č. 8 zrušují.
2. V § 8b odst. 4 se slova „uznávaným elektronickým podpisem⁸⁾“ zrušují.
3. V § 10 odst. 12 se slova „ uznávaným elektronickým podpisem⁸⁾ nebo dodá prostřednictvím datové schránky^{8a)}“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu²⁹⁾“.

Poznámka pod čarou č. 29 zní:

„²⁹⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“

4. V § 10b odst. 3 se věta druhá zrušuje.

ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ

Změna zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu

Čl. XXIX

V § 11 odst. 8 zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění zákona č. 128/2003 Sb. a zákona č. 179/2014 Sb., se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.

ČÁST DVACÁTÁ SEDMÁ

Změna zákona o ochraně veřejného zdraví

Čl. XXX

V § 48 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 267/2015 Sb., se čárka za slovy „o tomto subjektu“ nahrazuje slovem „a“ a slova „, a uznávaný elektronický podpis osoby oprávněné jednat za poskytovatele zdravotních služeb“ se zrušují.

ČÁST DVACÁTÁ OSMÁ

Změna zákona o silničním provozu

Čl. XXXI

V § 117 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění zákona č. 411/2005 Sb., se za slova „nebo oznámení“ vkládají slova „v listinné podobě“ a slova „nebo ověřen podle zvláštního právního předpisu³⁴⁾“ se včetně poznámky pod čarou č. 34 zrušují.

ČÁST DVACÁTÁ DEVÁTÁ

Změna zákona o informačních systémech veřejné správy

Čl. XXXII

Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 517/2002 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 190/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 263/2011 Sb.,

zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 3 odst. 3 písm. i) se slova „a Ministerstvem spravedlnosti“ nahrazují slovy „, Ministerstvem spravedlnosti a Generální inspekcí bezpečnostních sborů“.
2. V § 3 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno l), které včetně poznámky pod čarou č. 18 zní:

„l) Generální inspekcí bezpečnostních sborů při plnění jejích úkolů¹⁸⁾.

¹⁸⁾ § 2 zákona č. 341/2011 Sb., o Generální inspekcí bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů.“.

3. V § 9 odst. 2 se slova „označené uznávanou elektronickou značkou^{11b)} správce“ nahrazují slovy „zabezpečené způsobem zajišťujícím integritu, případně původ dat“.

Poznámka pod čarou č. 11b se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

4. V § 9b odst. 2 se slova „označen uznávanou elektronickou značkou správce, že tato uznávaná elektronická značka je platná a její kvalifikovaný systémový certifikát nebyl zneplatněn a výstup z informačního systému veřejné správy nebyl následně změněn“ nahrazují slovy „zabezpečen způsobem zajišťujícím integritu, případně původ dat“.
5. V § 9b odst. 4 se na konci písmene c) čárka nahrazuje tečkou a písmeno d) se zrušuje.
6. V § 9c odst. 1 se slova „označený uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „zabezpečený způsobem zajišťujícím integritu, případně původ dat“.
7. V § 9c se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

ČÁST TRICÁTÁ

Změna zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích

Čl. XXXIII

Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění zákona č. 478/2001 Sb., zákona č. 175/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 193/2003 Sb., zákona č. 103/2004 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 411/2005 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 311/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 137/2008 Sb., zákona č. 383/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 297/2009 Sb., zákona č. 347/2009 Sb., zákona č. 30/2011 Sb.,

zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 169/2013 Sb., zákona č. 239/2013 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 6 odst. 4 písm. e) se slova „nebo uznávaný elektronický podpis²¹⁾ žadatele“ nahrazují slovy „, je-li žádost podána v listinné podobě“.

Poznámka pod čarou č. 21 se zrušuje, a to včetně odkazu na poznámku pod čarou.

2. V § 6 odst. 6 a v § 8 odst. 6 se slova „nebo uznávaným elektronickým podpisem zmocnitele“ nahrazují slovy „zmocnitele nebo podepsána zmocnitelem způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje při právním jednání vůči státu v souvislosti s výkonem jeho působnosti účinky vlastnoručního podpisu²⁷⁾“.

Poznámka pod čarou č. 27 zní:

„²⁷⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

3. V § 8 odst. 3 větě druhé se za slova „1 písm. a)“ vkládají slova „podaná v listinné podobě“ a slova „nebo uznávanými elektronickými podpisy“ se zrušují.

ČÁST TŘICÁTÁ PRVNÍ

Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Čl. XXXIV

V § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 216/2007 Sb. a zákona č. 167/2012 Sb., se slova „, která je podepsána uznávaným elektronickým podpisem^{4a)}“ včetně poznámky pod čarou č. 4a zrušují.

ČÁST TŘICÁTÁ DRUHÁ

Změna zákona o odpadech

Čl. XXXV

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 477/2001 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 275/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 356/2003 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 188/2004 Sb., zákona č. 317/2004 Sb., zákona č. 7/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 314/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 25/2008 Sb., zákona č. 34/2008 Sb., zákona č. 383/2008 Sb., zákona č. 9/2009 Sb., zákona č. 157/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 297/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb.,

zákona č. 154/2010 Sb., zákona č. 31/2011 Sb., zákona č. 77/2011 Sb., zákona č. 264/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 85/2012 Sb., zákona č. 165/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 69/2013 Sb., zákona č. 169/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 184/2014 Sb., zákona č. 229/2014 Sb., zákona č. 223/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 31e odst. 2 písm. b) a v § 38b odst. 2 písm. b) se slova „označené uznávanou elektronickou značkou nebo podepsané uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního předpisu“ nahrazují slovy „podepsané způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu“.
 2. Poznámka pod čarou č. 30c zní:
„^{30c)} § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.
§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.
 3. V § 37i odst. 2 se slova „uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního předpisu^{30c)} nebo prostřednictvím datové schránky provozované podle zvláštního právního předpisu⁵⁸⁾“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu^{30c)}“.
- Poznámka pod čarou č. 58 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.
4. V § 38b odst. 2 se na konci písmene b) čárka nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.
 5. V § 38d odst. 2 se slova „uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního předpisu^{30c)} nebo prostřednictvím datové schránky provozované podle zvláštního právního předpisu“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu^{30c)}“.

ČÁST TRICÁTÁ TŘETÍ

Změna zákona o obalech

Čl. XXXVI

Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 94/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 66/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 25/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 77/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 62/2014 Sb., zákona 64/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 14 odst. 2 písm. b) se slova „označené uznávanou elektronickou značkou nebo podepsané uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního

předpisu“ nahrazují slovy „podepsané způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu“.

2. Poznámka pod čarou č. 13a zní:

„^{13a)} § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

ČÁST TŘICÁTÁ ČTVRTÁ

Změna zákona o zbraních

Čl. XXXVII

Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 227/2003 Sb., zákona č. 228/2003 Sb., zákona č. 537/2004 Sb., zákona č. 359/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 310/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 484/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 281/2013 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 206/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 39a odst. 1, 2 a 3 se za slovo „kvalifikované“ vkládá slovo „elektronické“.
2. V § 50 odst. 3 se slova „žádost lze též podat elektronicky bez použití elektronického podpisu“ nahrazují slovy „je-li žádost podána v elektronické podobě, nevyžaduje se podepsání“.

ČÁST TŘICÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

Čl. XXXVIII

V § 17 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění zákona č. 110/2009 Sb., se slova „podle zvláštního právního předpisu²⁰⁾“ nahrazují slovy „v elektronické podobě“.

Poznámka pod čarou č. 20 se zrušuje.

ČÁST TŘICÁTÁ ŠESTÁ

Změna soudního řádu správního

Čl. XXXIX

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 350/2005 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 159/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 118/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 294/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 130/2011 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 275/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 37 odst. 2 se slova „podepsané elektronicky podle zvláštního zákona⁸⁾“ včetně poznámky pod čarou č. 8 zrušují.
2. V § 43 odst. 1 se slova „elektronickou cestou podepsané podle zvláštního zákona⁸⁾“ nahrazují slovem „elektronicky“.

ČÁST TŘICÁTÁ SEDMÁ

Změna zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin

Čl. XL

V § 5a odst. 3 zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění zákona č. 232/2013 Sb., se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje při právním jednání vůči státu v souvislosti s výkonem jeho působnosti účinky vlastnoručního podpisu,³¹⁾“.

Poznámka pod čarou č. 31 zní:

„³¹⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“

ČÁST TŘICÁTÁ OSMÁ

Změna zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů

Čl. XLI

V § 175 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění zákona č. 167/2012 Sb., se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem⁷⁹⁾“ včetně poznámky pod čarou č. 79 zrušují.

ČÁST TŘICÁTÁ DEVÁTÁ

Změna zákona o dani z přidané hodnoty

Čl. XLII

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění zákona č. 635/2004 Sb., zákona č. 669/2004 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 215/2005 Sb., zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 441/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 319/2006 Sb., zákona č. 172/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 302/2008 Sb., zákona č. 87/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 489/2009 Sb., zákona č. 120/2010 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 47/2011 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 333/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákona č. 502/2012 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 196/2014 Sb., zákona č. 262/2014 Sb., zákona č. 360/2014 Sb., zákona č. 377/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 34 odst. 4 písm. b) se slovo „značkou“ nahrazuje slovem „pečetí“.
2. V § 101a odst. 3 písm. a) se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu“.
3. V § 101a odst. 3 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena b) a c).

ČÁST ČTYŘICÁTÁ

Změna zákona o archivnictví a spisové službě

Čl. XLIII

Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 32/2008 Sb., zákona č. 190/2009 Sb.,

zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 56/2014 Sb. a zákona č. 250/2014 Sb., se mění takto:

1. V § 46 odst. 1 písm. b) se bod 3 zrušuje.

Dosavadní bod 4 se označuje jako bod 3.

2. V § 49 odst. 1 písm. b) bodě 3 se slova „s výjimkou těch“ zrušují a na konci textu bodu se doplňují slova „nebo požádají o výběr archiválií ve skartačním řízení“.
3. V § 49 odst. 1 písm. c) se na konci textu bodu 14 doplňují slova „s výjimkou bytových družstev“.
4. V § 49 odst. 1 písm. c) závěrečné části ustanovení se slova „jejich vrcholových“ nahrazují slovem „vrcholných“ a na konci textu písmene se doplňují slova „původců uvedených v bodech 1 až 12“.
5. V § 65 odst. 7 se slova „uznávaného elektronického podpisu, uznávané elektronické značky a kvalifikovaného časového razítka“ nahrazují slovy „elektronického podpisu, elektronické pečetě, elektronického časového razítka nebo jiného elektronického prostředku obdobného účelu“.
6. V § 65 odst. 8 se slova „uznávaný elektronický podpis, uznávanou elektronickou značku nebo kvalifikované časové razítko“ nahrazují slovy „elektronický podpis, elektronickou pečeť, elektronické časové razítko nebo jiný elektronický prostředek obdobného účelu“ a věta poslední se zrušuje.
7. V § 69a odst. 3 se slova „uznávaného elektronického podpisu, uznávané elektronické značky nebo kvalifikovaného časového razítka“ nahrazují slovy „elektronického podpisu, elektronické pečetě nebo elektronického časového razítka“ a slova „kvalifikovaných certifikátů, na kterých jsou založeny“ se nahrazují slovy „certifikátů, jsou-li na nich založeny“.
8. V § 69a odstavec 4 zní:

„(4) Dokument vzniklý převedením nebo změnou datového formátu opatří určený původce doložkou. Doložku dokumentu v analogové podobě podepíše osoba odpovědná za převedení dokumentu. Doložku dokumentu v digitální podobě podepíše osoba odpovědná za převedení nebo změnu datového formátu kvalifikovaným elektronickým podpisem nebo určený původce zapečetí kvalifikovanou elektronickou pečetí a dále doložku opatří kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Takový dokument má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením nebo změnou datového formátu vznikl. Údaje týkající se převedení nebo změny datového formátu stanoví prováděcí právní předpis.“

9. V § 69a se odstavec 5 zrušuje.

10. V § 70 odst. 1 písm. o) se slova „uznávaného elektronického podpisu, uznávané elektronické značky nebo kvalifikovaného časového razítka“ nahrazují slovy „elektronického podpisu, elektronické pečetě nebo elektronického časového razítka“.

Čl. XLIV

Přechodné ustanovení

Po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona lze namísto kvalifikovaného elektronického časového razítka podle § 69a odst. 4 zákona č. 499/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, použít elektronické časové razítko vydané kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ PRVNÍ

Změna správního řádu

Čl. XLV

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 250/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 19 odst. 8 větě druhé se slova „zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem¹⁶⁾“ nahrazují slovy „datovou zprávou podepsanou adresátem“.

Poznámka pod čarou č. 16 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

2. V § 37 odst. 4 se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem“ a slova „uznávaného elektronického“ zrušují.
3. V § 37 se odstavec 5 zrušuje.

Dosavadní odstavce 6 až 8 se označují jako odstavce 5 až 7.

4. V § 69 odst. 3 se slova „na žádost účastníka“ a slova „a dokument podepíše svým uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ DRUHÁ

Změna zákona o správních poplatcích

Čl. XLVI

Příloha k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 228/2005 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 553/2005 Sb., zákona č. 48/2006 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 130/2006 Sb., zákona č. 136/2006 Sb.,

zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 215/2006 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 227/2006 Sb., zákona č. 235/2006 Sb., zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 575/2006 Sb., zákona č. 106/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 374/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 38/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 140/2008 Sb., zákona č. 182/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 296/2008 Sb., zákona č. 297/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 9/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 141/2009 Sb., zákona č. 197/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 346/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., zákona č. 132/2010 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 343/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 105/2011 Sb., zákona č. 133/2011 Sb., zákona č. 134/2011 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 249/2011 Sb., zákona č. 255/2011 Sb., zákona č. 262/2011 Sb., zákona č. 300/2011 Sb., zákona č. 308/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 344/2011 Sb., zákona č. 349/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 472/2011 Sb., zákona č. 19/2012 Sb., zákona č. 37/2012 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 172/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb., zákona č. 225/2012 Sb., zákona č. 274/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 359/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 428/2012 Sb., zákona č. 496/2012 Sb., zákona č. 502/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 50/2013 Sb., zákona č. 69/2013 Sb., zákona č. 102/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 185/2013 Sb., zákona č. 186/2013 Sb., zákona č. 232/2013 Sb., zákona č. 239/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 281/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 187/2014 Sb., zákona č. 249/2014 Sb., zákona č. 257/2014 Sb., zákona č. 259/2014 Sb., zákona č. 264/2014 Sb., zákona č. 268/2014 Sb., zákona č. 331/2014 Sb., zákona č. 81/2015 Sb., zákona č. 103/2015 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 224/2015 Sb., zákona č. 268/2015 Sb., zákona č. 314/2015 Sb., zákona č. 318/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V položce 11 oddílu „Osvobození“ se bod 4 zrušuje.
2. V položce 12 se písmeno d) zrušuje.
Dosavadní písmeno e) se označuje jako písmeno d).
3. V položce 12 oddílu „Poznámky“ bodu 1 se text „d)“ nahrazuje textem „c)“.
4. V položce 12 oddílu „Poznámky“ bodu 2 se slova „písmen c) a d)“ nahrazují slovy „písmene c)“ a slova „nebo povoluje-li se učinění prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství před jiným než příslušným matričním úřadem“ se zrušují.
5. V položce 12 oddílu „Osvobození od poplatku“ se slova „písmen c) a d)“ nahrazují slovy „písmene c)“.

6. V položce 22 písm. f) se slova „akreditace k působení jako akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb²⁵⁾“ nahrazují slovy „statusu kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářejících důvěru a kvalifikované služby vytvářející důvěru“ a číslo „100 000“ se nahrazuje číslem „25 000“.

Poznámka pod čarou č. 25 se zrušuje, a to včetně odkazu na poznámku pod čarou.

7. V položce 22 se písmena g) a h) zrušují.

Dosavadní písmena i) až r) se označují jako písmena g) až o).

ČÁST ČTYŘICÁTÁ TŘETÍ

Změna zákona o elektronických komunikacích

Čl. XLVII

Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění zákona č. 290/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 235/2006 Sb., zákona č. 310/2006 Sb., zákona č. 110/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 304/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 177/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 247/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 94/2011 Sb., zákona č. 137/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 468/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 19/2012 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 273/2012 Sb., zákona č. 214/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 181/2014 Sb., zákona č. 234/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 258/2014 Sb., zákona č. 318/2015 Sb., zákona č. 378/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 25 odst. 4 se slova „uznávaného elektronického“ zrušují.
2. V 33 odst. 10 se slova „prostřednictvím datové schránky nebo musí být podepsána uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního předpisu“ zrušují.
3. Poznámka pod čarou č. 28 zní:
„28) § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.
§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.
4. V § 75 odst. 5 se slova „prostřednictvím datové schránky nebo i elektronickými prostředky, jsou-li podepsány uznávaným elektronickým podpisem podle zvláštního právního předpisu²⁸⁾“ nahrazují slovy „v elektronické podobě“.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ ČTVRTÁ

Změna zákona o ochraně utajovaných informací

Čl. XLVIII

Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění zákona č. 119/2007 Sb., zákona č. 177/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 32/2008 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 250/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 255/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 181/2014 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 375/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 46 odst. 4 písm. g) se slova „nebo v případě vydání tohoto certifikátu v elektronické podobě uznávaný elektronický podpis oprávněného zástupce Úřadu podle zvláštního právního předpisu²²⁾“ nahrazují slovy „; otisk úředního razítka se nevyžaduje, byl-li certifikát vydán v elektronické podobě“.

Poznámka pod čarou č. 22 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

2. V § 46 odst. 5 písm. d) se slova „nebo v případě vydání těchto certifikátů v elektronické podobě uznávaný elektronický podpis oprávněného zástupce Úřadu podle zvláštního právního předpisu“ nahrazují slovy „; otisk úředního razítka se nevyžaduje, byl-li certifikát vydán v elektronické podobě“.
3. V § 54 odst. 2 písm. g) a v odst. 3 písm. e) se slova „nebo v případě vydání tohoto osvědčení v elektronické podobě uznávaný elektronický podpis oprávněného zástupce Úřadu podle zvláštního právního předpisu“ nahrazují slovy „; otisk úředního razítka se nevyžaduje, bylo-li osvědčení vydáno v elektronické podobě“.
4. V § 62 odst. 5 písm. f) se slova „nebo v případě vydání tohoto uznání v elektronické podobě uznávaný elektronický podpis oprávněného zástupce Úřadu podle zvláštního právního předpisu“ nahrazují slovy „; otisk úředního razítka se nevyžaduje, bylo-li uznání vydáno v elektronické podobě“.
5. V § 85 odst. 2 písm. f) se slova „nebo v případě vydání dokladu v elektronické podobě uznávaný elektronický podpis oprávněného zástupce Úřadu podle zvláštního právního předpisu“ nahrazují slovy „; otisk úředního razítka se nevyžaduje, byl-li doklad vydán v elektronické podobě“.
6. V § 89 odst. 8 se slova „dodáním do datové schránky Úřadu nebo“ a slova „podepsaný uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o provádění mezinárodních sankcí

Čl. XLIX

V § 10 odst. 3 zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění zákona č. 167/2012 Sb., se ve větě první slova „a v případě nebezpečí z prodlení i elektronicky nebo faxem“ a věta druhá zrušují.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ ŠESTÁ

Změna zákona o pomoci v hmotné nouzi

Čl. L

V § 71 písm. b) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, se slova „elektronicky podepsané podle zvláštního právního předpisu⁵⁰⁾“ včetně poznámky pod čarou č. 50 zrušují.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ SEDMÁ

Změna zákona o střetu zájmů

Čl. LI

Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 350/2009 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 131/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 12 se odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 8 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.

2. V § 13 odst. 1 se text „§ 12 odst. 4“ nahrazuje textem „§ 12 odst. 3“.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ OSMÁ

Změna insolvenčního zákona

Čl. LII

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 108/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 458/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 163/2009 Sb., zákona č. 217/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného

pod č. 241/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 260/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 69/2011 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 334/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 185/2013 Sb., zákona č. 294/2013 Sb., zákona č. 375/2015 Sb. a zákona č. 377/2015 Sb., se mění takto:

1. V § 97 odst. 2 se slova „, nebo v elektronické podobě jejím uznávaným elektronickým podpisem, nebo zaslán prostřednictvím její datové schránky“ zrušují.
2. V § 97 odst. 3 se slova „nebo uznávaným elektronickým podpisem insolvenčního navrhovatele“ zrušují.

ČÁST ČTYŘICÁTÁ DEVÁTÁ

Změna stavebního zákona

Čl. LIII

V § 196 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se slova „podepsané podle zvláštních právních předpisů⁵⁸⁾“ včetně poznámky pod čarou č. 58 zrušují.

ČÁST PADESÁTÁ

Změna zákona o nemocenském pojištění

Čl. LIV

Zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 2/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 302/2009 Sb., zákona č. 303/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 157/2010 Sb., zákona č. 166/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 180/2011 Sb., zákona č. 263/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., zákona č. 1/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 332/2014 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 14/2015 Sb., zákona č. 131/2015 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 317/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 162 odst. 1 písmeno a) včetně poznámky pod čarou č. 81 zní:

„a) podepsanou způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu⁸¹⁾, nebo

⁸¹⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

Poznámka pod čarou č. 67 se zrušuje.

2. V § 162 odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

3. V § 162 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

4. V § 162 odst. 3 se písmeno d) zrušuje.

Dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena d) a e).

5. V § 162 odst. 3 písm. e) se text „písm. c)“ nahrazuje textem „písm. b)“.

ČÁST PADESÁTÁ PRVNÍ

Změna zákona o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech

Čl. LV

V § 5 odst. 1 zákona č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 167/2012 Sb., se slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem²⁾“ včetně poznámky pod čarou č. 2 zrušují.

ČÁST PADESÁTÁ DRUHÁ

Změna zákoníku práce

Čl. LVI

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 116/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 180/2011 Sb., zákona č. 185/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb.,

zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 385/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 155/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 182/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 328/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 298/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. Poznámka pod čarou č. 95 zní:

„⁹⁵⁾ § 6 odst. 2 a 9 odst. 2 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

2. V § 337 odst. 4 a 5 se slova „označenou svou uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „zapečetěnou svou uznávanou elektronickou pečetí“.

ČÁST PADESÁTÁ TŘETÍ

Změna zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů

Čl. LVII

Zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění zákona č. 2/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 282/2009 Sb., zákona č. 292/2009 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 366/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 463/2012 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 182/2014 Sb., zákona č. 234/2014 Sb., zákona č. 331/2014 Sb., zákona č. 131/2015 Sb. a zákona č. 382/2015 Sb., se mění takto:

1. V části čtyřicáté páté čl. LXXII § 17 odst. 5 se slova „označen uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „zapečetěn uznávanou elektronickou pečetí“.
2. V části čtyřicáté páté čl. LXXII se poznámky pod čarou č. 12 a 13 zrušují, a to včetně odkazů na poznámky pod čarou.
3. V části čtyřicáté šesté čl. LXXIII § 17 odst. 5 se slova „označen uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „zapečetěn uznávanou elektronickou pečetí“.
4. V části čtyřicáté šesté čl. LXXIII se poznámky pod čarou č. 6 a 7 zrušují, a to včetně odkazů na poznámky pod čarou.
5. V části čtyřicáté sedmé čl. LXXIV § 17 odst. 5 se slova „označen uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „zapečetěn uznávanou elektronickou pečetí“.
6. V části čtyřicáté sedmé čl. LXXIV se poznámky pod čarou č. 14 a 15 zrušují, a to včetně odkazů na poznámky pod čarou.

ČÁST PADESÁTÁ ČTVRTÁ

Změna zákona o přeměnách obchodních společností a družstev

Čl. LVIII

V § 33b zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění zákona č. 355/2011 Sb. a zákona č. 167/2012 Sb., se slova „opatří uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „zapečetí uznávanou elektronickou pečetí“⁶⁾.

Poznámka pod čarou č. 6 zní:

„⁶⁾ § 9 odst. 2 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

ČÁST PADESÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

Čl. LIX

Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění zákona č. 190/2009 Sb., zákona č. 219/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 263/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 20 odst. 1 písmeno a) zní:

„a) připojí k datové zprávě odeslané z datové schránky data prokazující existenci datové zprávy k okamžiku jejího odeslání z datové schránky,“.

2. V § 20 odst. 1 písm. c) se slova „označí uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „zabezpečí způsobem zajišťujícím integritu, případně původ dat“.

3. V § 20 odst. 1 písm. e) se slova „označí uznávanou elektronickou značkou ministerstva; to neplatí, jde-li o dokument podle § 18a“ nahrazují slovy „zabezpečí způsobem zajišťujícím integritu, případně původ dat“.

4. V § 22 odst. 2 se slova „ověřená kopie dokumentu“ nahrazují slovem „dokument“.

5. V § 24 odst. 1 písm. a) se za slovo „kvalifikovaného“ vkládá slovo „elektronického“.

6. Poznámka pod čarou č. 8 se zrušuje, a to včetně odkazů na poznámku pod čarou.

7. V § 24 odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

8. V § 24 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) ověří platnost uznávaného elektronického podpisu, je-li jím vstup podepsán, platnost uznávané elektronické pečeti, je-li jí vstup zapečetěn, nebo platnost uznávané elektronické značky, je-li jí vstup označen.“.

9. V § 24 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 až 6 se označují jako odstavce 3 až 5.

10. V § 24 odst. 4 písm. f) se slova „uznávaným elektronickým podpisem nebo označen uznávanou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje při právním jednání vůči státu v souvislosti s výkonem jeho působnosti účinky vlastnoručního podpisu,¹¹⁾ zapečetěn uznávanou elektronickou pečetí nebo označen uznávanou elektronickou značkou“.

Poznámka pod čarou č. 11 zní:

„¹¹⁾ § 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

11. V § 25 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno h), které zní:

„h) kvalifikovaný elektronický podpis osoby, která konverzi provedla.“.

12. V § 25 odst. 2 písmena f) až h) znějí:

„f) údaj o tom, zda byl vstup podepsán uznávaným elektronickým podpisem, zapečetěn uznávanou elektronickou pečetí nebo označen uznávanou elektronickou značkou, identifikaci uznávaného elektronického podpisu, uznávané elektronické pečeti nebo uznávané elektronické značky alespoň v rozsahu identifikačního čísla kvalifikovaného certifikátu a údajů o kvalifikovaném poskytovateli služeb vytvářejících důvěru a o podepisující osobě, pečetící osobě nebo označující osobě obsažených v kvalifikovaném certifikátu a údaj o výsledku ověření platnosti uznávaného elektronického podpisu, uznávané elektronické pečeti nebo uznávané elektronické značky,

g) údaj o tom, zda byl vstup opatřen kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem, identifikaci kvalifikovaného elektronického časového razítka alespoň v rozsahu identifikačního čísla certifikátu a údajů o kvalifikovaném poskytovateli služeb vytvářejících důvěru obsažených v certifikátu a datum a čas uvedené v kvalifikovaném elektronickém časovém razítku,

h) otisk úředního razítka a jméno, popřípadě jména, příjmení a podpis osoby, která konverzi provedla.“.

13. V § 27 odst. 2 se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým tento zákon nebo jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu¹¹⁾“.

ČÁST PADESÁTÁ ŠESTÁ

Změna zákona o auditorech

Čl. LX

V § 11 odst. 8 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění zákona č. 334/2014 Sb., se věta druhá včetně poznámky pod čarou č. 15 zrušuje.

ČÁST PADESÁTÁ SEDMÁ

Změna zákona o základních registrech

Čl. LXI

V § 58 odst. 2 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 167/2012 Sb., se slova „, který subjekt údajů po vyplnění podepíše uznávaným elektronickým podpisem, nebo který podá prostřednictvím zpřístupněné datové schránky provozované podle jiného právního předpisu“ zrušují.

ČÁST PADESÁTÁ OSMÁ

Změna daňového řádu

Čl. LXII

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 267/2014 Sb. a zákona č. 375/2015 Sb., se mění takto:

1. V § 56 odst. 1 se písmeno c) včetně poznámky pod čarou č. 4 zrušuje.

Dosavadní písmena d) až f) se označují jako písmena c) až e).

2. V § 71 odst. 1 písm. a) se slova „uznávaným elektronickým podpisem,“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu, nebo“.
3. V § 71 odst. 1 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

4. V § 71 odst. 3 se slova „bez uznávaného elektronického podpisu“ nahrazují slovy „, která není podepsána způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu,“.
5. V § 71 odst. 4 se text „c)“ nahrazuje textem „b)“.

6. V § 102 odst. 1 písm. g) a v § 176 odst. 2 písm. e) se slovo „uznávaným“ nahrazuje slovem „kvalifikovaným“.

ČÁST PADESÁTÁ DEVÁTÁ

Změna zákona o zdravotních službách

Čl. LXIII

Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 437/2012 Sb., zákona č. 66/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 60/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 55 písm. g) se slova „, která se podepíše“ nahrazují slovy „a v této podobě doplněny doložkou potvrzující převedení podepsanou“.
2. V § 71 odst. 13 závěrečné části ustanovení se slova „opatří zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb osoby oprávněné jednat za poskytovatele, pokud není žádost doručena prostřednictvím datové schránky“ nahrazují slovy „podepíše způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu⁵¹⁾“.

Poznámka pod čarou č. 51 zní:

„⁵¹⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

ČÁST ŠEDESÁTÁ

Změna zákona o specifických zdravotních službách

Čl. LXIV

V § 44 odst. 2 písm. c) zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění zákona č. 167/2012 Sb., se slova „uznávaným elektronickým podpisem“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje při právním jednání vůči státu v souvislosti s výkonem jeho působnosti účinky vlastnoručního podpisu,²²⁾“.

Poznámka pod čarou č. 22 zní:

„²²⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

ČÁST ŠEDESÁTÁ PRVNÍ

Změna katastrálního zákona

Čl. LXV

Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 318/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 7 odst. 1 se za slovo „kvalifikovaným“ vkládá slovo „elektronickým“.
2. V § 52 odst. 4 písm. b) a písm. c) se slova „opatřeny platným uznávaným elektronickým podpisem nebo platnou elektronickou značkou“ nahrazují slovy „podepsány způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje při právním jednání vůči státu v souvislosti s výkonem jeho působnosti účinky vlastnoručního podpisu, zapečetěny uznávanou elektronickou pečetí nebo označeny elektronickou značkou“.
3. V § 60 se slova „opatřena uznávaným elektronickým podpisem nebo elektronickou značkou“ nahrazují slovy „podepsána způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje při právním jednání vůči státu v souvislosti s výkonem jeho působnosti účinky vlastnoručního podpisu, zapečetěna uznávanou elektronickou pečetí nebo označena elektronickou značkou“.

ČÁST ŠEDESÁTÁ DRUHÁ

Změna zákona o zvláštních řízeních soudních

Čl. LXVI

Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V § 125 odst. 1 se věta druhá nahrazuje větou „Otisk úředního razítka notáře se nevyžaduje, bylo-li usnesení vyhotoveno v elektronické podobě.“.
2. V § 125 odst. 2 se slova „, nebo opatřeno jejich uznávaným elektronickým podpisem“ a slova „nebo se opatří uznávaným elektronickým podpisem notáře“ zrušují.
3. V § 125 odst. 3 se slova „, nebo opatřeno jeho uznávaným elektronickým podpisem“ a slova „, nebo se opatří jeho uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.

ČÁST ŠEDESÁTÁ TŘETÍ

Změna zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob

Čl. LXVII

V § 22 odst. 3 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, se slova „uznávaným elektronickým podpisem podle zákona upravujícího elektronický podpis nebo zaslán prostřednictvím datové schránky osoby, jež návrh na zápis podává“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu¹⁶⁾“.

Poznámka pod čarou č. 16 zní:

„¹⁶⁾ § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

§ 6 odst. 1 zákona č. .../2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“.

ČÁST ŠEDESÁTÁ ČTVRTÁ

Změna zákona o státní službě

Čl. LXVIII

V § 26 odst. 1 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, se slova „podepsaná uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.

ČÁST ŠEDESÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o registru smluv

Čl. LXIX

V § 5 odst. 4 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), se slova „označí svou uznávanou elektronickou značkou a opatří kvalifikovaným časovým razítkem“ nahrazují slovy „zabezpečí způsobem zajišťujícím integritu, případně původ dat“.

ČÁST ŠEDESÁTÁ ŠESTÁ

Změna zákona o dani z hazardních her

Čl. LXX

Zákon č. .../2016 Sb., o dani z hazardních her, se mění takto:

1. V § 9 odst. 2 písm. a) se slova „uznávaným elektronickým podpisem,“ nahrazují slovy „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu, nebo“.
2. V § 9 odst. 2 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b).

ČÁST ŠEDESÁTÁ SEDMÁ

ÚČINNOST

Čl. LXXI

Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, s výjimkou čl. XVIII, XIX, XXVI, XXVII a čl. LXX, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2017.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

A. Obecná část

K částem první až šestnácté, osmnácté až dvacáté třetí a dvacáté páté až šedesáté šesté

1. Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, navazuje na souběžně předkládaný návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, jehož cílem je adaptace právního řádu České republiky na část nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES (dále též „nařízení eIDAS“), která se týká služeb vytvářejících důvěru.

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) k návrhu zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, se kterým je tento návrh zákona předkládán, obsahuje podrobné zhodnocení platného právního stavu a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy.

Hlavním principem tohoto návrhu zákona je reflektovat změny, které přináší nařízení eIDAS, případně i zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, v příslušných zvláštních zákonech.

Adaptace českého právního řádu na oblast nařízení eIDAS týkající se elektronické identifikace se předpokládá zejména formou změn zákonů, které se dotýkají oblasti elektronické identifikace ve smyslu nařízení eIDAS. Předpokládá se zejména změna zákona č. 328/1999 Sb., zákon o občanských průkazech, která upraví obsah kontaktního elektronického čipu občanského průkazu a procesy vydávání a ukončení platnosti občanského průkazu tak, aby se občanský průkaz s elektronickým kontaktním čipem mohl stát důvěryhodným prostředkem pro elektronickou identifikaci. Dále probíhají právní analýzy související s problematikou řízení a správy elektronické identifikace a národní identitní autority. Povinné uznávání prostředků pro elektronickou identifikaci, které byly vydány v rámci oznámeného systému elektronické identifikace, by mělo začít platit dnem 29. září 2018. Do této doby Česká republika plánuje ohlásit svůj národní systém elektronické identifikace.

2. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Navrhovaná úprava odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu České republiky, zejména ústavnímu zákonu č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, jako součásti ústavního pořádku České republiky.

3. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie a s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Důvodová zpráva k návrhu zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, se kterým je tento návrh zákona předkládán, obsahuje podrobné zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie.

4. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky

Hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky je popsán v souvislosti s celkovým řešením v důvodové zprávě k návrhu zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, se kterým je společně předkládán.

5. Zhodnocení korupčních rizik

Předkládaný návrh zákona nezvyšuje oproti dosavadní právní úpravě korupční rizika, neboť podstata navrhované právní úpravy je takového charakteru, který by neměl mít na korupci jako takovou negativní vliv. Vzhledem k obsahu právní úpravy tak nebyla shledána žádná rizika, která by mohla vést ke korupčnímu jednání.

6. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů a k diskriminaci

Navrhovaná právní úprava neobsahuje žádná ustanovení, která by narušovala právo na rovné zacházení a vedla k diskriminaci. Z hlediska principů rovnosti mužů a žen je návrh novely zákona neutrální, neboť navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro něj odlišné podmínky.

Navrhovaná právní úprava nepřipouští diskriminační přístup. Povinnosti jsou stanoveny pro všechny občany bez rozdílu pohlaví, náboženské či politické příslušnosti. Návrh je v souladu zejména s čl. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (publikované ve Sbírce zákonů pod číslem 209/1992 Sb.), neboť zaručuje stejná práva a povinnosti bez diskriminace založené na jakémkoli důvodu, jako je pohlaví, rasa, barva pleti, jazyk, náboženství, politické nebo jiné smýšlení, národnostní nebo sociální původ, příslušnost k národnostní menšině, majetek, rod nebo jiné postavení.

Z navrhované právní úpravy neplynou nepříznivé důsledky pro ochranu soukromí a osobních údajů a je jím respektována ochrana osobních údajů v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovaná úprava nezakládá nové zpracování osobních údajů oproti dosavadní právní úpravě.

K částem sedmnácté a dvacáté čtvrté

I. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)

Název návrhu zákona: Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo vnitra	Předpokládaný termín nabytí účinnosti: 1. ledna 2017
2. Cíl návrhu zákona	
Návrhem zákona je plněn úkol, uložený Ministerstvu vnitra na základě plánu legislativních prací na rok 2016 a Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2014 až 2016, stanovit jednotící pravidla pro poskytování informací povinnými subjekty ve formě otevřených dat.	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ano	
Náklady na publikaci informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data a jejich zaevidování do národního katalogu otevřených dat – náklady nelze předem jednoznačně vyčíslit, u jednotlivých informací se budou odvíjet od existujícího stupně „otevřenosti“ těchto informací. Možné dopady na rozpočty složek veřejného sektoru, pro které přímo neplyne povinnost publikovat informace vztahující se k jejich působnosti jako otevřená data, nicméně se samy pro takovou publikaci rozhodnou. Pokud se daná složka veřejného sektoru sama nerozhodne k publikaci otevřených dat, není dotčeným subjektem a žádné náklady mu nevznikají.	
3.2 Dopady na podnikatelské subjekty: Ano	
Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru. Potenciál pro vznik nových služeb a ekonomický růst. Maximální zjednodušení opakovaného užívání dat veřejného sektoru pro tvorbu komerčních i nekomerčních služeb.	
3.3 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): Ano	
Vytvoření předpokladu pro efektivní řízení a správu dat. Rozšíření služeb veřejné správy vykonávané orgány územních samosprávných celků. Zlepšení vnímání veřejné správy vykonávané orgány územních samosprávných celků veřejností. Zlevnění a zrychlení procesů sdílení dat v rámci veřejné správy. Finančně efektivní možnost prezentovat výsledky práce orgánů územních samosprávných celků veřejnosti.	
3.4 Sociální dopady: Ano	
Rozšíření služeb veřejného sektoru. Zlevnění a zrychlení procesů sdílení dat v rámci veřejného sektoru.	
3.5 Dopady na životní prostředí: Ne	

1.1 Název

Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

1.2 Definice problému

Metodika publikace otevřených dat veřejné správy ČR [1], která byla vytvořena v roce 2012 v rámci plnění Akčního plánu Partnerství pro otevřené vládnutí, schváleném v usnesení Vlády České republiky ze dne 4. dubna 2012 č. 243 [2], definuje otevřená data jako data poskytovaná způsobem, který umožňuje dálkový přístup a která jsou:

- *úplná*, tj. jsou zveřejněna v maximálním možném rozsahu, tj. nejsou záměrně odstraňovány vybrané záznamy a data jsou udržována co možná nejaktuálnější,
- *snadno dostupná*, tj. jsou dostupná na internetu a dohledatelná běžnými ICT nástroji a prostředky,
- *strojově čitelná*, tj. jsou ve formátu, který je strukturovaný takovým způsobem, že pomocí programové aplikace z nich lze získat žádané (vybrané) údaje,
- *používající standardy s volně dostupnou specifikací (tzv. otevřené standardy)*, tj. musí být ve formátu, který je volně (bezplatně) dostupný pro libovolné použití nebo do takového formátu převoditelný volně (bezplatně) dostupnou aplikací,
- *zpřístupněna za jasně definovaných podmínek užití dat (licence) s minimem omezení*, tj. podmínky jejich užití musí být jasně a zřetelně definovány a zveřejněny a musí umožňovat využití dat pro komerční i nekomerční účely,
- *dostupná uživatelům při vynaložení minima možných nákladů na jejich získání*, tj. jejich poskytovatelé jsou oprávněni žádat úhradu maximálně ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s jejich zpřístupněním uživateli; poskytovatel dat může jednorázově vyžádat i úhradu za mimořádně náročné pořízení dat, pokud si uživatel zpřístupnění těchto dat vyžádá.

O otevřených datech mluvíme především v souvislosti s poskytováním informací veřejnou správou [3]. Význam otevřených dat spočívá zejména v tom, že odborná veřejnost (např. tvůrci webových, mobilních či jiných softwarových aplikací, datoví analytici, statistici, novináři, vědci a výzkumníci) může snadno otevřená data opakovaně používat pro vytváření nových komerčních i nekomerčních služeb, které slouží široké veřejnosti [4][5].

S přibývajícím zájmem o informace veřejného sektoru dochází postupně ke zveřejňování většího množství informací a jejich využívání. V roce 2008 se podle studie Graham Vickery [8] odhadoval přímý a nepřímý přínos zveřejnění informací veřejného sektoru v zemích EU na 30 miliard EUR. V roce 2010 se odhadoval přímý dopad otevřených dat na ekonomiku v hodnotě 32 miliard EUR s ročním nárůstem 7 % [9].

Studie firmy Deloitte z roku 2012 prokázala, že do roku 2017 bude ve Velké Británii vytvořeno zhruba 58 000 pracovních míst, které budou souviset s opakovaným využíváním informací veřejného sektoru, tj. otevřených dat [7].

Otevřená data rovněž pomáhají zprůhlednit hospodaření a fungování státní správy. Například v Kanadě byly díky publikaci otevřených dat zjištěny daňové úniky kolem 3,2 miliardy dolarů [6].

V rámci Evropské unie by celkových přínos otevřených dat, spolu s velkými daty (tzv. big data) měl do roku 2020 činit až 200 miliard EUR [10]. Právě otevřená data veřejného sektoru se na tom budou podílet v objemu 10 miliard EUR. Celkově by měla mít otevřená data a velká data (big data) přínos na hrubém domácím produktu (HDP) členských států Evropské unie ve výši 1,9 %. Česká republika se v této souvislosti pohybuje lehce nad úrovní 2 % [10].

Výše uvedené studie pokrývají větší celky a státní orgány, nicméně i dílčí studie potvrzují vznik nových podnikatelských míst. Například ve Španělsku, dle studie CAPGEMINI, provedený průzkum zjistil, že sektor pracující s informacemi veřejného sektoru generuje ročně 330-350 milionů EUR. Současně zaměstnává okolo 4 000 zaměstnanců. Tento konkrétní průzkum se zabývá pouze službami, které ke své činnosti využívají otevřená data [11].

Studie McKinsey Global Institute hodnotila 7 oblastí: vzdělávání, dopravu, spotřebitelské produkty, energie, ropu a zemní plyn, zdravotnictví a spotřebitelské financování. Potencionální celková ekonomická hodnota přínosů otevřených dat v těchto oblastech je odhadována v rozmezí 3,2- 5,4 miliard dolarů [12].

Světovou špičkou v publikování otevřených dat jsou kromě Velké Británie zejména Spojené státy americké, jejichž vládní představitelé aktivně podporují využívání otevřených dat. Národní katalog otevřených dat Velké Británie (Data.Gov.uk) obsahuje přes 25 tisíc datových sad a využívá je přes 381 aplikací. V USA obsahuje americký národní portál otevřených dat přes 181 tisíc datových sad. Jen pro srovnání, sousední Rakousko publikuje ve svém národním katalogu otevřených dat přes 1811 datových sad (stav k 31. 8. 2015).

Otevřená data pomáhají výrazně zlepšovat kvalitu života ve městech a regionech. Využívání otevřených dat odstartoval starosta Londýna Boris Johnson, když nařídil v roce 2010 zpřístupnit v otevřeném formátu všechna data týkající se dopravy v Londýně. Jízdní řády, dojezdové vzdálenosti, aktuální informace o pohybu dopravních spojů a další informace byly zveřejněny na London Datastore¹. Tato data jsou volně bez omezení využívána tvůrci mobilních a softwarových aplikací. Vzniklo přes 500 aplikací, což vytvořilo až přes 5 000 pracovních míst v oblasti vývoje mobilních a softwarových aplikací [13]. Poměr nákladů k přínosům je odhadován na 1:58, neboť otevření dat stálo 1 milion liber, ale vrátilo se v podobě 58 milionů liber. Otevření dat v Londýně má současně i další, nepřímý dopad na ekonomiku, neboť má optimalizovat dopravu a zlepšovat každodenní dojíždění za prací do londýnské metropole.

Vídeň publikuje přes 281 datových sad, ale současně ve svém katalogu² odkazuje na 300 aplikací a vizualizací nad svými daty.

¹ <http://data.london.gov.uk/>

² <https://www.data.gv.at/anwendungen/>

Mezi služby, které lze budovat nad otevřenými daty, se řadí např. různé webové, mobilní či jiné softwarové aplikace (vyhledávání dopravních spojení, mapy kriminality a další druhy map, ...), vědecké analýzy a studie, novinové články, atd. Aby bylo možné data pro vytváření takovýchto služeb snadno a bez zbytečných překážek využívat, je nutné, aby data splňovala podmínky otevřenosti, uvedené výše. Přínosem pro veřejný sektor (poskytující takto definovaná otevřená data) je, že data mohou být opakovaně využívána i pro účely, pro které nebyla primárně vytvořena. Vzniklé služby slouží široké veřejnosti, zkvalitňují tak život občanů a z provozu komerčních služeb vyplývají pro veřejný sektor dodatečné daňové příjmy.

I když již dnes řada složek veřejného sektoru v České republice poskytuje svá data způsobem, který umožňuje dálkový přístup, má současná praxe poskytování dat řadu problémů:

1. Často jsou poskytovaná data označována jako otevřená data, i když nesplňují všechny podmínky uvedené výše. Případní uživatelé dat přitom očekávají, že takto označená data podmínky splňují, a lze je tedy snadno využít pro vytváření nových služeb. Pokud ale podmínky nejsou splněny, je takové využití dat často velmi pracné až nemožné. To tvorbu nových služeb přinejmenším výrazně brzdí, což v důsledku znamená, že potenciál dat veřejného sektoru a finanční prostředky vynaložené na jejich vytvoření či sběr nejsou plně využity.

2. Nesplnění podmínek je způsobeno především tím, že složky veřejného sektoru nemají k dispozici jednotná pravidla, která by měly při poskytování svých dat dodržovat a na základě kterých by získaly jistotu, že podmínky uvedené výše splňují, a mohou tak svá poskytovaná data označovat jako otevřená data.

3. Důležitá data spravovaná veřejným sektorem, která mají vysoký potenciál pro opakované použití, nejsou dostupná v podobě otevřených dat. Jedná se například o obchodní rejstřík, jízdní řády, atd. Tato data jsou přitom základem velkého množství potenciálních služeb, které lze s využitím otevřených dat vytvářet. Jejich nedostupnost tak brání širšímu rozvoji oblasti služeb nad otevřenými daty.

4. Neplnění podmínky snadné dostupnosti a především dohledatelnosti běžnými ICT prostředky způsobuje, že odborná veřejnost se často nedozví o tom, jaká data veřejný sektor vytváří či spravuje a poskytuje v podobě otevřených dat. Odborná veřejnost je nucena pracně prohledávat internetové stránky jednotlivých složek a zjišťovat, jaká data jsou poskytována, kdy byla aktualizována apod. Situace je dále komplikována faktem, že internetové stránky každé složky veřejného sektoru jsou specifické a data nabízejí na několika místech svých internetových stránek. Přitom běžně dostupné ICT prostředky dnes umožňují problém vyřešit, aniž by bylo nutné přepracovávat strukturu stávajících internetových stránek složek veřejného sektoru.

5. Neplnění podmínek úplnosti, strojové čitelnosti, otevřenosti formátů a dostupnosti při vynaložení minima nákladů znemožňuje opakované užití dat nebo jej činí velmi obtížným a nákladným a tím znehodnocuje hodnotu dat veřejného sektoru, a nepřímou tak i finanční náklady vynaložené na jejich vytvoření.

6. Neplnění podmínky zpřístupnění dat za jasně definovaných podmínek užití dat (licence) s minimem omezení způsobuje právní nejistotu potenciálním uživatelům dat.

Uživatelé často nevědí, pro jaké všechny účely mohou data využít a zda způsob, kterým tato data využívají, je legální.

S tím jak roste počet složek veřejného sektoru a množství poskytovaných dat, roste i závažnost výše popsaných problémů. V dnešní době již několik složek veřejného sektoru poskytuje svá data pod označením otevřených dat. Růst dokazují i mezinárodní studie, které srovnávají situaci v České republice se stavem v jiných zemích (např. Open Data Barometer, Global Open Data Index, Local Open Data Census). Přesto pouze některé z registrovaných datových sad plně splňují všechny podmínky otevřených dat.

1.3 Popis stávajícího stavu v oblasti

1.3.1 Popis existujícího právního stavu

Otevřená data jsou obecně využitelný způsob poskytování informací veřejného sektoru veřejnosti. Jedná se tak o naplňování práva na informace ústavně zaručeného čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Vzhledem k tomu, že otevřená data jsou univerzálně použitelným způsobem poskytování informací, jsou využitelná i pro poskytování informací o stavu životního prostředí, které je garantováno čl. 35 odst. 2 Listiny. Přístup k informacím je garantován čl. 10 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, která byla publikována ve Sbírce zákonů pod č. 209/1992 Sb.

Na evropské úrovni je problematika poskytování informací tak, aby byly znovuvyužitelné pro jiné účely, upravena ve směrnici 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/37/EU. Uvedená směrnice byla implementována do českého právního řádu novelou zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který představuje obecnou právní úpravu poskytování informací veřejného sektoru, a to jak na žádost, tak bez žádosti. Právě poskytování informací bez žádosti, tedy zveřejněním, je pro otevřená data zásadní. V současné době je tato možnost upravena v § 4b zákona č. 106/1999 Sb., který stanoví, že povinné subjekty poskytují informace způsobem umožňujícím dálkový přístup v otevřeném formátu a, pokud je to možné, i ve strojově čitelné podobě.

Zákon č. 106/1999 Sb. tedy, paradoxně, ještě více posiluje výše zmíněný problém, neboť řada složek veřejného sektoru poskytuje informace zveřejněním a současná praxe ukazuje, že orgány často označují takto poskytované informace jako otevřená data. Jak však bylo ukázáno výše, pojem otevřených dat lze použít pouze za předpokladu, že poskytovaná data splňují uvedené podmínky, přičemž jejich neplnění přináší řadu problémů.

§ 4b zákona č. 106/1999 Sb. požaduje naplnění uvedených podmínek pouze částečně. Konkrétně požaduje pouze použití standardů s volně dostupnou specifikací (otevřené standardy). Hovoří také o strojové čitelnosti, ale tu nevyžaduje striktně, nýbrž pouze je-li to možné. Částečně se dotýká také naplnění podmínky snadné dostupnosti dat, když vyžaduje poskytovat k datům i popisná metadata (ovšem pouze pokud je to možné a vhodné). Metadata jsou základem pro snadnou dohledatelnost dat běžnými ICT prostředky, nicméně, sama o sobě pro snadnou dohledatelnost nestačí.

Zákon č. 106/1999 Sb. je obecným předpisem upravujícím poskytování informací veřejnosti, podle kterého je postupováno v případech, kdy zvláštní zákon nestanoví jinak. Zvláštní zákon může poskytování informací na určitém úseku upravovat komplexně, jako např. zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, nebo v dílčích

aspektech co do některého způsobu poskytování či druhu informací, např. pro poskytování archiválií, jak činí zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, nebo zpřístupňování knihovních dokumentů dle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), či poskytování statistických informací dle zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, apod. Je třeba dodat, že v oblastech úpravy, kde zvláštní zákon přesně nestanoví podmínky a způsob poskytování informací, je subsidiárně použit opět obecný předpis, tedy zákon o svobodném přístupu k informacím.

Přesně specifikovaná pravidla pro poskytování informací v podobě otevřených dat by tak byla aplikovatelná i pro případy poskytování informací dle zvláštních předpisů, ve kterých není přesně stanoveno, jakým způsobem se mají informace poskytovat.

1.3.2 Popis existujícího skutkového stavu

Složky veřejného sektoru dnes poměrně často poskytují svá data způsobem umožňujícím dálkový přístup. Způsob poskytování však zřídka splňuje podmínky nutné k tomu, aby bylo možné poskytovaná data označit jako otevřená data. Podmínky, které musí otevřená data splňovat, byly zavedeny již v Metodice publikace otevřených dat veřejné správy ČR [1], která byla vytvořena v roce 2012 v rámci plnění Akčního plánu Partnerství pro otevřené vládnutí schváleném v usnesení vlády č. 243 ze dne 4. dubna 2012 [2]. Požadavek, aby složky veřejného sektoru publikovaly svá data jako otevřená, byl navíc uveden v řadě strategických dokumentů a koncepcí.

Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2014 až 2016, navíc ve svém třetím závazku s názvem „Zpřístupnění dat a informací“ definoval 3 úkoly umožňující zpřístupnění informací veřejného sektoru: odstranění technických i právních překážek pro zpřístupnění dat a informací, vytvoření infrastruktury otevřených dat ČR, otevření nejdůležitějších datových zdrojů a vytvoření národního katalogu otevřených dat [2].

Zvýšení dostupnosti a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím nástrojů eGovernmentu tvoří strategický cíl 3, který je součástí Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky 2014-2020 schváleného usnesením vlády č. 680 ze dne 27. srpna 2014. Strategický cíl 3 si klade za cíl prosadit princip „open data“, rozšíření, propojení a konsolidace datového fondu veřejné správy a jeho efektivní a bezpečné využívání dle jednotlivých agend i na principu „open data“ [14].

Opatření č. 14 strategického dokumentu Státní politiky v elektronických komunikacích - Digitální Česko 2.0. Cesta k digitální ekonomice zdůrazňuje zpřístupnění informací veřejného sektoru a zavedení spravedlivé a nediskriminační podmínky pro přístup soukromého sektoru k informacím veřejného sektoru. Zpřístupnění dat a informací veřejné správy v souladu s mezinárodními požadavky na otevřená data je rovněž vnímáno jako nástroj transparentnosti a průhlednosti fungování veřejné správy v České republice, a tudíž se stal jedním z bodů Akčního plánu boje s korupcí pro rok 2015 [15].

Dopad těchto dokumentů do praxe byl nicméně malý. Důsledkem je pouze to, že řada složek veřejného sektoru sice poskytuje data na svých internetových stránkách, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, nicméně ta nenaplnují podmínky otevřených dat, přestože jsou takto nesprávně označena.

Ke splnění podmínek je nutné, aby existovaly technické standardy, které sjednotí praxi v oblasti otevřených dat veřejného sektoru v České republice. První pokus o sjednocení praxe byl realizován v podobě Metodiky publikace otevřených dat veřejné správy ČR [1]. Jak již bylo řečeno výše, dopad této metodiky do praxe byl poměrně nízký. Metodika navíc pouze stručně popisuje doporučený proces publikace otevřených dat. Nevěnuje se detailně technickým a právním náležitostem a neřeší proces publikace do potřebné hloubky (nezavádí např. jasné role, které se nutně procesu publikace otevřených dat musí účastnit).

Ke splnění podmínky snadné dohledatelnosti pomocí běžných ICT prostředků je navíc nutné, aby byla s pomocí dnes běžných ICT prostředků vytvořena ICT infrastruktura, do které je možné jednotným způsobem zaznamenávat metadata popisující data poskytovaná jednotlivými složkami veřejného sektoru na jejich vlastních internetových stránkách a která umožňuje potenciálním uživatelům dat tato metadata jednotným způsobem prohledávat. Taková infrastruktura má charakter katalogu otevřených dat, což je běžným řešením snadné dohledatelnosti otevřených dat v zahraničí.

V řadě zemí světa dnes probíhají aktivity zaměřené na otevřená data a jejich katalogizaci. Aktivity a iniciativy orientované na otevřená data veřejného sektoru a s nimi spojené datové katalogy je možné z hlediska zaměření rozdělit na lokální, národní a mezinárodní. Lokální datové katalogy se zaměřují na otevřená data měst či regionů, mezi které lze počítat i samostatné územní celky států s federativním zřízením. Národní datové katalogy se zaměřují na otevřená data z celého státu. Nadnárodní datové katalogy se pak zaměřují na otevřená data pocházející z více států. I některé instituce jako statistické úřady na svých internetových stránkách publikují velké množství dat. V současné době provozují datový katalog i nadnárodní organizace, jako např. Světová banka.

V řadě zemí světa v současné době existuje oficiální datový katalog otevřených dat veřejné správy. Příkladem takovýchto zemí mohou být USA (<http://www.data.gov/>), Velká Británie (<http://data.gov.uk/>), Nizozemsko (<https://data.overheid.nl/>) nebo Slovensko (<http://data.gov.sk/>). Datové katalogy lze vyhledávat na portálu [datacatalogs.org](http://www.datacatalogs.org) (<http://www.datacatalogs.org/>).

Svůj katalog dat zpřístupnila také Evropská unie na adrese <http://open-data.europa.eu/en/data/>. V tomto datovém katalogu lze nalézt metadata o otevřených datových sadách orgánů a institucí Evropské unie.

V rámci evropského výzkumného projektu LOD2 vznikl portál <http://publicdata.eu/>, který umožňuje vyhledávání otevřených dat v různých datových katalogích napříč Evropou.

Pro datové katalogy se používají jak proprietární katalogizační nástroje vytvořené na míru potřebám dané katalogizační aktivity, tak i specializované katalogizační nástroje CKAN (Comprehensive Knowledge Archive Network)³, Socrata⁴ a Microsoft Open Government Data Initiative DataLab⁵.

³ <http://ckan.org>

⁴ <http://socrata.com>

⁵ <https://github.com/openlab/OGDI-DataLab>

V dále uvedené tabulce je přehled katalogových řešení, včetně analýzy technologií a počtů evidovaných datových sad k červnu 2015.

Země	URL	Počet datových sad
Belgie	http://Data.belgium.be	120
Belgie	http://portal.openbelgium.be/dataset	1500
Bulharsko	http://www.opendata.bg/en/opendata.php	10
Bulharsko	https://opendata.government.bg/	91
Česká republika	http://portal.gov.cz/portal/obcan/rejstriky/data/97898/	80
Dánsko	http://data.digitaliser.dk	750
Finsko	http://www.stat.fi/org/avoindata/index_en.html	2
Francie	http://www.data.gouv.fr/	14 500
Irsko	https://data.gov.ie/data	500
Itálie	http://dati.camera.it/it/dati/	7
Itálie	http://dati.senato.it/scarica_i_dati	3
Itálie	http://www.dati.gov.it/	10300
Itálie	http://www.datiopen.it/it	2 100
Itálie	http://www.opendatahub.it/	8 200
Lotyšsko	http://data.opendata.lv	54
Lucembursko	http://www.opendata.lu/	6
Maďarsko	http://opendata.hu/	48
Malta	http://www.opendatamalta.org	10
Německo	https://offenedaten.de/	630
Německo	https://www.govdata.de/	15 100
Nizozemsko	http://opendatanederland.org/	600
Nizozemsko	https://data.overheid.nl/	7 045
Portugalsko	http://www.dados.gov.pt/	650

Země	URL	Počet datových sad
Rakousko	http://data.gv.at/	1 600
Rakousko	http://opendataportal.at	340
Rumunsko	http://data.gov.ro/	290
Řecko	http://data.gov.gr/	75
Slovensko	http://data.gov.sk/	600
Slovensko	http://datanest.fair-play.sk/en/pages/index	66
Spojené království	data.gov.uk	27 000
Spojené království	http://landregistry.data.gov.uk/	3
Spojené království	http://www.hscic.gov.uk/searchcatalogue	60
Spojené království	https://www.ordnancesurvey.co.uk/opendatadownload/products.html	19
Španělsko	http://datos.gob.es/datos/?language=in	8 500
Španělsko	http://opengov.es/	900
Švédsko	http://www.opengov.se/	20
Švédsko	http://oppnadata.se/	280

Tabulka: Analýza katalogů otevřených dat v Evropě. Zdroj: Tomáš Šedivec.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Dotčenými subjekty jsou především složky veřejného sektoru, neboť na ně dopadnou důsledky navrhovaného právního předpisu v podobě několika povinností. Dalšími dotčenými subjekty jsou potom soukromé subjekty a veřejnost, které návrhem získají dodatečný prospěch.

1.4.1 Složky veřejného sektoru

Dotčeným subjektem je především Ministerstvo vnitra, pro které bude zavedena povinnost spravovat infrastrukturu v podobě katalogu otevřených dat umožňující prohledávání metadat popisujících otevřená data poskytovaná všemi složkami veřejného sektoru v České republice. Dalšími dotčenými subjekty jsou složky veřejného sektoru, kterým bude uložena povinnost publikovat některé informace vztahující se k jejich působnosti jako otevřená data. V neposlední řadě budou dotčeny ty složky veřejného sektoru, pro které přímo neplyne povinnost publikovat informace vztahující se k jejich působnosti jako otevřená data, nicméně se samy pro takovou publikaci rozhodnou. Pokud se daná složka veřejného sektoru

sama nerozhodne k publikaci otevřených dat, není dotčeným subjektem a žádné náklady jí nevznikají.

1.4.2 Soukromé subjekty a veřejnost

Soukromé subjekty a veřejnost jsou dotčenými subjekty, které návrhem získají dodatečný prospěch. Veškerá data poskytovaná pod označením otevřená data budou splňovat výše uvedené podmínky. Dále soukromé subjekty a veřejnost získají prospěch z toho, že veřejný sektor bude poskytovat některé informace v podobě otevřených dat povinně.

1.5 Popis cílového stavu

Obecným cílem navrhované právní úpravy je zajistit co nejsnazší opakovatelnou použitelnost dat poskytovaných veřejným sektorem jako otevřená data pro tvorbu komerčních i nekomerčních služeb odbornou veřejností.

Konkrétními cíli, které povedou k dosažení obecného cíle, jsou:

- Zajistit, že všechna data poskytovaná složkami veřejného sektoru pod označením otevřených dat splňují podmínky, které v maximální možné míře zajišťují opakovatelnou použitelnost dat. Data poskytovaná pod označením otevřená data musí být:
 - *úplná*, tj. jsou zveřejněna v maximálním možném rozsahu, tj. nejsou záměrně odstraňovány vybrané záznamy a jsou udržována co možná nejaktuálnější,
 - *snadno dostupná*, tj. jsou dostupná na internetu a dohledatelná běžnými ICT nástroji a prostředky,
 - *strojově čitelná*, tj. jsou ve formátu, který je strukturovaný takovým způsobem, že pomocí programové aplikace z nich lze získat žádané (vybrané) údaje,
 - *používající standardy s volně dostupnou specifikací (otevřené standardy)*, tj. musí být ve formátu, který je volně (bezplatně) dostupný pro libovolné použití nebo do takového formátu převoditelný volně (bezplatně) dostupnou aplikací,
 - *zpřístupněna za jasně definovaných podmínek užití dat (licence) s minimem omezení*, tj. podmínky jejich užití musí být jasně a zřetelně definovány a zveřejněny a musí umožňovat jejich využití pro komerční i nekomerční účely.
- Garantovat, že určitá konkrétní stěžejní data spravovaná složkami veřejného sektoru jsou vždy dostupná v podobě otevřených dat.

Stanovených konkrétních cílů bude dosaženo pomocí následujících operativních cílů:

1. Vytvořit standardy pro otevřená data, které umožní složkám veřejného sektoru zajistit, že jejich otevřená data splňují výše uvedené podmínky (tj. *úplnost, snadná dostupnost, strojová čitelnost, použití otevřených formátů, zpřístupnění za jasně definovaných podmínek užití s minimem omezení a dostupnost uživatelům při vynaložení minima možných nákladů na jejich získání*).

2. Vytvořit infrastrukturu v podobě národního katalogu otevřených dat, který umožní na jednom místě a v jednotné podobě zaznamenávat popisná metadata otevřených dat jednotlivým složkám veřejného sektoru a dále pak veřejnosti v záznamech vyhledávat, tj. zajistí *snadnou dohledatelnost* otevřených dat jednotlivých složek veřejného sektoru.

3. Garantovat provoz národního katalogu otevřených dat.

4. Zajistit, že v národním katalogu otevřených dat jsou zaznamenána metadata všech otevřených dat poskytovaných složkami veřejného sektoru.

5. Vybrat data, která jsou stěžejní pro odbornou veřejnost a pro vytváření komerčních i nekomerčních služeb nad otevřenými daty, a zajistit, že jejich správci je publikují jako otevřená data.

1.6 Zhodnocení rizik

1.6.1 Rizika ve věcných oblastech

Riziko č. 1: Špatné označení poskytovaných dat jako otevřených dat [vysoké]

V současné době složky veřejného sektoru poskytují řadu dat způsobem umožňujícím dálkový přístup pod označením otevřených dat. Přitom nesplňují podmínky kladené na otevřená data uvedené výše, které umožňují v maximální míře opakované užití dat v různých komerčních i nekomerčních službách. Taková situace je velmi problematická pro potenciální uživatele, tj. tvůrce služeb, kteří se velmi složitě orientují v tom, jaká data mohou použít a jaká ne. Složitě se také dožadují, aby data byla publikována způsobem splňujícím uvedené podmínky, neboť poskytovatel dat jim odpovídá, že data již jsou poskytována jako otevřená data, a tudíž nejlepším možným způsobem.

Protože se jedná o vysoké riziko, je nezbytné definovat podmínky, které musí otevřená data splňovat.

Riziko č. 2: Neexistence jednotných standardů poskytování dat v otevřené podobě [vysoké]

V současné době poskytují složky veřejného sektoru svá data mnoha různými způsoby. To např. znamená, že jednotlivé složky veřejného sektoru využívají různých datových formátů a schémat pro reprezentaci stejných typů dat. To vede k chaotické situaci, kdy uživatelé dat se musí pracně přizpůsobovat různorodé praxi poskytování dat. Navíc, složky veřejného sektoru jsou nuceny při publikaci svých dat tuto praxi znovu objevovat, neboť není mezi nimi dostatečně šířena a zkušenosti nejsou sdíleny.

Protože se jedná o vysoké riziko, je nezbytné stávající praxi ujednotit zavedením jednotných standardů.

Riziko č. 3: Nedostupnost důležitých dat spravovaných veřejným sektorem v podobě otevřených dat [vysoké]

I když jsou některá důležitá data spravovaná veřejným sektorem již dnes dostupná v podobě otevřených dat (např. data základního registru územních identifikátorů, adres a nemovitostí nebo výsledky voleb), mnoho jich stále dostupných není. Již v akčním plánu Partnerství pro otevřené vládnutí schváleném v usnesení vlády č. 243 ze dne 4. dubna 2012 [2] bylo navrženo několik datových sad k publikaci v podobě otevřených dat, ale do dnešní doby byla publikována pouze část: Informační systém o veřejných zakázkách (jen částečně, bez metadat, podmínek užití), Výsledky voleb (splněno), Finanční statistika – vládní finanční statistika (splněno). ÚFIS – účetní záznamy a finanční údaje z CSÚIS (částečně splněno díky portálu Monitor.StatniPokladna.cz), Centrální registr dotací (splněno částečně), Finanční statistika – státní dluh (splněno).

Protože se jedná o vysoké riziko, je nutné stanovit povinnost poskytovat některé významné informace v podobě otevřených dat. Je nutno stanovit, které informace budou povinné subjekty zveřejňovat jako otevřená data povinně.

Riziko č. 4: Neřešení právní nejistoty složek veřejného sektoru při publikaci otevřených dat [střední]

Přesto, že zákon č. 106/1999 Sb. umožňuje poskytovat informace způsobem umožňujícím dálkový přístup v otevřeném formátu a, je-li to možné, ve strojově čitelném formátu, podmínky otevřených dat vyžadují, aby poskytovaná otevřená data měla některé další vlastnosti a byla vždy strojově čitelná. Protože tyto podmínky nejsou přímo právně stanoveny, řada složek veřejného sektoru k publikaci svých dat v podobě otevřených dat nepřístupuje.

S tímto problémem souvisí i současná úprava sui generis práv pořizovatele databáze dle § 88 a následujících zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). V současné době dle § 94 autorského zákona na sui generis databázová práva nedopadá výjimka úředního díla. To v praxi znamená, že i v případech, kdy je pořizovatelem databáze stát a databáze splňuje podmínky veřejného zájmu na vyloučení zákonné ochrany, není možné výjimku úředního díla uplatnit. To je problém z hlediska právní jistoty poskytovatelů dat. Za současné situace, kdy mnohdy není jasné, jestli sui generis práva k databázi vznikla nebo ne (toto je otázka, se kterou má problém řada právníků na téma se specializujících – neexistuje závazná judikatura ani jasný komentářový výklad), je obtížné poskytovat sui generis databázová práva licencí. Pokud by docházelo k řešení této situace způsobem „globálního“ licencování, bude nezbytně docházet ke zmatení příjemců dat, protože bude licencováno i to, co licencováno být z povahy věci nemůže (protože žádná práva nevznikají z důvodu absence podstatného vkladu dle § 88a autorského zákona).

Riziko č. 5: Obtížná dostupnost otevřených dat [vysoké]

Otevřená data a obecně jakákoliv data poskytovaná způsobem umožňujícím dálkový přístup jsou typicky zveřejňována na internetových stránkách poskytovatele dat. Pokud potenciální uživatel dat přesně neví, na jakých internetových stránkách a kde se požadovaná data nacházejí, nemá žádnou možnost, jak pomocí běžných ICT prostředků data vyhledat. Stávající vyhledávací technologie pro vyhledávání obsahu v síti WWW (obecné vyhledávače

internetových stránek) jsou jen velmi obtížně použitelné. Bez řešení tohoto rizika budou tedy poskytovaná otevřená data velmi obtížně dohledatelná v síti WWW, a tím i špatně dostupná.

Protože se jedná o vysoké riziko, je nutné vytvořit infrastrukturu s využitím běžných ICT prostředků, která umožní otevřená data poskytovaná jednotlivými složkami veřejného sektoru vyhledávat. Zároveň je nutné garantovat její provoz.

Riziko č. 6: Neúplnost dat [nízké]

Neúplnost dat významně znehodnocuje hodnotu poskytovaných dat z pohledu služeb, které lze nad nimi vybudovat.

Toto riziko je nízké a je řešeno stávajícím zákonem č. 106/1999 Sb.

Riziko č. 7: Špatná strojová čitelnost dat [vysoké]

Složky veřejného sektoru často poskytují svá data v podobě, která je velmi špatně strojově zpracovatelná, např. v podobě PDF souborů nebo XLS souborů s velmi graficky složitou strukturou (formátování pro tisk, slučování buněk, složité hlavičky tabulek přes několik řádků, buňky se vzorci, apod.). To také významně znehodnocuje hodnotu poskytovaných dat z pohledu služeb, které lze nad nimi vybudovat. Zákon č. 106/1999 Sb. toto riziko již částečně řeší, neboť při poskytování informací zveřejněním mají být informace poskytovány též ve strojově čitelném formátu, avšak pouze „je-li to možné“. Není však právně zakotveno, že pokud složka veřejného sektoru poskytuje data pod označením otevřených dat, pak musí podmínku strojové čitelnosti dodržet povinně.

Toto riziko je vysoké, a je proto nutné zajistit úplnou strojovou čitelnost dat. Riziko bude vyřešeno v rámci řešení rizika č. 1.

Riziko č. 8: Uzavřené formáty [nízké]

Zákon č. 106/1999 Sb. toto riziko již řeší pro informace poskytované zveřejněním, pro které požaduje povinné použití otevřených formátů.

Toto riziko je nízké a není třeba žádné specifické řešení. Částečně je řešeno stávajícím zákonem č. 106/1999 Sb. a plně bude vyřešeno v rámci řešení rizika č. 1.

Riziko č. 9: Nejasně definované podmínky užití dat [střední]

Účelem poskytování informací formou otevřených dat je umožnit co nejsnazší způsob pro jejich následné opakované využití. To je rovněž cíl směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2013/37/EU ze dne 26. června 2013, kterou se mění směrnice č. 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Tato směrnice byla do zákona č. 106/1999 Sb. implementována zákonem č. 222/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

1.6.2 Právní rizika

V případě nezavedení úpravy nenastávají žádná přímá právní rizika. Právní úprava standardizace otevřených dat jde nad rámec zajištění opakované využitelnosti informací

veřejného sektoru, který požaduje směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2013/37/EU. To však zákonodárci nebrání takový režim zavést, protože směrnice stanoví minimální požadovaný režim zajištění znovu využitelnosti informací veřejného sektoru.

Nezavedení zanechává existující nepřímá právní rizika v podobě nízké úrovně právní jistoty všech zúčastněných stran při současné nestandardizované praxi určování podmínek užití otevřených dat.

Právo na informace je jedním ze základních občanských práv (jeho důležitost byla mnohokrát potvrzena, naposledy nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3930/14 ze dne 16. června 2014) a způsob poskytování informací ve formě otevřených dat nepředstavuje z hlediska práva na informace žádné riziko, naopak přináší výhody v podobě větší technické i právní využitelnosti poskytovaných informací. Analyzované řešení tak přispívá k naplnění požadavků, které nesou vyšší právní předpisy, rozhodnutí Ústavního soudu a předpisy evropského práva.

Normativní úprava otevřených dat není v rozporu s žádnou mezinárodní smlouvou, kterou je Česká republika vázána, ani s předpisy Evropské unie.

Právní rizika spočívající v tom, že by byly poskytnuty informace, které dle zákona poskytnuty být nesmí, jsou nulové. Poskytování informací v podobě otevřených dat je způsob poskytování informací, nikoli cíl. Otázka, jaké informace mohou, či nemohou být poskytnuty, je upravena příslušnými ustanoveními zákona 106/1999 Sb. nebo zvláštními zákony. Normativní zakotvení otevřených dat do této problematiky nepřináší nic nového.

Určité právní riziko poskytování informací v podobě otevřených dat spočívá v možném zásahu do práva na ochranu soukromí a osobních údajů. Toto riziko spočívá v povaze otevřených dat, která mají tendenci (a je to jejich účelem) spojovat se s jinými údaji. Toto riziko však není vysoké. Situace, kdy budou pomocí otevřených dat poskytovány osobní údaje umožňující přímou identifikaci, bude spíše výjimečná a obvykle umožněná jen na základě zákonného zmocnění (je obtížně představitelné, že by například byly poskytovány informace obsahující osobní údaje na základě souhlasů subjektů údajů, byť teoreticky to možné je). Mnohem pravděpodobnější je, že dojde ke spojování informací identifikujících subjekt údajů nepřímou. Vzhledem k tomu, že základním (a končným) cílem otevřených dat jsou tzv. „propojená data“, kdy informace budou poskytovány v takové podobě, že budou data odkazovat samy na sebe a konečný uživatel obdrží rovnou matici souvisejících dat, je spojování informací základním principem, který je žádoucí. Uvedené riziko spočívá právě ve spojování nepřímou identifikujících informací. I v takovém případě se však může subjekt údajů, jehož osobní údaje by byly spojeny a zpracovávány v rozporu se zákonem, bránit zákonnými prostředky upravenými v zákoně č. 101/2000 Sb.

2. Návrh variant řešení

2.1 Varianty řešení zavedení standardů pro otevřená data a usnadnění poskytování otevřených dat

Cílem je vytvořit standardy pro otevřená data, které umožní složkám veřejného sektoru zajistit, že jejich otevřená data splňují stanovené podmínky.

Varianty řešení:

1. Varianta 0 – ponechat stávající stav.
2. Varianta 1
 - a. novela zákona č. 106/1999 Sb. zakotvující
 - a. podmínky, které musí být dodrženy, aby zveřejňované informace splňovaly všechny atributy otevřených dat,
 - b. povinnost publikovat některé informace jako otevřená data,
 - c. obecnou možnost poskytovat i další informace jako otevřená data,
 - b. novela zákona č. 121/2000 Sb. zavádějící navrácení sui generis databázových práv do působnosti výjimky úředního díla

Varianta 0 – ponechání původního stavu nevede k požadovanému cíli, neboť současné znění zákona č. 106/1999 Sb. nezakotvuje podmínky poskytování otevřených dat. Úprava poskytování informací zveřejněním nepostihuje veškeré atributy, které by měla otevřená data splňovat.

Varianta 1 vede k požadovanému cíli, neboť přímo zavádí potřebné chybějící aspekty otevřených dat. Varianta 1 směřuje ke sjednocení praxe poskytování otevřených dat. Pokud povinný subjekt poskytuje informace jako otevřená data, musí dodržet všechny podmínky kladené na otevřená data. Zakotvuje se povinnost povinných subjektů poskytovat vybrané informace obsažené v jimi vedených nebo spravovaných registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících, které jsou na základě zákona každému přístupné a které lze využít při podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, ke studijním nebo vědeckým účelům anebo při veřejné kontrole povinných subjektů, v podobě otevřených dat. Varianta 1 řeší rovněž problém spočívající ve fakticky nerealizovatelné povinnosti zabránit sdružování osobních údajů. Jak je uvedeno výše v hodnocení právních rizik, při poskytování informací ve formě otevřených dat hrozí propojování informací, které se po spojení stávají nepřímo identifikujícími osobními údaji. Je mimo faktickou možnost povinného subjektu zajistit, že k takovému spojování nedojde, a proto varianta 1 navrhuje vyjmout ho z povinnosti zabránit sdružování údajů pro účel poskytování otevřených dat. Je třeba připomenout, že tím nehrozí velký zásah do soukromí subjektu osobních údajů, protože osobní údaje mohou být poskytovány jako otevřená data jen na základě zákonného důvodu ke zpracování údajů. Navíc i v případě, že ke spojení dojde, subjekt osobních údajů se může proti zpracování údajů bránit prostředky, které mu zákon o ochraně osobních údajů nabízí.

Varianta 1 dále řeší současnou nesnadnou praxi licencování a zpřístupňování databází chráněných sui generis právem pořizovatele databáze. Návrat situace, kdy výjimka úředního díla bude dopadat i na sui generis databázová práva pořizovatele databáze, usnadní situaci poskytovatelům dat, kteří nebudou v případech, kdy budou naplněny znaky analogické úřednímu dílu, nuceni složitě (a s nejistým výsledkem) vyhodnocovat, zda jsou jimi poskytované informace chráněné sui generis databázovými právy. To povede i k navýšení právní jistoty uživatelů dat, kteří budou mít jistotu, že neexistuje tato právní překážka, která by jim bránila ve znovu využití zveřejněných informací.

2.2 *Varianty vytvoření a provozu infrastruktury*

Cílem je vytvořit infrastrukturu v podobě národního katalogu otevřených dat, který umožní na jednom místě a v jednotné podobě zaevidovávat otevřená data jednotlivým složkám veřejného sektoru a dále pak veřejnosti v záznamech vyhledávat, tj. zajistit *snadnou dohledatelnost* otevřených dat jednotlivých složek veřejného sektoru. Dále pak je cílem zajistit provoz národního katalogu otevřených dat a zajistit, že v národním katalogu otevřených dat jsou zaevidována všechna otevřená data poskytovaná složkami veřejného sektoru.

Varianty řešení:

1. Varianta 0 – ponechat původní stav, kdy národní katalog otevřených dat sice existuje, ale jeho existence není stanovena žádným předpisem a neexistuje povinnost jej využívat.

2. Varianta 1 – zakotvit do právního řádu národní katalog otevřených dat jako informační systém veřejné správy přístupný způsobem umožňujícím dálkový přístup sloužící k evidování otevřených dat; stanovit Ministerstvu vnitra kompetenci správce národního katalogu otevřených dat,

V současnosti spravuje Ministerstvo vnitra národní katalog otevřených dat na portálu veřejné správy. Cílem však je definovat národní katalog jako základní infrastrukturu otevřených dat, která zajistí dohledatelnost otevřených dat poskytovaných jednotlivými složkami veřejného sektoru, a zajistit jeho správu. Je proto nutné jej zavést jako informační systém veřejné správy a zajistit jeho provoz úpravou příslušného právního předpisu. Dále je nutné zavést povinnost subjektů zveřejňujících otevřená data zaevidovat tato otevřená data v národním katalogu otevřených dat.

Všechny výše uvedené požadavky řeší navržená varianta 1.

Varianta 1 zavádí přímou povinnost pouze Ministerstvu vnitra, a to spravovat národní katalog otevřených dat (který již v současnosti existuje). Na ostatní subjekty klade pouze nepřímou povinnost. Pokud povinný subjekt publikuje otevřená data, musí je evidovat v národním katalogu.

2.3 *Varianty výběru dat důležitých pro veřejnost a zajištění jejich otevření*

Cílem je vybrat data, která jsou stěžejní pro veřejnost a pro vytváření komerčních i nekomerčních služeb nad otevřenými daty, a zajistit, že jejich správci je publikují jako otevřená data.

Varianty řešení:

1. Varianta 0 – ponechat původní stav, kdy informace, které by měly být poskytnuty jako otevřená data, jsou na základě konzultací s odbornou veřejností zahrnuty do Akčního plánu partnerství pro otevřené vládnutí, které je nepravděpodobně aktualizováno.

2. Varianta 1 – definovat informace, které musí povinné subjekty zveřejnit jako otevřená data.

Varianta 0 předpokládá ponechání současného stavu, kdy se Akční plán partnerství pro otevřené vládnutí snažil zpřístupnit vybrané datové sady v otevřené podobě jejich vyjmenováním v rámci plnění cíle zpřístupnění dat a informací. To ale mělo a má malý dopad do praxe, kdy je pouze část vyjmenovaných datových sad zpřístupněna v podobě otevřených dat. Varianta 1 předpokládá stanovení obecné povinnosti zveřejňovat jako otevřená data informace povinných subjektů obsažené v jimi vedených nebo spravovaných registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících, které jsou na základě zákona každému přístupné a které lze využít při podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, ke studijním nebo vědeckým účelům anebo při veřejné kontrole povinných subjektů. Tato obecně stanovená zákonná povinnost bude provedena nařízením vlády, které explicitně stanoví rozsah (seznam) těchto informací.

Varianta 1 zavádí přímou povinnost zveřejňovat některé informace jako otevřená data. V některých případech nepůsobí tato varianta řešením dodatečné náklady, neboť některé informace, které by měly být do seznamu zahrnuty, již příslušné složky veřejného sektoru v podobě otevřených dat zveřejňují. Náklady vyplývají pouze v případě, kdy daná datová sada ještě není v podobě otevřených dat publikována. Cílem varianty 1 je nastartování systému otevřených dat v České republice, tedy vytvoření kritického množství publikovaných datových sad, díky kterému začnou vznikat zajímavé aplikace tyto sady využívající. To dále může motivovat další povinné subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb., aby svá data poskytovaly jako otevřená data.

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Obecný popis přínosů

Podle sdělení Evropské komise „*Veřejně přístupné údaje, hnací síla inovací, růstu a transparentní správy*“ mají informace shromažďované veřejnoprávními subjekty nevyužitý potenciál v možnosti opakovaného použití v nových produktech a službách. Dle studie [8] je pak odhadováno, že obrat trhu vytvářeného přímo opětovným použitím informací veřejného sektoru na území 27 států Evropské unie (EU27) v roce 2008 činil 28 miliard EUR. V citované studii se dále uvádí, že ekonomické přínosy až do výše 40 miliard EUR ročně z přímého využití informací veřejného sektoru na území EU27 by mohlo přinést další usnadnění přístupu k těmto informacím.

Jednou z možností, jak využít výše naznačeného potenciálu, může být aplikace principů otevřených dat pro data veřejného sektoru. Důvodem je skutečnost, že otevřená data cílí na usnadnění využívání dat po technické i právní stránce.

Otevřená data veřejného sektoru jsou důležitým zdrojem informací o tom, jak je realizována politika a jak je nakládáno s veřejnými rozpočty. Aktivním publikováním otevřených dat se může zvýšit informovanost občanů a dalších zájemců o činnosti veřejného sektoru, a tím může dojít k posílení transparentnosti veřejného sektoru.

3.1.1 Usnadnění přístupu k datům veřejného sektoru

Jak je uvedeno v Akčním plánu České republiky „*Partnerství pro otevřené vládnutí*“ [2]: „*Otevřená data jsou smysluplná, pokud jsou dohledatelná a přístupná*“. Otevřená data, která nemohou jejich potenciální uživatelé snadno najít, nemohou ani efektivně využívat. Národní katalog otevřených dat bude sloužit jako jedno místo, kde budou moci občané, podnikatelé a jiné subjekty včetně složek veřejného sektoru vyhledávat otevřená data veřejného sektoru. I po zavedení katalogu otevřených dat budou moci složky veřejného sektoru zpřístupňovat otevřená data způsobem, který jim vyhovuje, například na svých internetových stránkách nebo portálech. Datový katalog by ale měl potenciálním uživatelům přístup k datům usnadnit, protože díky němu odpadne (někdy pracné a zdlouhavé) prohledávání oddělených internetových stránek složek veřejného sektoru. Díky záznamům v katalogu otevřených dat bude možné nejenom zjistit, že určitá data existují, ale i kde se nacházejí a jak je lze získat.

3.1.2 Vytvoření předpokladu pro snazší opětovné použití dat veřejného sektoru

Vytvořením katalogu otevřených dat a publikací otevřených dat se vytváří také předpoklad pro opětovné využití dat, které složky veřejného sektoru zpřístupní jako otevřená data. Aby data mohli zájemci využívat, musí se nejprve dozvědět o jejich existenci. Datový katalog bude jednotným místem, kde zájemci budou moci zjistit, zda, a případně kde, jsou publikována data z určité oblasti.

3.1.3 Vytvoření předpokladu pro využívání otevřených propojitelných dat

V souvislosti s otevřenými daty se také hovoří o tzv. otevřených propojitelných datech. Jedná se o otevřená data využívající technologie propojitelných dat (tzv. „*Linked Data*“). Tyto technologie umožňují vzájemně propojovat související data pocházející z různých zdrojů, a navíc vyjádřit, o čem data a propojení mezi nimi vypovídají (tj. vyjádřit sémantiku dat). Publikace a propojování dat je založena na otevřených standardech nezávislých na konkrétním dodavateli či software. Každý může otevřená propojení mezi daty využívat, a hledat tak v datech skryté souvislosti. Každý také může svá vlastní data propojit s určitou částí otevřených propojitelných dat veřejného sektoru, a získat tak vazby i na další související data veřejného sektoru. Jinými slovy, může snadno umístit svá data do informačního kontextu dat veřejného sektoru a v rámci tohoto kontextu pracovat.

Technologie propojitelných dat mají navíc velký potenciál výrazně snížit náklady procesu publikace a propojování (integraci) dat. Může být totiž postupný – rozložený v čase i mezi jednotlivé poskytovatele dat a koncové uživatele. Poskytovatel zveřejňuje pouze svá primární data. Sekundární data (tj. data spravovaná a zveřejňovaná primárně někým jiným) poskytovatel nezveřejňuje. Místo toho svá primární data na sekundární data propojuje a dále se nestará o jejich správu. Propojení navíc může vytvořit a zveřejnit v rámci stanovených pravidel i třetí subjekt (např. konzument dat, který propojení potřebuje).

Technologie propojitelných dat jsou postaveny na standardech současného webu pocházejících z dílen konsorcia W3C [16]. Jedná se tedy o neproprietární a na konkrétním výrobci nezávislé technologie, s nimiž je možné pracovat prostřednictvím řady běžných softwarových nástrojů. Jejich využití tedy není finančně náročné.

3.1.4 Vytvoření předpokladu pro dosažení vyšší transparentnosti veřejného sektoru

Výše bylo uvedeno, že otevřená data hrají důležitou roli v naplňování principů otevřeného vládnutí a posilování transparentnosti veřejného sektoru. V této snaze hraje národní katalog otevřených dat klíčovou úlohu díky tomu, že představuje jedno centrální místo, kde zájemci mohou vyhledávat požadovaná otevřená data o fungování veřejného sektoru. Datový katalog tak představuje předpoklad či nástroj pro dosažení vyšší transparentnosti veřejného sektoru.

3.2 Náklady a přínosy řešení technických a licenčních standardů pro otevřená data

Varianta 0 je zachováním současného stavu a žádné dodatečné náklady nevytváří.

Varianta 1 spočívá v rozšíření současného stavu o:

1. vyjmenování podmínek, které musí být při poskytování otevřených dat dodrženy - doplnění zákona č. 106/1999 Sb.,
2. úpravu způsobu poskytování otevřených dat požadující dodržení stanovených technických standardů a postupů.

Následující tabulka uvádí kvalitativní vyhodnocení přínosů na škále * - *** (čím více hvězdiček, tím vyšší přínos).

Subjekty	Přínosy	Vyhodnocení přínosů
Složky veřejného sektoru	Dostupné jednotné a ověřené standardy a postupy zajišťující, že při jejich dodržení jsou zajištěny všechny požadované podmínky kladené na otevřená data	***
	Ušetřené náklady při poskytování otevřených dat	***
	Zlevnění a zrychlení procesů sdílení dat v rámci veřejného sektoru	***
	Zvýšení hodnoty vytvářených či spravovaných dat jejich opakovaným užitím v různých nekomerčních i komerčních službách	***
	Daňové výnosy z komerčních služeb vytvořených s využitím otevřených dat	**
	Finančně efektivní možnost prezentovat výsledky práce složek veřejného sektoru veřejnosti	***
Veřejnost	Maximální zjednodušení opakovaného užívání dat veřejného sektoru pro tvorbu komerčních i nekomerčních služeb	***
	Snadné využití dat veřejného sektoru v běžném životě	**
	Možnost lépe dohlížet na fungování veřejného sektoru	***

Subjekty	Přínosy	Vyhodnocení přínosů
	Zlepšení činnosti novinářů díky snazšímu přístupu k datům veřejného sektoru	**

Následující tabulka uvádí kvalitativní vyhodnocení nákladů

Subjekt	Náklady	Vyhodnocení nákladů
Ministerstvo vnitra	Vytvoření technických a licenčních standardů	0 – náklady jsou nulové, neboť Ministerstvo vnitra již na standardech pracuje s cílem vytvořit standardy do 30.11.2015 nezávisle na výsledku legislativního procesu

3.3 Náklady a přínosy vytvoření infrastruktury v podobě národního katalogu otevřených dat

Varianta 0 je zachováním současného stavu a žádné dodatečné náklady nevytváří.

Varianta 1 spočívá v rozšíření současného stavu o:

1. zakotvení národního katalogu otevřených dat do právního řádu a povinnosti Ministerstva vnitra jej spravovat,
2. zavedení povinnosti subjektů poskytujících otevřená data evidovat otevřená data do národního katalogu otevřených dat.

Následující tabulka uvádí kvalitativní vyhodnocení přínosů na škále * - *** (čím více hvězdiček, tím vyšší přínos).

Subjekty	Přínosy	Vyhodnocení přínosů
Složky veřejného sektoru	Snížení nákladů na zajištění dostupnosti vlastních dat – ke katalogizaci využijí národní katalog otevřených dat a nemusejí budovat vlastní řešení	***
	Přehled o tom, jaká složka veřejného sektoru poskytuje jaká otevřená data	***
	Vytvoření předpokladu pro efektivní řízení a správu dat	***
	Výrazné snížení nákladů pro poskytování metadat o otevřených datech publikovaných jednotlivými složkami veřejného sektoru v České republice pro potřeby budoucího katalogu otevřených dat Evropské unie.	***
	Snížení počtu žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb.	*

Subjekty	Přínosy	Vyhodnocení přínosů
Veřejnost	Veškerá otevřená data veřejného sektoru v České republice dohledatelná prostřednictvím jednoho místa, tj. národního katalogu otevřených dat.	***
	Rozšíření služeb veřejného sektoru	***
Podnikatelské subjekty	Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru	***
Stát	Posílení transparentnosti	***
	Podpora ekonomického růstu	***
	Zlepšení vnímání státního sektoru veřejností	***

Následující tabulka uvádí kvalitativní vyhodnocení nákladů.

Subjekt	Náklady	Vyhodnocení nákladů
Ministerstvo vnitra	Vytvoření národního katalogu otevřených dat	0 – náklady jsou nulové, neboť národní katalog otevřených dat již byl vytvořen Ministerstvem vnitra na portálu veřejné správy
	Zajištění provozu národního katalogu otevřených dat	0 – náklady jsou nulové, neboť národní katalog otevřených dat je již spravován Ministerstvem vnitra, které s jeho správou počítá i nadále nezávisle na výsledku legislativního návrhu

3.4 Náklady a přínosy výběru dat důležitých pro veřejnost a zajištění jejich otevření

Varianta 0 je zachováním současného stavu a žádné dodatečné náklady nevytváří. Varianta 1 spočívá v rozšíření současného stavu o stanovení seznamu informací, které musí být svými správci poskytnuty jako otevřená data, v nařízení vlády.

Následující tabulka uvádí kvalitativní vyhodnocení přínosů na škále * - *** (čím více hvězdiček, tím vyšší přínos).

Subjekty	Přínosy	Vyhodnocení přínosů
Složky veřejného sektoru	Usnadnění výměny dat mezi složkami veřejného sektoru	***
	Vytvoření předpokladu pro efektivní řízení a správu dat	**
	Zlepšení komunikace s odbornou veřejností a usnadnění vstupů od odborné veřejnosti pro zvýšení	***

Subjekty	Přínosy	Vyhodnocení přínosů
	kvality poskytovaných služeb veřejného sektoru	
Veřejnost	Garantovaná dostupnost významných informací v podobě otevřených dat	***
	Snížení chybovosti aplikací vytvářených nad daty veřejného sektoru	***
	Rozšíření služeb veřejného sektoru	***
Podnikatelské subjekty	Rozšíření služeb veřejného sektoru	***
	Snížení chybovosti aplikací vytvářených nad daty veřejného sektoru	***
Stát	Podpora opětovného použití dat	***
	Posílení transparentnosti	***
	Zlepšení vnímání veřejného sektoru veřejností	***
	Podpora ekonomického růstu	***

Odhady výše nákladů jsou uvedeny pro jednotlivé informace uvedené v návrhu nařízení vlády. Náklady jsou rozděleny do následujících kategorií:

- nulové náklady – u již publikovaných datových sad,
- nízké náklady (*) – u datových sad, které mají povinné subjekty k dispozici a je třeba je pouze publikovat a katalogizovat v národním katalogu otevřených dat. Předpokládaná výše nákladů do 10 tisíc, resp. dvou člověkodnů. Výdaje budou pokryty v rámci rozpočtovaných prostředků.
- střední náklady (**) - jsou uvedeny u datových sad, kde bude potřeba vytvořit/využít report/export z existující databáze do formy otevřených dat. Předpokládaná výše nákladů do 100 tisíc, resp. dvaceti člověkodnů. Tyto aktivity budou řešeny tak, aby byly realizovatelné v rámci údržby a rozvoje stávajících informačních systémů a v rámci rozpočtovaných prostředků.
- vysoké náklady (***), které bude nutno zajistit projektem, u kterého bude muset být vždy individuálně určen zdroj financování, tj. rozpočtované prostředky nebo EU fondy (OPZ nebo IROP). Lze předpokládat, že publikace datových sad na této úrovni nákladů bude součástí velké množiny projektů. Otevřená data jsou samostatných projektovým okruhem Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014-2020 a otevřená data jsou také průřezovým tématem všech výzev IROP SC 3.2.

Následující tabulka uvádí kvalitativní vyhodnocení nákladů na škále * - ***

Subjekt	Náklady	Vyhodnocení nákladů
Ministerstvo vnitra (data z informačního systému o státní službě)	Publikace datové sady evidence obsazovaných služebních míst podle zákona o státní službě	* - náklady jsou nízké, neboť se jedná o vytvoření exportu z existujícího centrálně vedeného informačního systému.
Ministerstvo vnitra (data z registru smluv)	Publikace datové sady Přehled smluv a objednávek zveřejněných v registru smluv	* - náklady jsou nízké, neboť potřebná data již existují ve strukturované podobě uložené v databázi a jsou i částečně ve strojově čitelné podobě poskytována.
Ministerstvo spravedlnosti	Publikace datových sad obchodního rejstříku	** - náklady jsou střední, neboť data již existují ve strukturované podobě uložené v databázi a je nutno pouze vytvořit exportní skript a zajistit publikaci.
Ministerstvo spravedlnosti	Publikace datových sad insolvenčního rejstříku	** - náklady jsou střední, neboť data již existují ve strukturované podobě uložené v databázi a je nutno pouze vytvořit exportní skript a zajistit publikaci.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Publikace datových sad věstníku veřejných zakázek	* - náklady jsou nízké, neboť data jsou již poskytována způsobem, který naplňuje téměř všechny podmínky otevřených dat. Je nutno pouze zajistit katalogizaci v národním katalogu otevřených dat.
Ministerstvo financí	Publikace datových sad DotInfo – Informace o dotacích	** - náklady jsou střední, neboť data již existují ve strukturované podobě uložené v databázi a je nutno pouze vytvořit exportní skript a zajistit publikaci
Ministerstvo financí	Publikace datových sad ARES – Administrativní registr ekonomických subjektů	** - náklady jsou střední, neboť data již existují ve strukturované podobě uložené v databázi a je nutno pouze vytvořit exportní skript a zajistit publikaci
Ministerstvo vnitra	Publikace datové sady seznam držitelů datových schránek	0 - nulové dodatečné náklady, neboť data již jsou publikována v podobě otevřených dat a jejich umístění na seznam je pouze

Subjekt	Náklady	Vyhodnocení nákladů
		z důvodu garance poskytování i nadále
Ministerstvo vnitra	Publikace datové sady registrované agendy základního registru agend orgánů veřejné moci a některých práv a povinností	0 - nulové dodatečné náklady, neboť data již jsou publikována v podobě otevřených dat a jejich umístění na seznam je pouze z důvodu garance poskytování i nadále
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Publikace datových sad živnostenského rejstříku	** - náklady jsou střední, neboť data již existují ve strukturované podobě uložené v databázi a je nutno pouze vytvořit exportní skript a zajistit publikaci
Ministerstvo dopravy	Publikace datových sad o jízdních řádech	* - náklady jsou nízké, neboť data již existují ve strukturované podobě a jsou již tak i částečně publikována. Je nutné zajistit úplné splnění podmínek otevřených dat, což nevytváří vysoké náklady, neboť data již jsou v interních databázích připravena.

3.4.1 Náklady publikace informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data

Na publikaci otevřených dat se veřejný sektor a zejména Ministerstvo vnitra připravují již řadu let, a tím vznikla a jsou provozována řešení, která **výrazně snižují náklady publikace a katalogizace otevřených dat pro povinné subjekty**. Jedná se o následující implementovaná řešení:

1. infrastruktura pro publikaci otevřených dat je již vytvořena – národní katalog otevřených dat (který je zprovozněn od dubna 2015 na portálu veřejné správy)
 - a. umožňuje katalogizovat jednotlivé datové sady nebo registrovat lokální katalogy otevřených dat, ze kterých jsou následně automatizovaně (bez nutnosti lidského zásahu) načítány katalogizační záznamy do národního katalogu otevřených dat,
 - b. slouží také jako centrální úložiště otevřených dat pro povinné subjekty, které mohou využít centrální úložiště a nemusí publikovat otevřená data ve svých webových prostředích. **Tím se výrazně redukuje náklady na publikaci otevřených dat zejména pro malé obce.**

2. Standardy publikace a katalogizace otevřených dat (které jsou publikovány na portálu veřejné správy od července 2015 a jsou průběžně rozvíjeny). Tyto standardy mimo jiné obsahují popisy činností a návody pro povinné subjekty, kterými

bude opět významně snížena pracnost přípravy, publikace a katalogizace otevřených dat. Současně došlo v průběhu třetího čtvrtletí roku 2015 k masivnímu školení v oblasti těchto standardů.

Informace zveřejněné povinně jako otevřená data, zahrnuté do nařízení vlády, budou zvoleny tak, aby v sobě obsahovaly velký potenciál přínosů a současně byly minimalizovány náklady na jejich publikaci. Minimalizace nákladů je dosaženo tím, že:

- část datových sad je již (z vlastní iniciativy povinných subjektů a bez právní opory) publikována ve formátu otevřených dat,
- část datových sad je evidována v centrálně vedených informačních systémech a jeden povinný subjekt z jednoho místa publikuje otevřená data za velké množství subjektů, o nichž jsou data centrálně evidována (např. data z informačního systému o státní službě, nebo z jednotlivých rejstříků),
- většina informací, které se budou zveřejňovat povinně jako otevřená data, je v současné době evidována ve strukturované podobě v prostředích jednotlivých informačních systémů, které umožňují připravit automatizovaný export datových sad do požadované podoby otevřených dat. Tím se opět významně snižuje pracnost vlastní publikace a katalogizace otevřených dat.

4. Souhrn dotčených oblastí a skupin

Publikace otevřených dat se dotkne všech oblastí a skupin. Primárně jsou dotčeny oblasti uvedené v následující tabulce:

- trh práce – zejména díky publikaci datových sad o obsazovaných pracovních místech a volných služebních místech podle zákona o státní službě,
- věda a výzkum – nepřímo díky tomu, že badatelé a výzkumníci budou moci snáze analyzovat publikovaná data,
- cestovní ruch – zejména díky publikaci datových sad o jízdnicích řádech,
- kultura – nepřímo zejména díky publikaci datových sad o dotacích,
- vzdělávání,
- bezpečnost obyvatel,
- udržitelný rozvoj,
- životní prostředí a jeho ochrana,
- ochrana lidského zdraví,
- mezinárodní závazky,
- dodržování Listiny základních práv a svobod,
- ochrana osobních údajů – při publikaci všech datových sad budou dodržována pravidla ochrany osobních údajů,
- spravedlnost,
- regionální rozvoj.

Oblast	Komentář	Relevantní datové sady
trh práce	zejména díky snazší přístupnosti a zpracovatelnosti datových sad o obsazovaných služebních místech podle zákona o státní službě	Obsazovaná služební místa podle zákona o státní službě Datové sady o jízdnicích řádech

Oblast	Komentář	Relevantní datové sady
věda a výzkum	nepřímo, díky tomu, že badatelé a výzkumníci budou moci snáze analyzovat publikovaná data a využívat je ve svých vědeckých pracích	všechny datové sady
cestovní ruch	zejména díky vyšší dostupnosti dat o jízdách v řádech a přístupnosti objektů	Datové sady o jízdách v řádech
kultura	nepřímo	Datové sady o jízdách v řádech
vzdělávání	nepřímo – zejména jako podklad pro vysokoškolské studentské závěrečné a seminární práce	všechny datové sady
bezpečnost obyvatel		Datové sady obchodního rejstříku Datové sady insolvenčního rejstříku Seznam držitelů datových schránek Registrované agendy základního registru agend orgánů veřejné moci a některých práv a povinností Datové sady živnostenského rejstříku Datové sady o jízdách v řádech
ochrana lidského zdraví		Datové sady o jízdách v řádech
dodržování Listiny základních práv a svobod	naplněním práva na informace	všechny datové sady
ochrana osobních údajů	při publikaci všech datových sad jsou respektována pravidla pro ochranu osobních údajů	všechny datové sady
spravedlnost	usnadnění přístupu k publikovaným datovým sadám	všechny datové sady
regionální rozvoj	nepřímo	Obsazovaná služební místa Datové sady o jízdách v řádech

5. Souhrn nákladů a přínosů pro dotčené skupiny

Souhrn přínosů pro dotčené skupiny je uveden v následující tabulce:

Skupina	Přínosy pro dotčené skupiny
Podnikatelské subjekty	Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného

Skupina	Přínosy pro dotčené skupiny
	sektoru Potenciál pro vznik nových služeb a ekonomický růst Maximální zjednodušení opakovaného užívání dat veřejného sektoru pro tvorbu komerčních i nekomerčních služeb
Spotřebitelé	Posílení transparentnosti Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru
Zaměstnanci	Posílení transparentnosti Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru
Nezaměstnaní	Posílení transparentnosti Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru – zejména o obsazovaných volných služebních místech
Osoby se zdravotním postižením	Posílení transparentnosti Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru
Státní orgány	Vytvoření předpokladů pro efektivní řízení a správu dat Rozšíření služeb státního sektoru Zlepšení vnímání veřejného sektoru veřejností Snížení počtu žádostí dle zák. č. 106/1999 Sb. Zlevnění a zrychlení procesů sdílení dat v rámci veřejného sektoru Zvýšení hodnoty vytvářených či spravovaných dat jejich opakovaným užitím v různých nekomerčních i komerčních službách Finančně efektivní možnost prezentovat výsledky práce složek veřejného sektoru veřejnosti
Orgány samosprávy	Vytvoření předpokladu pro efektivní řízení a správu dat Rozšíření služeb veřejné správy vykonávané orgány samosprávy Zlepšení vnímání veřejné správy vykonávané orgány samosprávy veřejností Snížení počtu žádostí dle zák. č. 106/1999 Sb. Zlevnění a zrychlení procesů sdílení dat v rámci veřejné správy vykonávané orgány samosprávy Zvýšení hodnoty vytvářených či spravovaných dat jejich opakovaným užitím v různých nekomerčních i komerčních službách Finančně efektivní možnost prezentovat výsledky práce orgánů samosprávy veřejnosti
Nevládní a neziskové organizace	Posílení transparentnosti Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru

Skupina	Přínosy pro dotčené skupiny
Občanská a zájmová sdružení	Posílení transparentnosti Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru
Média	Posílení transparentnosti Zlepšení vyhledávání a přístupnosti otevřených dat veřejného sektoru

Souhrn nákladů pro dotčené skupiny je uveden v následující tabulce:

Skupina	Náklady pro dotčené skupiny
Podnikatelské subjekty	Žádné
Spotřebitelé	Žádné
Zaměstnanci	Žádné
Nezaměstnaní	Žádné
Osoby se zdravotním postižením	Žádné
Státní orgány	Náklady na publikaci a katalogizaci datových sad ve formátu otevřených dat. Ministerstvo vnitra – 2 FTE ⁶ (0,5 FTE zajištění infrastruktury, 1 FTE koordinace otevřených dat, metodická podpora publikace dat, 0,5 FTE publikace datových sad). Ministerstvo financí – 1 FTE (publikace otevřených dat). Ostatní dotčená ministerstva – 0,5 FTE (publikace otevřených dat). Centrální orgány a další subjekty – 0,1 FTE.
Orgány samosprávy	Náklady na publikaci a katalogizaci datových sad ve formátu otevřených dat, pokud se samy pro takovou publikaci rozhodnou. Pokud se daný orgán samosprávy sám nerozhodne k publikaci otevřených dat, žádné náklady mu nevznikají.
Nevládní a neziskové organizace	Žádné
Občanská a zájmová sdružení	Žádné
Média	Žádné

⁶ FTE – Full-time equivalent (ekvivalent jednoho pracovníka na plný úvazek)

6. Konzultace

Problematika otevřených dat je v České republice připravována již více než 3 roky. Za tu dobu bylo i ve spolupráci s odbornou veřejností, vysokými školami a neziskovými organizacemi realizováno velké množství prezentací, seminářů, workshopů a diskusí. V posledním roce byly připravované legislativní kroky i seznamy doporučených datových sad diskutovány na řadě validačních workshopů a školení. V rámci těchto aktivit byly detailně komunikovány a verifikovány nejenom seznamy datových sad, ale i technické standardy a struktury schémat jednotlivých datových sad.

V rámci řešení otevřených dat jenom v průběhu roku 2015 došlo k validaci standardů a vzorových publikačních plánů. Celkem bylo zrealizováno do současné doby (říjen 2015) 42 workshopů a jednání se zástupci:

- a. krajů,
- b. obcí s rozšířenou působností,
- c. ostatních obcí,
- d. ministerstev,
- e. jiných státních orgánů.

Z těchto rozhovorů, diskusí a workshopů bylo zjištěno a vypořádáno 1633 připomínek a námětů. Tyto připomínky a náměty se týkaly zejména vzorových publikačních plánů otevřených dat a datových struktur navrhovaných datových sad. Připomínky, které se týkaly významných datových sad, byly zapracovány do návrhu. Ostatní připomínky jsou dále zapracovávány a budou postupně zveřejněny v rámci doporučených datových sad na portálu veřejné správy v části věnované otevřeným datům <http://opendata.gov.cz>.

7. Implementace a vynucování

Návrh implementace doporučeného řešení:

Krok	Předmět	Termín
1.	Vybudování národního katalogu otevřených dat	04/2015
2.	Vytvoření standardů publikace a katalogizace otevřených dat	11/2015
3.	Přijetí zákona regulujícího oblast otevřených dat	12/2016
4.	Vydání nařízení vlády upravující seznam významných datových sad	12/2016
5.	Účinnost přijaté právní úpravy	01/2017
6.	Dokončení publikace významných datových sad	01/2017
7.	Přezkum činnosti	06/2017

8. Přezkum činnosti

Pro posouzení, že navrhované řešení je účinné a splňuje stanovené cíle, bude použito následujících měřítek a indikátorů:

Měřítko	Indikátor	Termín měření	Související cíle
---------	-----------	---------------	------------------

Měřítko	Indikátor	Termín měření	Související cíle
Počet publikovaných datových sad	Počet datových sad publikovaných ve formátu otevřených dat je roven nebo větší než je počet datových sad uvedených v nařízení vlády	06/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit standardy pro otevřená data, které umožní složkám veřejného sektoru zajistit, že jejich otevřená data splňují výše uvedené podmínky.
Kvalita publikovaných datových sad	Publikované informace zveřejňované povinně jako otevřená data splňují podmínky otevřených dat	06/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit standardy pro otevřená data, které umožní složkám veřejného sektoru zajistit, že jejich otevřená data splňují výše uvedené podmínky.
Počet katalogizovaných datových sad	Počet katalogizovaných datových sad je roven počtu publikovaných datových sad	06/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit infrastrukturu v podobě národního katalogu otevřených dat. • Zajistit, že v národním katalogu otevřených dat jsou zaznamenána metadata všech otevřených dat poskytovaných složkami veřejného sektoru. • Garantovat provoz národního katalogu otevřených dat.
Počet aplikací nad publikovanými otevřenými daty	Minimálně pět aplikací nad publikovanými otevřenými daty	06/2017	<ul style="list-style-type: none"> • Vybrat data, která jsou stěžejní pro odbornou veřejnost a pro vytváření komerčních i nekomerčních služeb nad otevřenými daty, a zajistit, že jejich správci je publikují jako otevřená data.

9. Literatura

[1] Dušan Chlapek, Jan Kučera a Martin Nečaský. Metodika publikace otevřených dat veřejné správy ČR: verze 1.0. In: Boj s korupcí v České republice [online]. 2011 [cit. 2015-10-04]. Dostupné z: http://www.korupce.cz/assets/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti/otevrena-data/Metodika_Publ_OpenData_verze_1_0.pdf.

[2] USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 4. dubna 2012 č. 243 o Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí [online] [cit. 2015-10-04] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/KORN97BVD2LH>

- [3] Dušan Chlapek, Jan Kučera, Martin Nečaský, Michal Kubáň. Open Data and PSI in the Czech Republic. EPSI platform. Topic Report No. 2014/03. [cit. 2015-10-04] Dostupné z: <http://www.epsiplatform.eu/content/open-data-and-psi-czech-republic>
- [4] Jan Kučera, Dušan Chlapek, Jakub Klímek, Martin Nečaský. Methodologies and Best Practices for Open Data Publication. In Proceedings of Dateso 2015, pp. 52-64. Dostupné z: <http://ceur-ws.org/Vol-1343/paper5.pdf>
- [5] Jan Boček, Jakub Mráček, Jindřich Mynarz. Otevřená data: Příležitost pro Českou republiku. Nadace Open Society Fund Praha. ISBN 2012. ISBN 978-80-87725-03-0. Dostupné z: <http://www.osf.cz/publikace/otevrena-data-prilezitest-pro-ceskou-republiku/>
- [6] Eaves, David. Case Study: How Open data saved Canada \$3.2 Billion. eaves.ca [online]. Duben 2010 [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: <http://eaves.ca/2010/04/14/case-study-open-data-and-the-public-purse/>
- [7] DELOITTE. Open data - driving growth, ingenuity and innovation [online]. B.m.: Deloitte LLP. 2012 [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: <http://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/uk/Documents/deloitteanalytics/open-data-driving-growth-ingenuity-and-innovation.pdf>
- [8] Vickery, Graham. Review of recent studies on PSI re-use and related market developments. Information Economics, Paris [online]. 2011 [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cf/dae/document.cfm?action=display&doc_id=1093
- [9] CAPGEMINI CONSULTING. The Open Data Economy: Unlocking Economic Value by Opening Government and Public Data [online]. 2013 [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: https://www.capgemini-consulting.com/resource-file-ccess/resource/pdf/opendata_pov_6feb.pdf
- [10] Buchholtz, Sonia, Maciej Bikowski a Aleksander Śniegocki. Big and open data in Europe: A growth engine or a missed opportunity? [online]. 26. únor 2014 [cit. 2015-10-12]. Dostupné z: http://www.bigopendata.eu/wpcontent/uploads/2014/01/bod_europe_2020_full_report_single_page.pdf
- [11] Ubaldi, Barbara. Open Government Data [online]. OECD Working Papers on Public Governance. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development. 2013 [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: <http://www.oecdilibrary.org/content/workingpaper/5k46bj4f03s7-en>
- [12] MCKINSEY GLOBAL INSTITUTE. Open data: Unlocking innovation and performance with liquid information | McKinsey & Company [online]. Listopad 2013 [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: http://www.mckinsey.com/insights/business_technology/open_data_unlocking_innovation_and_performance_with_liquid_information

- [13] Prezentace, Andrew Stott, poradce britské vlády pro transparentnost, [cit. 2015-10-11]. Dostupné z: http://www.slideshare.net/dirdigeng/open-data-and-economic-growth-the-latest-evidence?qid=c93aa6ca-6c10-4783-9e8b-4c2cd99f3d36&v=ql1&b=&from_search=17
- [14] Strategický rámec rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014-2020 [akt. 2015] <http://database-strategie.cz/cz/mv/strategie/strategicky-ramec-rozvoje-verejne-spravy-ceske-republiky-pro-obdobi-2014-2020>
- [15] Akční plán boje s korupcí na rok 2015 <http://www.vlada.cz/assets/media-centrum/dulezite-dokumenty/Akcni-plan-boje-s-korupci-na-rok-2015.pdf>
- [16] Standardy propojitelných dat <http://www.w3.org/standards/semanticweb/data>

II. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Navrhovaná úprava odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu České republiky, zejména ústavnímu zákonu č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, jako součásti ústavního pořádku České republiky. Relevantní jsou zejména čl. 10 a čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

III. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Poskytování informací státními orgány a orgány územní samosprávy, případně dalšími veřejnoprávními entitami není výslovným příkazem žádné mezinárodní smlouvy, jíž by byla Česká republika vázána. Ústavní soud nicméně pojímá příslušné mezinárodní smlouvy, které garantují právo na informace, šířeji a zahrnuje do něj i právo na získávání informací od státu a dalších veřejnoprávních subjektů.

Z mezinárodních smluv lze na prvním místě zmínit Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, publikovanou pod č. 209/1992 Sb. Ta v čl. 10 garantuje svobodu projevu a právo získávat informace. S touto povinností je právní úprava souladná.

Evropská úmluva dále v čl. 8 chrání právo na respektování rodinného a soukromého života. Ani s touto úpravou není návrh v rozporu.

Na úrovni práva Evropské unie je problematika poskytování informací veřejného sektoru upravena směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2013/37/EU ze dne 26. června 2013, kterou se mění směrnice č. 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Navrhovaná úprava standardizace poskytování informací zveřejněním v podobě otevřených dat přispěje k možnostem následné opakované využitelnosti poskytnutých informací. Navrhovaná úprava tedy není s výše uvedenou směrnicí v rozporu.

IV. Zhodnocení korupčních rizik

Předkládaný návrh zákona nezvyšuje oproti dosavadní právní úpravě korupční rizika, neboť podstata navrhované právní úpravy je takového charakteru, který by neměl mít na korupci jako takovou negativní vliv. Vzhledem k obsahu právní úpravy tak nebyla shledána žádná rizika, která by mohla vést ke korupčnímu jednání.

Úprava otevřených dat by měla přispět k účelnějšímu přístupu k informacím veřejného sektoru a umožnit jejich kvalitativně lepší zpracování a využití, čímž posílí úroveň veřejné kontroly činností veřejného sektoru, např. při nakládání s veřejným majetkem. Navrhovaná úprava tak posiluje právo na informace, čímž napomáhá k odhalování potenciálních korupčních praktik, či působí jako jeden ze způsobů prevence před korupčním jednáním.

V. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů a k diskriminaci

Navrhovaná právní úprava neobsahuje žádná ustanovení, která by narušovala právo na rovné zacházení a vedla k diskriminaci. Z hlediska principů rovnosti mužů a žen je návrh novely zákona neutrální, neboť navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro něj odlišné podmínky.

Navrhovaná právní úprava nepřipouští diskriminační přístup. Povinnosti jsou stanoveny pro všechny občany bez rozdílu pohlaví, náboženské či politické příslušnosti. Návrh je v souladu zejména s čl. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (publikované ve Sbírce zákonů pod číslem 209/1992 Sb.), neboť zaručuje stejná práva a povinnosti bez diskriminace založené na jakémkoli důvodu, jako je pohlaví, rasa, barva pleti, jazyk, náboženství, politické nebo jiné smýšlení, národnostní nebo sociální původ, příslušnost k národnostní menšině, majetek, rod nebo jiné postavení.

Navrhovaná úprava otevřených dat nezakládá nové zpracování osobních údajů. Navrhovaná úprava zavádí kvalifikovaný způsob poskytování informací, které je obecně upravené již v současném § 4b zákona č. 106/1999 Sb. Dopadají na něj proto stejná pravidla jako na již existující postup při poskytování informací, a to zejména § 8a uvedeného zákona. Obecně je možné říci, že způsobem poskytování informací jako „otevřená data“ mohou být, a budou, zpracovávány jen ty osobní údaje, v jejichž případě je povinný subjekt již oprávněn jiným právním důvodem k jejich zpracování zveřejněním.

Případné uložení povinnosti formou nařízení vlády poskytovat informace obsahující osobní údaje jako „otevřená data“ může být provedeno jedině v souladu s existující obecnou zákonnou povinností takové informace poskytovat (příkladem může být § 8b zákona 106/1999 Sb.).

Je třeba opakovaně zdůraznit, že smyslem otevřených dat je efektivnější zpracování informací. To se přirozeně projeví i v případech, kdy jsou jako otevřená data poskytovány osobní údaje, byť tomu tak je v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. Příjemci těchto dat budou v pozici správců osobních údajů a je nezbytné, aby plnili všechny zákonné povinnosti, které z této role vyplývají. Pokud by tomu tak nebylo, může takový stav představovat zásadní zásah do práva na ochranu soukromí a osobních údajů subjektů údajů. Navrhovaná úprava přímo toto riziko nepřináší, protože k obdobnému efektivnímu způsobu zpracování osobních údajů může docházet a dochází v souladu se zákonem již nyní. Pokud navrhovaná úprava naplní svůj účel, kterým je rozšíření praxe poskytování informací jako otevřená data, je možné, že přibude rovněž objem zpracování osobních údajů zveřejněním a následným využíváním třetími osobami. Je nezbytné akcentovat, že aby byly povinnosti plynoucí ze zákona č. 101/2000 Sb. splněny, musí na ně pamatovat jak povinné subjekty otevřená data poskytující, tak příjemci dat.

Otevřená data jsou specifická tím, že základním (a končným) cílem otevřených dat jsou tzv. „propojená data“, kdy informace budou poskytovány v takové podobě, že budou data odkazovat sama na sebe a konečný uživatel obdrží rovnou matici souvisejících dat. Navrhovaná úprava představuje standardizační mechanismus pro poskytování informací formou open data s vyhlídkou usnadnění budoucího propojení takto poskytnutých informací. S tím souvisí riziko, že budou spojena data, která by sama o sobě o konkrétním subjektu

údajů nevypovídají, v jejich kombinaci již bude možné konkrétní subjekt údajů určit. Jedná se tedy o tzv. nepřímo identifikující osobní údaje. Toto riziko existuje již v současné době, kdy je možné zveřejňované informace propojovat ručně. Zveřejnění informací v podobě otevřených dat však toto propojení usnadní. Je třeba zdůraznit, že tento problém se týká takové situace, kdy je pro povinné subjekty prakticky nemožné předem odhadnout možnost, že k takovému propojení zdánlivě nesouvisejících dat dojde, a tudíž povinný subjekt nemůže předem vystupovat jako správce údajů. Pro takové případy ani není možné požadovat po povinném subjektu splnění povinnosti zamezení sdružování osobních údajů ve smyslu § 5 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. Těžko lze splnit tuto povinnost, když si povinný subjekt není a nemůže být vědom, že nepřímo identifikující osobní údaje jsou v poskytovaných datových sadách přítomny. Z tohoto důvodu i pro informace zveřejňované povinně jako otevřená data neplatí povinnost povinných subjektů zamezit sdružování informací stanovenou zákonem o ochraně osobních údajů (v tomto směru se subsidiárně uplatní § 5 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.). Stejně jako v současné právní úpravě se mohou subjekty údajů bránit zákonnými prostředky, které jim právo přiznává, a které navrhovaná úprava nijak nemění.

Navrhovaná úprava reflektuje aktuální technologickou a společenskou realitu, kdy na jedné straně existuje technologická možnost řešení, zájem a společenská poptávka po informacích poskytovaných způsobem open data a na druhé straně stojí ústavně zaručené právo na ochranu soukromí a osobních údajů. Navrhovaná úprava bere v úvahu obě pozice. Vypořádává se širokou definicí pojmu „osobní údaj“, ke které je nezbytné přistupovat z objektivního hlediska. Umožňuje zákonné poskytování nepřímo identifikujících osobních údajů, o jejichž existenci povinné subjekty nemusí a nemohou vědět, a zároveň nikterak nezhoršuje postavení subjektů údajů a jejich práva na ochranu soukromí a osobních údajů.

Je nezbytné zdůraznit, že v případech, kdy je zřejmé, že součástí poskytované datové sady jsou osobní údaje, povinný subjekt je objektivně schopen plnit povinnosti správce údajů a takové informace bez právního důvodu nebude a nemůže zpracovávat zveřejněním (v souladu s § 8a zákona 106/1999 Sb.).

Vzhledem k tomu, že způsobem poskytování informace jako „otevřená data“ budou zpracovány jen takové osobní údaje, které mohou být zveřejněné na základě jiného právního důvodu, neexistuje ani nevzniká potenciální nebezpečí neoprávněného přístupu k těmto údajům, nebo jejich zneužití. Navrhovaná právní úprava nemění nijak charakter kvality zpracovávaných osobních údajů, oproti již existujícímu stavu, kdy jsou takové údaje zveřejňovány na základě jiných již existujících právních důvodů.

Lze shrnout, že navrhovaná úprava nepřináší žádné nové přímé projevy do oblasti zpracování osobních údajů, ale vychází z již platné a účinné právní úpravy.

B. Zvláštní část

Obecně

Obecným cílem navrhovaného zákona je reflektovat změny, které přináší nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES, případně i zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, v příslušných zvláštních zákonech.

V ustanoveních, ve kterých je to možné, je usilováno o vypuštění pojmů elektronický podpis, elektronická značka a elektronické časové razítko a jejich typů bez náhrady s tím, že bude využito subsidiarity procesních předpisů, zejména správního řádu (náležitostí podání či rozhodnutí), nebo i jiných předpisů. Ve vztahu k ustanovením zvláštních předpisů upravujících dílčí aspekty správního řízení je tímto způsobem naplňováno usnesení vlády ze dne 13. srpna 2007 č. 880 k Analýze procesních předpisů, které jsou používány v rámci výkonu jednotlivých správních agend a tezí věcného řešení, na jejichž základě budou moci být vytvořena univerzální procesní pravidla s minimem odchylek a výjimek.

V případech, kdy právě uvedený postup není možný, dochází k náhradě obecnějšími technologicky neutrálními pojmy, které jsou pro právní předpis žádoucí, tak, aby v budoucnu nemuselo docházet k novelizacím jednotlivých zákonů. V případě budoucí změny technologie budou pozměněna pouze dotčená ustanovení zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zatímco jiné právní předpisy obsahující pravidla používání elektronického podpisu nebude nutné měnit. Použití konkrétního typu elektronického podpisu v jiných zákonech by v případě změny technologie elektronického podpisu znamenalo legislativní zásah do těchto právních předpisů, přestože z jejich hlediska jsou tyto aspekty nepodstatné.

Obecnější pojem současně umožňuje reflektovat existenci tzv. fikce podpisu právního jednání učiněného datovou schránkou jako alternativy jeho podepsání elektronickým podpisem. Mnohé právní předpisy obsahují spornou kumulaci způsobu dodání podání či jiného právního jednání se způsobem autentizace právního jednání. Typickou je formulace „podání je možno učinit datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem nebo dodanou prostřednictvím datové schránky“. Fikce podpisu právního jednání učiněného datovou schránkou platí pouze za podmínek stanovených v § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb. a nejsou-li tyto splněny, je nutné i při použití datové schránky datovou zprávu podepsat elektronickým podpisem. Je tak otázkou, zda speciální ustanovení o možnosti učinit podání či jiné právní jednání datovou schránkou kumulované s alternativou podání podepsaného elektronickým podpisem není vůči § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb. *lex specialis*, a zda tak zvláštní zákony nečiní „podepsání zasláním datovou schránkou“ absolutní alternativou podepsání elektronickým podpisem. Takový důsledek je však nežádoucí. Lze mít za to, že by obecně mělo být rozlišováno mezi vymezením množiny komunikačních kanálů, jimiž lze vůči veřejnému sektoru učinit podání či jiné právní jednání v elektronické podobě [přičemž v úvahu připadají datové schránky, jiné informační systémy veřejné správy (např. daňové informační schránky, informační systém veřejných zakázek), síť elektronických komunikací (e-mail) a přenosný technický nosič dat (doručený osobně, jako listovní zásilka), a množinou autentizačních prostředků (elektronický podpis, podepsání zasláním datovou schránkou, daňovou informační schránkou). Protože většina zvláštních zákonů neomezuje množinu komunikačních kanálů (jak vyplývá z již zmiňované formulace „podání je možno

učinít datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem nebo dodanou prostřednictvím datové schránky“), neměly by tyto zvláštní zákony komunikační kanály vůbec řešit, a tyto by měly vyplývat ze subsidiárního užití procesních předpisů (jinou situací je, bude-li zvláštní právní předpis množinu komunikačních kanálů omezovat). Totéž v zásadě platí i pro množinu autentizačních prostředků.

Užití obecnějšího termínu je ovšem praktické i z hlediska předpokládaného využití nových kvalifikovaných služeb elektronického doporučeného doručení.

Pouze v ustanoveních zvláštních právních předpisů, které subsidiarity procesních, popřípadě i jiných právních předpisů neumožňují, jsou ponechány konkrétní technologie podepisování (pečetění, opatřování časovým razítkem), pochopitelně v „aktualizované“ podobě.

Z hlediska výše zmíněné subsidiarity je vhodné připomenout, že v zákoně o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce je v § 5 stanoven konkrétní typ elektronického podpisu, kterým je nutné podepsat elektronický dokument (respektive právní jednání v něm obsažené) v případě, že právně jedná stát, územní samosprávný celek, právnická osoba zřízená zákonem, zřízená nebo založená státem, územním samosprávným celkem nebo právnická osoba zřízená zákonem, právnická osoba, která nespadá do výše uvedených kategorií a která vykonává působnost v oblasti veřejné správy, týká-li se dokument, respektive právní jednání v něm obsažené výkonu její působnosti a fyzická osoba která vykonává působnost v oblasti veřejné správy, týká-li se dokument (právní jednání) výkonu její působnosti. Účinky vlastnoručního podpisu tak v případě dokumentů (právních jednání) uvedených subjektů, respektive uvedených subjektů v daném statusu má toliko kvalifikovaný elektronický podpis, a pouze podepsání jím tak je „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu“. Stejně tak je stanoveno, jakým elektronickým podpisem je možné podepisovat elektronické dokumenty, kterými se právně jedná vůči výše uvedeným osobám. Zde zákon o službách vytvářejících důvěru vytváří dvojitý režim. V případě právních jednání, která se týkají výkonu působnosti uvedených osob je „způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu“ podepsání uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1), u ostatních právních jednání (např. oferta k uzavření nájemní smlouvy) postačuje podepsání jakýmkoliv typem elektronického podpisu (§ 7); účinky vlastnoručního podpisu tak má prostý elektronický podpis, zaručený elektronický podpis i uznávaný elektronický podpis (zahrnující též kvalifikovaný elektronický podpis).

Návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce neobsahuje ustanovení upravující elektronické značky, které byly definovány v rušeném zákoně č. 227/2000 Sb. Pojem „elektronická značka“ nebo „uznávaná elektronická značka“ je v současné době obsažen zhruba ve třech desítkách právních předpisů, v řadě z nich je však nesprávně používán jako ekvivalent elektronického podpisu. V těchto případech se navrhuje možnost označit dokument uznávanou elektronickou značkou bez náhrady vypustit a ponechat pouze požadavek na podepsání dokumentu elektronickým podpisem. V případech, kdy bylo na místě použití elektronické značky, se předpokládá pečetění elektronických dokumentů elektronickou pečetí podle nařízení eIDAS, ad hoc není vyloučeno ani použití jiného prostředku, který bude naplňovat technologicky neutrální pojem „elektronický prostředek zajišťující integritu, případně původ dat“.

Návrh zákona v souladu s pravidly pro adaptaci právních předpisů České republiky

na nařízení neobsahuje ustanovení, které by definovalo pojmy používané nařízením eIDAS. Základní pojmy, které používá i navrhovaný zákon, jsou definovány zejména v čl. 3 nařízení eIDAS,

Pro účely nařízení eIDAS a navrhovaného zákona se rozumí:

- „podepisující osobou“ fyzická osoba, která vytváří elektronický podpis;
- „elektronickým podpisem“ data v elektronické podobě, která jsou připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo jsou s nimi logicky spojena, a která podepisující osoba používá k podepsání;
- „zaručeným elektronickým podpisem“ elektronický podpis, který splňuje požadavky stanovené v článku 26 nařízení;
- „kvalifikovaným elektronickým podpisem“ zaručený elektronický podpis, který je vytvořen kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronických podpisů a který je založen na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické podpisy;
- „data pro vytváření elektronických podpisů“ jedinečná data, která podepisující osoba používá k vytváření elektronických podpisů;
- „certifikátem pro elektronický podpis“ elektronické potvrzení, které spojuje data pro ověřování platnosti elektronických podpisů s určitou fyzickou osobou a potvrzuje alespoň jméno nebo pseudonym této osoby;
- „kvalifikovaným certifikátem pro elektronický podpis“ certifikát pro elektronický podpis, který je vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a splňuje požadavky stanovené v příloze I nařízení;
- „službou vytvářející důvěru“ elektronická služba, která je zpravidla poskytována za úplatu a spočívá:
 - a) ve vytváření, ověřování shody a ověřování platnosti elektronických podpisů, elektronických pečeti nebo elektronických časových razítek, služeb elektronického doporučeného doručování a certifikátů souvisejících s těmito službami nebo
 - b) ve vytváření, ověřování shody a ověřování platnosti certifikátů pro autentizaci internetových stránek nebo
 - c) v uchování elektronických podpisů, pečeti nebo certifikátů souvisejících s těmito službami;
- „kvalifikovanou službou vytvářející důvěru“ služba vytvářející důvěru, která splňuje použitelné požadavky stanovené v nařízení;
- „poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru“ fyzická nebo právnická osoba, která poskytuje jednu či více služeb vytvářejících důvěru buď jako kvalifikovaný, nebo jako nekvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru;
- „kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru“ poskytovatel služeb vytvářejících důvěru, který poskytuje jednu či více kvalifikovaných služeb vytvářejících důvěru a kterému orgán dohledu udělil status kvalifikovaného poskytovatele;
- „prostředkem pro vytváření elektronických podpisů“ konfigurované programové vybavení nebo technické zařízení, které se používá k vytváření elektronických podpisů;
- „kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronických podpisů“ prostředek pro vytváření elektronických podpisů, který splňuje požadavky stanovené v příloze II nařízení;
- „pečetící osobou“ právnická osoba, která vytváří elektronickou pečeť;
- „elektronickou pečetí“ data v elektronické podobě, která jsou připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo jsou s nimi logicky spojena s cílem zaručit jejich původ

a integritu;

- „zaručenou elektronickou pečetí“ elektronická pečeť, která splňuje požadavky stanovené v článku 36 nařízení;
- „kvalifikovanou elektronickou pečetí“ zaručená elektronická pečeť, která je vytvořena pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických pečetí a která je založena na kvalifikovaném certifikátu pro elektronickou pečeť;
- „daty pro vytváření elektronických pečetí“ jedinečná data, která pečetící osoba používá k vytváření elektronických pečetí;
- „certifikátem pro elektronickou pečeť“ elektronické potvrzení, které spojuje data pro ověřování platnosti elektronických pečetí s určitou právní osobou a potvrzuje název této osoby;
- „kvalifikovaným certifikátem pro elektronickou pečeť“ certifikát pro elektronickou pečeť, který je vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a splňuje požadavky stanovené v příloze III nařízení;
- „prostředkem pro vytváření elektronických pečetí“ konfigurované programové vybavení nebo technické zařízení, které se používá k vytváření elektronických pečetí;
- „kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronických pečetí“ prostředek pro vytváření elektronických pečetí, který přiměřeně splňuje požadavky stanovené v příloze II nařízení;
- „elektronickým časovým razítkem“ data v elektronické podobě, která spojují jiná data v elektronické podobě s určitým okamžikem a prokazují, že tato jiná data existovala v daném okamžiku;
- „kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem“ elektronické časové razítko, které splňuje požadavky stanovené v článku 42 nařízení;
- „elektronickým dokumentem“ jakýkoli obsah uchovávaný v elektronické podobě, zejména jako text nebo zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka;
- „certifikátem pro autentizaci internetových stránek“ potvrzení, které umožňuje autentizovat internetové stránky a spojuje je s fyzickou nebo právní osobou, již je certifikát vydán;
- „kvalifikovaným certifikátem pro autentizaci internetových stránek“ certifikát pro autentizaci internetových stránek, který je vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a splňuje požadavky stanovené v příloze IV nařízení;
- „daty pro ověřování platnosti“ data, která se používají k ověření platnosti elektronického podpisu nebo elektronické pečeti a
- „ověřováním platnosti“ postup ověřující shodu a potvrzující platnost elektronického podpisu nebo elektronické pečeti.

K části první – změna trestního řádu

K bodu 1

V zákoně č. 141/1961 Sb., trestní řád, se navrhuje zrušit v § 59 odst. 1 explicitní požadavek na podepsání podání v elektronické podobě pro jeho nadbytečnost. Požadavek na podepsání podání vyplývá obecně z § 59 odst. 4 trestního řádu (podpis je náležitostí podání), konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné k podepsání podání použít pak vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce (tj. podání je nutné podepsat uznávaným elektronickým podpisem).

K bodu 2

Požadavek na uvádění akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb a předkládání kvalifikovaného certifikátu stanovený v § 59 odst. 2 se navrhuje zrušit z důvodu duplicity s přílohou I nařízení eIDAS, kde jsou definovány požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické podpisy. Kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vždy obsahuje údaj o kvalifikovaném poskytovateli služeb vytvářejících důvěru, který kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vydal. Současně dochází k odstranění pojmu „akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb“, který již v právním řádu užíván nebude.

K bodu 3

Navrhovaná změna § 85b odst. 4 a odst. 6 a v § 267 odst. 1 je legislativně-technickým promítnutím úprav navrhovaných v § 59.

K části druhé – změna občanského soudního řádu

K bodům 1 a 2

Změny provedené v § 40b odst. 2 a 3 vyplývají z obecného odůvodnění k návrhu zákona. Skutečnost, že právní jednání soudu, jakožto orgánu státu, musí být v elektronické podobě podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem, vyplývá z § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K bodu 3

Úprava navržená v § 42 odst. 3 vyplývá z obecného odůvodnění uvedeného k tomuto zákonu. K věcné změně nedochází, eliminuje se však sporná kumulace způsobu autentizace potvrzení se způsobem jeho dodání.

K bodu 4

Požadavek na uvádění akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb a předkládání kvalifikovaného certifikátu stanovený v § 59 odst. 2 se navrhuje zrušit z důvodu duplicity s přílohou I nařízení eIDAS, kde jsou definovány požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické podpisy. Kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vždy obsahuje údaj o kvalifikovaném poskytovateli služeb vytvářejících důvěru, který kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vydal. Současně dochází k odstranění pojmu „akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb“, který již v právním řádu užíván nebude.

K bodu 5

V § 47 odst. 2 a § 50f odst. 2 se navrhuje vypustit konkrétní technologii podepsání. Z daného ustanovení bude i po této změně zřejmé, že datová zpráva musí být podepsaná adresátem, v případě použití technologie elektronického podpisu bude konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být podepsaná, vyplývat z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K bodu 6

V § 158 se do odst. 1 navrhuje vložit slova „nebo elektronické“, čímž bude jasně stanoveno, že rozsudek může být vyhotoven jak v písemné, tak v elektronické podobě, současně tato úprava umožní technologickou neutralizaci ustanovení. Třetí věta tohoto ustanovení se v návaznosti na tuto změnu navrhuje z důvodu nadbytečnosti zrušit.

K bodům 7 a 8

Z § 174 a odst. 1 a odst. 6 se navrhuje vypustit konkrétní technologii podepsání. Z daného ustanovení bude i po této změně zřejmé, že odpor musí být podepsán, v případě použití technologie elektronického podpisu bude konkrétní typ elektronického podpisu, vyplývat z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části třetí – změna zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky

Změny navrhované v zákoně č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, vyplývají z nařízení eIDAS. Ministerstvo vnitra je s ohledem na jeho dosavadní působnost v oblasti elektronického podpisu a koordinační úlohu pro informační a komunikační technologie [§ 12 odst. 1 písm. n) a odst. 6 zákona č. 2/1969 Sb] navrhovaným zákonem o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce stanoveno orgánem dohledu nad poskytovateli služeb vytvářejících důvěru. Na základě nařízení eIDAS je nutné kompetence Ministerstva vnitra rozšířit i o oblast elektronické identifikace a oblast elektronického podpisu je nutné zahrnout pod pojem služeb vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtvrté – změna zákona o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky

Změny navrhované v zákoně č. 551/1991 Sb., o všeobecné zdravotní pojišťovně, jsou legislativně-technické a vyplývají z obecného odůvodnění k tomuto návrhu zákona. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být čestné prohlášení podepsáno, bude-li užitá technologie elektronického podpisu (alternativou je zaslání prohlášení z datové schránky), vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části páté – změna zákona o účetnictví

Zákon č. 563/1991 Sb. představuje jeden z předpisů, u kterých nelze s ohledem na povahu účetních záznamů, respektive upravovaných vztahů využít subsidiarity procesního či jiného právního předpisu (např. navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce). Účelu sledovaného požadavkem na užití uznávaného elektronického podpisu (zajištění integrity účetního záznamu) nadto nelze dosáhnout alternativním užitím datové schránky (bez dalšího). Z těchto důvodů je nutné stanovit konkrétní technologii právě v podobě uznávaného elektronického podpisu.

K části šesté – změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení

K bodu 1

Legislativně-technická změna související se změnou v novelizačním bodě 4.

K bodům 2 a 3

Změna navrhovaná v § 123e odst. 1 usiluje o technologickou neutralizaci a vyřešení problému stran sporné kumulace způsobu dodání podání či jiného právního jednání se způsobem autentizace právního jednání, jak se uvádí v obecném odůvodnění k návrhu zákona. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být datová zpráva podepsaná, vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K bodu 4

Požadavek na uvádění akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb a předkládání kvalifikovaného certifikátu stanovený v § 59 odst. 2 se navrhuje zrušit z důvodu duplicity s přílohou I nařízení eIDAS, kde jsou definovány požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické podpisy. Kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vždy obsahuje údaj o kvalifikovaném poskytovateli služeb vytvářejících důvěru, který kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vydal. Současně dochází k odstranění pojmu „akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb“, který již v právním řádu užíván nebude.

K bodu 5

Povinnost orgánů sociálního zabezpečení zveřejňovat seznam kvalifikovaných certifikátů svých zaměstnanců nebo elektronické adresy, na nichž se kvalifikované certifikáty nacházejí, se navrhuje pro nadbytečnost vypustit. Povinnost zveřejňovat databázi certifikátů je stanovena kvalifikovanému poskytovateli služeb vytvářejících důvěru v čl. 24 odst. 2 písm. k) nařízení eIDAS.

K bodu 6

Legislativně-technická změna související se změnou v novelizačním bodě 3.

K části sedmé – změna zákona o resortních, odborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách

Změny v § 9a odst. 7 a § 10 odst. 12 v zákoně č. 280/1992 Sb., o resortních, odborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, jsou legislativně-technické a vyplývají z obecného odůvodnění. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být čestné prohlášení podepsáno, bude-li užitá technologie elektronického podpisu (alternativou je zaslání prohlášení z datové schránky), vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části osmé – změna notářského řádu

K čl. VIII

Zařazení úkolů notářství (sepisování veřejných listin o právních jednáních, osvědčování právně významných skutečností a prohlášení, přijímání listin a peněz do notářské úschovy – § 2 notářského řádu) mezi úkoly veřejnoprávní je minimálně diskutabilní [je sporné, zda lze notáře při výkonu notářství podřadit ve smyslu § 5 písm. b) zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce pod „osobu, která právně jedná při výkonu své působnosti“]. Právní úprava podepisování elektronických dokumentů v notářském řádu, která souvisí s výkonem notářství, tak minimálně z hlediska právní jistoty nemůže být nahrazena zákonem o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. Je tedy zcela namístě ponechat příslušnou úpravu podepisování elektronických dokumentů v notářském řádu. S ohledem na to, že se § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce patrně nedá aplikovat na výkon notářství, je nutné výslovně stanovit i jaký elektronický podpis a jaké elektronické časové razítko se pro podepisování elektronických dokumentů notáře použijí.

K čl. IX

S ohledem na skutečnost, že k 1. červenci 2016 nebude v České republice existovat kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru vydávající kvalifikovaná elektronická časová razítka, umožňuje se po přechodnou dobu používat namísto kvalifikovaných elektronických razítek elektronická časová razítka vydaná kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Ustanovení je tak „kopíí“ § 17 odst. 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K částem deváté a desáté – změny zákona o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem

Změny navrhované v zákoně č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření, a v zákoně č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem, souvisí se zrušením zákona č. 227/2000 Sb. Současně se zrušuje explicitní zmínka o technickém nosiči dat, neboť jeho případné použití je již zahrnuto v obecnějším výrazu „v elektronické podobě“. Ponechání zmínky by bylo nelogické, neboť na technickém nosiči dat nelze uvést údaje v jiné než elektronické podobě, přičemž zákon de lege lata neomezuje komunikační kanály (mj. lze údaje i žádost zaslat datovou schránkou s využitím fikce podpisu).

K části jedenácté – změna zákona o zeměměřictví

Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, představuje další z právních předpisů, u kterých nelze s ohledem na povahu upravovaných vztahů využít subsidiarity procesního či jiného právního předpisu (např. § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce). Je proto nutné stanovit konkrétní technologii v podobě uznávaného elektronického podpisu, stejně jako ponechat požadavek na zvláštní obsah jeho kvalifikovaného certifikátu a na opatření výsledku zeměměřické činnosti kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.

K části dvanácté – změna zákona o Rejstříku trestů

Obecně

Zákon o službách vytvářející důvěru pro elektronické transakce opouští termín „uznávaný elektronický podpis“, který byl definován zákonem č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů, tj. jako elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a umožňujícím jednoznačnou identifikaci podepisující osoby. Od uplynutí přechodných období zákona o službách vytvářejících důvěru nebude mít uznávaný elektronický podpis takové vlastnosti, aby umožňoval jednoznačnou identifikaci podepisující osoby. Jelikož je pro vydání výpisu z Rejstříku trestů nezbytné obdržet identifikační údaje o osobě žadatele umožňující ověřit totožnost žadatele, byla vyloučena možnost podávat žádosti o vydání výpisu z Rejstříku trestů v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

K bodům 1 až 6

Legislativně-technické změny spočívající v odstranění možnosti podávat žádosti o vydání výpisu z Rejstříku trestů v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem.

K části třinácté – změna zákona o státní sociální podpoře

Úpravy navrhované v zákoně č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, souvisejí s obecným odůvodněním k návrhu zákona. Žádost (podání) činěná vůči správnímu orgánu musí být vždy podepsána, bez ohledu na to, zda je činěna v listinné nebo elektronické podobě. To vyplývá z obecné úpravy náležitostí podání podle správního řádu. Konkrétní typ elektronického podpisu, který se použije, vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtrnácté – změna zákona o civilním letectví

Modifikace zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, reflektuje skutečnost, že podepsání elektronického dokumentu nemusí být činěno pouze elektronickým podpisem. Dochází tak k zobecnění výjimky z povinnosti podepsání elektronické verze podání (bude tak zahrnovat i situaci, kdy je k podání užito datové schránky).

K části patnácté – změna zákona o zemědělství

Změny navrhované v zákoně č. 252/1997 Sb., o zemědělství, souvisejí s obecným odůvodněním k této části návrhu zákona. Žádost (podání) činěná vůči správnímu orgánu musí být vždy podepsána, bez ohledu na to, zda je činěna v listinné nebo elektronické podobě. To vyplývá z obecné úpravy náležitostí podání podle správního řádu. Konkrétní typ elektronického podpisu, který se použije, vyplývá z navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. To platí obdobně i pro zprávu o kontrole, která bude muset být podepsána s ohledem na navrhovaný § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce výlučně kvalifikovaným elektronickým podpisem [náležitosti protokolu o kontrole stanoví § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole

(kontrolní řád)]. V ustanoveních stanovících výjimku z povinnosti podepsání elektronické verze žádosti, jiného podání či ohlášení se pak přistupuje k zobecnění zajišťující technologickou neutralitu podepisujícího prostředku.

K části šestnácté – změna zákona o návykových látkách

Změny navrhované v zákoně č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, souvisejí s obecným odůvodněním k této části návrhu zákona. Žádost (podání) činěná správnímu orgánu musí být vždy podepsána, bez ohledu na to, zda je činěna v listinné nebo elektronické podobě. To vyplývá z obecné úpravy náležitostí podání podle správního řádu. Konkrétní typ elektronického podpisu, který se použije, vyplývá z navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části sedmnácté – změna zákona o svobodném přístupu k informacím

K čl. XVIII – obecně

Novela zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zakotvuje do právního řádu úpravu tzv. otevřených dat. Smyslem navrhované úpravy je napomoci efektivnějšímu zveřejňování informací veřejného sektoru a jejich opakovanému použití. Navrhovaná úprava v tomto směru navazuje na novelu zákona o svobodném přístupu k informacím publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 222/2015 Sb. implementující do právního řádu České republiky směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2013/37/EU ze dne 26. června 2013, kterou se mění směrnice č. 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru.

Navrhovaná úprava zavádí do právního řádu definici pojmu „otevřená data“. Otevřená data lze v obecném významu chápat jako zvláštní způsob poskytování informací zveřejněným. Pouze ty informace splňující veškeré atributy uvedené v definici obsažené v navrhovaném § 3 odst. 11 zákona o svobodném přístupu k informacím lze považovat za otevřená data.

Navrhovaná úprava dále vymezuje určitý segment informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data. Účelem tohoto vymezení je aktivace systému otevřených dat v České republice. Pro efektivní fungování systému otevřených dat je nezbytné dosáhnout minimálního množství zajímavých a použitelných informací zveřejňovaných jako otevřená data. Viditelná využitelnost poskytnutých otevřených dat pak může působit vůči povinným subjektům ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím jako motivace ke zveřejňování dalších informací v podobě otevřených dat.

Navrhovanou úpravou současně dochází k právnímu zakotvení národního katalogu otevřených dat, tedy informačního systému veřejné správy sloužícího k evidování informací zveřejněných jako otevřená data. Národní katalog otevřených dat slouží jako centrální místo, v němž jsou zaevidovány všechny informace zveřejněné jako otevřená data.

K bodu 1

Navrhované ustanovení § 3 odst. 11 zákona o svobodném přístupu k informacím definuje pojem „otevřená data“. Otevřenými daty se rozumí takové informace vztahující se k působnosti povinného subjektu, které kumulativně splňují následující podmínky:

- požadovaný způsob zveřejnění (tj. zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, v otevřeném a strojově čitelném formátu),
- zaevidování v národním katalogu otevřených dat,
- podmínky užívání zveřejňovaných informací stanovené povinným subjektem nesmí omezovat způsob ani účel využití zveřejňovaných informací.

Navrhovaná úprava obecně nevymezuje obsahovou stránku otevřených dat – jako otevřená data mohou být zveřejněny jakékoli informace týkající se působnosti povinného subjektu, nebrání-li zákon o svobodném přístupu k informacím nebo jiný zákon poskytnutí takové informace. Pouze v případě navrhovaného § 4b odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, stanovujícího povinnost zveřejnit vybrané informace jako otevřená data, bylo z důvodu jednoznačného vymezení zakládané právní povinnosti nezbytné přistoupit k obsahovému vymezení informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data. Jinak řečeno návrh počítá s tím, že určité informace budou zveřejňovány jako otevřená data obligatorně (§ 4b odst. 2; „**povinně zveřejňovaná otevřená data**“), nevyklučuje však, aby povinný subjekt sám dobrovolně přistoupil ke zveřejnění dalších informace ve formě otevřených dat („**dobrovolně zveřejňovaná otevřená data**“). I v případě dobrovolně zveřejňovaných otevřených dat však povinný subjekt musí splnit všechny podmínky stanovené v § 3 odst. 11, tj. mj. zaevidovat je v národním katalogu otevřených dat.

Zveřejňování informací cestou otevřených dat představuje zvláštní způsob poskytování informací zveřejněním upraveného v platném znění ustanovení § 4b zákona o svobodném přístupu k informacím. Nad rámec úpravy obsažené v § 4b je v případě otevřených dat vyžadováno zveřejnění informace ve strojově čitelném formátu a evidence v národním katalogu otevřených dat. Co se rozumí strojově čitelným formátem a otevřeným formátem, vymezují definice obsažené v platných ustanoveních § 3 odst. 7 a 8 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jedním ze znaků otevřených dat je to, že způsob ani účel jejich následného užití není omezen. To neznamená, že povinný subjekt nemůže stanovit žádné podmínky dalšího užití; tyto podmínky však nesmí být stanoveny tak, aby ve svém důsledku další užití vyloučily či omezily. Povinný subjekt tedy může při zveřejňování informací cestou otevřených dat stanovit podmínky užití těchto informací. Navrhovaná úprava však zapovídá stanovit takové podmínky, které by omezovaly uživatele zveřejněné informace v účelu, ke kterému zveřejněnou informaci hodlá využít (povinný subjekt tak např. nemůže stanovit, že zveřejňované informace mohou být dále využívány pouze k nekomerčnímu užití, možnou podmínkou je pak např. podmínka uvedení zdroje zveřejněné informace při jejím použití).

K bodu 2

Navrhované ustanovení § 4b odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím zakládá povinnost zveřejnit vybrané informace vytvořené veřejným sektorem jako otevřená data. Účelem navrhovaného ustanovení je zajištění zveřejnění alespoň minimálního množství informací jako otevřená data.

Kritériem pro výběr informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data je v první řadě jejich využitelnost v podnikatelské sféře, neziskovém sektoru, akademickém výzkumu nebo v rámci kontroly transparentnosti veřejného sektoru. Rozsah informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data je však omezen pouze na ty informace, které jsou obsaženy v registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících vedených či spravovaných povinnými

subjekty na základě jim stanovené (již existující) zákonné povinnosti (§ 5 odst. 5), přičemž konkrétní okruh těchto registrů, evidencí, seznamů nebo rejstříků, respektive v nich obsažených informací bude uveden v nařízení vlády, a současně pouze na ty informace, ke kterým zákon neomezuje přístup – takovýmto zákonem může být jednak zvláštní zákon upravující konkrétní registr, evidenci, seznam nebo rejstřík, v nichž je předmětná informace obsažena, jednak zákon o svobodném přístupu k informacím. Součástí otevřených dat tedy nebude informace (údaj) obsažená v registru, evidenci, seznamu nebo rejstříku, o níž zvláštní zákon upravující tento registr, evidenci, seznam nebo rejstřík stanoví, že je neveřejná. V případě, že zvláštní zákon upravující registr, evidenci, seznam nebo rejstřík výslovně neomezuje přístup veřejnosti k informacím v nich obsažených, je třeba možnost zveřejnění těchto informací posoudit ještě v kontextu § 7 až 12 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nevztahují-li se zde uvedená omezení na tyto informace, zveřejní se jako otevřená data.

Navrhované ustanovení § 4b odst. 2 představuje zvláštní úpravu vůči § 5 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, § 5 odst. 5 naopak působí vůči § 4b odst. 2 subsidiárně. Zjednodušeně řečeno to znamená, že informace obsažené v povinnými subjekty vedených nebo spravovaných registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících, které jsou blíže vymezeny v nařízení vlády provádějícím § 4b odst. 2, jsou zveřejňovány jako otevřená data. Informace, které nejsou v tomto nařízení vlády uvedeny, ale jsou obsažené v povinnými subjekty vedených nebo spravovaných registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících, které jsou na základě zvláštního zákona každému přístupné, jsou zveřejňovány pouze v režimu podle § 5 odst. 5 (v přehledné formě způsobem umožňujícím i dálkový přístup). Subsidiarita § 5 odst. 5 vůči § 4b odst. 2 pak spočívá v tom, že i v případě informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data neplatí povinnost povinných subjektů zamezit sdružování informací stanovenou zákonem o ochraně osobních údajů.

Jak již vyplývá z navrhovaného § 3 odst. 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, jedním z atributů otevřených dat je jejich zaevidování v národním katalogu otevřených dat. Zaevidování otevřených dat provádí sám povinný subjekt, konkrétní technický postup zaevidování otevřených dat bude uveden v provozní dokumentaci národního katalogu otevřených dat. V rámci evidování otevřených dat do národního katalogu otevřených dat povinný subjekt zapíše tyto údaje: název datové sady (tj. zveřejňovaných otevřených dat), stručný popis obsahu zveřejňovaných otevřených dat, údaj o periodicitě aktualizace zveřejňovaných otevřených dat, geografickém území, kterého se zveřejňovaná otevřená data týkají (většinou půjde o celé území České republiky), klíčová slova týkající se zveřejňovaných otevřených dat (tj. významové slovo převzaté z názvu nebo textu zveřejňovaných otevřených dat reprezentující obsah zveřejňovaných otevřených dat), odkaz na datový zdroj zveřejňovaných otevřených dat (např. internetové stránky) a podmínky užití zveřejňovaných otevřených dat.

K bodu 3

Navrhované ustanovení § 4c zákona o svobodném přístupu k informacím zakotvuje do právního řádu informační systém veřejné správy sloužící k evidování informací zveřejněných jako otevřená data (ať už se jedná o informace zveřejňované povinně jako otevřená data podle § 4b odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, nebo o jiné informace vztahující se k působnosti povinného subjektu, které tento subjekt zveřejní jako otevřená data dobrovolně). Národní katalog otevřených dat slouží jako páteční prvek systému otevřených dat v České republice.

Kompetence správce národního katalogu otevřených dat je svěřena Ministerstvu vnitra. Navrhovaný § 4c odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím legislativně zakotvuje již existující stav.

K bodu 4

Navrhované ustanovení § 21 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zmocňuje vládu stanovit nařízením konkrétní seznam informací, které povinné subjekty zveřejní povinně jako otevřená data.

K čl. XIX

Přechodné ustanovení stanovuje lhůtu, během které musí povinné subjekty informace uvedené v § 4b odst. 2 a blíže specifikované v nařízení vlády zveřejnit jako otevřená data a provést jejich zaevidování v národním katalogu otevřených dat.

K části osmnácté – změna zákona o azylu

Změna v zákoně č. 325/1999 Sb., o azylu, vyplývá z obecného odůvodnění uvedeného k tomuto zákonu. Z obecné úpravy podání ve správním řádu vyplývá, že musí být vždy podepsáno, a to bez ohledu na to, zda je podáno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým je nutné pro podepsání žádosti použít je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části devatenácté – změna zákona o pobytu cizinců na území České republiky

Změny navrhované v zákoně č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, vyplývají z obecného odůvodnění uvedeného k tomuto zákonu. K věcné změně nedochází, eliminuje se však sporná kumulace způsobu autentizace potvrzení se způsobem jeho dodání.

K části dvacáté – změna zákona o občanských průkazech

K bodu 1

Ustanovení bylo převzato ze zrušované části zákona č. 227/2000 Sb. s cílem zachovat možnost uložit do kontaktního elektronického čipu občanského průkazu data pro vytváření elektronických podpisů (soukromý kryptografický klíč), kvalifikovaný certifikát, který obsahuje mimo jiné data pro ověřování elektronických podpisů (veřejný kryptografický klíč), a data, která umožňují používání klíčů a certifikátu (například příslušný applet).

Kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru, který vydává kvalifikované certifikáty, předá certifikát na nosiči (flash disku apod.) žadateli nebo jej zašle na elektronickou adresu, kterou žadatel uvedl v žádosti o vydání kvalifikovaného certifikátu, případně použije oba způsoby (postup poskytovatel stanoví ve své certifikační politice). Úmysl získat kvalifikovaný certifikát vyjádří žadatel vygenerováním žádosti o vydání certifikátu a jejím předáním poskytovateli. Vygenerování žádosti předchází generování párových dat – pro vytváření a ověřování elektronických podpisů (asymetrických šifrovacích klíčů). V tomto případě se data generují přímo v čipu, soukromý klíč v něm zůstává, veřejný

klíč se předává poskytovateli a stává se součástí jím vydaného certifikátu. Žádost o vydání certifikátu tedy generuje sám žadatel (podepisující osoba), k poskytovateli přichází se standardizovanou žádostí a získává certifikát, který si poté sám uloží do kontaktního elektronického čipu, ve kterém má v daný okamžik již uložena data pro vytváření elektronických podpisů odpovídající datům pro ověřování elektronických podpisů, která jsou obsažena ve vydaném certifikátu.

K bodům 2 až 4

Změny navrhované v zákoně č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, vyplývají z obecného odůvodnění uvedeného k tomuto zákonu. Z obecné úpravy podání ve správním řádu vyplývá, že musí být vždy podepsáno, a to bez ohledu na to, zda je podáno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání žádosti použít, je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

Současně dochází k nahrazení pojmu „akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb“, který již v právním řádu užíván nebude, pojmem „kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru pro elektronické transakce“.

K části dvacáté první – změna zákona o cestovních dokladech

Pro nadbytečnost se navrhuje vypustit explicitní požadavek na podepsání elektronické žádosti. Z obecné úpravy podání ve správním řádu vyplývá, že musí být vždy podepsáno, a to bez ohledu na to, zda je podáno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání žádosti použít, je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části dvacáté druhé – změna zákona sociálně-právní ochraně dětí

V zákoně č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, se pro nadbytečnost navrhuje vypustit explicitní požadavek na podepsání elektronického podání. Z obecné úpravy podání ve správním řádu vyplývá, že musí být vždy podepsáno, a to bez ohledu na to, zda je podáno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání žádosti použít, je-li využito technologie elektronického podpisu, je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části dvacáté třetí – změna zákona o veřejných dražbách

Zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce již dále neupravuje uznávaný elektronický podpis tj. elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a umožňujícím jednoznačnou identifikaci podepisující osoby. Od uplynutí přechodných období zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce nebude mít uznávaný elektronický podpis takové vlastnosti, aby umožňoval jednoznačnou identifikaci podepisující osoby. Jelikož je v rámci elektronické dražby nezbytné ověřit totožnost dražebníka, byla vyloučena možnost při právních jednáních učiněných při elektronické dražbě nahradit úředně ověřený podpis uznávaným elektronickým podpisem. Z tohoto důvodu se navrhuje vypustit odstavec 3 v § 16a zákona č. 29/2000 Sb., o veřejných dražbách.

K části dvacáté čtvrté – změna autorského zákona

K čl. XXVI

Nové znění § 94 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), zavádí možnost použít výjimku úředního díla i na sui generis databázová práva a v tomto ohledu vrací právní stav před novelu autorského zákona provedenou zákonem č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Tato úprava zjednoduší zveřejňování informací způsobem otevřených dat a usnadní práci a procesní postupy všem povinným subjektům. Současná právní úprava neumožňuje aplikovat výjimku úředního díla na zvláštní právo pořizovatele databáze, a to i v případech, kdy je pořizovatelem databáze stát a databáze splňuje podmínky veřejného zájmu na vyloučení zákonné ochrany.

Účelem nové úpravy § 94 je usnadnit poskytování otevřených dat. Za situace kdy mnohdy není jasné, jestli sui generis práva k databázi vznikla nebo ne, je obtížné poskytovat možnost zasáhnout do sui generis databázových práv licencí. Nová úprava cílí na snížení administrativní zátěže a zároveň zvýšení právní jistoty příjemců dat. Principem otevřených dat je využívání databází pro jiné účely, než pro které byly pořízeny, a to včetně účelů komerčních.

Udržovat současný stav, kdy na sui generis databázová práva nedopadá výjimka úředního díla, je navíc proti účelu samotného institutu ochrany sui generis databázových práv, kterým je ochrana investice vynaložené za účelem pořízení databáze. Složky veřejného sektoru pořizují své databáze za účelem plnění úkolů, které mají ze zákona a z veřejných prostředků, nenesou tak žádné hospodářské riziko. Není zde tedy přítomna žádná investice, kterou by bylo potřeba takovýmto způsobem chránit.

Nová úprava § 94 je tak nezbytná pro hladké zavedení poskytování informací způsobem otevřených dat.

K čl. XXVII

Přechodné ustanovení vylučuje použití nového znění § 94 na databáze chráněné zvláštním právem pořizovatele databáze pořízené přede dnem nabytí účinnosti navrhovaného zákona, a to v zájmu eliminace případných negativních dopadů navrhované změny na existující majetková či jiná práva pořizovatele databáze.

K části dvacáté páté – změna zákona o evidenci obyvatel

K bodům 1 a 2

V zákoně č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel a o změně některých zákonů, se pro nadbytečnost navrhuje vypustit explicitní požadavek na podepsání elektronického podání. Z obecné úpravy podání ve správním řádu vyplývá, že musí být vždy podepsáno, a to bez ohledu na to, zda je podáno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní

typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání žádosti použít, je stanoven v § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K bodům 3 a 4

Úpravy navrhované v § 10 odst. 12 a v § 10b odst. 3 vyplývají z obecného odůvodnění uvedeného k tomuto zákonu. K věcné změně nedochází, eliminuje se však sporná kumulace způsobu autentizace potvrzení se způsobem jeho dodání.

K části dvacáté šesté – změna zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu

V zákoně č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), se přistupuje k zobecnění výjimky z povinnosti podepsání elektronické verze žádosti či jiného podání s cílem zajistit vyšší míru technologické neutrality podepisujícího prostředku.

K části dvacáté sedmé – změna zákona o ochraně veřejného zdraví

Změny v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, odstraňují duplicitu s náležitostmi podání podle správního řádu, respektive požadavku stanoveného v § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části dvacáté osmé – změna zákona o silničním provozu

Smyslem modifikace zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), je de facto odstranění odkazu na zákon č. 227/2000 Sb. S ohledem na skutečnost, že v případě elektronické verze žádosti a oznámení není vyžadována „kvalifikovaná“ forma elektronického podpisu, aplikuje se subsidiárně správní řád, respektive § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části dvacáté deváté – změna zákona o informačních systémech veřejné správy

K bodům 1 a 2

Dodatečně se reflektuje se vydělení Inspekce Policie České republiky z Ministerstva vnitra a její transformace v Generální inspekci bezpečnostních sborů. Původní výjimka se na Inspekci Policie České republiky coby organizační součást Ministerstva vnitra vztahovala, důvody pro její zachování trvají i v případě Generální inspekce bezpečnostních sborů.

K bodům 3, 4 a 6

Změna navrhovaná v § 9 odst. 2, § 9b odst. 2 a v § 9c odst. 1 je legislativně-technického charakteru. Účelem je nahradit konkrétní prostředek, kterým je nutné opatřit výstup z informačního systému veřejné správy, technologicky neutrálním pojmem. Elektronickým prostředkem zajišťujícím integritu, případně původ dat může být elektronická značka nebo některý z druhů elektronické pečeti, případně jiný prostředek, který bude uvedený pojem naplňovat.

K bodu 5

Změna navrhovaná v § 9b odst. 4 písm. d) je legislativně-technickou reflexí technologické neutralizace ve vztahu k zabezpečení způsobem zajišťujícím integritu, případně původ dat. S ohledem na užití slova „alespoň“ není vyloučeno, aby ověřující vedl i údaj ve smyslu rušeného písmene d), bude-li jako způsobu zajišťujícím původ a integritu dat užito kvalifikované elektronické pečeti, eventuálně dočasně i uznávané elektronické značky.

K bodu 7

V § 9c se navrhuje pro nadbytečnost zrušit odstavec 3, neboť povinnost správce uvědomit neprodleně ověřující osoby o tom, že hrozí nebezpečí zneužití dat, vyplývá obecně již z jeho postavení správce informačního systému veřejné správy, respektive všeobecné prevenční povinnosti, a není proto nutné tuto povinnost opakovat.

K části třicáté – změna zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla

Změny v zákoně č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve vztahu k náležitostem žádostí spočívají v odstranění ustanovení duplicitních ke správnímu řádu a § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. V případě plné moci v elektronické podobě se navrhuje užití obecnější formulace, která by měla pokrývat jak její podepsání fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., tak i uznávaným elektronickým podpisem.

K části třicáté první – změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Při modifikaci § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), směřující ke zvýšení technologické neutrality se využívá skutečnosti, že náležitosti oznámení jsou upraveny v příloze č. 3a citovaného zákona. Jednou z náležitostí je i podpis, což znamená, že pokud bude oznámení podáno v elektronické podobě, bude podepsáno elektronickým podpisem podle navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, eventuálně fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.

K částem třicáté druhé a třicáté třetí – změny zákona o odpadech a zákona o obalech

V zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a v zákoně č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), se zobecňují možné způsoby podpisu návrhu v elektronické podobě (elektronickým podpisem, fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). S ohledem na skutečnost, že při alternativním podání oznámení v listinné a současně elektronické podobě se u elektronické podoby nevyžaduje podepsání, je nutné v případě podání oznámení ryze v elektronické podobě explicitně uvést požadavek na podpis (který by jinak byl pro subsidiaritu správního řádu nadbytečný).

K části třicáté čtvrté – změna zákona o zbraních

Obecně

V případě vedení evidence zbraní není pro smysl užití podpisového prostředku – autentizace záznamů vedených v evidenci zbraní – možno použít jiné podpisové technologie než elektronického podpisu. Aby byla zajištěna adekvátní míra autentizace, ponechává se uznávaný elektronický podpis, přičemž pravidlo o jeho užití musí zůstat zachováno (s ohledem na fakt, že se nepodepisuje právní jednání adresované veřejnému sektoru, nelze využít subsidiarity § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce).

K bodu 1

Reflektuje se modifikace názvu prostředku pro fixaci dat v čase nařízením eIDAS.

K bodu 2

Změna navrhovaná v § 50 odst. 3 vyplývá z obecného odůvodnění k návrhu zákona. Účelem je zobecnění výjimky z povinnosti podepsání elektronické verze žádosti s cílem zajistit vyšší míru technologické neutrality podepisujícího prostředku.

K části třicáté páté – změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

V § 17 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), se zpřesňuje, že jedním ze způsobů podání návrhů projektů je i podání v elektronické podobě, z odkazu na zákon č. 227/2000 Sb., který se ostatně zrušuje, tato možnost dostatečně nevyplývala.

K části třicáté šesté – změna soudního řádu správního

Obecně

Změny navrhované v zákonu č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, vyplývají z obecného odůvodnění k návrhu zákona. Pro nadbytečnost se navrhuje vypustit duplicitní požadavek na podepsání elektronického podání a předvolání.

K bodu 1

Mezi náležitosti podání patří podle § 37 odst. 3 soudního řádu správního též podpis. Bude-li podání činěno v elektronické podobě, bude nutné jej podepsat elektronicky. Konkrétní typ elektronického podpisu (nebude-li užito fikce podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.), který je nutné pro podepsání podání použít, je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K bodu 2

Pokud jde o předvolání, nutnost předvolání podepsat vyplývá ze skutečnosti, že jde o právní jednání soudu (státního orgánu). Konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání předvolání použít, je stanoven v navrhovaném § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce (výlučně kvalifikovaný elektronický podpis).

K části třicáté sedmé – změna zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin

V § 5a odst. 3 zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), se navrhuje užití obecnější formulace, která by měla pokrývat jak její podepsání fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., tak i uznávaným elektronickým podpisem.

K části třicáté osmé – změna zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů

V § 175 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, se navrhuje z důvodu nadbytečnosti slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem“ zrušit. Podepsání podání v elektronické podobě (elektronickým podpisem, fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb. apod.) se předpokládá s ohledem na subsidiaritu správního řádu. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým se dané podání podepíše, pak vyplývá z navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části třicáté deváté – změna zákona o dani z přidané hodnoty

Reflektuje se modifikace názvu prostředku prokazujícího hodnověrným způsobem integritu, případně původ dat nařízením eIDAS.

K části čtyřicáté – změna zákona o archivnictví a spisové službě

K čl. XLIII bodům 1 až 4

Cílem navrhovaných změn je zpřehlednění výčtu dotčených subjektů na základě poznatků z praxe, odstranění možných interpretačních nejasností a sjednocení úpravy s jinými ustanoveními zákona.

K čl. XLIII bodům 5 až 7 a 10

Navrhované změny jsou legislativně-technického charakteru. Konkrétní typ elektronického podpisu se nahrazuje obecnějším a technologicky neutrálnějším termínem.

K čl. XLIII bodu 8

Zpřesňuje se postup určeného původce v tom smyslu, že doložkou se opatřuje i výstup v listinné podobě. Doložku výstupu v listinné podobě podepíše osoba odpovědná za převedení

dokumentu. Doložku výstupu v elektronické podobě podepíše osoba odpovědná za převedení dokumentu svým kvalifikovaným elektronickým podpisem, nebo ji určený původce zapečetí svou kvalifikovanou elektronickou pečetí. Takto vzniklému dokumentu se přiznávají stejné právní účinky jako má ověřená kopie dokumentu, jehož převedením nebo změnou datového formátu vznikl; tato změna koresponduje s „povýšením“ právních účinků výstupů z autorizované konverze dokumentů (nově budou mít právní účinky originálu). S ohledem na fakt, že subjekty oprávněnými provádět předmětný typ převodu nejsou pouze osoby uvedené v § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, nelze subsidiárně použít § 11 téhož zákona stanovící podmínky pro povinné užití kvalifikovaného elektronického časového razítka. Z tohoto důvodu je třeba explicitní zmínky o „orazítkování“ doložky, které je z technologického hlediska potřebné pro dlouhodobé zajištění autenticity dokumentu.

K čl. XLIII bodu 9

Ustanovení se pro duplicitu s účinky elektronických podpisů stanovenými nařízením eIDAS a pro zrušení právní úpravy uznávaných elektronických značek vypouští.

K čl. XLIV

S ohledem na skutečnost, že k 1. červenci 2016 nebude v České republice existovat kvalifikovaný poskytovatel služeb vytvářejících důvěru vydávající kvalifikovaná elektronická časová razítka, umožňuje se po přechodnou dobu používat namísto kvalifikovaných elektronických razítek elektronická časová razítka vydaná kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Ustanovení je tak „kopií“ § 17 odst. 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtyřicáté první – změna správního řádu

Změny navrhované v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, souvisejí s obecným odůvodněním ke změnovým částem návrhu zákona. Pro nadbytečnost se navrhuje vypustit explicitní požadavek na podepsání elektronického podání, respektive rozhodnutí. Náležitostí podání nebo rozhodnutí je vždy podpis, a to bez ohledu na to, zda je vyhotoveno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání žádosti použít, je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 (podání) nebo § 5 (rozhodnutí) zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtyřicáté druhé – změna zákona o správních poplatcích

K bodu 1

Podle položky 11 části osvobození bodu 4 od poplatku podle této položky je osvobozena změna jména, popřípadě jmen a příjmení fyzické osoby, která je státním občanem České republiky a současně státním občanem jiného členského státu Evropské unie, na podobu, jakou jí umožňuje užívat právo a tradice druhého členského státu. Po novele zákona o matrikách s účinností od 1. ledna 2014 matriční úřad na základě prohlášení státního občana České republiky, který je současně občanem jiného členského státu Evropské unie, uvede v matriční knize jméno, popřípadě jména, nebo příjmení občana v podobě, kterou mu umožňuje užívat právo a tradice tohoto jiného členského státu Evropské unie, prokáže-li

občan jeho užívání matričním dokladem, popřípadě jinou veřejnou listinou tohoto jiného členského státu Evropské unie.

Uvedené bylo doposud řešeno změnou ve správním řízení a změna jména nebo příjmení byla osvobozena od úhrady správního poplatku. S účinností od 1. ledna 2014 je stanoven jednodušší způsob změny jména a příjmení občana, který je současně státním občanem jiného členského státu Evropské unie – pouhým prohlášením před matričním úřadem, v jehož knize narození nebo knize manželství, je jméno, popřípadě jména, nebo příjmení, zapsáno.

Z tohoto důvodu je nezbytné v položce 11 části osvobození bod 4 vypustit.

K bodům 2 až 5

Podle položky 12 písm. d) uhradí osoby vstupující do registrovaného partnerství za vydání povolení učinit prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství před jiným než příslušným matričním úřadem částku 1000,- Kč. Po novele zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 312/2013 Sb., je s účinností od 1. ledna 2014 příslušný k přijetí prohlášení o vstupu do partnerství matriční úřad vymezený prováděcím právním předpisem (dále jen „registrující matriční úřad“), a to bez ohledu na trvalý pobyt osob, které chtějí vstoupit do partnerství. Seznam registrujících matričních úřadů je uveden v příloze č. 4 vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách, ve znění pozdějších předpisů. S účinností od 1. ledna 2014 si mohou budoucí partneři vybrat, před kterým registrujícím matričním úřadem učiní prohlášení o vstupu do partnerství, tedy bez ohledu na místo svého trvalého pobytu na území České republiky. Není již třeba povolení „příslušného matričního úřadu“ podle právní úpravy platné do 31. prosince 2013, aby prohlášení přijal jiný „příslušný matriční úřad“. Osoby s trvalým pobytem např. v Ostravě mohou vstoupit do partnerství před kterýmkoliv ze 14 registrujících matričních úřadů na území České republiky. Žádný správní poplatek se nehradí. Z tohoto důvodů je nezbytné v položce 12 písmeno d) vypustit.

K bodu 6

V položce 22 písm. f) se s ohledem na dikci nařízení eIDAS navrhuje stanovit správní poplatek za přijetí žádosti o udělení statusu kvalifikovaného poskytovatele služeb vytvářejících důvěru a statusu kvalifikované služby vytvářející důvěru. Výše správního poplatku spojeného s přijetím žádosti je stanovena na 25 000 Kč. Výše správního poplatku byla stanovena s ohledem na nutnost důkladného přezkumu, zda poskytovatel služeb vytvářejících důvěru a jimi poskytovaná služba splňují požadavky nařízení eIDAS. Jedná se zejména o přezkum zprávy o posouzení shody vydanou subjektem posuzování shody a dále například osobním posouzením na pracovišti poskytovatele, kde jsou umístěny produkty sloužící pro poskytování služby vytvářející důvěru.

K bodu 7

Správní poplatek stanovený v položce 22 pod písmenem h) se navrhuje zrušit s ohledem na zrušení ustanovení zákona o elektronickém podpisu, který upravuje správní řízení, jež je předmětem správního poplatku.

K části čtyřicáté třetí – změna zákona o elektronických komunikacích

K bodu 1

V § 25 odst. 4 navrhuje pro nadbytečnost vypustit, že žádost nemusí být podepsána uznávaným elektronickým podpisem. V daném případě je zcela dostačující stanovit, že žádost v elektronické podobě nemusí být podepsána, což zajistí vyšší míru technologické neutrality zákona.

K bodům 2 a 3

V případě žádosti podle § 33 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích se jedná o žádost subjektu, který provozuje pracoviště pro příjem volání na čísla tísňového volání vůči podnikateli, v jehož síti bylo započato zlomyslné volání. Subjekt, který provozuje pracoviště pro příjem volání na čísla tísňového volání (Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, poskytovatel zdravotnické záchranné služby) je přitom vždy v postavení subjektu podle § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, když i v případě poskytovatele zdravotnické záchranné služby se jedná o „veřejnoprávního podepisujícího“, konkrétně podle § 8 odst. 1 zákona č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, ve znění pozdějších předpisů, o příspěvkovou organizaci zřízenou krajem, tj. subjekt podle § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

V případě žádosti podle § 33 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích se jedná vždy o komunikaci „státu“ (tzn. subsidiárně se užije § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, a tedy kvalifikovaný elektronický podpis, eventuálně fikce podpisu ve smyslu § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). Z tohoto důvodu je nutné stanovit požadavek na žádost podle § 33 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích tak, aby byla učiněna v elektronické podobě, bez toho aniž by bylo odkazováno na příslušná ustanovení předpisu stanovujícího požadavky na elektronický podpis.

K bodu 4

Smyslem změny navrhované v § 75 odst. 5 je odstranění sporné kumulace způsobu dodání podání či jiného právního jednání se způsobem autentizace právního jednání.

K části čtyřicáté čtvrté – změna zákona o ochraně utajovaných informací

K bodům 1 až 5

Změny navrhované v § 46 odst. 4 písm. g), § 46 odst. 5 písm. d), § 54 odst. 2 písm. g), § 54 odst. 3 písm. e), § 62 odst. 5 písm. f) a v § 85 odst. 2 písm. f) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, jsou legislativně-technického charakteru. Pro nadbytečnost se navrhuje vypustit požadavek na podepsání certifikátu, osvědčení, uznání či dokladu v elektronické podobě uznávaným elektronickým podpisem (pojem „podpis“ zahrnuje vlastnoruční podpis, elektronický podpis, fikci podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). Konkrétní druh elektronického podpisu, bude-li ho užito, kterým je nutné doklad podepsat, vyplývá z navrhovaného § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

Dále se upřesňuje, že pokud byly dané dokumenty vyhotoveny v elektronické podobě, z technických důvodů se otisk úředního razítka nevyžaduje.

K bodu 6

V § 89 odst. 8 se zobecňuje, že právní jednání činěné vůči Úřadu mohou být v elektronické podobě, a současně se odstraňuje sporné kumulace způsobu dodání podání či jiného právního jednání se způsobem autentizace právního jednání. Elektronická podoba zahrnuje rovněž doručení prostřednictvím datové schránky. Konkrétní druh elektronického podpisu, kterým je nutné elektronický dokument obsahující dané právní jednání podepsat, je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtyřicáté páté – změna zákona o provádění mezinárodních sankcí

Změny navrhované v § 10 odst. 3 zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, souvisejí s obecným odůvodněním k návrhu zákona. S ohledem na to, že na činění oznámení vůči ministerstvu je se subsidiárně aplikuje správní řád, kde je upraveno, že podání je možné činit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě, stanovení v zákoně o provádění mezinárodních sankcí, že za písemné oznámení se považuje též oznámení podané v elektronické podobě je nadbytečné. Náležitostí podání je rovněž podpis, pokud je činěno v elektronické podobě, bude nutné podepsat podání elektronicky. Konkrétní typ elektronické podpisu, kterým je nutné podání (oznámení) podepsat, vyplývá z navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtyřicáté šesté – změna zákona o pomoci v hmotné nouzi

Změna navrhovaná v § 71 písm. b) zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, vyplývá z obecného odůvodnění k návrhu zákona. Z obecné úpravy podání ve správním řádu vyplývá, že musí být vždy podepsáno, a to bez ohledu na to, zda je podáno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání žádosti použít, je-li využito technologie elektronického podpisu, je stanoven v navrhovaném § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtyřicáté sedmé – změna zákona o střetu zájmů

V zákoně č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, se navrhuje v § 12 zrušit odstavec 3. S ohledem na to, že se na zákon o střetu zájmů subsidiárně aplikuje správní řád, kde je upraveno, že podání je možné činit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě, stanovení v zákoně o střetu zájmů, že za písemné oznámení se považuje též oznámení podané v elektronické podobě, je nadbytečné. Náležitosti podání jsou stanoveny ve správním řádu, přičemž jednou z náležitostí je i podpis. Je-li podání činěno v elektronické podobě, je nezbytné jej podepsat elektronicky (elektronickým podpisem, fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým se daná podání podepíše, pak vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části čtyřicáté osmé – změna insolvenčního zákona

V zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), se navrhuje provést legislativně-technické změny směřující k zobecnění prostředků pro podepisování a odstranění sporné kumulace způsobu dodání insolvenčního návrhu se způsobem jeho autentizace.

K části čtyřicáté deváté – změna stavebního zákona

V § 196 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se navrhuje slova „podepsané podle zvláštních právních předpisů“ zrušit, neboť podepsání ohlášení, žádosti, návrhů a dalších podání podle stavebního zákona vyplývá z náležitostí podání stanovených ve správním řádu. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým se dané dokumenty podepíší, bude-li užito technologie elektronického podpisu, pak vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části padesáté – změna zákona o nemocenském pojištění

K bodům 1 až 3

Změna navrhovaná v § 162 odst. 1 usiluje o technologickou neutralizaci a vyřešení problému stran sporné kumulace způsobu dodání podání či jiného právního jednání se způsobem autentizace právního jednání, jak se uvádí v obecném odůvodnění k návrhu zákona. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být datová zpráva podepsaná, vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K bodu 4

Požadavek na uvádění akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb a předkládání kvalifikovaného certifikátu stanovený v § 59 odst. 2 se navrhuje zrušit z důvodu duplicity s přílohou I nařízení eIDAS, kde jsou definovány požadavky na kvalifikované certifikáty pro elektronické podpisy. Kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vždy obsahuje údaj o kvalifikovaném poskytovateli služeb vytvářejících důvěru, který kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis vydal. Současně dochází k odstranění pojmu „akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb“, který již v právním řádu užíván nebude.

K bodu 5

Povinnost orgánů nemocenského pojištění zveřejňovat seznam kvalifikovaných certifikátů svých zaměstnanců nebo elektronické adresy, na nichž se kvalifikované certifikáty nacházejí, se navrhuje pro nadbytečnost vypustit. Povinnost zveřejňovat databázi certifikátů je stanovena kvalifikovanému poskytovateli služeb vytvářejících důvěru v čl. 24 odst. 2 písm. k).

K padesáté první – změna zákona o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech

V § 5 odst. 1 zákona č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, se navrhuje pro nadbytečnost vypustit požadavek na podepsání žádosti v elektronické podobě.

Náležitosti podání (žádosti) jsou stanoveny ve správním řádu, přičemž jednou z náležitostí je i podpis. Je-li podání činěno v elektronické podobě, je nezbytné jej podepsat elektronicky (elektronickým podpisem, fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým se žádost podepíše, pak vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části padesáté druhé – změna zákoníku práce

Změny navrhované v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, reflektují zrušení zákona č. 227/2000 Sb. a modifikaci názvu prostředku prokazujícího hodnověrným způsobem integritu, případně původ dat nařízením eIDAS.

K částem padesáté třetí a padesáté čtvrté – změny zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů a zákona o přeměnách obchodních společností a družstev

V zákoně o stabilizaci veřejných prostředků a v § 33b zákona o přeměnách obchodních společností a družstev se reflektuje modifikace názvu prostředku prokazujícího hodnověrným způsobem integritu, případně původ dat nařízením eIDAS.

K části padesáté páté – změna zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

K bodům 1 až 3

Požadavek na konkrétní prostředek zajišťující integritu, případně původ dat se v zájmu dosažení vyšší míry technologické neutrality zákona zobecňuje. Bude tak možno použít elektronickou značku, některý z druhů elektronické pečeti, případně jiný prostředek, který bude uvedený pojem naplňovat. Z týchž důvodů se činí změna ve vztahu k prostředku prokazujícímu existenci jiných elektronických dat k určitému okamžiku.

K bodu 4

Navrhuje se sjednotit u autorizované konverze dokumentů právní účinky výstupu. Ve vztahu k orgánům veřejné moci má vstup povahu originálu, v ostatních případech pak povahu ověřené kopie. Tato distinkce není důvodná, v zájmu vyšší využitelnosti institutu autorizované konverze dokumentů se navrhuje dát výstupu účinky vstupu (tzn. originálu).

K bodům 5 a 6

Reflektuje se modifikace názvu prostředku prokazujícího existenci dat v čase nařízením eIDAS, respektive zrušení zákona č. 227/2000 Sb.

K bodu 7

Ověření platnosti elektronického prostředku sloužícího k podepisování nebo platnost elektronického prostředku zajišťujícího integritu, případně původ dat uvedené v navrhovaném § 24 odst. 1 písm. b) v sobě zahrnuje i ověření, zda nebyl kvalifikovaný certifikát zneplatněn, ustanovení je tudíž nadbytečné.

K bodu 8

Reflektuje se zavedení nového elektronického prostředku zajišťujícího integritu, případně původ dat nařízením eIDAS.

K bodům 9 a 11

Subjekt provádějící konverzi ve skutečnosti nepodepisuje výstup, nýbrž doložku (obsah výstupu již může být podepsán osobou tento obsah aprobující). Tuto skutečnost je nicméně žádoucí uvést explicitně, aby nemohly být účinky jeho podpisu vztahovány i na obsah výstupu. Tím, že je u ověřovací doložky konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě stanoven konkrétní aprobační prostředek (kvalifikovaný elektronický podpis), je vyloučena fikce podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb. S ohledem na navrhovaný § 11 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce je součástí podepsání i připojení kvalifikovaného elektronického časového razítka subjektem, který konverzi provedl (kontaktní místa veřejné správy, orgány veřejné moci ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., advokáti, exekutoři, notáři), neboť provedení autorizované konverze dokumentů je právním jednáním této osoby při výkonu její působnosti.

K bodu 10

Reflektuje se modifikace názvu prostředku prokazujícího existenci dat v čase nařízením eIDAS a dále se explicitně připouští autorizovaná konverze vstupu podepsaného fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., která byla doposud dovozována toliko z faktu, že každá datová zpráva zasláná prostřednictvím datové schránky je označena uznávanou elektronickou značkou.

K bodu 12

Ustanovení jednak zohledňuje zavedení nového elektronického prostředku zajišťujícího integritu, případně původ dat nařízením eIDAS – elektronické pečeti – která se stává jednou z podmínek provedení autorizované konverze dokumentů na žádost. Dále se jím zohledňují požadavky praxe na rozsah údajů o autentizačních prostředcích (namísto taxativního výčtu se stanoví minimální rozsah údajů, subjekt provádějící konverzi tak může na základě „poptávky“ uvádět i další údaje.

K bodu 13

Zobecnující modifikací se odstraňují výkladové obtíže týkající se otázky, zda žádosti podle zákona č. 300/2008 Sb. lze učinit i s využitím fikce podpisu podle § 18 odst. 2 téhož zákona.

K části padesáté šesté – změna zákona o auditorech

V § 11 odst. 8 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), se navrhuje slova „uznávaným elektronickým podpisem“ zrušit. Po navrhované novelizaci z tohoto ustanovení vyplývá, že údaje do rejstříku mohou být předávány v elektronické podobě za podmínky jejich podepsání. Konkrétní typ elektronického podpisu (bude-li k podpisu použito této technologie), kterým se dané údaje podepíší, pak vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části padesáté sedmé – změna zákona o základních registrech

V § 58 odst. 2 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, se navrhuje pro nadbytečnost vypustit požadavek na podepsání žádosti v elektronické podobě. Náležitosti podání (žádosti) jsou stanoveny ve správním řádu, přičemž jednou z náležitostí je i podpis. Je-li podání činěno v elektronické podobě, je nezbytné jej podepsat elektronicky (elektronickým podpisem, fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.). Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým se žádost podepíše, pak vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části padesáté osmé – změna daňového řádu

K bodu 1

Povinnost správců daně zveřejňovat seznam kvalifikovaných certifikátů svých zaměstnanců nebo elektronické adresy, na nichž se kvalifikované certifikáty nacházejí, se navrhuje pro nadbytečnost vypustit. Povinnost zveřejňovat databázi certifikátů je stanovena kvalifikovanému poskytovateli služeb vytvářejících důvěru v čl. 24 odst. 2 písm. k).

K bodům 2 až 4

Změna navrhovaná v § 71 odst. 1 a 3 usiluje o technologickou neutralizaci a vyřešení problému stran sporné kumulace způsobu dodání podání či jiného právního jednání se způsobem autentizace právního jednání, jak se uvádí v obecném odůvodnění ke změnovým částem návrhu zákona. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být datová zpráva podepsaná, vyplývá z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K bodu 5

Legislativně-technická změna související se změnou v novelizačním bodě 3.

K bodu 6

Náležitostí rozhodnutí správce daně je podle § 102 odst. 1 písm. g) daňového řádu podpis úřední osoby s uvedením jména a pracovního zařazení a otisk úředního razítka, přičemž tato náležitost jako celek (tj. podpis i otisk razítka) může být v současnosti nahrazena uznávaným elektronickým podpisem úřední osoby. „Podpisem úřední osoby“ je třeba rozumět fyzický (vlastnoruční) podpis této osoby, k němuž (a k otisku úředního razítka) představuje uznávaný elektronický podpis souhrnnou alternativu. Je proto nezbytné zachovat původní dikci ustanovení § 102 odst. 1 písm. g) daňového řádu, pouze se zúžením pojmu „uznávaný elektronický podpis“ na pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“, a to v souladu s navrhovaným § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části padesáté deváté – změna zákona o zdravotních službách

K bodu 1

Změna navrhovaná v 55 písm. g) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), zohledňuje fakt, že

pracovník provádějící převod ve skutečnosti nepodepisuje výstup, jak by vyplývalo ryze z gramatického výkladu, nýbrž svým podpisem stvrzuje řádné převedení dokumentu. Obsah převedeného dokumentu již mohl být podepsán jeho autorem. Navrhuje se tak po vzoru jiných předpisů (zákon č. 300/2008 Sb., zákon č. 499/2004 Sb.) podepsání doložky potvrzující převedení. V reálu k žádné změně nedojde, de iure však bude vyjádřen rozdíl mezi skutečným podpisem převáděného dokumentu a podpisem pracovníka odpovědného za převedení. Eventuálně lze doložku vyjádřit textem „Převedeno dne ...“, případně doplněnou o další údaje.

K bodu 2

§ 71 odst. 13 se navrhuje za účelem dosažení vyšší míry technologické neutrality a připuštění dalších podepisovacích prostředků zobecnit. Žádost tak bude možno podepsat mj. fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb. V případě volby technologie elektronického podpisu pak bude jeho konkrétní typ vyplývat z § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části šedesáté – změna zákona o specifických zdravotních službách

Změna navrhovaná v § 44 odst. 2 písm. c) zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, souvisí se snahou po dosažení vyšší míry technologické neutrality právních předpisů, pokud jde o problematiku autentizace dokumentů. Tkví v užití obecnější formulace, která by měla pokrývat jak podepsání žádosti fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., tak i uznávaným elektronickým podpisem.

K části šedesáté první – změna katastrálního zákona

K bodu 1

Reflektuje se modifikace názvu prostředku prokazujícího existenci dat v čase nařízením eIDAS.

K bodům 2 a 3

Prvním důvodem modifikací je rozšíření množiny písemností, z nichž se pořizují výstupy z převodů či duplikáty, i o písemnosti, které jsou podepsány jinou technologií, než je technologie elektronického podpisu. Z povahy věci půjde převážně o písemnosti podepsané fikcí podpisu podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., není však vyloučena ani jiná technologie (např. některá z kvalifikovaných služeb elektronického doporučeného doručování). Dále se zohledňuje existence nového elektronického prostředku prokazujícího integritu, případně jeho původ – elektronické pečeti (s ohledem na nutnost zachování určité míry autenticity se požaduje její kvalifikovaná forma). Konečně v držení katastrálních úřadů i extraneů budou zůstat i písemnosti označené uznávanou elektronickou značkou, protože je třeba v předmětné množině zachovat i je. Nově se neuvádí přívlastek „platný“, který je nadbytečný. Neplatnost elektronického podpisu či značky de facto znamená, že dokument není podepsán či označen.

K části šedesáté druhé – změna zákona o zvláštních řízeních soudních

Změny navrhované v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, souvisejí s obecným odůvodněním k návrhu zákona. Pro nadbytečnost se navrhuje vypustit explicitní požadavek na podepsání elektronických právních jednání elektronickým podpisem. Povinnost podepsání vyplývá z první věty měněného odstavce (explicitně je stanoveno i pro elektronickou podobu), konkrétní technologie podpisu elektronické podoby stanoví zvláštní předpisy (nařízení eIDAS, § 5 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.).

Ve shodě s § 94a zákona č. 358/1992 Sb. se dále modifikuje povinnost opatřovat rozhodnutí otiskem úředního razítka notáře, jsou-li tato vyhotovena v elektronické podobě.

K části šedesáté třetí – změna zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob

Změnou v § 22 odst. 3 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, se usiluje o technologickou neutralizaci a vyřešení problému stran sporné kumulace způsobu dodání návrhu na zápis se způsobem autentizace návrhu, jak se uvádí v obecném odůvodnění ke změnovým částem návrhu zákona. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být datová zpráva podepsaná, bude-li užito technologie elektronického podpisu, vyplývá z navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části šedesáté čtvrté – změna zákona o státní službě

V § 26 odst. 1 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, se pro nadbytečnost vypouští explicitní požadavek na podepsání žádosti. Podepsání žádosti vyplývá obecně z úpravy podání ve správním řádu. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým se daná žádost podepíše, pak stanoví § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části šedesáté páté – změna zákona o registru smluv

Změny navrhované v § 5 odst. 4 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), je legislativně-technického charakteru. Účelem je nahradit konkrétní prostředek, kterým je nutné opatřit potvrzení, technologicky neutrálním pojmem. Elektronickým prostředkem zajišťujícím integritu, případně původ dat může být elektronická značka nebo některý z druhů elektronické pečeti, případně jiný prostředek, který bude uvedený pojem naplňovat.

K části šedesáté šesté – změna zákona o dani z hazardních her

Změna navrhovaná v § 9 odst. 2 usiluje o technologickou neutralizaci a vyřešení problému stran sporné kumulace způsobu dodání podání či jiného právního jednání se způsobem autentizace právního jednání, jak se uvádí v obecném odůvodnění k návrhu zákona. Konkrétní typ elektronického podpisu, kterým má být datová zpráva podepsaná, vyplývá z navrhovaného § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

K části šedesáté sedmé – Účinnost

Datum nabytí účinnosti tohoto zákona koresponduje s datem nabytí účinnosti zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce: Z důvodu časové naléhavosti – ustanovení nařízení eIDAS týkající se služeb vytvářejících důvěru budou přímo aplikovatelná od 1. července 2016 – se navrhuje nabytí účinnosti zákona, který na aplikovatelnost příslušných ustanovení nařízení eIDAS navazuje, již dnem jeho vyhlášení. Výjimku představují novelizace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) a zákona o dani z hazardních her, které nabydou účinnosti dnem 1. ledna 2017.

V Praze dne 30. března 2016

Předseda vlády:
Mgr. Bohuslav Sobotka v.r.

Ministr vnitra:
Milan Chovanec v.r.