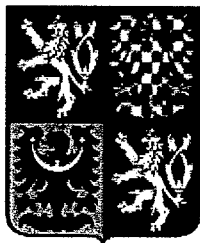


780A

Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 10-03-2016	
Č.j. PS 2016/2947	Přílohy:



Milan CHOVANEC
ministr vnitra

Praha 8. března 2016
Č.j.: MV-28754/SP-2016
Počet listů: 1
Příloha: 1/4

Vážený pane předsedo,

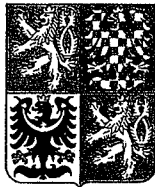
v příloze Vám zasílám odpověď na interpelaci poslance Poslanecké sněmovny JUDr. PhDr. Zdeňka Ondráčka, Ph.D. (evid. č. 780) ve věci „Práce přesčas v důležitém zájmu služby“.

S pozdravem

Vážený pan
Jan HAMÁČEK
předseda Poslanecké sněmovny
Parlamentu ČR

PRAHA





Milan Chovanec
ministr vnitra

Praha 1. března 2016
Č. j. MV- 28754-5/SP-2016

Vážený pane poslanče,

na Vaši interpelaci ve věci „Práce přesčas v důležitém zájmu služby“ Vám sděluji následující.

Obecně se musím ohradit proti tvrzení, že „oblíbeným nešvarem vedoucích pracovníků je využívání“ § 54 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a že se tak děje prakticky u všech útvarů, neboť toto zjednodušující tvrzení není pravdivé. Pokud pane poslanče disponujete konkrétními informacemi z konkrétních útvarů, budu Vám vděčen za jejich poskytnutí za účelem provedení podrobné tematické kontroly v oblasti nařizování služby přesčas.

Vedení Policie České republiky (dále jen „policie „) respektuje zákon a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Právní názor na nařizování výkonu služby přesčas se v průběhu let vyvíjel právě ve světle judikatury správních soudů.

Původně bylo vykládáno, že službu přesčas lze nařídít kdykoliv, kdy to vyžaduje důležitý zájem služby, kterým je včasné a kvalitní plnění úkolů policie. Správní soudy však tento názor podrobily kritice a současně stanovily pravidla pro nařizování služby přesčas. **Je nutné zdůraznit, že správní soudy ještě nepřezkoumávaly případy, kdy bylo rozhodnutí o zamítnutí doplatku služebního příjmu za službu přesčas v rozsahu do 150 hodin v kalendářním roce odůvodněno konkrétními důvody, ale přezkoumávaly pouze obecná odůvodnění služebních funkcionářů s tím, že konstatovaly, že obecné odůvodnění nelze přezkoumat.**

Vedení policie reagovalo na právní názor Nejvyššího správního soudu vyslovený na podzim roku 2012 tím, že byl dne 7. 1. 2013 vydán **Metodický návod k zajištění jednotného postupu při nařizování výkonu služby přesčas**, v němž byly stanoveny podmínky, za kterých je možné službu přesčas nařídít.

Dne 5. 2. 2013 byl vydán **Návod k postupu služebních funkcionářů při podání žádosti příslušníka o proplacení nařizené služby přesčas v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce**, v němž byli služební funkcionáři mj. upozorňováni na v té době novou judikaturu Nejvyššího správního soudu (konkrétně rozsudek 6 Ads 151/2011-126 ze dne 26. 9. 2012.) Dne 22. 8. 2013 byl aktualizován **Návod k postupu služebních funkcionářů při podání žádosti příslušníka o proplacení nařizené služby přesčas v rozsahu 150 hodin**

v kalendářním roce ze dne 5. 2. 2015, v němž byli služební funkcionáři mj. upozorňováni na v té době novou judikaturu Nejvyššího správního soudu (konkrétně rozsudek 4 Ads 11/2013 ze dne 23. 5. 2013.)

Dne 9. 8. 2013 byl vydán rozkaz policejního prezidenta č. 176, kterým se zřizuje pracovní skupina k zajištění jednotného postupu při nařizování výkonu služby přesčas. Tato skupina se zabývala plánováním služby v policii obecně a výstupem činnosti této skupiny bylo vydání **pokynu policejního prezidenta č. 241 ze dne 14. 11. 2014 a metodických materiálů vedoucí odboru personálního Policejního prezidia České republiky „Zásady rozvrhování doby služby“ a „Odůvodňování nařizování služby přesčas“.**

Není tedy pravdou, že důvod k nařízení služby přesčas je otázkou fantazie jednotlivých vedoucích a už vůbec není pravda, že se příslušník nemůže proti rozkazu k nařízení služby přesčas bránit. V § 46 odst. 2 zákona je uvedeno, že je-li rozkaz vedoucího příslušníka ve zřejmém rozporu s právním předpisem, příslušník je povinen jej na tuto skutečnost upozornit. Jestliže vedoucí příslušník trvá na splnění rozkazu, příslušník je oprávněn žádat o jeho písemné vydání. Vedoucí příslušník je povinen žádosti vyhovět, umožňují-li to okolnosti výkonu služby. V případě, že to okolnosti výkonu služby neumožňují, učiní tak bez zbytečného odkladu poté, co tyto okolnosti pominou. Příslušník je povinen rozkaz splnit a oznámit tuto skutečnost bez zbytečného odkladu vedoucímu příslušníkovi toho, kdo takový rozkaz vydal.

K jednotlivým otázkám Vám předkládám níže uvedené odpovědi.

Kolik příslušníků policie tabulkově a fakticky má Útvar pro ochranu ústavních činitelů?

ÚOÚČ disponoval	k 31.12.2015	1212	systemizovanými služebními místy,
Fyzicky bylo obsazeno	k 31.12.2015	1189	systemizovaných služebních míst,
Naplněnost ÚOÚČ byla	k 31.12.2015	98%.	

Kolik tabulkových míst je pro výkon ostrahy objektu Poslanecké sněmovny a Senátu (samostatně pro každý objekt), a jaká je jejich naplněnost?

Odbor ochrany objektů zvláštního významu Útvaru pro ochranu ústavních činitelů disponuje v organizační struktuře třemi odděleními, z nichž první je členěno na 4 skupiny, z nichž 1. a 2. skupina zajišťuje ochranu Poslanecké sněmovny a Senátu. Ke dni 1. 1. 2016 byla naplněnost 1. skupiny 94 % a 2. skupiny 92 %.

Další bližší údaje k obsazenosti uvedených skupin vedení policie z taktických důvodů nemůže poskytnout s tím, že je nutné zdůraznit, že tyto údaje navíc nevyjadřují nic jiného, než že některá systemizovaná služební místa (dále jen „SSM“) nejsou dočasně v průběhu roku obsazena. V některých měsících je naplněnost vyšší nebo nižší v závislosti na obměně příslušníků na systemizovaných služebních místech. Útvar pro ochranu ústavních činitelů (dále jen „ÚOÚČ“), který má několik stovek příslušníků, nemůže jejich počty zakonzervovat tak, aby zde byla stálá 100% obsazenost. Na obsazenost systemizovaných služebních míst Úřadu pro ochranu ústavních činitelů má vliv řada aspektů. Příslušníci nabývají důchodového věku (generační obměna), žádají o převedení k jinému útvaru, který je blíže jejich bydlišti, v rámci kariérního růstu absolvují výběrová řízení a jsou ustanovováni na jiná vyšší služební místa i mimo rámec ÚOÚČ. V neposlední řadě žádají o převedení v rámci ÚOÚČ, anebo o propuštění a odcházejí do civilního sektoru. Současně jiní příslušníci žádají o převedení k ÚOÚČ, hlásí se do výběrových řízení nebo jsou v rámci výběrových řízení přijímáni z civilního sektoru. Uvedený pohyb je přirozenou záležitostí jak na ÚOÚČ, tak v policii. Vzhledem k uvedenému je naplněnost skupin k posouzení nařizování služby přesčas zavádějící, neboť obsazenost jednotlivých skupin a odborů ÚOÚČ je velice proměnnou hodnotou v závislosti na výše uvedených důvodech.

Kolik hodin placených a neplacených přesčasů v roce 2015 odpracovali policisté tabulkově zařazení pro ostrahu Poslanecké sněmovny a Senátu (samostatně pro každý objekt)?

1. skupina – P1 (PS)

§ 54 odst.1 zákona	rok 2015	8. 506 hod. (do limitu),
nařízená služba přesčas	rok 2015	22. 875 hod. (placeno).

2. skupina – S1 (S)

§ 54 odst.1 zákona	rok 2015	2. 518 hod. (do limitu),
nařízená služba přesčas	rok 2015	5. 764 hod (placeno):

Příslušníci zařazení při ochraně výše uvedených objektů se podíleli a podílí na zajištění úkolů jednak v rámci ÚOÚČ (zajištění bezpečnosti zahraničních delegací, demonstrací, apod.), tak například i na úkolech policie jako celku (opatřeních) souvisejících s migrací uprchlíků. Současně nelze velet k výkonu služby příslušníky, kteří jsou vysláni do základní odborné přípravy.

Z uvedeného vyplývá, že objem uvedené nařízené služby přesčas v důležitém zájmu služby nebyl vykonán výhradně v souvislosti s ochranou Poslanecké sněmovny a Senátu.

Proč stále dochází k obcházení zákona a nařizování přesčasových hodin pod záminkou důležitého zájmu služby, když existuje dostatek soudní judikatury vysvětlující tento pojem?

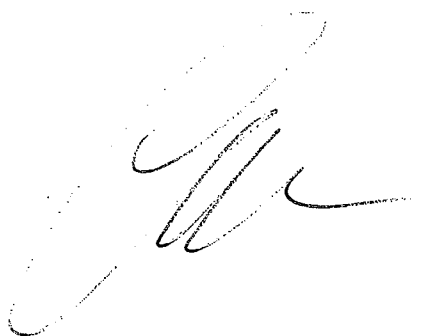
Na tuto otázku bylo reagováno shora s tím, že nelze vyloučit selhání jednotlivců a pokud disponujete konkrétními informacemi z konkrétních útvarů, ocením poskytnutí těchto informací za účelem nápravy stavu.

Co konkrétního uděláte Vy, jako ministr vnitra, aby se s těmito praktikami skončovalo?

Jak je již uvedeno shora, je zřejmé, že vedení policie přijalo opatření k systémové nápravě stavu vydáním interních aktů řízení.

Z pozice ministra vnitra se dlouhodobě zasazují o navýšení systemizovaných služebních míst příslušníků policie. V letech 2014 až 2015 vláda České republiky navýšila jejich počet o 994 a v roce 2016 došlo v rámci rozvoje policie k navýšení o 850 systemizovaných služebních míst

S pozdravem



Vážený pan
JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.
poslanec Poslanecké sněmovny
Parlament České republiky

PRAHA