



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VII. volební období

747/0

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů



Zástupce předkladatele: ministr dopravy
Doručeno poslancům: 22. března 2016 v 16:16

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne 2016,

kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ Změna zákona o civilním letectví

Čl. I

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 189/1999 Sb., zákona č. 146/2000 Sb., zákona č. 258/2002 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 407/2010 Sb., zákona č. 137/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V poznámce pod čarou č. 1 se věty „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví.“ zrušují.

2. V poznámce pod čarou č. 1a se věty „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 ze dne 20. října 2010 o šetření a prevenci nehod a incidentů v civilním letectví a o zrušení směrnice 94/56/ES. Nařízení Komise (EU) č. 805/2011 ze dne 10. srpna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k udělování průkazů způsobilosti a některých osvědčení řídících letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008.“ nahrazují větami

„Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 ze dne 20. října 2010 o šetření a prevenci nehod a incidentů v civilním letectví a o zrušení směrnice 94/56/ES, v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES.

Nařízení Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011.“.

3. V § 2 se odstavec 9 zrušuje.

Dosavadní odstavce 10 až 15 se označují jako odstavce 9 až 14.

CELEX 32014R0376

4. Poznámka pod čarou č. 16 zní:

„¹⁶⁾ Nařízení Komise (EU) 2015/340.“.

5. V § 36 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 2 a 3.

6. V § 37 odst. 2 písm. b) se slovo „pozemních“ nahrazuje slovem „zabezpečovacích“.

7. V § 37 odstavec 4 zní:

„(4) Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení se dělí na ochranná pásma

- a) radiolokačních zařízení,
- b) navigačních zařízení,
- c) komunikačních zařízení,
- d) zařízení pro leteckou meteorologickou službu,
- e) zařízení pro leteckou informační službu,
- f) světelných a rádiových návěstidel a
- g) podzemních leteckých staveb.“.

8. § 42a a 42b včetně poznámek pod čarou č. 35 a 36 znějí:

„§ 42a

(1) Provozovatel letiště stanoveného přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾ zpracuje za každý kalendářní rok zprávu obsahující údaje o provozu a hlukové situaci na letišti a o zavedených a zamýšlených opatřeních ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů (dále jen „zpráva o hlukové situaci“) a zašle ji do konce měsíce března následujícího kalendářního roku Úřadu. Pro zpracování zprávy o hlukové situaci využije provozovatel letiště údaje získané za použití metody podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾.

(2) Jsou-li na letišti podle odstavce 1 po dobu dvou po sobě jdoucích kalendářních let překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem upravujícím ochranu veřejného zdraví³⁶⁾, doplní provozovatel letiště zprávu o hlukové situaci údaji o odhadovaném počtu osob vystavených hluku za předcházející dva kalendářní roky, plánovaném rozvoji letiště, předpokládaném vývoji hlukové situace na letišti a o možnostech zavedení nových opatření ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů. Zprávu o hlukové situaci provozovatel letiště doplní do konce kalendářního roku, ve kterém ji zaslal Úřadu.

(3) Údaje obsažené ve zprávě o hlukové situaci a v jejím doplnění stanoví prováděcí právní předpis.

§ 42b

(1) Jsou-li v souvislosti s provozováním letiště stanoveného přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾ po dobu tří po sobě jdoucích kalendářních let překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem upravujícím ochranu veřejného zdraví³⁶⁾, Úřad rozhodne z moci úřední a za podmínek stanovených tímto přímo použitelným předpisem o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na takovém letišti.

(2) Účastníky řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti jsou pouze zúčastněné strany stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾; to neplatí, jde-li o místní obyvatele, jejich zástupce a příslušné místní orgány (dále jen „místní obyvatelé“). O zahájení řízení uvědomí Úřad účastníky veřejnou vyhláškou. Řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené v oznámení o zahájení řízení; lhůta nesmí být kratší než 15 dnů ode dne vyvěšení oznámení o zahájení řízení na úřední desce. Písemnosti se v řízení doručují účastníkům veřejnou vyhláškou; to se netýká provozovatele letiště.

(3) Úřad v rozhodnutí uvede den, od kterého mají být provozní omezení ke snížení hluku na letišti zavedena.

(4) Úřad před vydáním rozhodnutí zveřejní na úřední desce koncept výrokové části a odůvodnění rozhodnutí s uvedením, v jaké lhůtě, kde a jakým způsobem mohou účastníci řízení proti konceptu podávat námítky a navrhopvat doplnění řízení a místní obyvatelé mohou uplatňovat připomínky. Po vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných ke konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí a návrhů na doplnění řízení Úřad upravený koncept opětovně zveřejní na úřední desce a zašle jej v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾ příslušným orgánům členských států Evropské unie a Evropské komisi. K opětovně zveřejněnému konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí nelze námítky ani připomínky uplatnit; to platí i pro návrhy na doplnění řízení.

(5) Pokud to vyžaduje nebo umožňuje hluková situace na letišti, Úřad z moci úřední rozhodnutí změní. Na řízení o změně rozhodnutí se odstavce 2 až 4 použijí obdobně. Umožňuje-li to hluková situace na letišti, Úřad rozhodnutí zruší. Na řízení o zrušení rozhodnutí se odstavec 2 a odstavec 4 věta první použijí obdobně.

³⁵⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014.

³⁶⁾ Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.

CELEX 32014R0598

9. V § 55a odst. 1 písmeno b) včetně poznámky pod čarou č. 37 zní:

„b) plní úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy.

³⁷⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014.“.

CELEX 32014R0376

10. § 55d se zrušuje.

CELEX 32014R0376

11. V § 58 odst. 1 úvodní části ustanovení a v § 58 odst. 1 písm. c) se slova „Evropské unie⁵ⁱ⁾“ nahrazují slovy „Evropské unie²⁰⁾“.

Poznámka pod čarou č. 5i se zrušuje.

12. V § 88 odst. 1 se písmeno c) zrušuje.

Dosavadní písmena d) až n) se označují jako písmena c) až m).

CELEX 32014R0598

13. V § 88 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno n), které zní:

„n) předává Evropské komisi zprávu o uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾“.

CELEX 32014R0376

14. V § 89 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena u) až w), která znějí:

„u) vydává, mění a zrušuje rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti a plní další úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾.

v) dohlíží na plnění povinností zaměstnavatelů a organizací při uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾,

w) je příslušným úřadem pro osvědčování osob a organizací a vykonávání dohledu nad nimi podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla v oblasti civilního letectví^{1c)}“.

CELEX 32011R1178, 32014R0376, 32014R0598

15. V § 92 odst. 2 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) jako provozovatel letadla, pilot letadla nebo poskytovatel leteckých služeb v rozporu s § 55b odst. 1 neoznámí Ústavu bez zbytečného odkladu jiný než vážný incident,“.

Dosavadní písmena d) až g) se označují jako písmena e) až h).

16. V § 92 odst. 2 se na konci písmene f) doplňuje slovo „nebo“.

17. V § 92 odst. 2 se na konci textu písmene g) slovo „, nebo“ nahrazuje tečkou a písmeno h) se zrušuje.

18. V § 92 odst. 3 se na konci písmene d) slovo „nebo“ zrušuje.

19. V § 92 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾

1. jako osoba povinná nahlásit událost nenahlásí tuto událost nebo ji nenahlásí ve stanovené lhůtě nebo stanoveným způsobem, nebo

2. jako zúčastněná osoba použije informace poskytnuté z evropské centrální evidence.“.

CELEX 32014R0376

20. V § 92 odstavec 4 zní:

„(4) Za přestupek lze uložit pokutu

- a) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a),
- b) do 300 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. g), j) nebo l), odstavce 2 písm. c) nebo d) nebo odstavce 3 písm. e) bodu 1, 2 nebo 3 nebo písm. f),
- c) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) až e), i) nebo n), odstavce 2 písm. b) nebo g) nebo odstavce 3 písm. a),
- d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), f) nebo h), odstavce 2 písm. e) nebo f) nebo odstavce 3 písm. b), c) nebo písm. e) bodu 4, nebo
- e) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. k) nebo m) nebo odstavce 3 písm. d).“.

21. V § 92b odst. 1 písmeno a) včetně poznámky pod čarou č. 28 zní:

„a) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím udělování průkazu způsobilosti a podmínky výkonu činnosti řídicího letového provozu²⁸⁾ vykonává činnost řídicího letového provozu, řídicího letového provozu – žáka, instruktora nebo hodnotitele

1. přesto, že ví o nemoci nebo o takových změnách zdravotního stavu, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti,
2. aniž by oznámila poskytovateli letových navigačních služeb svoji zdravotní indispozici, nebo
3. bez platného průkazu způsobilosti.

²⁸⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, v platném znění.
Nařízení Komise (EU) 2015/340.“.

CELEX 32008R0216

22. V § 92b odst. 2 písm. b) se slova „bodů 1 nebo 2,“ nahrazují slovem „nebo“.

23. V § 92b odst. 2 se písmeno c) zrušuje.

Dosavadní písmeno d) se označuje jako písmeno c).

24. V § 92b odst. 3 písm. a) se slova „bodů 1,“ nahrazují slovy „bodů 1 nebo 2, nebo“.

25. V § 92b odst. 3 písm. b) se slova „bodů 2, nebo“ nahrazují slovy „bodů 3.“.

26. V § 92b odst. 3 se písmeno c) zrušuje.

27. V § 93 odst. 2 písm. d) se vkládají nové body 1 až 3, které znějí:

- „1. nezašle zprávu o hlukové situaci na letišti ve stanovené lhůtě Úřadu podle § 42a odst. 1,
2. nedoplní zprávu o hlukové situaci na letišti podle § 42a odst. 2,
3. nezavede provozní omezení ke snížení hluku na letišti stanovené v rozhodnutí Úřadu vydaném na základě § 42b odst. 1,“.

Dosavadní body 1 a 2 se označují jako body 4 a 5.

CELEX 32014R0598

28. V § 93 odst. 2 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:

„e) provozovatel letadla, pilot letadla nebo poskytovatel leteckých služeb v rozporu s § 55b odst. 1 neoznámí Ústavu bez zbytečného odkladu jiný než vážný incident,“.

Dosavadní písmena e) až k) se označují jako písmena f) až l).

29. V § 93 odst. 2 se na konci písmene j) doplňuje slovo „nebo“.

30. V § 93 odst. 2 se písmeno k) zrušuje.

Dosavadní písmeno l) se označuje jako písmeno k).

31. V § 93 odst. 3 se na konci písmene e) slovo „nebo“ zrušuje.

32. V § 93 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena g) a h), která znějí:

„g) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾

1. jako osoba povinná nahlásit událost nenahlásí tuto událost nebo ji nenahlásí ve stanovené lhůtě nebo stanoveným způsobem, nebo

2. jako zúčastněná osoba použije informace poskytnuté z evropské centrální evidence,

h) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾ jako organizace

1. nezřídí povinný systém podávání hlášení usnadňující shromažďování údajů o událostech nebo nezřídí systém dobrovolného hlášení usnadňující shromažďování údajů o událostech a jiných informacích souvisejících se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví,

2. neohlásí Ústavu ve stanovené lhůtě údaje o události nebo jiné informace související se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví shromážděné prostřednictvím povinného nebo dobrovolného systému hlášení,

3. neurčí jednu nebo více osob zabývajících se shromažďováním, hodnocením, zpracováváním, analýzou a uchováváním údajů o událostech a jiných informacích souvisejících se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví,

4. nezajistí, aby informace získané při zpracovávání hlášení o událostech nebyly používány k jiným než bezpečnostním účelům, nebo nezajistí ochranu osobních údajů nebo totožnosti osoby podávající hlášení nebo osoby v hlášení uvedené,

5. nezajistí, aby hlášení o událostech vypracovaná na základě údajů shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí obsahovala stanovené informace, nebo aby tato hlášení o událostech byla uchovávána stanoveným způsobem,

6. nezavede postupy pro kontrolu kvality shromážděných a uchovávaných údajů o událostech,

7. neinformuje své zaměstnance nebo další osoby o analýze údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí nebo o přijatých nápravných nebo preventivních opatřeních,

8. nevypracuje postup pro analýzu údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí, nepřijme na základě této analýzy vhodná nápravná nebo preventivní opatření, nerealizuje tato opatření bez zbytečného prodloužení nebo nezavede postup pro sledování provádění a účinnosti těchto opatření,

9. postihne svého zaměstnance nebo jinou osobu, kteří podali hlášení o události nebo kteří jsou v tomto hlášení uvedeni,

10. nepředá Ústavu ve stanovené lhůtě předběžné výsledky analýzy údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí nebo opatření, která mají být na základě této analýzy přijata, nebo neoznámí Ústavu ve stanovené lhůtě konečné výsledky provedené analýzy, nebo

11. nepřijme po konzultaci se zaměstnanci interní předpisy popisující způsob zajištění a realizace přístupu spravedlivého posouzení, nebo přijme takové interní předpisy, které realizaci tohoto přístupu nezajišťují.“.

CELEX 32014R0376

33. V § 93 odstavec 5 zní:

„(5) Za správní delikt se uloží pokuta

- a) do 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), odstavce 2 písm. a) nebo g) nebo odstavce 4 písm. e) nebo písm. f) bodu 2,
- b) do 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. g), odstavce 2 písm. e) nebo f), odstavce 3 písm. f) bodu 2 nebo 3 nebo písm. g) nebo odstavce 4 písm. d),
- c) do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. c), odstavce 2 písm. b) nebo písm. d) bodu 5, odstavce 3 písm. a), písm. b) bodu 2, písm. f) bodu 1, 5 nebo 6 nebo písm. h) bodu 1 až 7 nebo odstavce 4 písm. a), b) nebo c),
- d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), d), e) nebo h), odstavce 2 písm. c), písm. d) bodu 1, 2 nebo 4, písm. h) nebo j), odstavce 3 písm. b) bodu 3, písm. c), d), písm. f) bodu 4, písm. h) bodu 8 až 11 nebo odstavce 4 písm. f) bodu 1 nebo 3,
- e) od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. k), nebo
- f) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. f), i), j) nebo k), odstavce 2 písm. d) bodu 3 nebo písm. i), nebo odstavce 3 písm. b) bodu 1 nebo písm. e).“.

34. V § 93b odst. 2 písmena a) a b) znějí:

„a) jako poskytovatel letových navigačních služeb

- 1. nezajistí, aby činnost řídicího letového provozu nebo řídicího letového provozu – žáka vykonávala osoba s platným průkazem způsobilosti,
- 2. nevytvoří místní systémy odborné způsobilosti nebo tyto systémy či jejich změny nepředloží Úřadu ke schválení,
- 3. nevede záznamy o hodinách, ve kterých každý držitel průkazu způsobilosti vykonává práva vyplývající z průkazu způsobilosti, nebo neposkytne tyto údaje Úřadu nebo držiteli průkazu způsobilosti, nebo
- 4. nevypracuje nebo neprovádí objektivní, transparentní a nediskriminační postupy pro oznámení zdravotní indispozice řídicího letového provozu, řídicího letového provozu – žáka, instruktora nebo hodnotitele, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti, nebo

b) jako organizace pro výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků nebo výcvik instruktorů nebo hodnotitelů,

- 1. provádí výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků nebo výcvik instruktorů nebo hodnotitelů bez osvědčení nebo v rozporu s podmínkami v něm stanovenými,
- 2. pověří prováděním výcviku řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků, instruktorů nebo hodnotitelů fyzickou osobu, která nesplňuje podmínky stanovené pro tuto činnost,
- 3. nepředloží Úřadu ke schválení změny v osnovách výcvikových kurzů nebo v plánech vstupního, místního nebo průběžného výcviku,
- 4. neoznámí Úřadu ukončení své činnosti,
- 5. nevrátí ve stanovené lhůtě Úřadu osvědčení po jeho zrušení nebo po ukončení své činnosti,
- 6. neprovádí bezpečnostní opatření uložená Úřadem,
- 7. nenahlásí ve stanovené lhůtě nehodu, vážný incident nebo událost vyplývající z výcvikové činnosti nebo nevyhotoví následné hlášení,
- 8. nevytvoří, nezavede nebo nespravuje systém řízení anebo tak neučiní stanoveným způsobem,
- 9. nejmenuje odpovědného vedoucího nebo osobu odpovědnou za výcvik,

10. nevede záznamy o instruktorech nebo osobách kvalifikovaných pro hodnocení odborné způsobilosti instruktorů praktického výcviku a odborné způsobilosti hodnotitelů nebo nevytvoří postup pro zachování odborné způsobilosti instruktorů teoretické výuky,
11. nezajistí, aby instruktoři praktického výcviku a hodnotitelé absolvovali udržovací výcvik,
12. neuchovává záznamy o osobách, které podstupují nebo podstoupily výcvik,
13. nevytvoří nebo nespravuje systém pro záznamy kvalifikací instruktorů a hodnotitelů a hodnocení jejich dovedností a předmětů, které jsou oprávněni vyučovat, nebo tyto záznamy neuchovává, nebo
14. nemá uzavřeno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s poskytováním výcviku a zaplacené pojistné.“

CELEX 32008R0216

35. V § 93b odstavce 4 a 5 znějí:

- „(4) Za správní delikt se uloží pokuta
- a) do 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1,
 - b) do 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 7,
 - c) do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 4 nebo písm. b) bodu 4, 5 nebo 9,
 - d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 1 nebo 3 nebo písm. b) bodu 6 nebo 10 až 14,
 - e) od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 2 nebo písm. b) bodu 2, 3 nebo 8, nebo
 - f) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 1 nebo odstavce 3.

(5) Za správní delikt se uloží zákaz činnosti do 2 let, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 1 nebo odstavce 3.“

36. V § 94 odst. 6 písm. a) bodě 1 se slova „§ 92 odst. 2 písm. c) nebo § 92 odst. 3 písm. e)“ nahrazují slovy „§ 92 odst. 2 písm. c) nebo d) nebo § 92 odst. 3 písm. e) nebo f)“.

37. V § 94 odst. 6 písm. a) bodě 2 se za slova „správní delikty“ vkládají slova „právnických a podnikajících fyzických osob“ a slova „§ 93 odst. 2 písm. d) bodu 1, § 93 odst. 3 písm. f)“ se nahrazují slovy „§ 93 odst. 2 písm. d) bodu 4 nebo písm. e), § 93 odst. 3 písm. f) až h)“.

38. V § 94 odst. 6 písmeno d) zní:

„d) Ústav, jde-li o přestupky podle § 92 odst. 2 písm. c) nebo d) nebo § 92 odst. 3 písm. e) nebo f) nebo o správní delikty podle § 93 odst. 2 písm. e) nebo § 93 odst. 3 písm. f) až h),“.

39. V § 94 odst. 6 písm. e) se slova „§ 93 odst. 2 písm. d) bodu 1“ nahrazují slovy „§ 93 odst. 2 písm. d) bodu 4“.

40. V § 102 odst. 1 se slova „§ 42b odst. 8“ se nahrazují slovy „§ 42a odst. 3“ a slova „§ 55d odst. 5“ se zrušují.

Čl. II Přechodné ustanovení

Řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti zahájena podle § 42b odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí Ministerstvo dopravy podle zákona č. 49/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DRUHÁ Změna zákona o správních poplatcích

Čl. III

Příloha k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 228/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 553/2005 Sb., zákona č. 48/2006 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 130/2006 Sb., zákona č. 136/2006 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 215/2006 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 227/2006 Sb., zákona č. 235/2006 Sb., zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 575/2006 Sb., zákona č. 106/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 374/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 38/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 140/2008 Sb., zákona č. 182/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 296/2008 Sb., zákona č. 297/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 9/2009 Sb., zákona č. 141/2009 Sb., zákona č. 197/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 346/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., zákona č. 132/2010 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 343/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 105/2011 Sb., zákona č. 133/2011 Sb., zákona č. 134/2011 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 249/2011 Sb., zákona č. 255/2011 Sb., zákona č. 262/2011 Sb., zákona č. 300/2011 Sb., zákona č. 308/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 344/2011 Sb., zákona č. 349/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., 472/2011 Sb., zákona č. 19/2012 Sb., zákona č. 37/2012 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 172/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb., zákona č. 225/2012 Sb., zákona č. 274/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 359/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 428/2012 Sb., zákona č. 496/2012 Sb., zákona č. 502/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 50/2013 Sb., zákona č. 69/2013 Sb., zákona č. 102/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 185/2013 Sb., zákona č. 186/2013 Sb., zákona č. 232/2013 Sb., zákona č. 239/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 281/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákona č. 344/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 187/2014 Sb., zákona č. 249/2014 Sb., zákona č. 257/2014 Sb., zákona č. 259/2014 Sb., zákona č. 264/2014 Sb., zákona č. 268/2014 Sb., zákona č. 331/2014 Sb., zákona č. 81/2015 Sb., zákona č. 103/2015 Sb., zákona č. 204/2015 Sb.,

zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 224/2015 Sb., zákona č. 268/2015 Sb., zákona č. 314/2015 Sb., zákona č. 318/2015 Sb. a zákona č. .../2016 Sb., se mění takto:

1. V položce 48 písm. d) se slova „leteckého personálu“ nahrazují slovy „pilota letounů nebo vrtulníků nebo technika údržby letadel“.

2. V položce 48 písm. e) se za slova „teoretické zkoušky“ vkládají slova „pro vydání průkazu způsobilosti leteckého personálu,“.

3. V položce 48 se doplňuje písmeno j), které zní:

„j) Teoretická zkouška pro vydání průkazu parašutisty Kč 500“.

4. V položce 49 písm. b) se slova „k údržbě organizaci^{35a)}“ nahrazují slovy „k údržbě organizaci⁸⁴⁾“ a slova „k výrobě organizaci^{35b)}“ se nahrazují slovy „k výrobě organizaci⁸⁵⁾“.

Poznámky pod čarou č. 84 a 85 znějí:

„84) Nařízení Komise (EU) č. 1321/2014 ze dne 26. listopadu 2014 o zachování letové způsobilosti letadel a leteckých výrobků, letadlových částí a zařízení a schvalování organizací a personálu zapojených do těchto úkolů, v platném znění.

85) Nařízení Komise (EU) č. 748/2012 ze dne 3. srpna 2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro certifikaci letové způsobilosti letadel a souvisejících výrobků, letadlových částí a zařízení a certifikaci ochrany životního prostředí, jakož i pro certifikaci projekčních a výrobních organizací, v platném znění.“

5. V položce 49 písmeno d) zní:

„d) Vydání osvědčení o oprávnění organizace k řízení zachování letové způsobilosti⁸⁴⁾

- bezmotorových letadel, letadel s pístovým motorem/motory a letadel s jedním turbínovým motorem

Kč 15 000

- letadel s více než jedním turbínovým motorem

Kč 40 000“.

6. V položce 50 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:

„Změna osvědčení pro výcvik leteckého personálu

Kč 10 000“.

Dosavadní písmeno b) se označuje jako písmeno c).

7. V položce 50 se doplňuje poznámka, která včetně nadpisu zní:

„Poznámka

Změnou osvědčení se rozumí i změna jeho příloh.“

8. V položce 51 text poznámky zní:

„V případě konání propagačních parašutistických akcí, které jsou součástí programů jiných společenských nebo kulturních akcí, vyjma leteckého veřejného vystoupení, se poplatek podle písmene g) nevybírám.“

9. V položce 52 písm. c) a písm. d) se za slovo „letišti“ doplňují slova „ nebo k poskytování služby tvorby letových postupů“.

10. V položce 54 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) Schválení změny Osvědčení hlukové způsobilosti pro letadlo – 10 % sazby poplatku pod písmenem E“.

Dosavadní písmeno f) se označuje jako písmeno g).

11. V Položce 55 se za písmeno q) vkládá nové písmeno r), které zní:

„r) Schválení změny systému technického deníku pro letadlo – 10 % sazby poplatku pod písmenem G, nejméně však 100 Kč“.

ČÁST TŘETÍ ÚČINNOST

Čl. IV

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. září 2016.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I.

Obecná část

SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje

Název návrhu zákona: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo dopravy / Ing. Zdeněk Jelínek, zástupce ředitele odboru civilního letectví; tel. 225 131 027; email: zdenek.jelinek@mdcr.cz	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte 01.09 2016
Implementace práva EU: <i>Ano</i> ; (pokud zvolíte <i>Ano</i>): - uveďte termín stanovený pro implementaci: 13. 6. 2016 - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: <i>Ano</i>	
2. Cíl návrhu zákona	
V rámci kontinuálního zajišťování slučitelnosti právního řádu České republiky s právem Evropské unie a v souladu s ustanovením § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, bylo aktuálně identifikováno několik sekundárních právních předpisů Evropské unie (dále jen „EU“), u nichž je třeba realizovat jejich implementaci do vnitrostátního práva. Jde o níže uvedené přímo použitelné předpisy. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007. Nařízení Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídících letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011.	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: <i>Ano</i>	

Jisté navýšení správní činnosti lze očekávat u Úřadu pro civilní letectví v souvislosti s adaptačními opatřeními, zejména s agendou související s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014). Tato skutečnost však *nevyvolá* zvýšené personální a finanční požadavky na rozpočet, ani požadavky na zvýšení počtu systemizovaných míst.

V návaznosti na adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 a související rozšíření působnosti Ústavu pro zjišťování příčin leteckých nehod se rovněž očekává jistý nárůst jeho správní činnosti. Tato skutečnost však *nevyvolá* zvýšené personální a finanční požadavky na rozpočet, ani požadavky na zvýšení počtu systemizovaných míst.

3.2 Dopady na podnikatelské subjekty: *Ne*

Pokud ano, specifikujte.

3.3 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje) *Ne*

Pokud ano, specifikujte.

3.4 Sociální dopady: *Ne*

Pokud ano, specifikujte..

3.5 Dopady na životní prostředí: *Ne*

Pokud ano, specifikujte..

A. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace

1. Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „návrh zákona“).

1.2 Definice problému

V rámci kontinuálního zajišťování slučitelnosti právního řádu České republiky s právem Evropské unie a v souladu s ustanovením § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, bylo aktuálně identifikováno několik sekundárních právních předpisů Evropské unie, u nichž je třeba realizovat jejich implementaci do vnitrostátního práva.

- Jedná se zejména o prováděcí (adaptační) opatření v oblasti právní úpravy a *jednotného uplatňování provozních omezení ke snížení hluku z leteckého provozu*, a to v limitech zásad Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO) představujících takzvaný „vyvážený přístup“, a to v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES (dále jen „nařízení č. 598/2014“).
- Taktéž je nutné přijmout prováděcí (adaptační) opatření v oblasti právní úpravy *hlášení událostí*, a to s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007 (dále jen „nařízení č. 376/2014“).
- Dále se jedná o formální prováděcí (adaptační) opatření v oblasti právní úpravy *poskytování letových navigačních služeb v tzv. jednotném evropském nebi* s ohledem na nařízení Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řidičích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011. V tomto případě je nezbytné upravit toliko sankční ustanovení zákona.

Návrh zákona rovněž pamatuje na potřebné provedení odpovídajících změn v zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, které jednak reagují na změny v části týkající se vydávání povolení provozovat letiště a vydávání rozhodnutí o stanovení druhu letiště, jednak reagují na potřebu průběžně revidovat, aktualizovat a doplňovat správní poplatky za úkony činné ve správním řízení. Snahou byla zejména minimalizace zátěže adresátů státní správy a ulehčení finanční zátěže u kategorií létání spojených s rekreací a sportovním využitím.

Závěrečná zpráva obsahuje zejména očekávané dopady na Ústav pro zjišťování příčin leteckých nehod (dále jen „Ústav“) v souvislosti s rozšířením jeho působnosti v návaznosti na adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014.

Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace (dále jen „Zpráva“) byla provedena v souladu s obecnými zásadami hodnocení dopadů regulace, metodickými pokyny k oceňování administrativní zátěže veřejné správy a podnikatelských subjektů a dalšími závaznými dokumenty k hodnocení dopadů regulace. Hodnocení dopadů se nezabývá a nevyčísľuje absolutní výši aktuálních a budoucích nákladů a přínosů, ale kvantifikuje jejich změnu (tj. nárůst či pokles) po zavedení vybraných variant. Zpráva kalkuluje pouze s nejvýznamnějšími dopady na veškeré dotčené strany, marginální náklady a přínosy jsou hodnoceny jako zanedbatelné a nejsou pro jejich nepodstatnost detailně rozebírány.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

1.3.1 Adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES

Stávající právní úprava opatření ke snížení hluku na letišti obsažená v ustanoveních § 42a a § 42b byla do zákona o civilním letectví doplněna v souvislosti s transpozicí směrnice č. 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství. Tato směrnice byla zrušena a nahrazena přímo použitelným předpisem Evropské unie, jímž je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES. Z tohoto důvodu je třeba provést změny v uvedených ustanoveních, které budou odpovídajícím adaptačním opatřením vůči tomuto nařízení.

Podle článku 5 shora uvedeného nařízení členské státy zajistí, aby byla hluková situace na jednotlivých letištích hodnocena podle směrnice 2002/49/ES a dále aby byl přijat vyvážený přístup k regulaci hluku z letadel na letištích, kde byl identifikován problém s hlukem. Za tím účelem zajistí, aby

- a) byl pro dané letiště vymezen cíl týkající se snížení hluku, v případě potřeby s přihlédnutím k článku 8 a příloze V směrnice 2002/49/ES;
- b) byla určena možná opatření ke zmírnění dopadu hluku;
- c) byla důkladně zhodnocena pravděpodobná nákladová efektivita opatření ke snížení hluku;
- d) byla zvolena opatření zohledňující veřejný zájem v oblasti letecké dopravy, pokud jde o vyhlídky budoucího rozvoje letišť, bez negativního dopadu na bezpečnost;
- e) byly ohledně zamýšlených opatření transparentním způsobem konzultovány zúčastněné strany;
- f) byla přijímána příslušná opatření a byly o nich k dispozici dostatečné informace;
- g) byla prováděna příslušná opatření a
- h) bylo zajištěno řešení sporů.

Shora uvedená povinnost členských států zajistit nařízením č. 598/2014 stanovené požadavky, je naplněna především v obecné právní úpravě, a to především zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), a jeho prováděcími právními předpisy.

Podle zákona o ochraně veřejného zdraví Ministerstvo zdravotnictví pořizuje, a dojde-li k podstatnému vývoji, který významně ovlivňuje stávající hlukovou situaci, aktualizuje,

nejdéle však jednou za 5 let, *strategické hlukové mapy*, jejichž součástí jsou mezní hodnoty hlukových ukazatelů. Tyto strategické hlukové mapy zpřístupňuje veřejnosti. Ministerstvo zdravotnictví podle uvedeného zákona dále *koordinuje zpracování akčních plánů*, dále pořizuje souhrn akčního plánu na základě akčních plánů předložených krajskými úřady a Ministerstvem dopravy, jejichž součástí jsou tiché oblasti v aglomeraci vymezené krajskými úřady a tiché oblasti ve volné krajině stanovené Ministerstvem životního prostředí. Akčním plánem se rozumí plán obsahující opatření, jejichž účelem je ochrana před škodlivými a obtěžujícími účinky hluku, včetně snížení hluku.

Podle § 81 zákona o ochraně veřejného zdraví Ministerstvo dopravy v oblasti hodnocení a snižování hluku z hlediska dlouhodobého průměrného hlukového zatížení životního prostředí předává *pro účely porřízení strategických hlukových map Ministerstvu zdravotnictví údaje o dopravě* na

- a) hlavních pozemních komunikací, jimiž se rozumí pozemní komunikace, po nichž projede více než 3 000 000 vozidel za rok, a jejichž vlastníkem je stát,
- b) hlavních železničních tratích, jimiž se rozumí železniční tratě, po nichž projede více než 30 000 vlaků za rok, včetně železničních tratí ležících na území aglomerací,
- c) hlavních letišť, jimiž se rozumí civilní letiště, která mají více než 50 000 vzletů a přistání za rok, s výjimkou vzletů a přistání lehkých letadel pro cvičné účely, včetně letišť ležících na území aglomerací.

Ministerstvo dopravy dále podle údajů ze strategických hlukových map vypracovaných Ministerstvem zdravotnictví pořizuje vždy nejdéle do jednoho roku ode dne předání strategických hlukových map *akční plány* pro hlavní pozemní komunikace, hlavní železniční tratě a *hlavní letiště*. Při zpracování a aktualizaci akčních plánů zpřístupňuje návrh akčního plánu veřejnosti, ke kterému má každý právo vyjádřit se do 45 dnů od data jeho zveřejnění, zveřejňuje způsob vyhodnocení podnětů a stanovisek k návrhu akčního plánu a zveřejňuje akční plán, který předkládá Ministerstvu zdravotnictví zvláště pro hlavní pozemní komunikace, hlavní železnice a hlavní letiště, informuje veřejnost o opatřeních přijatých v rámci akčních plánů, a spolupracuje s příslušnými orgány sousedních členských států Evropské unie při tvorbě akčních plánů v příhraničních oblastech.

Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (vyhláška o hlukovém mapování), Ministerstvo dopravy a krajské úřady zpřístupňují návrhy akčních plánů a porřizené akční plány v listinné podobě v místě svého sídla, v elektronické podobě na své internetové adrese.

Podle ustanovení § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví je provozovatel letiště povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Podle § 31 odst. 2 a 4 tohoto zákona při překročení hygienických limitů z provozu hluku na mezinárodních letištích zajišťujících ročně více než 50 tisíc startů nebo přistání a vojenských letištích je provozovatel letiště povinen navrhnout vydání opatření obecné povahy podle správního řádu ke zřízení ochranného hlukového pásma. Opatření obecné povahy ke zřízení ochranného hlukového pásma vydá Úřad pro civilní letectví v dohodě s krajskou hygienickou stanicí. U bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely a funkčně obdobných staveb umístěných v ochranném hlukovém pásmu je provozovatel letiště na základě odborného posudku vypracovaného na jeho náklad povinen postupně provést nebo zajistit provedení

protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly alespoň uvnitř staveb hygienické limity hluku dodrženy. U staveb uvedených ve větě první, ve kterých by podle odborného posudku protihluková opatření nezajistila dodržování hygienických limitů, může příslušný správní úřad zahájit řízení o změně v užívání stavby nebo o jejím odstranění.

Za nesplnění povinnosti uvedené v § 31 odst. 2 nebo 4 stanoví zákon o ochraně veřejného zdraví příslušné sankce (viz § 92g odst. 1, 3 a 8).

Shora uvedenou obecnou právní úpravu v oblasti ochrany zdraví proti hluku pak doplňuje speciální úprava obsažená v zákoně o civilním letectví, která upravuje postup pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti (§ 42 a 42b zákona). Podle nařízení č. 598/2014 by však tato opatření měla nastoupit v rámci zajištění vyváženého přístupu (článek 2 odstavec 3 nařízení 598/2014) až v okamžiku, kdy veškeré uvedené instituty dané obecnou právní úpravou nepřinesou potřebný výsledek. Stávající ustanovení § 42a a 42b je třeba s ohledem na uvedené nařízení adaptovat (upravit).

1.3.2 Adaptace nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007

Podle ustanovení § 2 odst. 9 zákona o civilním letectví (dále jen „zákon“) se událostí rozumí přerušení, závada, porucha nebo jiná mimořádná okolnost, která ovlivňuje nebo by mohla ovlivnit bezpečnost letu, a která současně nemá za následek leteckou nehodu nebo vážný incident. Vzhledem k tomu, že nařízení č. 376/2014 obsahuje definici události, navrhuje se vypuštění této definice ze zákona.

Ústav podle ustanovení § 55a odst. 1 zákona

- a) zjišťuje příčiny leteckých nehod a vážných incidentů (v tomto případě postupuje podle nařízení č. 996/2010). V souladu s čl. 5 odst. 1 a 2 nařízení č. 996/2010 Ústav povinně zjišťuje příčiny leteckých nehod a vážných incidentů letadel neuvedených v příloze II nařízení č. 216/2008, zatímco příčiny leteckých nehod a vážných incidentů letadel uvedených v příloze II nařízení č. 216/2008 zjišťuje za předpokladu, že z nich chce vyvodit bezpečnostní ponaučení;
- b) zjišťuje příčiny jiných než vážných incidentů (vzhledem k tomu, že šetření příčin jiných než vážných incidentů nespadá do působnosti nařízení č. 996/2010, postupuje v tomto případě Ústav podle národní úpravy, kterou je právní úprava obsažená v ustanovení §55b zákona o civilním letectví);
- c) shromažďuje, zpracovává, vyhodnocuje a uchovává údaje o hlášených událostech.

V návaznosti na nařízení č. 376/2014 a v zájmu provedení potřebného adaptačního opatření je třeba upravit ustanovení obsahující vymezení působnosti (rozšíření působnosti) Ústavu, jde-li o působnost příslušného orgánu v oblasti shromažďování, zpracovávání, vyhodnocování a uchovávání údajů o hlášených událostech. Navrhuje se nově stanovit vymezení působnosti obsažené v ustanovení § 55a odst. 1 písm. b) tak, aby bylo zřejmé, že Ústav plní úkoly příslušného orgánu, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy podle nařízení č. 376/2014.

Podle § 55d odst. 1 zákona o civilním letectví (dále jen „zákon“) jsou povinny hlásit události tyto osoby:

- a) provozovatel nebo pilot letadla s turbínovým motorem nebo letadla určeného k provozování obchodní letecké dopravy,

b) osoba provádějící vývoj, projektování, výrobu, zkoušky, instalaci, údržbu, opravy, modifikace a konstrukční změny výrobků, letadlových částí a zařízení a leteckých pozemních zařízení,

c) zaměstnanec v Úřadu podepisující osvědčení letové způsobilosti nebo doklad o provedené kontrole letové způsobilosti letadla s turbínovým motorem nebo letadla určeného k provozování obchodní letecké dopravy nebo o schválení způsobilosti letadlové části a zařízení k použití v civilním letectví,

d) osoba pověřená poskytováním služby řízení letového provozu nebo letové informační služby,

e) provozovatel letiště,

f) osoba provádějící instalaci, modifikace, údržbu, opravy, zkoušky a kontroly technického zařízení potřebného k poskytování letových navigačních služeb,

g) osoba zúčastněná na poskytování odbavovacích služeb.

Podle ustanovení § 55d odst. 3 zákona Ústav uchovává údaje poskytnuté v rámci hlášení událostí po likvidaci veškerých osobních údajů, které se vztahují k osobě podávající hlášení, a po likvidaci technických údajů, které poukazují nebo mohou poukazovat na totožnost osoby podávající hlášení, nebo třetích stran. Podle ustanovení § 55d odst. 4 Ústav každoročně zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup souhrnnou bezpečnostní zprávu obsahující údaje o událostech hlášených Ústavu za uplynulý rok. Zákon dále obsahuje zmocnění pro vydání prováděcího právního předpisu, který stanoví kategorie událostí podléhajících hlášení a údaje, které jsou v hlášení obsaženy.

Vzhledem k nové úpravě hlášení událostí v přímo použitelném předpisu Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví, kterým je nařízení č. 376/2014 obsahující komplexní úpravu hlášení událostí včetně stanovení okruhu povinných osob pro podávání hlášení o událostech, lhůt pro podávání těchto hlášení a postupu Ústavu coby příslušného orgánu členského státu ve smyslu tohoto nařízení, spočívá adaptační opatření ve zrušení celého stávajícího znění ustanovení § 55d, neboť tento přímo použitelný předpis stanoví jak osoby, které jsou událostmi povinny hlásit, tak povinnost příslušného orgánu uchovávat údaje a zveřejňovat souhrnnou bezpečnostní zprávu a vymezuje také jednotlivé kategorie událostí podléhajících hlášení.

1.3.3 Adaptace nařízení Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011

Dále je třeba provést nařízení komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011. Uvedené nařízení zrušilo původní nařízení Komise (EU) č. 805/2011 ze dne 10. srpna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k udělování průkazů způsobilosti a některých osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008. V tomto případě je však nezbytné pouze doplnit odpovídající sankce za porušení povinností stanovených uvedeným přímo použitelným předpisem a adaptační opatření tudíž spočívá toliko v doplnění sankčních ustanovení zákona.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Dotčenými subjekty navrhované právní úpravy (pro účely Zprávy) jsou příslušné správní orgány v oblasti civilního letectví, tj. Úřad pro civilní letectví (dále jen „Úřad“) a Ministerstvo dopravy coby jemu nadřízený orgán (odvolací orgán vůči rozhodnutím Úřadu vydaným v prvním stupni), jakož i Ústav pro zjišťování příčin leteckých nehod (dále jen „Ústav“). Dalšími dotčeným subjektem je provozovatel letiště Václava Havla (Praha – Ruzyně), na kterého dopadá právní úprava obsažená v nařízení č. 598/2014 a nově budou postupovat v souladu s navrhovanou adaptační úpravou poskytovatelé leteckých služeb a provozovatelé leteckých činností, kterých se dotýká právní úprava obsažená v nařízení č. 376/2014 a budou hlásit podle unijní právní úpravy letecké události.

1.5 Popis cílového stavu

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je především provést implementaci shora uvedených přímo použitelných předpisů Evropské unie a tím splnit povinnost, která plyne České republice z členství v Evropské unii. Unijní cíle nařízení, která jsou prováděna návrhem zákona, jsou vymezeny v jejich jednotlivých preambulích a nemůžou být jakkoli měněny. Členské státy Evropské unie jsou toliko vázány provést specifická ustanovení unijních předpisů, kde je nezbytné založit vnitrostátní působnost, resp. zavést nové skutkové podstaty pro vedená sankční řízení. Navrhovaná právní úprava tedy tato nařízení provádí, s cílem zajistit soulad vnitrostátní právní úpravy se sekundárním právem Evropské unie.

1.6 Zhodnocení rizika

Nesplnění závazků plynoucích z členství České republiky v Evropské unii v oblasti dotčených identifikovaných nařízením k adaptaci, což ve svém důsledku povede k uvalení finančních sankcí.

2. Návrh variant řešení

Návrh variant řešení se soustředí na otázku zajištění řádné adaptace nařízení č. 376/2014, protože nařízení č. 598/2014 si sice vyžádá částečnou zvýšenou administrativní zátěž na Úřadu, ale tuto lze označit skutečně za minimální. S ohledem na obsah samotného nařízení č. 598/2014 se hluková provozní omezení mohou dotýkat toliko letiště Václava Havla (Praha-Ruzyně), přičemž v souvislosti s dlouhodobým charakterem provozu na tomto letišti a již stávajícími přijímanými provozními opatřeními se nepředpokládá, že Úřad bude v dlouhodobém ani střednědobém výhledu nucen vést teoreticky náročné správní řízení o větším počtu adresátů v této oblasti.

Principiální otázkou tak prakticky zůstalo rozhodnutí, kterému ze stávajících správních úřadů na úseku civilního letectví bude svěřeno postavení příslušného orgánu podle nařízení č. 376/2014, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy, a to za situace, kdy je Ústavu již na základě stávající právní úpravy svěřena působnost ve věcech shromažďování, zpracovávání, vyhodnocování a uchovávání údajů o hlášených událostech.

Navrhovatel právní úpravy v této části dospěl k názoru, že za stávajícího rozdělení působností správních orgánů na úseku civilního letectví nelze jinak, než tuto agendu svěřit Ústavu. Možné úvahy o tom, že tato oblast by mohla spadat do působnosti Úřadu, musely být zavrženy ihned v zárodku, a to pro zjevnou nekonceptnost a tříštění stávající správní praxe. S ohledem na potřebu provedení adaptačních opatření lze tedy uvažovat pouze o dvou variantách (včetně varianty nulové) řešení.

2.1 Návrh variant v oblasti určení příslušného orgánu ve smyslu nařízení č. 376/2014, včetně plnění úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy

Varianta A – může být považována za tzv. variantu nulovou, kdy předkladatel a následně zákonodárce rezignují na určení příslušného orgánu ve smyslu nařízení č. 376/2014 s tím, že adresáti předmětných povinností z příslušného nařízení nebudou schopni jednoznačně identifikovat příslušný věcný úřad, ke kterému by podávali zprávy podle tohoto unijního předpisu;

Varianta B – v souladu se stávající praxí a hlavně zaměřením Ústavu navrhnout konkretizovat věcnou působnost Ústavu a svěřit mu postavení příslušného orgánu podle nařízení č. 376/2014, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy, a to za situace, kdy je tomuto správnímu orgánu již na základě stávající právní úpravy svěřena působnost ve věcech shromažďování, zpracovávání, vyhodnocování a uchovávání údajů o hlášených událostech.

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

Je pravdou, že varianta B s sebou přinese (byť minimální) dodatečné finanční náklady na adresáta právní úpravy. Vzhledem k tomu, že je nezbytné splnit povinnosti, které České republice plynou z jejího členství v Evropské unii, a naplnit cíl uvedeného přímo použitelného předpisu Evropské unie, jímž je přispět k dlouhodobému zvyšování bezpečnosti leteckého provozu, a to prostřednictvím hlášení rozličných druhů událostí a následné analýzy bezpečnostních dat, lze tyto náklady z hlediska k přínosu považovat za zcela marginální.

Tato varianta bude mít za následek také konkretizaci a rozšíření působnosti Ústavu. Tato skutečnost však nevyvolá zvýšené personální a finanční požadavky na rozpočet, ani požadavky na zvýšení počtu systemizovaných míst.

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

Náklady a přínosy v této kapitole budou vyhodnocovány na základě vybraných kritérií. Pro účely elementární komparace byla vybrána následující kritéria:

- efektivita státní správy a příspěvek k bezpečnosti
- finanční náklady
- nebezpečí korupce

Náklady budou posouzeny na základě kvalifikovaného odhadu předpokládané funkčnosti navrhovaného řešení ve vztahu k současné situaci. Přínosy a samozřejmě i případná negativa jednotlivých navrhovaných variant předkladatel názorně a stručně shrnuje do jednotlivých tabulek.

Význam jednotlivých hodnotících kritérií lze popsat následovně:

Kritérium	Význam
efektivita státní správy a příspěvek k bezpečnosti	efektivita výkonu státní správy, včetně účelnosti a administrativní náročnosti, jakož i přispění k bezpečnému provozu na základě sběru a analýzy rozličných událostí
finanční náklady	finanční náklady veřejné správy a soukromého sektoru
nebezpečí korupce	možnost ovlivnění výkonu činnosti státní správy

Podrobený přezkumu budou zejména ukazatele finanční nákladovosti a efektivity státní správy, a to z pohledu účelnosti výkonu státní správy (způsobu dosažení požadovaných cílů, zvýšení administrativní zátěže pro orgány státní správy, jakož i jejich adresáty).

Varianta A (rezignace)

Kritérium	Náklady a přínosy/negativa
efektivita státní správy a příspěvek k bezpečnosti	Snížená z důvodu nejasně stanovené působnosti, což přinese nejistotu nejen mezi správními orgány, ale hlavně mezi adresáty státní správy, kteří nebudou mít postaveno najisto, který ze správních úřadů na úseku civilního letectví má být příslušným orgánem podle nařízení č. 376/2014, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy. Ke snížení efektivity státní správy dojde i v oblasti bezpečnosti, kde určité kategorie událostí podle přímo použitelného předpisu by nemohly být hlášeny a dále analyzovány.
finanční náklady	V případě zachování status quo by finanční náklady zůstaly nezměněny. Náklady na nesplnění unijního požadavku v případě řízení o porušení Smlouvy však nelze určit (předpokládají se vysoké).
nebezpečí korupce	V případě zachování status quo nejsou známy důvody pro změnu míry rizika korupce.

Varianta B (příslušnost Ústavu)

Kritérium	Náklady a přínosy/negativa
efektivita státní správy a příspěvek k bezpečnosti	Vysoká. Centralizace správní agendy je vhodným řešením, byť nové činnosti budou znamenat rozšíření působnosti Ústavu. Jako rovněž vysoký lze hodnotit příspěvek k zajištění udržitelné míry bezpečnosti, resp. k jejímu zvýšení, protože dojde ke konkrétní identifikaci příslušného orgánu ve smyslu nařízení č. 376/2014, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy.
finanční náklady	Finanční náklady na straně státní správy se neočekávají. Navrhovaná konkretizace a rozšíření působnosti Ústavu nevyvolá zvýšené personální a finanční požadavky na rozpočet, ani požadavky na zvýšení počtu systemizovaných míst. Finanční náklady na straně adresátů státní správy budou minimální, nicméně s ohledem na rozšíření okruhu povinných osob zapojených do sběru dat i tady je předpokládán nárůst. Nicméně se bude jednat toliko o zpracování/vyplnění formulářového hlášení, a to jen v případě, že událost nastala.

nebezpečí korupce	Nejsou známy důvody pro změnu míry rizika korupce.
-------------------	--

Finanční náklady státní správy

V návaznosti na adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007, dochází ke konkretizaci a rozšíření působnosti Ústavu pro zjišťování příčin leteckých nehod (dále jen „Ústav“). Tato skutečnost však *nevyvolá* zvýšené personální a finanční požadavky na rozpočet, ani požadavky na zvýšení počtu systemizovaných míst.

4. Návrh řešení

4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Pro zvýšení přehledu vyhodnocení variant u jednotlivých problematických okruhů bylo použito následujících symbolů:

Vyjádření symboly	Slovní popis
+++	výrazné zlepšení stávajícího stavu; vysoká míra
++	zlepšení stávajícího stavu; střední míra
+	nepatrné zlepšení stávajícího stavu; nízká míra
0	navrhovaná varianta nemá vliv na stávající stav
-	nepatrné zhoršení stávajícího stavu; nízká míra
--	zhoršení stávajícího stavu; střední míra
---	výrazné zhoršení stávajícího stavu; vysoká míra

Pro určení nejvhodnějšího návrhu pro určení příslušného orgánu bylo využito všech tří kritérií popsaných v kapitole 3.

Je nepochybné, že jediným opravdu možným a zároveň koncepčním řešením je identifikovat Ústav jako příslušný správní orgán dle nařízení č. 376/2014, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy. Jedině tak může dojít k naplnění cílů unijní právní úpravy, kterými jsou posilování bezpečnosti létání cestou sběru a analýzy příslušných dat o všech leteckých událostech, aniž by k tomu byla přijímána jednostranná restriktivní regulační opatření. I z vyhodnocení variant je zjevné, že navrhovaná právní úprava přispěje k jednoznačnosti výkonu státní správy, zvýšení bezpečnosti leteckého provozu, a minimalizaci nákladů na státní správu, jakož i její adresáty.

Zhodnocení variant

Varianty	Efektivita státní správy		Finanční náklady		Nebezpečí korupce
	Účelnost a bezpečnost	Admin.	Veřejná správa	Soukromá sféra	
Varianta A (nulová)	--	-	--	0	0
Varianta B (příslušnost Ústavu)	+++	+	-	-	0

S ohledem na shora uvedené byla zvolena varianta B. Navrhuje se tedy stanovit Ústav jakožto příslušný orgán ve smyslu nařízení č. 376/2014, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy.

5. Implementace doporučené varianty a vynucování

Účinnost zákona je stanovena s ohledem na délku legislativního procesu a lhůty, ve kterých musí být přijata příslušná opatření k provedení relevantních přímo použitelných předpisů Evropské unie

V části deváté zákona došlo k úpravě a doplnění odrazujících sankcí za nově vymezená protiprávní jednání.

6. Přezkum účinnosti

Přezkum účinnosti bude provádět Úřad a Ministerstvo dopravy, a to v rámci konkrétního vyhodnocování úrovně plnění závazků vyplývajících z právní úpravy určených jejím adresátům.

7. Konzultace a zdroje dat

Odborné konzultace v souvislosti s přípravou návrhu zákona proběhly od 25. května do 8. června 2015. V jejich rámci byl osloven Úřad, který by podle navrhované právní úpravy měl nově zajišťovat činnosti příslušného orgánu pro řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES.

Navrhovaná právní úprava byla dále konzultována s Ústavem, a to zejména v souvislosti se změnami zákona provedenými za účelem realizace prováděcího (adaptační) opatření v oblasti právní úpravy *hlášení událostí* podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007.

Návrh zákona byl kromě provozovatelů letišť dále konzultován s širokou leteckou veřejností, a to s vybranými poskytovateli obchodní letecké dopravy, poskytovateli letových navigačních služeb, aj.

Úřad uplatnil k návrhu zákona několik zásadních připomínek. Především namítal, že kompetence k vedení řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti by měla být namísto Úřadu svěřena orgánům v resortu Ministerstva zdravotnictví, neboť tento resort je k tomu dostatečně vybaven kvalifikovanými pracovníky. Další či podrobnější argumentace však nebyla ze strany Úřadu předložena. Podle stávající právní úpravy (ustanovení § 42a a § 42b zákona) náleží tato příslušnost Ministerstvu dopravy. Úřad však podle stávající právní úpravy rozhoduje o zřizování hlukových pásem letišť podle ustanovení § 37 zákona, což je problematika s problematikou zavádění provozních omezení hluku na letišti věcně související. Podle článku 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES členské státy v souladu s vnitrostátními právními předpisy zajistí právo na podání opravného prostředku proti provozním omezením přijatým podle tohoto nařízení, a to k odvolacímu orgánu, který není orgánem, který napadené provozní omezení přijal. V zájmu naplnění požadavku uvedeného ustanovení přímo použitelného předpisu bylo předkladatelem (oproti stávající právní úpravě) rozhodnuto o převedení působnosti v uvedené oblasti z Ministerstva dopravy na Úřad, který je správním orgánem podřízeným Ministerstvu dopravy (ustanovení § 3 odst. 1 zákona) a podle navrhované právní úpravy tak bude rozhodovat o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti ve správním řízení v prvním stupni. O odvolání pak bude rozhodovat Ministerstvo dopravy. Dále je nutno uvést, že za celou dobu existence stávající právní úpravy týkající se zavedení provozních omezení na letišti zatím nebylo ani v jediném případě takové opatření přijato a případné obavy z nárůstu administrativní zátěže na straně Úřadu nejsou opodstatněné.

Ústav vyjádřil především nesouhlas s rozšířením působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007, na hlášení událostí souvisejících s letadly uvedenými v příloze II nařízení (ES) č. 216/2008, které toto nařízení členskými státem fakultativně umožňuje ve svém článku 3 odst. 2. Podle Ústavu situace v současné době neumožňuje objektivně posoudit přiměřenost takové úpravy pro všechny kategorie letadel v příloze II tohoto nařízení uvedených, zejména pro padákové kluzáky nebo závěsné kluzáky. Obdobnou připomínku vznesla i *Letecká amatérská asociace České republiky*, která uvedla, že nařízení o hlášení událostí v civilním letectví není regulačním rámcem, který by byl koncipován pro kategorie letadel spadajících pod společné označení „sportovní létající zařízení“ a takováto forma regulace by nemusela být odpovídající a úměrná sledovaným cílům. V této souvislosti pak Ústav navrhoval naopak ponechat v zákoně stávající ustanovení § 55b odst. 1, podle kterého jsou provozovatel nebo pilot letadla a poskytovatel leteckých služeb povinni oznámit Ústavu každý jiný než vážný incident. Dále Ústav požadoval úpravu (zpřesnění) důvodové zprávy, pokud jde o uvedení skutečnosti, že v návaznosti na adaptaci shora uvedeného nařízení o hlášení událostí v civilním letectví dojde k rozšíření působnosti Ústavu. Všechny shora uvedené připomínky Ústavu a *Letecké amatérské asociace České republiky* byly předkladatelem akceptovány a materiál byl v jejich smyslu upraven.

Český Aeroholding, a. s. uplatnil své připomínky zejména ve vztahu k návrhu právní úpravy v souvislosti s adaptací nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení

hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES. Namítal, že navrhovaná právní úprava povede, resp. zachová stávající nevyhovující stav, který vede ke zbytečným nákladům jak na straně příslušného správního orgánu, tak na straně provozovatele letiště. Bez ohledu na povinnosti uvedené v předpisech Evropské unie provozovatel letiště Praha Ruzyně každý rok poskytuje informace příslušným orgánům státní správy v oblasti ochrany veřejného zdraví o hlukové situaci na letišti a v jeho okolí, které spočívají v předání vyhodnocení výsledků kontinuálního měření hluku z leteckého provozu a mapových příloh s reálnými hlukovými konturami z provozu roku předchozího. Výsledky měření jsou zveřejňovány na webovém portálu Letiště Praha, a.s. Tyto informace, ze kterých je zřejmé, zda k překračování hygienických limitů dochází, není pro provozovatele letiště problém poskytovat na základě zákonné úpravy i Úřadu, a to formou zprávy o hlukové situaci tak, jak je tomu podle stávající i navrhované právní úpravy, a to bez vynaložení jakýchkoli nákladů navíc. Považuje však za zbytečné, aby pravidelné zprávy o hlukové situaci na letišti, jejichž zpracování a předložení není vyžadováno relevantními předpisy Evropské unie, musely obsahovat veškeré náležitosti vyžadované v současné době prováděcím právním předpisem, a to i v případě, nebudou-li v daném období překračovány hygienické limity související s ochranou zdraví proti nadměrnému hluku.

Předkladatel se na základě provedení širší odborné diskuse rozhodl zohlednit připomínku Českého Aeroholdingu, a. s. a upravil materiál v tom smyslu, že *pravidelná* zpráva o hlukové situaci bude zpracovávána v užším rozsahu tak, aby zahrnovala pouze údaje, na základě kterých bude možné dospět k jednoznačnému závěru, zda v hodnoceném období byly či nebyly překračovány hygienické limity či nikoliv. Pokud se ze zpráv o hlukové situaci zjistí, že ve dvou po sobě následujících hodnocených obdobích tyto limity překračovány byly, bude následující zpráva o hlukové situaci zpracována a předložena v rozšířené podobě tak, aby zahrnovala veškeré údaje vyžadované jak stávající právní úpravou, tak nastíněné v příloze č I uvedeného nařízení. To je v takovém případě nezbytné pro to, aby Úřad měl dostatečné podklady pro přijetí rozhodnutí, zda v konkrétním případě je nutné v souladu s tímto nařízením zavést provozní omezení ke snížení hluku na letišti, či nikoliv.

8. Kontakt na zpracovatele RIA

Osoby, které zpracovaly závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace

Jméno a příjmení: Zdeněk Jelínek, tel. 225 131 027, zdenek.jelinek@mdcr.cz

Útvar, ve kterém pracují: odbor 220 – odbor civilního letectví Ministerstva dopravy

B. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Předkládaný návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

C. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, včetně zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod

C. 1 Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Stěžejním mezinárodněprávním dokumentem pro oblast civilního letectví je Úmluva o mezinárodním civilním letectví ze dne 7. prosince 1944 (tzv. Chicagská úmluva), vyhlášená ve Sbírce zákonů a nařízení republiky Československé pod č. 147/1947 Sb. z. a n., jejímž cílem bylo vytvořit, sjednotit a kodifikovat základní zásady a pravidla zaručující bezpečnost a rozvoj civilního letectví. Chicagská úmluva navíc ustavila Mezinárodní organizaci pro civilní letectví (ICAO) se sídlem v Montrealu. Tato mezinárodní odborná organizace přidružená při OSN byla členskými státy zmocněna přijímat mezinárodní standardy a doporučené postupy.

Při tvorbě unijních právních předpisů vychází Evropská komise velmi často z mezinárodněprávní úpravy, jež byla vytvořena a přijata na poli Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO). U navrhované právní úpravy jsou to zejména přílohy č. 13 (hlášení událostí) a 16 (životní prostředí) Chicagské úmluvy.

Předkládaný návrh je s výše uvedenou mezinárodní smlouvou, jakož i s ostatními mezinárodněprávními závazky České republiky v oblasti civilního letectví, v souladu.

C. 2 Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod

Navrhovaná právní úprava obsahující zejména adaptační opatření k přímo použitelným předpisům Evropské unie se dotýká práva na ochranu majetku ve smyslu Protokolu č. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) a dále zásady uložení trestu jen na základě zákona ve smyslu čl. 7 Úmluvy, práva na účinný právní prostředek nápravy ve smyslu čl. 13 Úmluvy.

Právo na ochranu majetku (Protokol č. 1 Úmluvy)

Protokol č. 1 Úmluvy stanoví, že každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut.

Soulad navrhované právní úpravy s Protokolem č. 1 k Úmluvě (ve spojení s relevantními nálezy Ústavního soudu – nálezy Pl. ÚS 3/02 a Pl. ÚS 14/09) byl hodnocen z hlediska navrhované výše sankcí za jednotlivé přestupky a jiné správní delikty.

Pokuty jakožto ústavně přípustná odnětí majetku – na rozdíl od daní a poplatků – výslovně v čl. 11 Listiny základních práv a svobod uvedeny nejsou. Poněkud jiná je ovšem situace v případě úpravy ochrany vlastnického práva dle Protokolu č. 1 k Úmluvě, dle něhož státy mohou přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. Z výše

uvedeného lze dovozovat, že pokuty, stejně jako daně a poplatky, spadají do sféry právní regulace čl. 11 Listiny základních práv a svobod, resp. čl. 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě, a představují v zásadě přípustný zásah do vlastnického práva jedince, což ovšem platí za předpokladu, jsou-li respektovány principy právního státu.

Z preambule Ústavy České republiky (dále jen „Ústava“) vyplývá úmysl občanů vycházet z principů právního státu. Čl. 1 Ústavy pak Českou republiku výslovně označuje jako demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana. Úcta k právům a svobodám jedince je nepochybně také právě jedním z oněch principů právního státu, jak má na mysli Preambule Ústavy, z něhož lze dovodit jedno ze základních pravidel fungování státní moci, kterým je zásada proporcionality (přiměřenosti) a zákaz zneužití práva, jak ostatně dovodil v řadě nálezů Ústavní soud. Tato zásada vychází z premisy, že k zásahu do základních práv či svobod, i když to jejich ústavní úprava nepředpokládá, může dojít v případě jejich vzájemné kolize nebo v případě kolize s jinou ústavně chráněnou hodnotou, jež nemá povahu základního práva a svobody (veřejný statek).

Vždy však je v těchto případech třeba posuzovat účel (cíl) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je již zmíněná zásada proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu), jež může být také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod. Tato obecná zásada zahrnuje tři principy, respektive kritéria posuzování přípustnosti zásahu. Prvním z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná o princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.

Navrhované výše sankcí za přestupky a jiné správní delikty obsažené v návrhu zákona zcela odpovídají typové závažnosti jednání, která naplňují skutkové podstaty jednotlivých přestupků či jiných správních deliktů, a to včetně případů, ve kterých jsou stanoveny spodní hranice těchto sankcí (pokuta od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, pokuta od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč a pokuta od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč – viz ustanovení § 92 odst. 4 písm. d) a e), § 93 odst. 5 písm. d) až f), § 93b odst. 4 písm. d) až f)). Ve všech případech je cílem stanovení konkrétní výše pokuty *odradit od jednání*, které může mít velmi vážné důsledky, a to zejména v podobě ohrožení bezpečnosti v civilním letectví (výše stanovených sankcí zde tak plní důležitou preventivní roli), přičemž pro subjekty, které se těchto jednání mohou dopustit, sankce stanovené v daném rozmezí nemůže být likvidační a nelze je tudíž považovat za nedovolený zásah do vlastnického práva ve smyslu Úmluvy.

Ani ústavní předpisy nevyžadují, aby zákonodárce při zákonném stanovení sankční sazby vždy upustil od spodního ohraničení výměry sankce. Typová závažnost (škodlivost) deliktního jednání daného druhu může být obecně tak vysoká, že nepřipouští ani v individuálním případě stanovit „nulovou“ hodnotu výměry sankce. Posouzení spodní hranice sankční sazby je přitom podle judikatury Ústavního soudu zásadně věcí zákonodárce. Ústavní předpisy neobsahují ohledně otázky dolní hranice sankční sazby žádnou direktivu – musí být ovšem dodržen příkaz proporcionality mezi typovou závažností deliktního jednání a výší sankční sazby. Začleněním minimální výše pokuty do zákona se v zásadě sleduje legitimní cíl, neboť daleko zřetelnějším způsobem, než by tomu bylo pouze při stanovení horní sazby, umožňuje odlišit závažnost či nebezpečnost těch kterých typů protiprávních

jednání. Stupňování represe, za které lze stanovení (či zvyšování) minimální výše pokuty považovat, je zde nástrojem, který je způsobilý k dosažení zamýšleného a zároveň legitimního cíle, jímž je zamezit porušování předpisů sloužících k zajištění bezpečnosti v civilním letectví, neboť riziko možného přísného postihu snižuje „ekonomickou výhodnost“ protiprávního jednání. Vedlejším dopadem tohoto kroku je, že se tím omezuje prostor pro správní uvážení příslušných státních orgánů, což má své pozitivní důsledky např. v tom, že do určité míry sjednocuje výši ukládaných trestů, případně omezuje prostor pro svévolné či korupci ovlivněné jednání správních úřadů, přičemž toto se může jevit i jako určitý prostředek ochrany před eventuální diskriminací. Stanovené sankce v návrhu zákona však zároveň nevedou k omezení možnosti správního orgánu přihlédnout ke konkrétním okolnostem případu, osobě delikventa a k jeho poměrům a je tedy plně slučitelná s čl. 11 Listiny základních práv a svobod a Protokolem č. 1 k Úmluvě.

Navrhovaná právní úprava respektuje vlastnictví ve smyslu Protokolu č. 1 k Úmluvě v oblasti ukládání peněžitých pokut, které nejsou stanoveny v rozporu s principem zákazu zneužití práv či proporcionality. Navrhovaná právní úprava je i v tomto ohledu s Úmluvou v souladu.

Zásada uložení trestu jen na základě zákona (čl. 7 Úmluvy)

Podle čl. 7 Úmluvy „[n]ikdo nesmí být odsouzen za jednání nebo opomenutí, které v době, kdy bylo spácháno, nebylo podle vnitrostátního nebo mezinárodního práva trestným činem. Rovněž nesmí být uložen trest přísnější, než jaký bylo možno uložit v době spáchání trestného činu. Tento článek nebrání souzení a potrestání osoby za jednání nebo opomenutí, které v době, kdy bylo spácháno, bylo trestné podle obecných právních zásad uznávaných civilizovanými národy.“

Slova „trestní čin“ a „trest“ ve smyslu Úmluvy je třeba vykládat shodně jako tentýž výraz ve spojení „trestní odpovědnost“ uvedeném v čl. 6 Úmluvy (autonomní výklad těchto pojmů). Evropský soud pro lidská práva vyjádřil ve věci *Engel a další proti Nizozemsku* [rozsudek pléna, 8. 6. 1976, č. 5100/71 a další], že čl. 6 Úmluvy je možné aplikovat také na řízení o deliktech, které jsou ve vnitrostátním právním řádu označeny nikoli jako trestné činy, ale jako disciplinární delikty. Státy bezpochyby mohou činit rozdíly mezi právem trestním a právem disciplinárním, ale pouze za určitých podmínek. Úmluva jim v podstatě umožňuje, aby prohlásily za trestné jakékoli jednání, které není výkonem lidských práv a základních svobod, kterým Úmluva poskytuje ochranu. Opačná volba však již podléhá přísnějším pravidlům. Pokud by totiž státy mohly podle svého uvážení kvalifikovat některé delikty jako disciplinární spíše než trestní nebo v případě jejich souběhu dát přednost řízení disciplinárnímu před trestním stíháním, stal by se rozsah použití Úmluvy závislý na jejich suverénní vůli, což by mohlo vést k výsledkům neslučitelným s cílem a předmětem Úmluvy. Evropský soud pro lidská práva následně specifikoval kritéria, na základě kterých se rozhodl určovat, zda dané obvinění disciplinární povahy je přesto třeba považovat za „trestní“ ve smyslu čl. 6 Úmluvy. Dále uvedl, že i když státy mohou sáhnout k depenalizaci určitých deliktů a postihovat je spíše cestou správního trestání než v klasickém trestním řízení, pachatelé těchto deliktů se nemohou ocitnout v méně příznivém postavení jen z toho důvodu, že jejich případ je projednáván v jiném právním režimu než klasické trestní věci [*Grecu proti Rumunsku*, rozsudek, 30. 11. 2006, č. 75101/01].

Prvním kritériem je tedy kvalifikace deliktu ve vnitrostátním právu: pokud jde o trestný čin, je čl. 6 Úmluvy v daném případě aplikovatelný. Jde však pouze o relativní kritérium; pokud čin není ve vnitrostátním právu kvalifikován jako trestný, používá Evropský soud pro lidská práva další dvě kritéria, kterými jsou povaha deliktu a druh a stupeň závažnosti sankce.

Z judikatury vyplývá, že druhé kritérium (povaha deliktu) v sobě většinou spojuje odpovědi na dvě otázky. Zda je zájem chráněný zákonem obecný či partikulární, tedy zda je daná právní norma adresovaná všem nebo pouze určité skupině lidí se specifických postavením (např. vojákům) a zda účel sankce, která se za takový delikt ukládá, je (alespoň částečně) preventivně-represivní, anebo zda je (čistě) reparační povahy. Preventivní je přitom míněno ve smyslu odrazení od páchání trestné činnosti v budoucnu, tedy zda sankce byla uložena jako trest s cílem odradit od dalšího páchání takových činů, nikoli s cílem bezprostředně zamezit pachateli v tom, aby ve své trestné činnosti pokračoval. Případná obecnost normy vede do trestní oblasti pouze za podmínky, že účel sankce je preventivně-represivní, reparační povaha sankce nás naopak zavede mimo trestní oblast bez ohledu na obecnost normy.

Posledním, třetím kritériem je druh a stupeň závažnosti sankce, a to nikoli sankce skutečně uložené, nýbrž sankce, kterou bylo v daném případě za konkrétní delikt možné uložit.

V současné době Evropský soud pro lidská práva aplikuje tato kritéria v zásadě tak, že ukazuje-li druhé kritérium na trestní povahu deliktu, potom třetí kritérium nemá již žádnou relevanci. Naopak, pokud se delikt co do své povahy nejeví jako trestní, může závažnost uložitelné sankce ve výsledku převážit hodnocení ve prospěch trestní povahy deliktu, a tím také aplikovatelnosti čl. 6 Úmluvy. Je dále třeba poznamenat, že obecná není nutně jen norma, která se vztahuje opravdu na všechny osoby bez výjimky, ale i norma, kde skupina jejich možných porušitelů je sice nějakým způsobem omezená, avšak nejde o nějakou jasně definovanou skupinu osob se zvláštním postavením, která by podléhala nějakému souboru zvláštních (např. disciplinárních) pravidel. Obecná je tedy i norma ukládající povinnost platit daň z přidané hodnoty, jakkoli plátcem této daně není každý [Jussila proti Finsku]. Je nicméně nutno připustit, že rozlišení nemusí být vždy zcela jasné.

Čl. 6 Úmluvy je tedy ve své trestní části aplikovatelný na klasické méně závažné delikty obecné povahy, které vnitrostátní právo – zpravidla jen z důvodu jejich menší typové závažnosti – nepovažuje za trestné činy, ale za přestupky, jiné správní delikty apod. (Evropský soud pro lidská práva se aplikovatelností čl. 6 na přestupky podle zákona č. 200/1990 Sb. zabýval ve dvou rozsudcích proti Slovensku [Lauko proti Slovensku, rozsudek, 2. 9. 1998, č. 26138/95; Kadubec proti Slovensku, rozsudek, 2. 9. 1998, č. 27061/95].

Skutkové podstaty přestupků a jiných správních deliktů, které návrh zákona nově přináší, vychází v drtivé většině z přímo použitelných předpisů Evropské unie s tím, že jejich pachatelé jsou speciální subjekty (řídící letového provozu, osoba povinná hlásit události v civilním letectví, poskytovatel navigačních služeb, organizace pro výcvik řídicích letového provozu, provozovatel letiště). V daných případech jde o skupinu osob se zvláštním postavením či o skupinu subjektů, která je omezená, jasně definovaná a která podléhá souboru zvláštních pravidel chování vázaných právě na vztahy, ve kterých tyto a nikoli obecné subjekty vystupují.

Odhlédneme-li od této pochybnosti a připustíme-li, že na všechny (nebo přinejmenším některé) skutkové podstaty správních deliktů lze nahlížet jako na trestné činy ve smyslu článku 7 Úmluvy, lze vyhodnotit soulad navrhované právní úpravy v této části (správní trestání) následujícím způsobem.

Článek 7 Úmluvy vyjadřuje zásadu „*nullum crimen, nulla poena sine lege*“, vyjadřující zákaz retroaktivní aplikace trestního práva v neprospěch obviněného. Podle Evropského soudu pro lidská práva se nicméně čl. 7 Úmluvy neomezuje pouze na tento zákaz, ale zahrnuje obecněji také princip, že pouze zákon může určovat, co je trestným činem,

a stanovit trest (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), a princip, podle kterého trestní právo nesmí být aplikováno extenzivním způsobem v neprospěch obviněného, zejména prostřednictvím analogie. Vyplývá z toho, že trestný čin musí být *jasně definován zákonem*. Tato podmínka je splněna, jestliže ten, komu je norma určena, může ze znění příslušného ustanovení zjistit – v případě potřeby za pomoci soudního výkladu nebo odborné porady, jaké konání nebo opomenutí konání způsobuje jeho trestní odpovědnost, tedy aby mohl předvídat, že jeho konání bylo podle znění příslušného ustanovení trestné [*Kokkinakis proti Řecku*, rozsudek, 25. 5. 1993, č. 14307/88, § 52]. Při výkladu a aplikaci čl. 7 Úmluvy je tedy třeba mít na paměti jeho prvotní účel, kterým je umožnit jednotlivci regulovat své chování [*Achour proti Francii*, rozsudek velkého senátu, 29. 3. 2006, č. 67335/01, § 52], resp. předvídat právní důsledky svých činů a přizpůsobit tomu své chování.

Z toho je patrné, že Evropský soud pro lidská práva dovodil, že čl. 7 se určitým způsobem dotýká všech čtyř aspektů obecné zásady *nullum crimen, nulla poena sine lege*. Vedle již vzpomínaného zákazu retroaktivní aplikace trestního práva v neprospěch pachatele (*nullum crimen, nulla poena sine lege praevia*) jde tedy i o zákaz extenzivního výkladu (analogie) v neprospěch pachatele (*nullum crimen, nulla poena sine lege stricta*), povinnost jasnosti a předvídatelnosti práva (*nullum crimen, nulla poena sine lege certa*) a konečně požadavek dostatečného zachycení obsahu trestněprávních norem v psaných pramenech práva (*nullum crimen, nulla poena sine lege scripta*).

Odsouzení obviněného (v tomto případě uložení sankce za přestupek nebo jiný správní delikt) je možno založit – a sankci mu uložit – za použití nejen norem obsažených v zákoně jakožto klasickém normativním aktu zákonodárního sboru, ale případně též – do určité míry – v pramenech nižší právní síly či formulovaných v judikatuře soudů. Všechny tyto prameny práva musejí splňovat určité kvalitativní požadavky, konkrétně požadavky dostupnosti a předvídatelnosti [*C. R. proti Spojenému království*, § 33]. Evropský soud pro lidská práva také v kontextu čl. 7 Úmluvy mimo jiné konstatoval, že je logickým důsledkem principu obecnosti zákonů, že jejich znění nemůže být absolutně přesné. Jedna ze standardních technik právní úpravy spočívá v použití obecných kategorií namísto vyčerpávajících výčtů. Mnohé zákony proto nutně používají více či méně nejasných formulací, aby se vyhnuly přílišné tuhosti a aby se mohly přizpůsobit měnícím se okolnostem. Výklad a aplikace takových právních textů závisí na praxi [*Cantoni proti Francii*, rozsudek velkého senátu, 15. 11. 1996, č. 17862/91, § 31]. Používání kategorií jako legislativní techniky často ponechává určité šedé zóny na okrajích jejich definice. Tyto pochyby ohledně hraničních případů samy o sobě nestačí k tomu, aby dané ustanovení učinily neslučitelným s čl. 7 Úmluvy, pokud se takové ustanovení jeví být dostatečně jasné ve velké většině případů. Rozhodovací funkce svěřená soudům slouží právě k tomu, aby rozptýlila pochybnosti, které mohou přetrvávat ohledně výkladu norem, a vzala přitom v potaz vývoj každodenní praxe. Evropský soud pro lidská práva zkoumá, zda v daném případě text zákonného ustanovení nahlížený ve světle rozhodnutí soudů, které jej vykládají, splňoval v době činu výše uvedenou podmínku, přičemž mu nepřísluší vyjadřovat se k vhodnosti legislativních technik zvolených zákonodárcem žalovaného státu, jeho role se omezuje na ověření slučitelnosti s Úmluvou. Čl. 7 Úmluvy není možno vykládat tak, jako by zakazoval postupné vyjasňování pravidel trestní odpovědnosti prostřednictvím soudního výkladu v jednotlivých případech, a to za podmínky, že výsledek bude slučitelný s podstatou daného trestného činu a rozumně předvídatelný [*C. R. proti Spojenému království*, § 34]. Shora uvedený výklad čl. 7 Úmluvy byl dále podepřen i ve věci *Custers, Deveaux a Turk proti Dánsku*. Z rozsudku v této věci vyplývá, že zákonné vymezení musí být buď natolik přesné, aby v reálné situaci mohl jednotlivec bez dalšího předvídat důsledky svého jednání, nebo musí být za tím účelem zákonné vymezení doplněno určitými ukazateli.

Skutkové podstaty přestupků a jiných správních deliktů obsažené v návrhu zákona jsou, podle názoru předkladatele, formulovány dostatečně jasně a srozumitelně, jejich obsah je v návrhu zákona dostatečně zachycen a následek porušení povinností, které zakládá naplnění příslušné skutkové podstaty správního deliktu, je dostatečně jasně předvídatelný. Povinnosti, jejichž porušení se navrhuje sankcionovat, jsou ukládány převážně speciálním subjektům pohybujících se v oblasti civilního letectví, které jsou (a musí být) dostatečně seznámeny se zněním právní úpravy obsažené v zákoně o civilním letectví na jedné straně a v příslušných přímo použitelných předpisech Evropské unie na straně druhé, což samo o sobě zvyšuje nároky na tyto subjekty co do nutnosti znát příslušné právní předpisy platné v dané oblasti. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že navrhovaná právní úprava je v tomto smyslu s Úmluvou v souladu.

Právo na účinný právní prostředek nápravy (čl. 13 Úmluvy)

Podle čl. 13 Úmluvy musí mít každý, jehož práva a svobody přiznané Úmluvou byly porušeny, *účinné právní prostředky nápravy před národním orgánem*, i když se porušení dopustily osoby při plnění úředních povinností. Z hlediska čl. 13 Úmluvy přitom postačí, aby se každý mohl dovolávat svých práv či svobod zaručených Úmluvou co do jejich podstaty; není tedy rozhodující, pokud vnitrostátní právo z nějakého důvodu příslušnému orgánu neumožňuje aplikovat ustanovení Úmluvy přímo, jestliže může aplikovat ekvivalentní ustanovení vnitrostátního práva (např. národní katalog lidských práv a základních svobod) či jinou mezinárodní smlouvu.

Čl. 13 Úmluvy nemá – na rozdíl od drtivé většiny ostatních materiálních ustanovení Úmluvy a doplňkových protokolů – zcela samostatné postavení. Porušení tohoto ustanovení lze namítat jen ve spojení s jiným materiálním ustanovením. Jak totiž z jeho textu vyplývá, právo na účinný prostředek nápravy zaručuje jen tomu, jehož „*práva a svobody přiznané touto Úmluvou*“ byly porušeny. Tento článek má navíc zřetelnou vazbu na čl. 35 odst. 1 Úmluvy, který kromě jiného stanoví, že Evropský soud pro lidská práva se může věcí zabývat až po vyčerpání všech vnitrostátních prostředků nápravy. Evropský soud pro lidská práva dále dospěl k názoru [např. ve věci *Diallo proti České republice*, rozsudek, 23. 6. 2011, č. 20493/07], že účinné právní prostředky nápravy, které musí být vyčerpány ve smyslu čl. 35 Úmluvy a které také musí být každému k ochraně konkrétního práva chráněného Úmluvou dány, se vztahují právě k substantivnímu ustanovení, ve spojení s nímž je uplatňován čl. 13 Úmluvy.

Evropský soud pro lidská práva zpočátku byl ochoten konstatovat porušení čl. 13 Úmluvy i v případech, kdy pouze samotný zákon či jiný právní předpis (nikoli až jeho aplikace soudními nebo správními orgány) tomuto článku odporoval, později však ustoupil a konstatoval, že toto ustanovení nejde tak daleko, aby vyžadovalo prostředek nápravy umožňující napadnout v řízení před některým vnitrostátním orgánem zákony smluvních států s tvrzením, že samy o sobě jsou v rozporu s Úmluvou nebo ekvivalentními vnitrostátními normami [*James a další proti Spojenému království*, rozsudek pléna, 21. 2. 1986, č. 8793/79, § 85; *Aziz proti Kypru, Řecku, Turecku a Spojenému království*, částečné rozhodnutí, 23. 4. 2002, č. 69949/01, oddíl 4; *Krahulec proti Slovensku*, rozhodnutí, 7. 6. 2011, č. 19294/07, oddíl B; k debatě nad daným problémem srov. souhlasné stanovisko soudce Bernhardta připojené k rozsudku pléna *Abdulaziz, Cabales a Balkandali proti Spojenému království*, 28. 5. 1985, č. 9214/80, 9473/81 a 9474/81; a tři souhlasná stanoviska k čl. 13 připojená k rozsudku *James a další*]. Ze stejného důvodu Evropský soud pro lidská práva nevyžadoval prostředek nápravy proti rozhodnutí Ústavního soudu v rámci abstraktního přezkumu ústavnosti norem [viz *Wendenburg a další proti Německu*, rozhodnutí, 6. 2. 2003, č. 71630/01, oddíl 3; *Paksas proti Litvě*, rozsudek velkého senátu, 6. 1. 2011, č. 34932/04, § 114].

Čl. 13 Úmluvy vyžaduje existenci vnitrostátního prostředku, který příslušnému orgánu umožní rozhodnout o vznesené námitce porušení Úmluvy a zjednat adekvátní nápravu (účinnost prostředku nápravy). Nejde však tak daleko, aby vyžadoval určitou konkrétní podobu takového prostředku; státy mají prostor pro vlastní uvážení, jakým způsobem dostojí svým povinnostem, které na ně toto ustanovení klade [*Vilvarajah a další proti Spojenému království*, rozsudek, 30. 10. 1991, č. 13163/87 a další, § 122]. Účinnost prostředku nápravy není dále závislá na jistotě příznivého výsledku. Skutečnost, že v konkrétním případě nebyla stěžovateli na základě jinak účinného prostředku nápravy poskytnuta náprava buď vůbec, nebo nikoli v míře dostatečné na to, aby jej zbavila postavení oběti porušení daného práva či svobody zaručených Úmluvou, by neměla sama o sobě vést k závěru, že stěžovateli nebyl dán k dispozici účinný prostředek nápravy porušení daného práva [viz *Gordon-Krajcer proti Polsku*, rozsudek, 7. 7. 2009, č. 5943/07, § 32–34; *Tekiela proti Polsku*, rozsudek, 13. 1. 2009, č. 35785/07, § 33–35; *Zaremba proti Polsku*, rozhodnutí, 9. 12. 2008, č. 38019/07, oddíl B; *Śliwiński proti Polsku*, rozsudek, 5. 1. 2010, č. 40063/06, § 36]. Jinými slovy čl. 13 Úmluvy nezaručuje úspěch ve věci. Účinnost prostředku nápravy by měla být vyloučena pouze v případě existence nějakého „systémového“ nedostatku, kvůli kterému nemá naději domoci se nápravy žádný stěžovatel s obdobnou námitkou porušení Úmluvy.

Návrh zákona obsahuje procesní postupy v souvislosti vedením správního řízení (řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, řízení o uložení sankce za spáchání správního deliktu). Vedení řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti v prvním stupni je svěřeno do působnosti Úřadu pro civilní letectví, k vedení řízení o správních deliktech je dána působnost § 94 odst. 6 zákona. Návrh zákona nevylučuje v uvedených správních řízeních využití standardních opravných prostředků v mezích správního řádu, které umožňují nápravu případných pochybení. K ochraně práv chráněných Úmluvou lze využít rovněž žalobu ve správním soudnictví, případně ústavní stížnost. Tyto prostředky splňují podle předkladatele plně atributy účinných právních prostředků ve smyslu čl. 13 Úmluvy a navrhovaná právní úprava je v tomto smyslu s Úmluvou v souladu.

D. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s právem Evropské unie

Na navrhovanou právní úpravu se vztahují níže uvedené sekundární akty práva Evropské unie:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 ze dne 20. února 2008 o společných pravidlech v oblasti civilního letectví a o zřízení Evropské agentury pro bezpečnost letectví, kterým se ruší směrnice Rady 91/670 EHS, nařízení (ES) č. 1592/2002 a směrnice 2004/36/ES, v platném znění,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES (přímo použitelné ode dne 13. června 2016),
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007 (přímo použitelné ode dne 15. listopadu 2015), a
- nařízení Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008,

kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011 (přímo použitelné ode dne 30. června 2015).

Předkládaný návrh je v souladu s primárním právem Evropské unie, výše uvedenými sekundárními právními akty Evropské unie i s obecnými zásadami práva Evropské unie. Na materii obsaženou v návrhu se nevztahuje žádná judikatura soudních orgánů Evropské unie.

Návrh je tedy plně slučitelný s právem Evropské unie jako celkem.

E. Charakteristika specifických dopadů

E.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty jsou podrobněji vyčísleny v kapitole 3, přičemž se budou dotýkat rozpočtové kapitoly Ministerstva dopravy.

E.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost České republiky

Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost České republiky se z hlediska předkládaného návrhu nepředpokládají.

E.3 Dopady na podnikatelské prostředí

Dopady na podnikatelské prostředí budou z hlediska předkládaného návrhu naprosto minimální. Adaptační opatření k nařízení o snižování hluku na letištích Unie se dotýkají pouze provozovatele letiště Václava Havla Praha, přičemž jsou takřka totožné se stávající právní úpravou, která je obsažena v platném znění zákona a vyplývá z transpozice bývalé směrnice. Nedojde tedy ke změně zátěže na straně podnikatelského prostředí. Ani v oblasti adaptace nařízení č. 376/2014 nejsou identifikovány negativní dopady na podnikatelské prostředí. V praxi dojde pouze k drobné zvýšení administrativní zátěže pro jednotlivé provozovatele letadel a piloty v kategorii malého létání (všeobecného), protože povinnosti v oblasti poskytovatelů leteckých činností u letecké dopravy či leteckých prací zůstávají nezměněny.

E.4 Dopady na územní samosprávné celky (kraje, obce)

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje) z hlediska předkládaného návrhu, se nepředpokládají.

E.5 Sociální dopady

Dopady na oblast sociální se z hlediska předkládaného návrhu nepředpokládají.

E.6 Dopady na spotřebitele

Dopady na spotřebitele se z hlediska předkládaného návrhu nepředpokládají.

E.7 Dopady na životní prostředí

Dopady na životní prostředí se z hlediska předkládaného návrhu nepředpokládají.

E.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace

Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace se z hlediska předkládaného návrhu nepředpokládají. Návrh zákona nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovné postavení mužů a žen a nevede k diskriminaci, neboť nijak nerozlišuje ani nezvýhodňuje jedno pohlaví na úkor druhého a nestanoví pro něj odlišné podmínky.

E.9 Dopady na výkon státní statistické služby

Dopady na výkon státní statistické služby se z hlediska předkládaného návrhu nepředpokládají.

E.10 Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Dopady navrhované právní úpravy ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů se nepředpokládají.

E.11 Zhodnocení korupčních rizik

I. Naplnění kritérií navrhované právní úpravy ve vztahu ke korupčním rizikům

1. Přiměřenost

Návrh využívá stávajících konceptů a procesů, které již v českém právním řádu existují, které se osvědčily a u nichž je míra korupčních rizik v přijatelných mezích. Návrh se dotýká pouze vztahů (a subjektů) regulovaných stávající právní úpravou a těmto subjektům poskytuje již známé prostředky k ochraně. Navázáním na existující právní předpisy navrhovaná právní úprava sleduje dodržení principu vnitřní souvislosti právní úpravy a právní jistoty adresáta.

Navrhovaná právní úprava počítá s tím, že Úřadu pro civilní letectví, Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod a Ministerstvu dopravy přibudou, případně se změní, stávající okruh působností.

V návaznosti na povinnost uloženou státům v nařízení č. 376/2014 je Ústav určen jako příslušný orgán a kontaktní místo podle tohoto nařízení. Tato jeho úloha je pouze pokračováním jeho úlohy stávající, kdy je orgánem zodpovědným za shromažďování informací o událostech v civilním letectví a plní další související úkoly podle stávající právní úpravy. Ústavu není svěřována jiná pravomoc než ta, která je předvídaná v přímo použitelném předpisu Evropské unie.

V návaznosti na provedení nařízení č. 598/2004 dochází k určení Úřadu orgánem příslušným rozhodovat o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích. V současné době je tímto orgánem Ministerstvo dopravy. Navrhovanou změnou se umožní účastníkům tohoto řízení využívat možnosti podat řádný opravný prostředek k Ministerstvu dopravy, což vyžaduje i čl. 4 tohoto prováděného nařízení.

Ani v jednom z těchto případů nejde o změnu neúměrnou a ani v jednom případě se netvoří kompetence nová, taková, kterou by náš právní řád ještě neznal.

2. Efektivita

Navrhovaná právní úprava je dostatečně určitá a předpokládá, že veřejná správa bude schopna kontrolovat a vynucovat dodržování dané regulace.

3. Odpovědnost

Z návrhu je zřejmé, který orgán bude v dané věci rozhodovat.

Ministerstvo podle § 88 odst. 1 písm. r) předává Evropské komisi zprávu o uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví.

Úřad podle § 89 odst. 2

- písm. u) vydává, mění a zrušuje rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti a plní další úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích,
- písm. v) dohlíží na plnění povinností zaměstnavatelů a organizací při uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví,
- písm. w) je příslušným úřadem pro osvědčování osob a organizací a vykonávání dohledu nad nimi podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla v oblasti civilního letectví.

Úřad pro civilní letectví je úřadem s celostátní působností, podřízeným Ministerstvu dopravy. Ministerstvo dopravy Úřad účinně metodicky vede a kontroluje jeho činnost v souladu s příslušnými právními předpisy (viz např. § 3 odst. 1 zákona o civilním letectví). Agenda civilního letectví není tak rozsáhlá, aby ji bylo nutné dělit a decentralizovat. Agenda je tak dlouhodobě dělena pouze mezi Úřad, Ústav a Ministerstvo dopravy. Doplnění kompetencí, ke kterým dochází prostřednictvím navrhované právní úpravy, je v souladu s celkovou koncepcí rozdělení pravomocí na úseku státní správy civilního letectví.

4. Opravné prostředky

Všechna řízení v navrhované správní úpravě jsou navázána na správní řád s tím, že případné odchylky jsou jasně identifikovány. Správní řád a další právní předpisy poskytují nástroje pro účinnou obranu proti nesprávnému postupu orgánu veřejné správy napříč nejrozličnějšími oblastmi právní úpravy. Civilní letectví není výjimkou. Zvláštní nástroje nejsou nastaveny. Z toho vyplývá i možnost podávat řádné a mimořádné opravné prostředky tak, jak je předvídají obecné právní předpisy, na které je navrhovaná právní úprava navázána.

V případě implementace nařízení č. 598/2014 se řízení o zavedení provozních omezení navazuje na pravidla pro řízení s velkým počtem účastníků podle § 144 správního řádu. Proti rozhodnutí Úřadu na prvním stupni je možné se odvolat k Ministerstvu dopravy.

5. Kontrolní mechanismy

Navrhovaná právní úprava dostatečně konkrétně a srozumitelně nastavuje systém odpovědnosti jednotlivých účastníků, včetně příslušných sankcí.

Vzhledem k tomu, co již bylo výše řečeno o navázání navrhované právní úpravy na systém správního řádu a vztahů nadřízenosti a podřízenosti Úřadu a Ministerstva dopravy, jsou zaváděné změny součástí již prokazatelně existujícího systému kontroly (viz zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů) a přezkumu.

II. Specifické podmínky vyplývající z charakteru korupčních příležitostí v oblastech upravených předpisem

Rozhodnutí o zavedení provozních omezení

Řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti je procesně navázáno na řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu. Tento proces však musí být v souladu s požadavky přímo použitelného předpisu Evropské unie, který je tímto prováděn. Fakticky tato úprava dopadá na jediné letiště, a to na Letiště Václava Havla v Praze. Na prvním stupni rozhoduje Úřad. O odvoláních proti rozhodnutí Úřadu rozhoduje Ministerstvo dopravy. Tato rozhodnutí podléhají soudnímu přezkumu. Tato úprava navazuje na již existující úpravu, která je transpozicí směrnice, která je implementovaným nařízením rušena. Řízení o zavedení provozních omezení ještě nebylo nikdy zahájeno, a protože i samo nařízení předpokládá, že zavedení provozních omezení je až poslední volbou při řešení problému s hlukem na letišti. Co je podkladem pro rozhodnutí vymezuje adaptované nařízení. Toto nařízení je mj. provedeno i tak, že dává provozovateli letiště prostor pro hodnocení situace na jím provozovaném letišti a pro navrhování opatření, která se mu jeví jako nejúčinnější. Tato zpráva je pak pro Úřad zásadním podkladem pro hodnocení, zda na letišti dochází k dlouhodobému překračování hygienických limitů a zda je třeba zjištěnou situaci řešit prostřednictvím zavedení provozních omezení, nebo ne.

III. Transparentnost a otevřená data

Navrhovaná právní úprava nemá žádný vliv na dostupnost informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

IV. Dobrá praxe

Navrhovaná právní úprava využívá již existující postupy vyplývající ze správního řádu. Navrhovaná právní úprava dále staví na již existujících vztazích správní nadřízenosti a podřízenosti mezi jednotlivými správními úřady. Sankce za přestupky a správní delikty, které jsou zaváděny, jsou doplňovány do již existujícího systému sankcí a jsou odstupňovány podle závažnosti přestupku nebo správního deliktu. Je tedy třeba shrnout, že se shoduje se známou dobrou praxí a neobsahuje procesy ani sankce, které by se nejevily přiměřené ve srovnání se stávající legislativou.

Zvláštní část

Část první – změna zákona o civilním letectví

K bodu 1 a 2 (§ 1 – Poznámky pod čarou)

Úprava referenčního odkazu (poznámek pod čarou č. 1 a 1a) reaguje na zrušení některých unijních právních předpisů uvedených v těchto poznámkách pod čarou a na přijetí nových unijních právních předpisů. V poznámce pod čarou č. 1 se zrušuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství, a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví. Vzhledem k tomu, že tyto unijní předpisy byly zrušeny a nahrazeny přímo použitelnými předpisy Evropské unie, doplňují se tyto přímo použitelné předpisy (nařízení) do poznámky pod čarou č. 1a. Jde o nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007. Dále dochází v referenčním odkazu ke zrušení nařízení Komise (EU) č. 805/2011 ze dne 10. srpna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k udělování průkazů způsobilosti a některých osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, a jeho nahrazení nařízením Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011.

K bodu 3 (§ 2 odst. 9)

V reakci na nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007 (dále jen „nařízení č. 376/2014“) dochází v zákoně o civilním letectví ke zrušení definice události, neboť tuto definici obsahuje přímo použitelný předpis ve svém článku 2.

Uvedené nařízení ruší úpravu obsaženou ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví, jejíž transpozice byla provedena prostřednictvím právní úpravy obsažené v ustanovení § 55d zákona o civilním letectví.

K bodu 4 (změna poznámky pod čarou č. 16)

Návrh zákona provádí nařízení komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení

Komise (EU) č. 805/2011. Uvedené nařízení zrušilo původní nařízení Komise (EU) č. 805/2001-ze dne 10. srpna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k udělování průkazů způsobilosti a některých osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008. Z tohoto důvodu je třeba odpovídajícím způsobem upravit obsah stávajících poznámek pod čarou 16 a 28, které odkazují na již zmíněné zrušené nařízení. Úprava poznámky pod čarou č. 28 je provedena novelizačním bodem 37 (ustanovení § 92b odst. 1 písmeno a)).

K bodu 5 (§ 36)

Dochází ke zrušení ustanovení, které obsahuje výčet druhů staveb sloužících k zajištění leteckého provozu mimo prostor letiště. Podle ustanovení § 36 odst. 1 písm. c) je leteckou stavbou stavba sloužící k zajištění leteckého provozu. Letecké stavby zahrnují jak letecké stavby v prostoru letiště, tak stavby mimo tento prostor. Vedle nesprávného slovního spojení „letový provoz“, který zůstal v zákoně (ustanovení § 36 odst. 2) obsažen v důsledku jedné z dřívějších nekonceptních novel, není nutné, aby zákon uváděl výčet leteckých staveb mimo prostor letiště, když neuvádí obdobný výčet, pokud jde o letecké stavby nacházející se v prostoru letiště. Jde z tohoto hlediska o nesystematické ustanovení, jehož zachování nemá věcné opodstatnění. Vzhledem k opuštění definice letiště není vhodné vázat leteckou stavbu nebo letecké zařízení na prostor letiště. Radiolokační, radionavigační a další stavby uvedené ve zrušovaném odstavci § 36 jsou „stavbami sloužícími k zajištění leteckého provozu“ bez ohledu na své umístění. Totéž platí o dalších stavbách ve stávajícím výčtu neuvedených (např. hangáry a terminály).

K bodu 6 a 7 (§ 37 odst. 2 a 4)

V zájmu zajištění terminologické jednotnosti § 37 odst. 2 písm. b) a § 37 odst. 4 se navrhuje upravit znění § 37 odst. 2 písm. b), ve kterém se slovo „pozemních“ navrhuje nahradit slovem „zabezpečovacích“.

V návaznosti na projednání návrhu zákona v meziresortním připomínkovém řízení a k připomínce Ministerstva obrany dochází k úpravě kategorizace ochranných pásem leteckých zabezpečovacích zařízení.

K bodu 8 (§ 42a a 42b)

Právní úprava obsažená v ustanoveních § 42a a § 42b byla do zákona o civilním letectví doplněna v souvislosti s transpozicí směrnice č. 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství. Tato směrnice byla zrušena a nahrazena přímo použitelným předpisem Evropské unie, jímž je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES (dále jen „nařízení č. 598/2014“). Změny v uvedených ustanoveních jsou odpovídajícím adaptačním opatřením vůči tomuto nařízení.

Podle článku 5 shora uvedeného nařízení členské státy zajistí, aby byla hluková situace na jednotlivých letištích hodnocena podle směrnice 2002/49/ES a dále aby byl přijat vyvážený přístup k regulaci hluku z letadel na letištích, kde byl identifikován problém s hlukem. Za tím účelem zajistí, aby

- a) byl pro dané letiště vymezen cíl týkající se snížení hluku, v případě potřeby s přihlédnutím k článku 8 a příloze V směrnice 2002/49/ES;
- b) byla určena možná opatření ke zmírnění dopadu hluku;
- c) byla důkladně zhodnocena pravděpodobná nákladová efektivita opatření ke snížení hluku;
- d) byla zvolena opatření zohledňující veřejný zájem v oblasti letecké dopravy, pokud jde o vyhlídky budoucího rozvoje letišť, bez negativního dopadu na bezpečnost;
- e) byly ohledně zamýšlených opatření transparentním způsobem konzultovány zúčastněné strany;
- f) byla přijímána příslušná opatření a byly o nich k dispozici dostatečné informace;
- g) byla prováděna příslušná opatření a
- h) bylo zajištěno řešení sporů.

Shora uvedená povinnost členských států zajistit nařízením č. 598/2014 stanovené požadavky, je (vedle zákona o civilním letectví) naplněna především v obecné právní úpravě, a to především zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), a jeho prováděcími právními předpisy.

Podle zákona o ochraně veřejného zdraví Ministerstvo zdravotnictví pořizuje, a dojde-li k podstatnému vývoji, který významně ovlivňuje stávající hlukovou situaci, aktualizuje, nejdéle však jednou za 5 let, *strategické hlukové mapy*, jejichž součástí jsou mezní hodnoty hlukových ukazatelů. Tyto strategické hlukové mapy zpřístupňuje veřejnosti. Ministerstvo zdravotnictví podle uvedeného zákona dále *koordinuje zpracování akčních plánů*, dále pořizuje souhrn akčního plánu na základě akčních plánů předložených krajskými úřady a Ministerstvem dopravy, jejichž součástí jsou tiché oblasti v aglomeraci vymezené krajskými úřady a tiché oblasti ve volné krajině stanovené Ministerstvem životního prostředí. Akčním plánem se rozumí plán obsahující opatření, jejichž účelem je ochrana před škodlivými a obtěžujícími účinky hluku, včetně snížení hluku.

Podle § 81 zákona o ochraně veřejného zdraví Ministerstvo dopravy v oblasti hodnocení a snižování hluku z hlediska dlouhodobého průměrného hlukového zatížení životního prostředí předává *pro účely pořízení strategických hlukových map Ministerstvu zdravotnictví údaje o dopravě* na

- a) hlavních pozemních komunikací, jimiž se rozumí pozemní komunikace, po nichž projede více než 3 000 000 vozidel za rok, a jejichž vlastníkem je stát,
- b) hlavních železničních tratích, jimiž se rozumí železniční tratě, po nichž projede více než 30 000 vlaků za rok, včetně železničních tratí ležících na území aglomerací,
- c) hlavních letišť, jimiž se rozumí civilní letiště, která mají více než 50 000 vzletů a přistání za rok, s výjimkou vzletů a přistání lehkých letadel pro cvičné účely, včetně letišť ležících na území aglomerací.

Ministerstvo dopravy dále podle údajů ze strategických hlukových map vypracovaných Ministerstvem zdravotnictví pořizuje vždy nejdéle do jednoho roku ode dne předání strategických hlukových map *akční plány* pro hlavní pozemní komunikace, hlavní železniční tratě a *hlavní letiště*. Při zpracování a aktualizaci akčních plánů zpřístupňuje návrh akčního plánu veřejnosti, ke kterému má každý právo vyjádřit se do 45 dnů od data jeho zveřejnění, zveřejňuje způsob vyhodnocení podnětů a stanovisek k návrhu akčního plánu a zveřejňuje akční plán, který předkládá Ministerstvu zdravotnictví zvlášť pro hlavní pozemní komunikace, hlavní železnice a hlavní letiště, informuje veřejnost o opatřeních přijatých v rámci akčních plánů, a spolupracuje s příslušnými orgány sousedních členských států Evropské unie při tvorbě akčních plánů v příhraničních oblastech.

Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map

a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (vyhláška o hlukovém mapování), Ministerstvo dopravy a krajské úřady zpřístupňují návrhy akčních plánů a pořízené akční plány v listinné podobě v místě svého sídla, v elektronické podobě na své internetové adrese.

Podle ustanovení § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví je provozovatel letiště povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Podle § 31 odst. 2 a 4 tohoto zákona při překročení hygienických limitů z provozu hluku na mezinárodních letištích zajišťujících ročně více než 50 tisíc startů nebo přistání a vojenských letištích je provozovatel letiště povinen navrhnout vydání opatření obecné povahy podle správního řádu ke zřízení ochranného hlukového pásma. Opatření obecné povahy ke zřízení ochranného hlukového pásma vydá Úřad pro civilní letectví v dohodě s krajskou hygienickou stanicí. U bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely a funkčně obdobných staveb umístěných v ochranném hlukovém pásmu je provozovatel letiště na základě odborného posudku vypracovaného na jeho náklad povinen postupně provést nebo zajistit provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly alespoň uvnitř staveb hygienické limity hluku dodrženy. U staveb uvedených ve větě první, ve kterých by podle odborného posudku protihluková opatření nezajistila dodržování hygienických limitů, může příslušný správní úřad zahájit řízení o změně v užívání stavby nebo o jejím odstranění.

Za nesplnění povinnosti uvedené v § 31 odst. 2 nebo 4 stanoví zákon o ochraně veřejného zdraví příslušné sankce (viz § 92g odst. 1, 3 a 8).

Shora uvedenou obecnou právní úpravu v oblasti ochrany zdraví proti hluku pak doplňuje speciální úprava obsažená v zákoně o civilním letectví, která upravuje postup pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, ale která by však měla nastoupit v rámci zajištění vyváženého přístupu (článek 2 odstavce 3 nařízení 598/2014) až v okamžiku, kdy veškeré uvedené instituty dané obecnou právní úpravou nepřinesou potřebný výsledek.

K § 42a

Podkladem pro rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti bude stejně, jak je tomu na základě stávající právní úpravy, zpráva o hlukové situaci na letišti (dále jen „zpráva o hlukové situaci“), kterou zpracovává provozovatel letiště. Pro provozovatele letiště je stanovena povinnost zpracovat zprávu o hlukové situaci za každý kalendářní rok (hodnocené období), přičemž tuto zprávu je povinen zaslat Úřadu do 31. března roku následujícího po skončení kalendářního roku, jehož se zpráva o hlukové situaci týká. Zpráva o hlukové situaci musí obsahovat údaje o provozu a hlukové situaci na letišti a o zavedených a zamýšlených opatřeních ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů (pravidelná zpráva o hlukové situaci na letišti). Pravidelné odevzdávání zprávy o hlukové situaci na letišti je potřebné mimo jiné i proto, že je třeba posoudit, zda v daném roce byly překročeny hygienické limity hluku na letišti či nikoli, a zda je tedy splněna podmínka vzniku zákonné povinnosti zpracovat a zaslat doplnění zprávy o hlukové situaci za toto odpovídající období.

Vyplyne-li totiž z provozovatelem zaslanych zpráv, že po dobu dvou po sobě jdoucích kalendářních let byly překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. na něj navazujícími nařízeními vlády, bude provozovatel letiště

povinen doplnit zprávu o další údaje. Těmito údaji jsou údaje o odhadovaném počtu osob vystavených hluku za předcházející dva kalendářní roky, plánovaném rozvoji letiště, předpokládaném vývoji hlukové situace na letišti, možnostech zavedení nových opatření ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů (rozšíření zprávy o hlukové situaci na letišti). Lhůta pro doplnění zprávy o hlukové situaci provozovatelem letiště je stanovena do konce kalendářního roku, ve kterém zaslal (pravidelnou) zprávu o hlukové situaci Úřadu.

Odevzdání tohoto doplnění zprávy o hlukové situaci nemá vliv na povinnost odevzdávat každý rok k 31. březnu pravidelnou zprávu o hlukové situaci. I v případě, že provozovatel za splnění stanovených podmínek bude zpracovávat a odevzdávat k 31. prosinci doplnění zprávy o hlukové situaci, bude povinen v řádném termínu (31. března následujícího kalendářního roku) zaslat Úřadu (pravidelnou) zprávu o hlukové situaci za další (pravidelné) hodnocené období.

Údaje obsažené ve zprávě o hlukové situaci a v jejím doplnění stanoví prováděcí právní předpis, přičemž zákon bude obsahovat náležité zmocnění pro jeho vydání.

Zpracování zprávy o hlukové situaci na letišti vyžaduje celou řadu podkladů. Pro provozovatele je nutno zajistit zejména výpočet hlukových kontur ve stanovených ukazatelích, přičemž postup pro získání potřebných informací a zpracování zprávy vyžaduje určitý časový prostor.

Nejsou-li hygienické limity na daném letišti překračovány po určité delší časové období (navrhuje se období dvou po sobě jdoucích kalendářních let), jde-li tedy o krátkodobé překračování těchto limitů, např. v jednom roce, přičemž v roce následujícím již k překračování těchto limitů nedochází, není třeba provozovateli letiště ukládat povinnost doplňovat zprávu o hlukové situaci o další údaje (o počtu osob vystavených hluku za předcházející dva kalendářní roky, údaje o plánovaném rozvoji letiště a předpokládaném vývoji hlukové situace či o možnostech zavedení nových opatření ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů). Tyto další údaje nejsou totiž v případě, že na daném letišti sice došlo přechodně k problému s hlukem, ovšem tyto problémy se podařilo vyřešit, z hlediska posouzení správního orgánu o tom, zda zahájit řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, relevantní, a uložení takové povinnosti by v takovém případě znamenalo pro provozovatele letiště nadměrnou a zbytečnou zátěž. Z tohoto důvodu je stanoveno, že rozšíření zprávy o hlukové situaci na letišti bude provozovatel letiště povinen předložit pouze v případě, kdy tyto hygienické limity budou překračovány po období dvou po sobě následujících let. V takovém případě musí být údaje o hlukových konturách za hodnocené období postoupit Českému statickému úřadu, který disponuje informacemi o počtech obyvatel na daném území a který na základě postoupeného materiálu sdělí počty obyvatel v jednotlivých zónách. Ty jsou pak nezbytným údajem pro zpracování rozšířené zprávy o hlukové situaci na letišti, která pracuje s počty osob ovlivněných hlukem z letadel. Dalšími podklady o provozu, provozních opatřeních a omezeních na letišti atd. disponuje provozovatel letiště. Dále je třeba podrobit posouzení vliv rozvoje letiště na hlukovou situaci letiště ve vazbě na podmínky rozvoje stanovené v rámci dokumentace posuzování vlivů záměrů na životní prostředí.

Všechny zmíněné podklady je nezbytné zpracovat, posoudit a vyhodnotit. Vznikne-li na základě uvedeného posouzení potřeba navrhnout a posoudit nová provozní omezení v souladu s přílohou č. 1 nařízení č. 598/2014, vyžádá si tento proces, který ve své podstatě může být složitější než samotné posouzení hlukové situace na letišti, adekvátní dobu. Navrhované lhůty pro odevzdání pravidelné zprávy o hlukové situaci na letišti a pro doplnění této zprávy o další údaje v případě dlouhodobého překračování hygienických limitů tyto okolnosti bere v úvahu a rovněž odpovídá délce hodnoceného období. Pro úplnost lze uvést,

že lhůty v obdobných procesech, jakými jsou zpracování strategických hlukových map a následné zpracování akčních plánů, jsou stanoveny v délce 12 měsíců pro každý proces.

K § 42b

Působnost k rozhodování o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích, na která se vztahuje nařízení č. 598/2014, se oproti stávající právní úpravě svěřuje Úřadu. Důvod pro převedení této agendy z Ministerstva dopravy na Úřad je článek 4 odst. 1 nařízení, který požaduje, aby členské státy zajistily právo na podání opravného prostředku proti přijatým provozním opatřením ke snížení hluku. O opravném prostředku proti rozhodnutí Úřadu (jakožto orgánu prvního stupně) o zavedení provozních omezení ke snížení hluku bude rozhodovat Ministerstvo dopravy. Dalším důvodem pro převedení této agendy je skutečnost, že Úřad podle stávající právní úpravy v současné době rozhoduje o zřízení hlukových ochranných pásem v souladu s ustanovením § 37 zákona o civilním letectví. Úřad bude o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti rozhodovat z moci úřední.

Letiště, na která se nařízení č. 598/2014 vztahuje, vymezuje toto nařízení jakožto přímo použitelný předpis Evropské unie a zákon sám toto vymezení letišť již nadále neobsahuje. Podle článku 2 odst. 2 uvedeného nařízení jde o letiště s více než 50 000 pohyby civilních letadel za kalendářní rok na základě průměrného počtu pohybů za poslední tři kalendářní roky před posouzením hluku. Z uvedené definice vyplývá, že nařízení dopadá v České republice na jediné letiště, kterým je Letiště Václava Havla. Toto letiště se přitom stane letištěm, kde byl identifikován problém s hlukem ve smyslu uvedeného nařízení letiště v případě, pokud ze zprávy, kterou je jeho provozovatel povinen zpracovat za každý kalendářní rok podle § 42a odst. 1 navrhované právní úpravy, vyplyne, že na tomto letišti byly překračovány hygienické limity.

Zákon o civilním letectví bude upravovat speciální postup řízení v návaznosti na úpravu obsaženou v nařízení č. 598/2014, konkrétní procesní postup Úřadu před vydáním rozhodnutí vychází z úpravy obsažené v tomto nařízení. Účastníky řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti budou pouze zúčastněné strany ve smyslu článku 6 odst. 2 písm. d) tohoto nařízení, s výjimkou místních obyvatel, jejich zástupců a příslušných místních orgánů.

Provozovatel letiště je povinen zpracovat zprávu o hlukové situaci na letišti za každý kalendářní rok. Zpracovanou zprávu je pak povinen zaslat Úřadu do konce března následujícího kalendářního roku. Vyplyne-li ze dvou po sobě následujících zpráv, že v posuzovaných obdobích (dvou po sobě následujících let) na letišti docházelo k překračování hygienických limitů, je provozovatel letiště povinen doplnit zprávu o hlukové situaci o zákonem stanovené údaje, a to do konce kalendářního roku, v němž zaslal zprávu o hlukové situaci na letišti Úřadu. Úřad následně zaslané doplnění zprávy, jakož i (pravidelné) zprávy za dva poslední po sobě následující léta vyhodnotí, přičemž nazná-li, že jsou splněny podmínky pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na daném letišti, zahájí řízení. Z uvedeného vyplývá, že Úřad bude schopen vyhodnotit to, zda jsou splněny podmínky pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na daném letišti nejdříve po doplnění zprávy o hlukové situaci a bude-li z tohoto doplnění zprávy o hlukové situaci a případně z ostatních zjištění provedených v již zahájeném řízení zřejmé, že jiná náprava tohoto stavu není možná (princip vyváženého přístupu ve smyslu článku 2 odst. 3 nařízení). Z tohoto důvodu je v ustanovení § 42b stanovena doba tří po sobě jdoucích kalendářních let, která bude relevantní z hlediska rozhodnutí o tom, zda provozní omezení ke snížení hluku na daném letišti budou zavedena či nikoliv.

S ohledem na povahu zúčastněných osob ve smyslu článku 6 odst. 2 písm. d) nařízení, které budou účastníky řízení, uvědomí Úřad o zahájení řízení tyto účastníky veřejnou vyhláškou. Řízení bude zahájeno uplynutím lhůty stanovené ve veřejné vyhlášce, přičemž tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů ode dne jejího vyvěšení na úřední desce. Ze stejného důvodu budou písemnosti účastníkům, s výjimkou provozovatele letiště, doručovány veřejnou vyhláškou. Před vydáním rozhodnutí zveřejní Úřad na úřední desce koncept výrokové části a odůvodnění rozhodnutí s uvedením, v jaké lhůtě, kde a jakým způsobem mohou účastníci řízení proti tomuto konceptu podávat námitky a navrhopvat doplnění řízení. Místní obyvatelé, jejich zástupci a příslušné místní orgány budou moci ke zveřejněnému konceptu výrokové části rozhodnutí o zavedení provozních omezení podávat připomínky. Tento postup vychází z článku 6 odst. 2 písm. d) nařízení č. 598/2014, který požaduje, aby příslušný orgán zajistil provedení otevřených a transparentních konzultací se zúčastněnými stranami, a to nejméně tři měsíce před vydáním rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti. Zúčastněnými stranami ve smyslu uvedeného článku nařízení jsou:

- místní obyvatelé žijící v blízkosti letišť, kteří jsou zasaženi hlukem nebo jejich zástupci a příslušné místní orgány,
- představitelé místních podniků se sídlem v blízkosti letišť, jejichž činnost je ovlivněna leteckou dopravou a provozem letiště,
- příslušní provozovatelé letišť,
- představitelé provozovatelů letadel, kteří mohou být dotčeni opatřeními ke snížení hluku,
- příslušní poskytovatelé letových navigačních služeb,
- manažer struktury vzdušného prostoru ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 677/2011,
- případně určený koordinátor letištních časů.

Po provedení konzultací, tedy po vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných ke konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí Úřad upravený koncept opětovně zveřejní na úřední desce a zašle jej v souladu s článkem 8 odst. 3 nařízení č. 598/2014 příslušným orgánům členských států Evropské unie a Evropské komisi. Evropská komise pak v souladu s uvedeným článkem může ve lhůtě tří měsíců návrh provozních omezení ke snížení hluku přezkoumat. Okamžik vydání rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti je dále vázáno lhůtami uvedenými v článku 8 odst. 1 nařízení č. 598/2014. Úřad v rozhodnutí uvede den, od kterého mají být provozní omezení ke snížení hluku na letišti zavedena.

Zákon dále výslovně stanoví, že vyžádá-li si to nebo umožní-li to hluková situace na letišti, Úřad rozhodnutí o zavedení omezení ke snížení hluku změní nebo zruší.

Stávající právní úprava obsažená v ustanovení § 42b odst. 5 a 6 týkající se provozních omezení letadel téměř vyhovujících předpisům ve smyslu nařízení č. 598/2014, tedy určených letadel podle uvedených ustanovení zákona o civilním letectví, je plně nahrazena úpravou obsaženou v článku 8 odst. 4 nařízení č. 598/2014 a z tohoto důvodu je ze zákona o civilním letectví vypuštěna bez náhrady (derogační adaptační opatření).

K bodu 9 (§ 55a odst. 1 písm. b))

V návaznosti na nařízení č. 376/2014 dochází k úpravě ustanovení obsahujícího vymezení působnosti (rozšíření působnosti) Ústavu, jde-li o působnost příslušného orgánu v oblasti shromažďování, zpracovávání, vyhodnocování a uchovávání údajů o hlášených událostech.

Ústav podle ustanovení § 55a odst. 1 stávající právní úpravy

- a) zjišťuje příčiny leteckých nehod a vážných incidentů (v tomto případě postupuje podle nařízení č. 996/2010). V souladu s čl. 5 odst. 1 a 2 nařízení č. 996/2010 Ústav povinně zjišťuje příčiny leteckých nehod a vážných incidentů letadel neuvedených v příloze II nařízení č. 216/2008, zatímco příčiny leteckých nehod a vážných incidentů letadel uvedených v příloze II nařízení č. 216/2008 zjišťuje za předpokladu, že z nich chce vyvodit bezpečnostní ponaučení;
- b) zjišťuje příčiny jiných než vážných incidentů (vzhledem k tomu, že šetření příčin jiných než vážných incidentů nespadá do působnosti nařízení č. 996/2010, postupuje v tomto případě Ústav podle národní úpravy, kterou je právní úprava obsažená v ustanovení §55b zákona o civilním letectví);
- c) shromažďuje, zpracovává, vyhodnocuje a uchovává údaje o hlášených událostech.

Navrhuje se nově stanovit vymezení působnosti obsažené v ustanovení § 55a odst. 1 písm. b) tak, aby bylo zřejmé, že Ústav plní úkoly příslušného orgánu, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy podle nařízení č. 376/2014.

K bodu 10 (§ 55d)

Vzhledem k nové úpravě hlášení událostí v přímo použitelném předpisu Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví, kterým je nařízení č. 376/2014, a které obsahuje komplexní úpravu hlášení událostí včetně stanovení okruhu povinných osob pro podávání hlášení o událostech, lhůt pro podávání těchto hlášení a postupu Ústavu coby příslušného orgánu členského státu ve smyslu tohoto nařízení, spočívá adaptační opatření ve zrušení celého stávajícího znění ustanovení § 55d.

K bodu 11 (§ 58 odst. 1)

Dochází k úpravě chybného odkazu v poznámce pod čarou. Poznámka pod čarou č. 5i obsahuje odkaz na nařízení Rady (EHS) č. 2407/1992 ze dne 23. července 1992 o vydávání licencí leteckým dopravcům, které je neplatné. Toto nařízení bylo zrušeno a nahrazeno nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství. Odkaz na nařízení č. 1008/2008 se již v zákoně o civilním letectví objevuje, a to v poznámce pod čarou č. 20. Vzhledem k tomu, že zákon v ustanovení § 58 odst. 1 písm. c) přímo odkazuje na povinnost prokázat splnění podmínek stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie, máme za to, že informační hodnota odkazu na správný předpis převažuje nad zvyklostí legislativní praxe, podle které se poznámky pod čarou samostatně nenovelizují. Ani formulace ustanovení čl. 55 odst. 5 Legislativních pravidel vlády samostatnou novelu poznámky pod čarou zcela nevylučuje.

K bodu 12 (§ 88 odst. 1 písm. c))

Vzhledem k přenesení působnosti, jde-li o rozhodování o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, z Ministerstva dopravy na Úřad, dochází v ustanovení obsahujícím rozdělení působnosti mezi jednotlivé orgány státní správy k vypuštění písmene vymezujícího působnost Ministerstva dopravy. Odpovídající působnost je pak doplněna do výčtu působnosti Úřadu obsaženého v ustanovení § 89 odst. 2 jako nové písmeno u).

Legislativně technicky je změna provedena již se zohledněním změn provedených v § 88 odst. 1 aktuálně projednávanou novelou zákona o dráhách, která již byla schválena vládou a v legislativním procesu tak předchází tuto novelu zákona o civilním letectví.

K bodu 13 (§ 88 odst. 1 písm. n))

Do ustanovení obsahujícího výčet působnosti Ministerstva dopravy se doplňuje předávání zprávy o uplatňování spravedlivého posouzení v souvislosti s povinností každého členského státu stanovenou článkem 16 odst. 13 nařízení č. 376/2014 Evropské komisi.

K bodu 14 (§ 89 odst. 2 písm. u) až w))

Vhledem k přenesení působnosti, jde-li o rozhodování o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, z Ministerstva dopravy na Úřad, dochází v ustanovení obsahujícím rozdělení působnosti mezi jednotlivé orgány státní správy k odpovídající legislativně technické úpravě (zrušení této působnosti v ustanovení § 88 odst. 1 – působnost Ministerstva dopravy). Odpovídající působnost je pak doplněna do výčtu působnosti Úřadu obsaženého v ustanovení § 89 odst. 2 jako nové písmeno u).

Do výčtu působnosti, kterou vykonává Úřad, je dále doplněn dohled nad plněním povinností zaměstnavatelů a organizací při uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle nařízení č. 376/2014. Jde o provedení článku 16 odst. 9 a 12 tohoto nařízení. Podle těchto ustanovení nesmí být zaměstnanci a najatý personál, kteří podávají hlášení o události nebo kteří jsou v hlášení o události uvedeni, nijak postihováni svým zaměstnavatelem nebo organizací, jíž jsou služby poskytovány, a to na základě informací v hlášení uvedených. Každý členský stát pak musí určit subjekt odpovědný za provádění tohoto ustanovení.

Doplněním působnosti (ustanovení § 89 odst. 2 písm. w)) Úřadu k osvědčování osob a organizací podle nařízení Komise (EU) č. 1178/2011 ze dne 3. listopadu 2011, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se posádek v civilním letectví podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, se provádí článek 11b odst. 1 uvedeného nařízení, podle kterého členské státy určí jeden nebo více subjektů, které budou v tomto členském státě plnit funkci příslušného úřadu, jemuž jsou přiděleny potřebné pravomoci a odpovědnost za osvědčování osob a organizací, na něž se vztahuje nařízení (ES) č. 216/2008 a jeho prováděcí pravidla, a vykonávání dohledu nad nimi.

K bodům 15 až 39 (§ 92, § 92b, § 93, § 93b, § 94)

V zájmu provedení

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007, a
- nařízení Komise (ES) č. 1330/2007, a nařízení Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011

dochází k doplnění (zavedení nových) skutkových podstat, k odpovídající úpravě ustanovení obsahujících výši sankcí, které lze za konkrétní správní delikty uložit, a rovněž k odpovídající

úpravě působnosti Ministerstva dopravy, Úřadu a Ústavu pro zjišťování příčin leteckých nehod k jejich projednávání.

Legislativně technicky je změna § 94 odst. 6 provedena již se zohledněním změn provedených v tomto ustanovení aktuálně projednávanou novelou zákona o dráhách, která již byla schválena vládou a v legislativním procesu tak předchází tuto novelu zákona o civilním letectví.

Skutková podstata obsažená v ustanovení § 93 odst. 3 písm. h) bodu 9 zahrnuje se vztahuje na jednání, kterým organizace ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007, postihne svého zaměstnance nebo jinou osobu, kteří podali hlášení o události nebo kteří jsou v tomto hlášení uvedeni. Článek 16 odst. 9 uvedeného nařízení je pojat poměrně široce a zahrnuje jak pracovněprávní postih, tak i jiný soukromoprávní postih.

K bodům 40 (§ 102 odst. 1)

V souvislosti s navrhovanými změnami v zákoně o civilním letectví dochází rovněž k odpovídajícím změnám v ustanovení obsahujícím zmocnění Ministerstva dopravy k vydání prováděcího právního předpisu.

K článku II (přechodné ustanovení)

V souvislosti s novelou zákona je třeba legislativně řešit i případy, které vznikly za účinnosti staré úpravy, leč svými účinky či důsledky se budou promítat i do úpravy nové. K tomu slouží přechodná ustanovení. Návrh zákona obsahuje přechodnou právní úpravu, pokud jde o řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, která budou ke dni nabytí účinnosti navrhované právní úpravy zahájena a (do tohoto dne) neukončena. Stanoví se, že taková řízení dokončí Ministerstvo dopravy.

K části druhé, článku III (změna zákona o správních poplatcích)

K bodu 1 až 3 (Položka 48)

Teoretická zkouška pro pilota letounů nebo vrtulníků a technika údržby letadel je náročnější než pro ostatní členy leteckého personálu a pro Úřad její zajištění představuje větší zátěž než je tomu v případě ostatních teoretických zkoušek. Z tohoto důvodu se navrhuje oddělit zpoplatnění teoretických zkoušek pro vydání průkazu způsobilosti vyjmenovaných členů leteckého personálu od ostatních teoretických zkoušek. Výše poplatku tak, jak je v současnosti nastavená v písmenu d), odpovídá administrativní náročnosti zajištění teoretických zkoušek pilota letounů nebo vrtulníků a technika údržby letadel, zatímco pro teoretické zkoušky ostatního leteckého personálu – a další teoretické zkoušky, včetně zkoušky z anglického jazyka – je vhodné zpoplatnit nižší sazbou podle písmene e).

Na základě stejného principu je od těchto teoretických zkoušek také vhodné oddělit teoretickou zkoušku parašutisty, pro kterou je i poplatek podle písm. e) příliš vysoký a neodpovídá náročnosti zajištění této zkoušky.

K bodu 4 (Položka 49 – úprava odkazu na poznámku pod čarou)

Dochází k nápravě legislativně technického nedopatření, k němuž došlo zřejmě při projednávání některé z předchozích novel zákona o správních poplatcích. Stávající odkaz na poznámku pod čarou č. 35a) a 35b) není naplněn žádným obsahem. Zákon o správních poplatcích ve výčtu poznámek po čarou uvedené poznámky vůbec neobsahuje. Zároveň byla identifikována potřeba uvedené odkazy příslušným odkazem naplnit. Zavádí se proto nové poznámky pod čarou č. 80 a 81 a upravuje se odpovídajícím způsobem i odkaz na tyto poznámky v položce 49.

K bodu 5 (Položka 49)

Začlenění letadel s jedním turbínovým motorem do kategorie letadel s nižším poplatkem bude lépe odrážet finanční rozložení příjmů a výdajů provozovatelů této kategorie letadel, vzhledem k tomu, že takováto letadla provozují převážně subjekty s menším finančním obratem.

K bodu 6 a 7 (Položka 50)

Nařízení Komise (EU) č. 1178/2011 ze dne 3. listopadu 2011, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se posádek v civilním letectví podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 umožňuje změnu osvědčení organizace pro výcvik leteckého personálu. Stávající úprava správních poplatků však zná pouze poplatek za vydání tohoto osvědčení. Změna osvědčení s sebou v praxi nese mj. rozsáhlou kontrolní činnost. Navrhujeme do zákona zavést správní poplatek za změnu osvědčení, a to ve výši poloviny správního poplatku za jeho vydání. Tuto sazbu považujeme za přiměřenou s ohledem na náročnosti úkonů, které jsou v souvislosti s žádostí o změnu ze strany Úřadu prováděny a které se někdy blíží náročnosti vydání nového osvědčení. Vzhledem k tomu, že mezi leteckou veřejností existují spory o to, zda lze za změnu osvědčení považovat i rozsáhlé přílohy tohoto osvědčení navrhujeme prostřednictvím poznámky k této položce doplnit toto upřesnění.

K bodu 8 (Položka 51 – Poznámka)

Ze statistik žádostí o propagační seskoky parašutistů vyplývá, že se většinou jedná o seskoky parašutistů z malokapacitního letadla (většinou tři parašutisté) jako doplnění jiných společenských akcí, jako jsou například dětské tábory, akce dobrovolných hasičů na vesnicích apod. Vždy se jedná o nekomerční činnost, kdy se od diváků za předvedení seskoků padákem nevybírání žádné vstupné. Ve většině případů si pak i náklady na seskok hradí parašutisté sami, případně za ně náklady za seskok zaplatí organizace, která danou společenskou nebo kulturní akci organizuje. Stávající právní úprava správních poplatků již obsahuje pro konání propagačních parašutistických akcí, které jsou součástí programů jiných společenských nebo kulturních akcí úlevu v podobě snížení správního poplatku na 1 500 Kč. I tak je však pro parašutistu často prakticky stejný, jako náklady na vlastní seskok. Administrativní náklady na straně Úřadu (spočívající ve schválení doskokové plochy pro přistání SLZ) jsou zanedbatelné. Proto vybírání poplatku v těchto případech nepovažujeme za adekvátní.

Výše uvedené se nevztahuje na parašutistické seskoky v rámci veřejných leteckých vystoupení, kde jsou seskoky obvykle schvalovány již jako součást programu celého vystoupení.

K bodu 9 (Položka 52)

V položce č. 52 dochází k doplnění správního poplatku za vydání povolení k poskytování služby tvorby letových postupů. Zákon o civilním letectví od účinnosti

poslední novely (1. února 2015) počítá se službou tvorby letových postupů, aniž by byl zároveň stanoven poplatek za vydání povolení k poskytování této služby do zákona o správních poplatcích. Tento nedostatek návrh zákona odstraňuje.

K bodu 10 (Položka 54)

Vydání osvědčení hlukové způsobilosti se provádí na základě Nařízení Komise (EU) č. 748/2012, které stanoví, že osvědčení hlukové způsobilosti smí být změněno pouze příslušným úřadem členského státu zápisu do rejstříku. V minulosti nebyly změny osvědčení hlukové způsobilosti příliš časté. V poslední době se však uplatňují změny v závislosti na změnách osvědčení příslušné kapitoly hladin hluku dle Přílohy č. 16 k ÚMCL, a také z důvodů změn maximálních vzletových hmotností v závislosti na letištních poplatcích a přepravě cestujících v letní a zimní sezóně. Podobně jako i dále u návrhu změny Položky 55 navrhujeme stanovit výši správního poplatku na 10%, a to ze sazby poplatku pod písmenem E.

K bodu 11 (Položka 55)

Schvalování systému technického deníku se provádí na základě bodu M.A.306 nařízení Komise (EU) č. 1321/2014, které stanoví, že systém technického deníku a každá jeho následná změna má být schválena příslušným úřadem. Při zavádění správního poplatku za schválení systému technického deníku došlo k opomenutí a poplatek za změnu systému technického deníku v zákoně o správních poplatcích chybí. Poplatek pro tuto změnu se navrhuje ve výši 10 % sazby poplatku pod písmenem G. Protože však poplatky pod písmenem G jsou relativně nízké (např. 300 Kč), nejeví se ve všech případech 10 % sazby poplatku pod písmenem G jako adekvátní. Proto se právě pro tyto případy navrhuje stanovení minimální hranice 100 Kč, která odpovídá náročnosti úkolů Úřadu v dané situaci.

K části třetí, článku IV (účinnost)

Navrhuje se účinnost 1. září 2016, přičemž předkladatel vzal při stanovení účinnosti navrhované právní úpravy v úvahu délku legislativního procesu a lhůty, ve kterých musí být přijata příslušná opatření k provedení relevantních přímo použitelných předpisů Evropské unie.

V Praze dne 9. března 2016

Předseda vlády:

Mgr. Bohuslav Sobotka v.r.

Ministr dopravy:

Ing. Dan Ťok v.r.

Platné znění příslušných částí zákona o civilním letectví s vyznačením změn

§ 1

Předmět úpravy

(1) Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie¹⁾, zároveň navazuje na přímo použitelné předpisy Evropské unie^{1a)} a upravuje ve věcech civilního letectví

- a) podmínky stavby a provozování letadla,
- b) podmínky zřizování, provozování a osvědčování způsobilosti letišť,
- c) podmínky pro letecké stavby,
- d) podmínky pro činnost leteckého personálu,
- e) podmínky využívání vzdušného prostoru,
- f) podmínky poskytování leteckých služeb,
- g) podmínky provozování leteckých činností,
- h) rozsah a podmínky ochrany letectví,
- i) podmínky užívání sportovního létajícího zařízení,
- j) rozsah a podmínky výkonu státní správy.

(2) Tento zákon se vztahuje ve vymezeném rozsahu na vojenské letectví ve věcech leteckého personálu, vojenských letišť a leteckých staveb, užívání vzdušného prostoru, poskytování leteckých služeb a provozování leteckých činností.

~~1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví.~~

Směrnice Rady 96/67/ES ze dne 15. října 1996 o přístupu na trh odbavovacích služeb na letištích Společenství.

Směrnice Rady 2004/82/ES ze dne 29. dubna 2004 o povinnosti dopravců předávat údaje o cestujících.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/36/ES ze dne 21. dubna 2004 o bezpečnosti letadel třetích zemí, která používají letiště Společenství.

Směrnice Komise 2008/49/ES ze dne 16. dubna 2008, kterou se mění příloha II směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/36/ES, pokud jde o provádění prohlídek na odbavovací ploše u letadel, která používají letiště Společenství.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/12/ES ze dne 11. března 2009 o letištních poplatcích.

^{1a)} Nařízení Rady (EHS) č. 95/93 ze dne 18. ledna 1993 o společných pravidlech pro přidělování letištních časů na letištích Společenství, v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 549/2004 ze dne 10. března 2004, kterým se stanoví rámec pro vytvoření jednotného evropského nebe (rámcové nařízení), v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 550/2004 ze dne 10. března 2004 o poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi (nařízení o poskytování služeb), v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 551/2004 ze dne 10. března 2004 o organizaci a užívání vzdušného prostoru v jednotném evropském nebi (nařízení o vzdušném prostoru), v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 552/2004 ze dne 10. března 2004 o interoperabilitě Evropské sítě řízení letového provozu (nařízení o interoperabilitě), v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel, v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 847/2004 ze dne 29. dubna 2004 o sjednávání a provádění leteckých dohod mezi členskými státy a třetími zeměmi.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2111/2005 ze dne 14. prosince 2005 o vytvoření seznamu Společenství uvádějícího letecké dopravce, kteří podléhají zákazu provozování letecké dopravy ve Společenství, o informování cestujících v letecké dopravě o totožnosti provozujícího leteckého dopravce a o zrušení článku 9 Směrnice 2004/36/ES, v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 ze dne 5. července 2006 o právech osob se zdravotním postižením a osob s omezenou schopností pohybu a orientace v letecké dopravě.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 ze dne 20. února 2008 o společných pravidlech v oblasti civilního letectví a o zřízení Evropské agentury pro bezpečnost letectví, kterým se ruší směrnice Rady 91/670 EHS, nařízení (ES) č. 1592/2002 a směrnice 2004/36/ES, v platném znění. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 300/2008 ze dne 11. března 2008 o společných pravidlech v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy a o zrušení nařízení (ES) č. 2320/2002, v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství.

Nařízení Komise (EU) č. 72/2010 ze dne 26. ledna 2010, kterým se stanoví postupy pro provádění inspekcí Komise v oblasti ochrany letectví před protiprávními činy.

~~Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 ze dne 20. října 2010 o šetření a prevenci nehod a incidentů v civilním letectví a o zrušení směrnice 94/56/ES.~~

~~Nařízení Komise (EU) č. 805/2011 ze dne 10. srpna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k udělování průkazů způsobilosti a některých osvědčení řidičích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008.~~

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 ze dne 20. října 2010 o šetření a prevenci nehod a incidentů v civilním letectví a o zrušení směrnice 94/56/ES, v platném znění.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES.

Nařízení Komise (EU) 2015/340 ze dne 20. února 2015, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se průkazů způsobilosti a osvědčení řídicích letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 923/2012 a kterým se zrušuje nařízení Komise (EU) č. 805/2011.

§ 2

Základní pojmy

(1) Civilním letectvím se rozumí letecké činnosti provozované v České republice civilními letadly jakékoliv státní příslušnosti pro civilní účely, jakož i letecké činnosti provozované letadly státní příslušnosti České republiky v cizině pro civilní účely a provozování civilních letišť a poskytování leteckých služeb na území České republiky.

(2) Letadlem se rozumí zařízení schopné vyvozovat síly nesoucí jej v atmosféře z reakcí vzduchu, které nejsou reakcemi vůči zemskému povrchu. Pro účely tohoto zákona se nepovažuje za letadlo model letadla, jehož maximální vzletová hmotnost nepřesahuje 20 kg.

(3) Výrobkem letecké techniky (dále jen "výrobek") se ve smyslu tohoto zákona rozumí letadlo, motor nebo vrtule.

(4) Letadlovými částmi a zařízeními se rozumí jakýkoli přístroj, vybavení, mechanismus, aparatura, příslušenství nebo agregát včetně komunikačního vybavení, které je využíváno nebo určeno k použití při provozu nebo řízení letadla za letu a je vestavěné v letadle nebo k němu upevněné. Zahrnuje části draku, motoru nebo vrtule.

(5) Leteckým pozemním zařízením se rozumí technické zařízení, které je umístěné na zemi a slouží k zajištění leteckého provozu.

(6) Vzdušným prostorem České republiky je prostor nad územím České republiky do výšky, kterou lze využít pro letecký provoz.

(7) Letištěm je územně vymezená a vhodným způsobem upravená plocha včetně souboru leteckých staveb a zařízení letiště, trvale určená ke vzletům a přistávání letadel a k pohybům letadel s tím souvisejícím.

(8) Letištním pozemkem je jakýkoli pozemek, na němž se nachází letiště, nebo jeho část.

~~(9) Událostí se rozumí přerušení, závada, porucha nebo jiná mimořádná okolnost, která ovlivňuje nebo by mohla ovlivnit bezpečnost letu, a která současně nemá za následek leteckou nehodu nebo vážný incident.~~

~~(10)~~ (9) Obchodní leteckou dopravou se rozumí doprava osob, zvířat, zavazadel, pošty nebo jiného nákladu letadlem za úplatu.

~~(11)~~ (10) Leteckým dopravcem se rozumí osoba oprávněná provozovat obchodní leteckou dopravu na základě licence nebo jiného obdobného oprávnění.

~~(12)~~ (11) Tuzemským leteckým dopravcem se rozumí letecký dopravce, který je držitelem licence k provozování obchodní letecké dopravy vydané příslušným správním orgánem České republiky.

~~(13)~~ (12) Leteckým dopravcem jiného členského státu se rozumí letecký dopravce, který je držitelem licence k provozování obchodní letecké dopravy vydané příslušným orgánem jiného členského státu Evropské unie, jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederace.

~~(14)~~ (13) Leteckým dopravcem ze třetí země se rozumí letecký dopravce, který je držitelem licence k provozování obchodní letecké dopravy nebo obdobného dokladu vydaného příslušným orgánem státu, který není členským státem Evropské unie, státem tvořícím Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarskou konfederací.

~~(15)~~ (14) Sérií nepravidelných letů se rozumí uskutečnění více než 3 letů v průběhu 2 po sobě jdoucích kalendářních měsíců.

§ 20

Odborná způsobilost leteckého personálu

(1) Zkoušku může vykonat žadatel, který dosáhl potřebnou kvalifikaci.

(2) Žadatel o výkon činnosti člena leteckého personálu musí před zkouškou absolvovat předepsanou výuku a výcvik. Součástí odborné způsobilosti žadatele o vydání průkazu způsobilosti řídicího letového provozu je v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím udělování průkazu způsobilosti a podmínky výkonu činnosti řídicího letového provozu¹⁶⁾ znalost českého jazyka.

(3) Podrobnosti o kategorizaci členů leteckého personálu, potřebné kvalifikaci, rozsah odborných znalostí potřebných pro jednotlivé druhy odborné způsobilosti, způsob a rozsah provádění výuky a výcviku, způsob provádění zkoušek, druhy průkazů způsobilosti a podmínky pro možnost prodlužovat dobu platnosti průkazů stanoví prováděcí předpis.

¹⁶⁾ ~~Nařízení Komise (EU) č. 805/2011.~~

¹⁶⁾ **Nařízení Komise (EU) 2015/340.**

HLAVA III

PLOCHY URČENÉ KE VZLETŮM A PŘISTÁNÍM A LETECKÉ STAVBY

§ 35

Plochy určené k vzletům a přistáním

(1) Územně vymezené plochy v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí o využití území,³⁾ určené k vzletům a přistáním letadel a s tím souvisejícím činnostem mohou být využívány k vzletům a přistáním pouze za podmínek stanovených prováděcím předpisem.

(2) K vzletům a přistáním stanovených druhů letadel při vymezených leteckých činnostech lze použít jakékoliv plochy, pokud zajišťují bezpečný vzlet nebo přistání.

(3) Charakteristiku ploch, vymezení druhů letadel a leteckých činností, při kterých lze využít k vzletům a přistáním jakékoliv plochy, stanoví prováděcí předpis.

§ 36

Letecká stavba

(1) Leteckou stavbou je

- a) dráha ke vzletům a přistávání letadel bez zřetele na její stavebně technické provedení,
- b) dráhy a plochy určené k pohybům a stáním letadel souvisejícím s jejich vzlety a přistáváním bez zřetele na jejich stavebně technické provedení a
- c) stavba sloužící k zajištění leteckého provozu.

~~(2) Stavbami sloužícími k zajištění letového provozu mimo prostor letiště se rozumí stavby pro radiolokační, radionavigační, telekomunikační a radiokomunikační služby, leteckou meteorologickou a leteckou informační službu, pro službu pátrání a záchrany a denní, světelná a rádiová návěstidla.~~

~~(3)~~ (2) Speciálním stavebním úřadem⁴⁾ pro letecké stavby je Úřad.

~~(4)~~ (3) Úřad, jako speciální stavební úřad, vydá kolaudační souhlas podle stavebního zákona na základě posouzení provozní způsobilosti letecké stavby z hlediska bezpečnosti leteckého provozu.

HLAVA IV

OCHRANNÁ PÁSMA

nadpis vypuštěn

§ 37

Ochranná pásma

(1) Kolem leteckých staveb se zřizují ochranná pásma. Ochranné pásmo zřídí Úřad opatřením obecné povahy podle správního řádu po projednání s úřadem územního plánování. Opatřením obecné povahy podle věty druhé Úřad stanoví parametry ochranného pásma a jednotlivá opatření k ochraně leteckých staveb.

- (2) Ochranná pásma leteckých staveb se dělí na ochranná pásma
- a) letišť a
 - b) leteckých ~~pozemních~~ **zabezpečovacích** zařízení.

- (3) Ochranná pásma letišť se dělí na ochranná pásma
- a) se zákazem staveb,
 - b) s výškovým omezením staveb,
 - c) k ochraně před nebezpečnými a klamavými světly,
 - d) se zákazem laserových zařízení,
 - e) s omezením staveb vzdušných vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí,
 - f) hluková^{4a)} a
 - g) ornitologická.

- ~~(4) Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení se dělí na ochranná pásma~~
- ~~a) radionavigačních zařízení a~~
 - ~~b) světelných zařízení a~~
 - ~~c) podzemních leteckých staveb.~~

- (4) Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení se dělí na ochranná pásma**
- a) radiolokačních zařízení,**
 - b) navigačních zařízení,**
 - c) komunikačních zařízení,**
 - d) zařízení pro leteckou meteorologickou službu,**
 - e) zařízení pro leteckou informační službu,**
 - f) světelných a rádiových návěstidel a**
 - g) podzemních leteckých staveb.**

§ 38
zrušen

§ 39
zrušen

§ 40

V ochranných pásmech leteckých staveb lze zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem.

§ 41

- (1) K umístění staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o
- a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem,

- b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu,
- c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice.

(2) Provozovatel přenosové soustavy vedení a zařízení 110 kV a více (dále jen "vedení") je povinen na žádost osoby, která v souvislosti s předmětem svého podnikání nebo činnosti vytváří kartografické znázornění přenosové soustavy vedení, sdělit ve vhodné formě aktuální zeměpisné souřadnice umístění stožárových konstrukcí vedení a nákres trasy vedení mezi nimi.

§ 42

Provozovatel letiště nebo jiných leteckých staveb je oprávněn i mimo ochranné pásmo, po předchozím prokazatelném informování vlastníka, vstupovat na cizí pozemky za účelem zajištění provozování letišť a jiných leteckých staveb, případně odstraňování překážek omezujících provozování letiště nebo leteckých staveb. Přitom je povinen dbát toho, aby užívání pozemků a staveb na nich stojících bylo co nejméně rušeno a aby vstupem a činnostmi nevznikly škody, kterým je možno zabránit. Výkon těchto oprávnění musí být omezen na nezbytnou dobu a nezbytnou míru. Vlastník nemovitosti je povinen strpět omezení vlastnického práva ke své nemovitosti při výkonu těchto oprávnění. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody podle občanského zákoníku.

HLAVA V PROVOZNÍ OMEZENÍ KE SNÍŽENÍ HLUKU NA LETIŠTI

§ 42a

~~Provozním omezením ke snížení hluku na letišti se rozumí opatření směřující k omezení přístupu podzvukových proudových letadel se vzletovou hmotností 34 tun a vyšší nebo s celkovým počtem sedadel pro cestující více než 19 na letiště nebo omezení jejich provozu na letišti.~~

§ 42b

~~(1) Jsou-li dlouhodobě překračovány hygienické limity stanovené zvláštním právním předpisem4a), Ministerstvo dopravy vydá rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti zajišťujícím v předcházejícím kalendářním roce více než 50 000 vzletů a přistání podzvukových proudových letadel ročně.~~

~~(2) Podkladem pro rozhodnutí podle odstavce 1 je zpráva o hlukové situaci na letišti nebo stanovisko podle zvláštního právního předpisu4b). Zprávu o hlukové situaci na letišti zpracuje za každé 2 kalendářní roky provozovatel letiště a zašle ji Ministerstvu dopravy do~~

~~30. června roku následujícího po skončení druhého kalendářního roku, jehož se zpráva o hlukové situaci na letišti týká.~~

~~(3) Ministerstvo dopravy při vydání rozhodnutí vezme v úvahu~~

~~a) přínos provozních omezení ke snížení hluku na letišti a v jeho ochranných pásmech podle § 37 a podle zvláštního právního předpisu^{4c};~~

~~b) předpokládané náklady na zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti a jejich vliv na provoz letiště.~~

~~(4) Rozhodnutí musí být zveřejněno po dobu 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí na úřední desce Ministerstva dopravy a bez zbytečného odkladu též v Letecké informační příručce, nejpozději však 2 měsíce před konáním konference Mezinárodního sdružení leteckých dopravců o letových řádech.~~

~~(5) Je-li to nezbytné k zamezení překračování hygienických limitů podle odstavce 1 může Ministerstvo dopravy rozhodnutím omezit provoz letadel určených podle právního předpisu Evropské unie^{4d}) (dále jen "určená letadla") na letišti, a to až po úplný zákaz jejich provozu. Přitom Ministerstvo dopravy přihlédne k charakteru provozu letadla, je-li mimořádné povahy, nebo jedná-li se o lety za účelem přestavby, opravy nebo údržby letadla.~~

~~(6) Rozhodnutím podle odstavce 5 Ministerstvo dopravy omezí počet vzletů a přistání určených letadel na letišti, a to na dobu 6 měsíců po právní moci rozhodnutí, tak, aby počet vzletů a přistání určených letadel na daném letišti nebyl vyšší než v témže období předechozího kalendářního roku. Nejdříve po uplynutí 12 měsíců po právní moci rozhodnutí podle odstavce 5 v něm Ministerstvo dopravy omezí počet vzletů a přistání určených letadel na letišti, nejvýše však ročně o 20 procent z celkového počtu vzletů a přistání každého provozovatele za předecházející kalendářní rok. Nastane-li počátek provozního omezení až v průběhu kalendářního roku, omezí Ministerstvo dopravy počet vzletů a přistání určených letadel v tomto kalendářním roce o poměrnou část výše uvedeného maximálního rozsahu.~~

~~(7) Rozhodnutí podle odstavce 1 zašle Ministerstvo dopravy po nabytí právní moci bez zbytečného odkladu Evropské komisi a ostatním členským státům Evropské unie.~~

~~(8) Náležitosti zprávy o hlukové situaci na letišti stanoví prováděcí právní předpis.~~

§ 42a

(1) Provozovatel letiště stanoveného přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾ zpracuje za každý kalendářní rok zprávu obsahující údaje o provozu a hlukové situaci na letišti a o zavedených a zamýšlených opatřeních ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů (dále jen „zpráva o hlukové situaci“) a zašle ji do konce měsíce března následujícího kalendářního roku Úřadu. Pro zpracování zprávy o hlukové situaci využije provozovatel letiště údaje získané za použití metody podle přímo

použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾.

(2) Jsou-li na letišti podle odstavce 1 po dobu dvou po sobě jdoucích kalendářních let překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem upravujícím ochranu veřejného zdraví³⁶⁾, doplní provozovatel letiště zprávu o hlukové situaci údaji o odhadovaném počtu osob vystavených hluku za předcházející dva kalendářní roky, plánovaném rozvoji letiště, předpokládaném vývoji hlukové situace na letišti a o možnostech zavedení nových opatření ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů. Zprávu o hlukové situaci provozovatel letiště doplní do konce kalendářního roku, ve kterém ji zaslal Úřadu.

(3) Údaje obsažené ve zprávě o hlukové situaci a v jejím doplnění stanoví prováděcí právní předpis.

§ 42b

(1) Jsou-li v souvislosti s provozováním letiště stanoveného přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾ po dobu tří po sobě jdoucích kalendářních let překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem upravujícím ochranu veřejného zdraví³⁶⁾, Úřad rozhodne z moci úřední a za podmínek stanovených tímto přímo použitelným předpisem o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na takovém letišti.

(2) Účastníky řízení o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti jsou pouze zúčastněné strany stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾; to neplatí, jde-li o místní obyvatele, jejich zástupce a příslušné místní orgány (dále jen „místní obyvatelé“). O zahájení řízení uvědomí Úřad účastníky veřejnou vyhláškou. Řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené v oznámení o zahájení řízení; lhůta nesmí být kratší než 15 dnů ode dne vyvěšení oznámení o zahájení řízení na úřední desce. Písemnosti se v řízení doručují účastníkům veřejnou vyhláškou; to se netýká provozovatele letiště.

(3) Úřad v rozhodnutí uvede den, od kterého mají být provozní omezení ke snížení hluku na letišti zavedena.

(4) Úřad před vydáním rozhodnutí zveřejní na úřední desce koncept výrokové části a odůvodnění rozhodnutí s uvedením, v jaké lhůtě, kde a jakým způsobem mohou účastníci řízení proti konceptu podávat námitky a navrhopat doplnění řízení a místní obyvatelé mohou uplatňovat připomínky. Po vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných ke konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí a návrhů na doplnění řízení Úřad upravený koncept opětovně zveřejní na úřední desce a zašle jej v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾ příslušným orgánům členských států Evropské unie a Evropské komisi. K opětovně zveřejněnému konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí nelze námitky ani připomínky uplatnit; to platí i pro návrhy na doplnění řízení.

(5) Pokud to vyžaduje nebo umožňuje hluková situace na letišti, Úřad z moci úřední rozhodnutí změní. Na řízení o změně rozhodnutí se odstavce 2 až 4 použijí obdobně. Umožňuje-li to hluková situace na letišti, Úřad rozhodnutí zruší. Na řízení o zrušení rozhodnutí se odstavec 2 a odstavec 4 věta první použijí obdobně.

³⁵⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014.

³⁶⁾ Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

HLAVA VI

CENA ZA UŽÍVÁNÍ LETIŠTĚ

§ 42d

(1) Ustanovení této hlavy se použijí na sjednávání ceny za užívání letiště, na němž se odbaví

- a) více než 5 milionů cestujících v kalendářním roce, nebo
- b) nejvíce cestujících v kalendářním roce, nesplňuje-li žádné letiště podmínku podle písmene a).

(2) Ministerstvo dopravy každý rok zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup seznam letišť, na která se použijí ustanovení této hlavy.

§ 42e

Provozovatel letiště nesmí při sjednávání ceny za užívání letiště leteckého dopravce diskriminovat. To nebrání rozlišení ceny za užívání letiště z důvodu veřejného zájmu, zejména s ohledem na provozní bezpečnost letiště, ochranu životního prostředí nebo zdraví lidí, a to na základě podstatných, přesných a objektivně měřitelných kritérií, souvisejících s provozem letiště.

§ 42f

Provozovatel letiště vyzve každý rok způsobem umožňujícím dálkový přístup letecké dopravce, kteří užívají jím provozované letiště, aby se přihlásili k účasti na projednávání návrhu ceny za užívání letiště (dále jen „letištní ceník“); k tomu jim stanoví přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než 60 dnů. Letečtí dopravci, kteří se přihlásí na výzvu provozovatele letiště, mu ve lhůtě podle věty první sdělí údaje předpokládané alespoň pro období následujících 2 let v ročním členění v rozsahu:

- a) počet přepravených, včetně přestupujících cestujících a předpokládaný počet vzletů a přistání na letišti,
- b) složení a využití letadlového parku a
- c) požadavky na činnosti a vybavení letiště, které jsou zahrnovány do letištního ceníku.

§ 42g

(1) Provozovatel letiště každý rok projedná letištní ceník s leteckými dopravci, kteří se přihlásili na jeho výzvu a sdělili mu požadované údaje. To neplatí, dohodne-li si provozovatel letiště s leteckými dopravci četnost projednání jinak.

(2) Pro účely projednání letištního ceníku sdělí provozovatel letiště Ministerstvu dopravy a leteckým dopravcům, kteří se přihlásili na jím zveřejněnou výzvu, údaje v rozsahu:

- a) letištní ceník, jeho složky a způsob jejich stanovení,
- b) činnosti a vybavení letiště, které jsou zahrnuty do letištního ceníku,
- c) prostředky z veřejných rozpočtů poskytnuté na činnosti nebo vybavení letiště, které byly zahrnuty do letištního ceníku v předcházejícím kalendářním roce,
- d) výši nákladů na činnosti a vybavení letiště, které byly zahrnuty do letištního ceníku v předcházejícím kalendářním roce,
- e) výši výnosů spojených s platbou cen za užívání letiště v předcházejícím kalendářním roce,
- f) počet odbavených cestujících a počet vzletů a přistání na letišti v předcházejícím kalendářním roce,
- g) rozsah využití vybavení letiště, které bylo zahrnuto do letištního ceníku v předcházejícím kalendářním roce,
- h) počet odbavených cestujících a počet vzletů a přistání na letišti předpokládaný alespoň pro období následujících 2 let v ročním členění,
- i) výši nákladů na činnosti a vybavení letiště, které jsou zahrnuty do letištního ceníku, předpokládanou alespoň pro období následujících 2 let v ročním členění,
- j) výši výnosů spojených s platbou cen za užívání letiště, předpokládanou alespoň pro období následujících 2 let v ročním členění.

(3) Provozovatel letiště sdělí požadované údaje alespoň 4 měsíce přede dnem, od kterého má být letištní ceník použit. Tuto lhůtu může provozovatel letiště zkrátit, vyžadují-li to závažné a odůvodněné okolnosti.

(4) Údaje poskytované provozovatelem letiště a leteckými dopravci pro účely projednání letištního ceníku nelze sdělovat třetím osobám bez souhlasu toho, kdo je poskytl; tímto ustanovením není dotčena povinnost sdělovat údaje orgánům příslušným podle tohoto nebo zvláštního zákona.

(5) Letecký dopravce může sdělit své odůvodněné připomínky k letištnímu ceníku v přiměřené lhůtě stanovené provozovatelem letiště. Provozovatel letiště tyto připomínky projedná, přičemž postupuje tak, aby bylo dosaženo shody, je-li to s ohledem na užívání letiště možné.

(6) Provozovatel letiště letištní ceník po jeho projednání s leteckými dopravci zveřejní. Letištní ceník lze pro účely sjednávání ceny za užívání letiště použít nejdříve 2 měsíce ode dne jeho zveřejnění. Nebylo-li o letištním ceníku dosaženo mezi provozovatelem letiště a leteckými dopravci shody, provozovatel letiště zveřejní konkrétní důvody, které jej k odmítnutí připomínek leteckých dopravců vedly.

§ 42h

Provozovatel letiště vyzve způsobem umožňujícím dálkový přístup letecké dopravce, kteří užívají jím provozované letiště, aby se přihlásili k účasti na projednávání záměru rozvoje letiště, jehož předpokládané náklady jsou vyšší než 15 % ročního obrátu provozovatele letiště v předcházejícím kalendářním roce. K tomu jim stanoví přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než 60 dnů. Provozovatel letiště projedná s leteckými dopravci, kteří se přihlásili na jeho výzvu, záměr rozvoje letiště nejpozději před započítáním realizace takového záměru.

§ 42i

(1) Ministerstvo dopravy rozhodne na žádost leteckého dopravce, zda zveřejněný letištní ceník, jeho složky a způsob jejich stanovení nejsou v rozporu s § 42e. Žádost lze podat nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy provozovatel letiště letištní ceník zveřejnil.

(2) Žádost musí obsahovat údaje o tom, v čem je spatřován rozpor zveřejněného letištního ceníku, jeho složek nebo způsobu jejich stanovení s § 42e, a označení důkazů potřebných k prokázání tohoto rozporu. Neobsahuje-li žádost stanovené údaje, Ministerstvo dopravy vyzve žadatele, aby ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení výzvy žádost doplnil. Nedoplní-li žadatel v této lhůtě svoji žádost, Ministerstvo dopravy ji neprojedná a řízení zastaví.

(3) Účastníky řízení jsou žadatel a provozovatel letiště.

(4) Rozhodne-li Ministerstvo dopravy, že zveřejněný letištní ceník, jeho složky nebo způsob jejich stanovení je v rozporu s § 42e, nelze tento letištní ceník použít, přičemž provozovatel letiště upravený letištní ceník bez zbytečného odkladu opětovně projedná.

(5) Proti rozhodnutí podle odstavce 4 nelze podat rozklad.

(6) Ministerstvo dopravy každý rok zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup souhrnnou zprávu za předchozí kalendářní rok o výsledcích dohledu nad plněním povinností provozovatele letiště a leteckého dopravce a zahájených řízeních podle této hlavy.

ČÁST PÁTÁ

UŽÍVÁNÍ VZDUŠNÉHO PROSTORU ČESKÉ REPUBLIKY A LETECKÉ SLUŽBY

...

HLAVA IV ZJIŠŤOVÁNÍ PŘÍČIN LETECKÝCH NEHOD A INCIDENTŮ A HLÁŠENÍ UDÁLOSTÍ

§ 55

Ústav pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod

(1) Ústav pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod (dále jen „Ústav“) je správní úřad se sídlem v Praze, jehož rozpočet je součástí rozpočtové kapitoly Ministerstva dopravy.

(2) V čele Ústavu je ředitel, kterého jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra dopravy. Ředitelem Ústavu může být jmenován bezúhonný občan České republiky; za bezúhonného se považuje občan, který nebyl odsouzen za trestný čin spáchaný úmyslně, pokud se na něj nehledí, jako by nebyl odsouzen. Ředitel Ústavu se považuje za služební orgán a je oprávněn dávat státnímu zaměstnanci příkazy k výkonu státní služby podle zákona o státní službě. Kromě ředitele Ústavu jsou zaměstnanci Ústavu i inspektoři.

(3) Ředitel Ústavu a inspektoři Ústavu nesmějí po dobu výkonu své funkce vykonávat jakoukoliv činnost související se schvalováním typu výrobku, letové způsobilosti letadlových částí a zařízení a leteckých pozemních zařízení, s udělováním licencí k provozování obchodní letecké dopravy, s řízením letového provozu nebo provozu letiště a nesmějí vykonávat funkci poradce či člena ve statutárních orgánech subjektů, jejichž zájmy by mohly být v rozporu s činností Ústavu.

§ 55a Činnost Ústavu

(1) Ústav

- a) zjišťuje příčiny leteckých nehod a incidentů,
- ~~b) shromažďuje, zpracovává, vyhodnocuje a uchovává údaje o hlášených událostech.~~
- b) plní úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy.**

(2) Inspektoři Ústavu jsou povinni

- a) zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce, a
- b) prokázat se při výkonu své funkce průkazem inspektora Ústavu.

(3) V mimořádných nebo skutkově složitých případech mohou inspektoři Ústavu využít pomoci odborného konzultanta, který má znalost speciálního oboru (dále jen „konzultant“). O přibrání konzultanta provede inspektor Ústavu záznam do spisu. Se souhlasem inspektora Ústavu může konzultant v rozsahu nezbytném pro výkon své funkce nahlížet do spisu o letecké nehodě nebo incidentu a být přítomen výkonu oprávnění inspektorů Ústavu. Do výkonu oprávnění inspektorů Ústavu nesmí konzultant zasahovat. O všech skutečnostech, o nichž se konzultant v souvislosti s výkonem své funkce dozvěděl, je povinen zachovávat mlčenlivost. Této povinnosti jej může zprostit Ústav. Na vyloučení konzultanta se přiměřeně užijí zvláštní předpisy o znalcích a tlumočnících.

(4) Při zjišťování příčin leteckých nehod a odstraňování jejich následků Ústav spolupracuje se stálými orgány pro koordinaci složek integrovaného záchranného systému. Při provádění záchranných a likvidačních prací na místě letecké nehody spolupracují inspektoři Ústavu s velitelem zásahu zejména za účelem zachování důkazů nezbytných pro odborné zjištění příčiny letecké nehody.

(5) Při zjišťování příčin leteckých nehod a incidentů, které se týkají civilního a vojenského letectví, spolupracuje Ústav v potřebném rozsahu s Ministerstvem obrany. Při zjišťování příčin leteckých nehod a incidentů, které se týkají provozu civilních a policejních letadel, spolupracuje Ústav v potřebném rozsahu s Ministerstvem vnitra.

(6) Vzor průkazu inspektora Ústavu stanoví prováděcí právní předpis.

³⁷⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014.

§ 55b

Zjišťování příčin jiných než vážných incidentů

(1) Každý jiný než vážný incident, k němuž došlo na území České republiky, je provozovatel nebo pilot letadla, nebo poskytovatel leteckých služeb povinen bez zbytečného odkladu oznámit Ústavu.

(2) Při zjišťování příčin jiných než vážných incidentů jsou inspektoři Ústavu oprávněni zajišťovat části letadla pro účely jejich dalšího zkoumání a vyžadovat

- a) volný přístup na místo jiného než vážného incidentu, k letadlu, jeho částem a obsahu,
- b) okamžité vypracování seznamu důkazů,
- c) volný přístup k letovým zapisovačům a veškerým ostatním záznamům a tyto využívat,
- d) volný přístup k výsledkům výsledků leteckého personálu a pilotů sportovních létajících zařízení,
- e) volný přístup k výsledkům testů sloužících ke zjištění přítomnosti alkoholu nebo jiné návykové látky u leteckého personálu a pilotů sportovních létajících zařízení,
- f) vysvětlení od osob,
- g) volný přístup k veškerým dalším informacím týkajícím se jiného než vážného incidentu.

(3) O každém jiném než vážném incidentu, jehož příčiny byly Ústavem zjišťovány, zpracuje inspektor Ústavu bez zbytečného odkladu zprávu, která, je-li to vhodné, obsahuje bezpečnostní doporučení. Ústav zprávu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup do 12 měsíců ode dne, kdy k jinému než vážnému incidentu došlo; současně ji předá Ministerstvu dopravy, Úřadu, provozovatelům letadel nebo poskytovatelům leteckých služeb zúčastněným na jiném než vážném incidentu a dalším osobám, které by mohly s ohledem na provozní bezpečnost civilního letectví mít prospěch z jejích závěrů.

§ 55c

Pověření

(1) Ústav může zjišťováním příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů pověřit na žádost právnickou osobu, která je způsobilá zajistit řádný výkon těchto činností prostřednictvím odborně způsobilých fyzických osob a s pomocí odpovídajícího technického vybavení. Při výkonu činností, jimiž byla pověřena, je právnická osoba podřízena Ústavu.

(2) Právnická osoba pověřená podle odstavce 1 postupuje při zjišťování příčin leteckých nehod a vážných incidentů podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího šetření nehod a incidentů v civilním letectví¹⁹⁾. Na výkon činností právnickou

osobou pověřenou podle odstavce 1 se ustanovení § 55a odst. 2 písm. a), § 55a odst. 3 a 4 a § 55b odst. 2 a 3 použijí obdobně. Fyzická osoba, jejímž prostřednictvím zajišťuje právnická osoba pověřená podle odstavce 1 zjišťování příčin leteckých nehod a incidentů, je povinna prokázat se při provádění této činnosti průkazem vydaným pověřenou právnickou osobou.

(3) Právnická osoba pověřená podle odstavce 1 je povinna Ústav bezodkladně oznamovat

- a) veškeré výsledky činností, jimiž byla pověřena, a
- b) veškeré změny týkající se skutečností rozhodných pro udělení pověření.

(4) Ústav udělené pověření odejme, pokud jeho držitel

- a) přestal splňovat podmínky pro udělení pověření,
- b) závažným způsobem porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem, nebo
- c) o odejmutí pověření požádal.

(5) Vzor průkazu fyzické osoby podle odstavce 2 stanoví prováděcí právní předpis.

§ 55d **Hlášení událostí**

~~(1) Události jsou Ústavu povinny hlásit tyto osoby:~~

- ~~a) provozovatel nebo pilot letadla s turbínovým motorem nebo letadla určeného k provozování obchodní letecké dopravy,~~
- ~~b) osoba provádějící vývoj, projektování, výrobu, zkoušky, instalaci, údržbu, opravy, modifikace a konstrukční změny výrobků, letadlových částí a zařízení a leteckých pozemních zařízení,~~
- ~~c) zaměstnanec v Úřadu podepisující osvědčení letové způsobilosti nebo doklad o provedené kontrole letové způsobilosti letadla s turbínovým motorem nebo letadla určeného k provozování obchodní letecké dopravy nebo o schválení způsobilosti letadlové části a zařízení k použití v civilním letectví,~~
- ~~d) osoba pověřená poskytováním služby řízení letového provozu nebo letové informační služby,~~
- ~~e) provozovatel letiště,~~
- ~~f) osoba provádějící instalaci, modifikace, údržbu, opravy, zkoušky a kontroly technického zařízení potřebného k poskytování letových navigačních služeb,~~
- ~~g) osoba zúčastněná na poskytování odbavovacích služeb.~~

~~(2) Ústav vede údaje poskytnuté v rámci hlášení událostí v elektronické podobě. Tyto údaje Ústav zpřístupní příslušným orgánům členských států Evropské unie a Evropské komisi. V případě potřeby Ústav oznámí vedené údaje příslušnému orgánu členského státu Evropské unie, na jehož území k události došlo, v jehož leteckém rejstříku je letadlo, kterého se událost týká, zapsáno, na jehož území bylo toto letadlo vyrobeno, nebo kterým byla provozovateli tohoto letadla vydána licence k provozování obchodní letecké dopravy.~~

~~(3) Ústav uchovává údaje poskytnuté v rámci hlášení událostí po likvidaci veškerých osobních údajů, které se vztahují k osobě podávající hlášení, a po likvidaci technických údajů, které poukazují nebo mohou poukazovat na totožnost osoby podávající hlášení, nebo třetích stran.~~

~~(4) Ústav každoročně zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup souhrnnou bezpečnostní zprávu obsahující údaje o událostech hlášených Ústavu za uplynulý rok.~~

~~(5) Kategorie událostí podléhajících hlášení a údaje, které jsou v hlášení obsaženy, stanoví prováděcí právní předpis.~~

19) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010.

§ 58

(1) Úřad vydá v souladu s přímo použitelným předpisem ~~Evropské unie⁵ⁱ⁾~~ **Evropské unie²⁰⁾** licenci k provozování obchodní letecké dopravy na základě žádosti za těchto podmínek:

a) fyzická osoba a její odpovědný zástupce, byl-li ustanoven, dosáhli věku 18 let, jsou plně způsobilí k právním úkonům, bezúhonní a alespoň jeden z nich je odborně způsobilý,

b) všechny fyzické osoby, které jsou statutárním orgánem právnické osoby nebo členy statutárního orgánu, dosáhly věku 18 let, jsou způsobilé k právním úkonům, bezúhonné a alespoň jeden člen statutárního orgánu nebo odpovědný zástupce právnické osoby splňuje podmínku odborné způsobilosti,

c) žadatel prokáže, že splňuje podmínky stanovené přímo použitelným předpisem ~~Evropské unie⁵ⁱ⁾~~ **Evropské unie²⁰⁾**.

(2) Náležitosti žádosti o vydání licence a doklady, které je nutno k žádosti doložit, stanoví prováděcí právní předpis.

~~5i) Nařízení Rady (EHS) č. 2407/1992 ze dne 23. července 1992 o vydávání licencí leteckým dopravcům.~~

§ 88

(1) Ministerstvo dopravy podle tohoto zákona

a) vykonává správu letadlových adres přidělených České republice mezinárodní organizací,

b) zajišťuje provozování letiště po dobu, po kterou není vlastník letiště schopen zajistit jeho provozování vlastními silami nebo prostřednictvím jiného provozovatele,

~~c) vydává rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti,~~

~~d) c)~~ ve spolupráci s Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra zajišťuje leteckou službu pátrání a záchrany,

~~e) d)~~ rozhoduje o udělení a odnětí přepravního práva leteckým dopravcům Evropské unie,

~~f) e)~~ rozhoduje o povolení a o zrušení povolení k provozování pravidelné obchodní letecké dopravy a nepravidelné obchodní letecké dopravy leteckého dopravce ze třetí země,

~~g) f)~~ schvaluje provozní a technické předpisy pro provoz sportovních létajících zařízení a výcvikové osnovy,

~~h) g)~~ uděluje souhlas k letům za účelem výkonu státní správy,

~~i) h)~~ pověřuje právnickou osobu výkonem státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení a odnímá udělené pověření,

~~j) i)~~ projednává správní delikty fyzických a právnických osob na úseku provozu sportovních létajících zařízení,

~~k)~~ j) jmenuje zástupce České republiky do správní rady Evropské agentury pro bezpečnost letectví a do výboru ustanoveného podle přímo použitelného předpisu Evropské unie l c),
h) k) je dotčeným orgánem státní správy při pořizování územně plánovací dokumentace a v územním řízení, týkají-li se leteckých staveb,
~~m)~~ l) uplatňuje stanovisko k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci z hlediska zájmů letecké dopravy,
n) m) vede databázi, uděluje a odnímá pověření právnické osoby k vedení databáze, chrání a zpřístupňuje databázi podle § 51a- ,
n) **předává Evropské komisi zprávu o uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾.**

(2) Ministerstvo dopravy je odvolacím úřadem ve správním řízení proti rozhodnutím Úřadu vydaným podle tohoto zákona. Při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odejmutí průkazu způsobilosti k výkonu činnosti člena leteckého personálu z důvodu zdravotní nezpůsobilosti je Ministerstvo dopravy vázáno stanoviskem Ministerstva zdravotnictví.

(3) Ministerstvo dopravy je odvolacím orgánem ve správním řízení proti rozhodnutím pověřené osoby vydaným podle tohoto zákona.

(4) Ministerstvo dopravy je odvolacím úřadem ve správním řízení proti rozhodnutím Ústavu vydaným podle tohoto zákona.

(5) Ministerstvo dopravy je oprávněno v mimořádných situacích, které bezprostředně a vážně ohrožují civilní letectví, vydat příkazy k provádění letů na dobu nezbytně nutnou.

§ 89

(1) Úřad

a) spolupracuje s Evropskou agenturou pro bezpečnost letectví a uzavírá s ní smlouvu o podmínkách spolupráce,

b) plní úkoly vnitrostátního dozorového orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie e),

c) pověřuje

1. právnickou osobu plněním úkolů v oblasti hodnocení shody nebo vhodnosti k použití složek a ověřování systémů Evropské sítě řízení letového provozu a odnímá udělené pověření,

2. posuzováním a ověřováním shody vlastností výrobku, posuzováním a ověřováním letové způsobilosti nebo kontrolou letové způsobilosti právnickou nebo fyzickou osobu a pozastavuje nebo odnímá udělené pověření,

3. lékaře poskytovatele zdravotních služeb a po dohodě s Ministerstvem obrany a Ministerstvem zdravotnictví určuje poskytovatele zdravotních služeb,

4. fyzickou nebo právnickou osobu vyhodnocováním letových řádů leteckých dopravců a vydáváním s tím souvisejících doporučení,

d) dohlíží na plnění povinností leteckého dopravce týkajících se náhrad a pomoci cestujícím v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letu a vyřizuje stížnosti na porušování těchto povinností,

e) rozhoduje

1. o schválení typu výrobku a posuzuje a ověřuje shodu vlastností výrobku,

2. o letové způsobilosti a vydává osvědčení letové způsobilosti a ověřuje letovou způsobilost,

3. o schválení letové způsobilosti individuálně vyrobeného výrobku a vydává osvědčení letové způsobilosti,
 4. o letové nezpůsobilosti letadla a odnímá osvědčení letové způsobilosti a uznává za platné osvědčení letové způsobilosti vydané jiným státem,
 5. o stanovení druhu letiště a o jeho změně,
 6. o dočasném přerušení provozování letiště nebo jeho části,
- f) provádí kontroly letové způsobilosti,
 - g) zadržuje osvědčení letové způsobilosti do doby odstranění závady v letové způsobilosti,
 - h) uděluje souhlas ke zkušebnímu létání,
 - i) schvaluje, uznává a kontroluje způsobilost letadlových částí a zařízení a leteckých pozemních zařízení k jejich použití v civilním letectví,
 - j) vydává, pozastavuje platnost a odnímá oprávnění k provádění vývoje, projektování, výroby, zkoušek, instalace, údržby, oprav, modifikací a konstrukčních změn výrobků, letadlových částí a zařízení a leteckých pozemních zařízení,
 - k) přiděluje a odnímá letadlovou adresu a vede seznam všech přidělených letadlových adres,
 - l) vede evidenci leteckého personálu, vydává průkaz způsobilosti leteckého personálu a uznává platnost průkazu způsobilosti leteckého personálu vydaného jiným státem, zadržuje nebo odnímá průkaz způsobilosti leteckého personálu, nařizuje a provádí ověřování jeho odborné i letové způsobilosti, ověření odborné způsobilosti nebo přezkoumání zdravotní způsobilosti člena leteckého personálu a omezuje nebo zakazuje činnost, k níž je člen leteckého personálu oprávněn,
 - m) schvaluje bezpečnostní letovou normu provozovatele a odchylku od bezpečnostní letové normy provozovatele pro jednotlivý let,
 - n) vydává povolení k provozování letiště a rozhoduje o jeho zrušení,
 - o) vede evidenci letišť,
 - p) určuje provozované letiště jako letiště s plánovaným provozem nebo koordinované letiště a pověřuje koordinátora přidělováním volných letištních časů leteckým dopravcům,
 - q) dohlíží na plnění povinností provozovatele letiště a leteckého dopravce týkajících se dodržování práv osob se zdravotním postižením a osob s omezenou schopností pohybu a orientace,
 - r) dohlíží na plnění povinností leteckého dopravce týkajících se informování cestujících v letecké dopravě podle přímo použitelného předpisu Evropské unie¹¹⁾,
 - s) je příslušným úřadem podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla pro vydávání průkazů způsobilosti a některých osvědčení řídících letového provozu¹⁶⁾,
 - t) projednává správní delikty fyzických a právnických osob na úseku provozu sportovních létajících zařízení,
 - u) kontroluje plnění povinností tuzemského leteckého dopravce vypracovat plán pomoci obětem leteckých nehod a jejich příbuzným,
 - v) sleduje provádění opatření přijatých v návaznosti na Ústavem vydané bezpečnostní doporučení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího šetření nehod a incidentů v civilním letectví¹⁹⁾,
 - w) projednává správní delikty fyzických a právnických osob na úseku zavedení postupů pro sledování provádění opatření přijatých v návaznosti na Ústavem vydané bezpečnostní doporučení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího šetření nehod a incidentů v civilním letectví¹⁹⁾ a
 - x) vede Letecký rejstřík a rozhoduje o
 1. zápisu letadla do Leteckého rejstříku a o výmazu letadla z Leteckého rejstříku,
 2. zápisu zástavního práva k letadlu do Leteckého rejstříku a o výmazu zástavního práva z Leteckého rejstříku,

3. předběžném přidělení poznávací značky nebo letadlové adresy,
4. přidělení letadlové adresy pozemnímu kódovacímu zařízení a sportovnímu létajícímu zařízení a
5. změně údajů zapisovaných do Leteckého rejstříku.

(2) Úřad dále

- a) schvaluje a zrušuje provozní způsobilost letiště,
- b) je speciálním stavebním úřadem pro letecké stavby,
- c) zřizuje ochranná pásma k ochraně leteckých staveb,
- d) v dohodě s příslušnou krajskou hygienickou stanicí zřizuje ochranná hluková pásma,
- e) uděluje souhlas
 1. ke zřizování zařízení a k provádění činností v ochranných pásmech leteckých staveb a mimo ochranné pásmo k umístění staveb a zařízení přesahujících stanovenou výšku, nebo staveb a zařízení, které mohou ohrozit bezpečnost leteckého provozu nebo mít rušivý účinek na stanovená letecká zařízení,
 2. právníké nebo fyzické osobě k poskytování letecké telekomunikační služby, letecké meteorologické služby, letecké informační služby, služby při předletové přípravě a monitorování letu, služby tvorby letových postupů,
 3. právníké nebo fyzické osobě k poskytování odbavovacích služeb a rozhoduje o jeho odnětí,
 4. k provozování leteckých veřejných vystoupení,
- f) v dohodě s Ministerstvem obrany rozděluje vzdušný prostor České republiky,
- g) vydává opatření obecné povahy, kterým se omezuje nebo zakazuje užívání vzdušného prostoru České republiky,
- h) pověřuje právníkou osobu nebo fyzickou osobu poskytováním letištních služeb a odnímá udělené pověření,
- i) vydává osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi¹⁸),
- j) určuje právníkou osobu a ruší určení právníké osoby k poskytování letových provozních a meteorologických služeb podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vytvoření jednotného evropského nebe a jeho fungování¹⁷),
- k) schvaluje smlouvu o využití služeb uzavřenou podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi¹⁸),
- l) zrušuje oprávnění právníké osoby poskytovat letové provozní služby nebo meteorologické služby na základě smlouvy o využití služeb uzavřené podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi¹⁸),
- m) v dohodě s Ministerstvem obrany vyhrazuje části vzdušného prostoru České republiky k létání,
- n) uveřejňuje sdělení o tom, že je užívání vzdušného prostoru České republiky k létání nad určitými oblastmi trvale nebo dočasně nebezpečné v Letecké informační příručce nebo jiným vhodným způsobem,
- o) vydává
 1. opatření obecné povahy, kterým se zavádí opatření k regulaci odbavovacích služeb z důvodu zajištění bezpečnosti nebo provozního přetížení letiště,
 2. povolení k létání letadla bez pilota,
 3. licenci k provozování obchodní letecké dopravy a rozhoduje o její změně nebo jejím odejmutí,
 4. osvědčení leteckého provozovatele a rozhoduje o jeho odejmutí,
 5. povolení k provozování leteckých prací,

- 6. povolení k provozování letecké činnosti pro vlastní potřebu,
- 7. omezení nebo zákaz létání určitého sportovního létajícího zařízení,
- p) rozhoduje o omezení obchodní letecké dopravy, nejde-li o případ, kdy je toto rozhodování svěřeno na základě zvláštního právního předpisu jinému orgánu,
- q) zabezpečuje výkon státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení, pokud není zabezpečen pověřenou osobou,
- r) pověřuje právnickou osobu výkonem státního dozoru nad poskytováním letových navigačních služeb a odnímá udělené pověření,
- s) plní další úkoly stanovené zvláštními právními předpisy^{6b)} a přímo použitelnými předpisy Evropské unie,
- t) zabezpečuje koordinaci civilního letového provozu s vojenským letovým provozem,
- u) vydává, mění a zrušuje rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti a plní další úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾,**
- v) dohlíží na plnění povinností zaměstnavatelů a organizací při uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾,**
- w) je příslušným úřadem pro osvědčování osob a organizací a vykonávání dohledu nad nimi podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla v oblasti civilního letectví^{1c)}.**

(3) Úřad na úseku ochrany civilního letectví před protiprávními činy

- a) plní úkoly příslušného orgánu, včetně informační povinnosti členského státu Evropské unie vůči Evropské komisi, podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾ a předpisů vydaných na jeho základě,
- b) vydává, aktualizuje a zveřejňuje národní programy podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾ nebo podle rozhodnutí mezinárodní organizace vydaného na základě mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu,
- c) provádí ověření a přezkum spolehlivosti osob vstupujících do bezpečnostního vyhrazeného prostoru podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾,
- d) schvaluje bezpečnostní program letiště a jeho změny,
- e) uděluje souhlas k umožnění vnesení věci, jejíž vnášení do prostoru letiště a na palubu letadla je zakázáno přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾,
- f) uděluje a odnímá souhlas k provádění bezpečnostní kontroly v souvislosti s nákladem a poštovními zásilkami namísto schváleného agenta mimo jeho provozovnu,
- g) je správcem rejstříku osob oprávněných provádět bezpečnostní kontrolu související s nákladem a poštovními zásilkami namísto schváleného agenta,
- h) vydává a zrušuje povolení k uskutečňování odborné přípravy podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾,
- i) vydává a zrušuje povolení k uskutečňování odborného výcviku psů určených k odhalování výbušnin podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾,
- j) vydává a zrušuje povolení k užití psa určeného k odhalování výbušnin při provádění detekční kontroly,

- k) vydává a zrušuje povolení k zajištění provádění detekční kontroly odlišným způsobem, než jaký stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie upravující ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³),
- l) stanovuje, mění a zrušuje základní opatření nezbytná k zajištění dostatečné úrovně ochrany civilního letectví před protiprávními činy podle § 86d,
- m) stanovuje, mění a zrušuje zvláštní opatření obsahující odchylky od ustanovení přímo použitelného předpisu Evropské unie upravující ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³) podle § 86e a
- n) rozhoduje o nařízení, změně a zrušení mimořádného opatření podle § 86f.

HLAVA III SPRÁVNÍ DELIKTY

Díl 1 Přestupky

nadpis vypuštěn

§ 92 nadpis vypuštěn

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) v rozporu s § 12a odst. 4 nepředá na žádost Úřadu požadované údaje,
 - b) v rozporu s § 16 odst. 1 používá v civilním letectví výrobky, letadlové části nebo zařízení nebo letecká pozemní zařízení bez platného osvědčení,
 - c) v rozporu s § 18 odst. 3 vykonává činnost leteckého personálu bez platného průkazu způsobilosti,
 - d) v rozporu s § 19 odst. 4 vykonává činnost leteckého personálu přesto, že ví o nemoci nebo o takových změnách zdravotního stavu, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti,
 - e) v rozporu s § 40 zřídí zařízení nebo provádí činnost v ochranném pásmu letecké stavby bez souhlasu Úřadu,
 - f) umístí stavbu nebo zařízení mimo ochranná pásma v rozporu s § 41 odst. 1,
 - g) v rozporu s § 54 nesplní příkaz velitele letadla,
 - h) v rozporu s § 78 provozuje letecké veřejné vystoupení bez souhlasu,
 - i) v rozporu s § 81 odst. 1 užije sportovní létající zařízení za účelem dosažení zisku,
 - j) v rozporu s § 84c odst. 1 řídí sportovní létající zařízení bez platného pilotního průkazu,
 - k) nesplní příkaz vydaný Ministerstvem dopravy podle § 88 odst. 5 nebo neuposlechne zákaz vydaný Úřadem podle § 89 odst. 2 písm. o) bodu 7 k zachování bezpečnosti civilního letectví,
 - l) nesplní příkaz provozovatele letiště, osoby poskytující letecké služby, poskytovatele letových navigačních služeb, leteckého dopravce nebo provozovatele leteckých prací nebo leteckých činností pro vlastní potřebu vydaný ke splnění jejich úkolů,
 - m) provozuje obchodní leteckou dopravu bez licence nebo povolení, provozuje letecké práce nebo letecké činnosti pro vlastní potřebu bez povolení, nebo provozuje letiště bez povolení, nebo
 - n) ohroží bezpečnost letového provozu tím, že poškodí leteckou stavbu nebo jiné zařízení, které je součástí této stavby, nebo naruší činnost leteckého pozemního zařízení.

- (2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) jako provozovatel letadla zapsaného v leteckém rejstříku, vlastník letadla, zástavní věřitel nebo osoba, jíž se zápis v leteckém rejstříku týká, v rozporu s § 6 neprodleně neohlásí nebo nedoloží Úřadu veškeré změny údajů zapisovaných do leteckého rejstříku,
- b) jako provozovatel letadla, provozovatel sportovního létajícího zařízení nebo provozovatel kódovaného zařízení užije letadlovou adresu v rozporu s § 17c odst. 1,
- c) jako konzultant v rozporu s § 55a odst. 3 nezachová mlčenlivost,
- d) jako provozovatel letadla, pilot letadla nebo poskytovatel leteckých služeb v rozporu s § 55b odst. 1 neoznámí Ústavu bez zbytečného odkladu jiný než vážný incident,**
- ~~d) e) jako provozovatel letadla nebo sportovního létajícího zařízení neudrží letovou způsobilost nebo nepodrobuje letadlo nebo sportovní létající zařízení pravidelným kontrolám letové způsobilosti,~~
- ~~e) f) jako provozovatel letadla provozuje letadlo bez pojištění odpovědnosti za škody způsobené jeho provozem, nebo~~
- ~~f) g) jako provozovatel sportovního létajícího zařízení provozuje sportovní létající zařízení bez pojištění odpovědnosti za škody způsobené jeho provozem, nebo .~~
- ~~g) h) jako provozovatel letadla poruší povinnost stanovenou rozhodnutím o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti.~~

(3) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla pro přidělování letištních časů²⁵⁾ úmyslně a opakovaně použije koordinované letiště v čase, který se podstatně liší od koordinátorem přiděleného letištního času, nebo užije přidělený letištní čas způsobem podstatně odlišným od způsobu stanoveného koordinátorem, a tím naruší provoz letecké dopravy nebo letištní provoz,
- b) provádí lety ve vzdušném prostoru České republiky v rozporu s podmínkami stanovenými v tomto zákoně nebo přímo použitelném předpise Evropské unie upravujícím provádění letů ve vzdušném prostoru²⁶⁾,
- c) ohroží bezpečnost létání porušením leteckého předpisu nebo přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího provádění letů ve vzdušném prostoru²⁶⁾,
- d) při provozu letadla nebo sportovního létajícího zařízení způsobí v leteckém provozu nehodu porušením povinnosti stanovené tímto zákonem nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění letů ve vzdušném prostoru²⁶⁾, ~~nebo~~
- e) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím šetření nehod a incidentů v civilním letectví¹⁹⁾
 - 1. zpřístupní nebo použije záznamy získané v rámci šetření letecké nehody nebo vážného incidentu k jiným účelům než k jejich šetření nebo ke zlepšení letecké provozní bezpečnosti letectví,
 - 2. jako osoba zúčastněná na nehodě nebo vážném incidentu neoznámí neprodleně Ústavu, že došlo k nehodě nebo vážnému incidentu,
 - 3. neuvědomí ve stanovené lhůtě Ústav o opatřeních, jež přijala na základě jeho bezpečnostního doporučení, nebo
 - 4. nezavede příslušné postupy při provádění opatření přijatých v návaznosti na Ústavem vydané bezpečnostní doporučení, **nebo**
- f) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾**
 - 1. jako osoba povinná nahlásit událost nenahlásí tuto událost nebo ji nenahlásí ve stanovené lhůtě nebo stanoveným způsobem, **nebo**
 - 2. jako zúčastněná osoba použije informace poskytnuté z evropské centrální evidence.

(4) Za přestupek lze uložit pokutu

- ~~a) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), odstavce 2 písm. a),~~
- ~~b) do 300 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. g), j) nebo l), odstavce 2 písm. c),~~
~~nebo odstavce 3 písm. e) bodu 1, 2 nebo 3,~~
- ~~c) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) až e), i) nebo n), odstavce 2~~
~~písm. b), f) nebo g), nebo odstavce 3 písm. a),~~
- ~~d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), f) nebo h),~~
~~odstavce 2 písm. d) nebo e), nebo odstavce 3 písm. b), c) nebo e) bodu 4, nebo~~
- ~~e) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. k) nebo m),~~
~~nebo odstavce 3 písm. d).~~

(4) Za přestupek lze uložit pokutu

- a) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo odstavce 2 písm. a),**
- b) do 300 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. g), j) nebo l), odstavce 2**
písm. c) nebo d) nebo odstavce 3 písm. e) bodu 1, 2 nebo 3 nebo písm. f),
- c) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) až e), i) nebo n), odstavce 2**
písm. b) nebo g) nebo odstavce 3 písm. a),
- d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), f) nebo h),**
odstavce 2 písm. e) nebo f) nebo odstavce 3 písm. b), c) nebo písm. e) bodu 4, nebo
- e) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. k) nebo m)**
nebo odstavce 3 písm. d).

(5) Za přestupek lze uložit zákaz činnosti

- a) do 6 měsíců, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d), odstavce 2 písm. e) nebo f),**
- b) do 1 roku, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), i) nebo j), nebo odstavce 3 písm.**
c), nebo
- c) do 2 let, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. k), nebo odstavce 3 písm. d).**

§ 92a

Přestupky na úseku zajištění ochrany civilního letectví před protiprávními činy

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 85b si nepočíná při vstupu do míst sloužících k zajištění ochrany civilního**
letectví před protiprávními činy, jakož i během pobytu v nich, s náležitou obezřetností,
- b) se v rozporu s § 85c odst. 2 neřídí příkazem fyzické nebo právnické osoby zajišťující**
ochranu civilního letectví před protiprávními činy,
- c) v rozporu s § 85j odst. 4 neodevzdá nalezený doklad o spolehlivosti nebo neodevzdá**
doklad o spolehlivosti, jehož platnost zanikla,
- d) poruší podmínku pro bezpečné nakládání s věcí po jejím vnesení do vyhrazeného**
bezpečnostního prostoru letiště nebo na palubu letadla stanovenou v souhlasu s vnesením věci
vydaném podle § 85p odst. 3,
- e) v rozporu s § 85y odst. 1 vykonává činnosti v rámci ochrany civilního letectví před**
protiprávními činy bez platného dokladu o absolvování odborné přípravy,
- f) v rozporu s § 86d odst. 4 nezachová mlčenlivost o skutečnosti obsažené v rozhodnutí,**
kterým byla stanovena základní opatření, nebo
- g) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a**
bezpečnostní kontroly²⁷⁾

- 1. vstoupí bez doprovodu do neveřejného prostoru nebo do vyhrazeného bezpečnostního**
prostoru letiště bez platného oprávnění ke vstupu nebo povolení k vjezdu,

2. bezodkladně neoznámí provozovateli letiště ztrátu nebo odcizení letištního identifikačního průkazu nebo povolení k vjezdu,
3. bezodkladně nevrátí provozovateli letiště letištní identifikační průkaz nebo povolení k vjezdu, nebo
4. neoprávněně použije letištní identifikační průkaz nebo povolení k vjezdu.

(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako

- a) osoba provádějící detekční nebo bezpečnostní kontrolu provede tuto kontrolu v rozporu s § 85d nebo v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾,
- b) cestující v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾
 1. vnese na palubu letadla věc, jejíž vnesení na palubu letadla je zakázáno,
 2. vnese do vyhrazeného bezpečnostního prostoru letiště věc, jejíž vnesení je do tohoto prostoru zakázáno, nebo
 3. předá k přepravě zapsané zavazadlo obsahující věc, jejíž vnesení v zapsaném zavazadle do vyhrazeného bezpečnostního prostoru letiště je zakázáno,
- c) osoba, která nakládá s věcí, k jejímuž vnesení na palubu letadla Úřad udělil souhlas, nezajistí, aby věc byla umístěna v obalu opatřeném zajišťovacím prostředkem podle § 85p odst. 5,
- d) osoba zajišťující provádění detekční kontroly v rozporu s § 86a odst. 1 umožní užití psa určeného k odhalování výbušnin, aniž bylo osobě plnící úkoly psovoda vydáno povolení k výkonu této činnosti,
- e) v rozporu s § 86c odst. 2 neoznámí, že hodlá vykonávat činnost stálého odesílatele, známého dodavatele palubních zásob nebo známého dodavatele letištních zásob nebo v rozporu s § 86c odst. 3 neinformuje Úřad o změně skutečností uvedených v oznámení, nebo
- f) psovod psa určeného k odhalování výbušnin vykonává tuto činnost bez povolení, nebo ji vykonává v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾.

(3) Za přestupek lze uložit pokutu

- a) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c) nebo g) bodu 2 nebo 3,
- b) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), d), e) nebo g) bodu 1, nebo podle odstavce 2, nebo
- c) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. f) nebo g) bodu 4.

(4) Za přestupek lze uložit zákaz činnosti do 1 roku, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. f).

§ 92b

Přestupky na úseku užívání vzdušného prostoru

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) ~~v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím udělování průkazu způsobilosti a podmínky výkonu činnosti řídicího letového provozu²⁸⁾ vykonává činnost 1. řídicího letového provozu, řídicího letového provozu žáka nebo instruktora přesto, že ví o nemoci nebo o takových změnách zdravotního stavu, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti, nebo neoznámí poskytovateli letových navigačních služeb svoji zdravotní indispozici,~~

~~2. řídicího letového provozu, řídicího letového provozu žáka nebo instruktora bez platného průkazu způsobilosti, nebo~~

~~3. zkoušejícího odborné způsobilosti nebo hodnotitele odborné způsobilosti pro místní a průběžný výcvik bez schválení Úřadem nebo bez platného průkazu způsobilosti,~~

a) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím udělování průkazu způsobilosti a podmínky výkonu činnosti řídicího letového provozu²⁸⁾ vykonává činnost řídicího letového provozu, řídicího letového provozu – žáka, instruktora nebo hodnotitele

1. přesto, že ví o nemoci nebo o takových změnách zdravotního stavu, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti,

2. aniž by oznámila poskytovateli letových navigačních služeb svoji zdravotní indispozici, nebo

3. bez platného průkazu způsobilosti,

b) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím uspořádání toku letového provozu²⁹⁾ nezajistí v případě pozastavení platnosti letového plánu jeho aktualizaci nebo zrušení, nebo

c) poskytuje letecké služby bez pověření nebo souhlasu.

(2) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b),

b) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) ~~bodů 1 nebo 2,~~ **nebo**

~~e) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) bodu 3, nebo~~

~~d) c) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c).~~

(3) Za přestupek lze uložit zákaz činnosti

a) do 6 měsíců, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) ~~bodu 1~~ **bodu 1 nebo 2, nebo**

b) do 1 roku, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) ~~bodu 2, nebo~~ **bodu 3.**

~~e) do 2 let, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) bodu 3.~~

²⁸⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, v platném znění.
Nařízení Komise (EU) č. 2015/340.

Díl 2

Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob

§ 93

nadpis vypuštěn

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

a) v rozporu s § 12a odst. 4 nepředá na žádost Úřadu požadované údaje,

b) v rozporu s § 16 odst. 1 používá v civilním letectví výrobky, letadlové části nebo zařízení nebo letecká pozemní zařízení bez platného osvědčení,

c) v rozporu s § 40 zřídí zařízení nebo provádí činnost v ochranném pásmu letecké stavby bez souhlasu Úřadu,

d) umístí stavbu nebo zařízení mimo ochranná pásma v rozporu s § 41 odst. 1,

e) v rozporu s § 78 provozuje letecké veřejné vystoupení bez souhlasu,

f) nesplní příkaz vydaný Ministerstvem dopravy podle § 88 odst. 5 nebo neuposlechne zákaz vydaný Úřadem podle § 89 odst. 2 písm. o) bodu 7 k zachování bezpečnosti civilního letectví,

- g) nesplní příkaz provozovatele letiště, osoby poskytující letecké služby, leteckého dopravce, poskytovatele letových navigačních služeb nebo provozovatele leteckých prací nebo leteckých činností pro vlastní potřebu vydaný ke splnění jejich úkolů,
- h) využívá ke své letecké činnosti letecký personál bez platného průkazu způsobilosti,
- i) provádí vývoj, projektování, výrobu, zkoušky, instalaci, údržbu, opravy, modifikace nebo konstrukční změny výrobků, letadlových částí nebo zařízení nebo leteckých pozemních zařízení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o společných pravidlech v oblasti civilního letectví³⁰⁾ bez oprávnění,
- j) uvádí na trh výrobky bez platného osvědčení, nebo
- k) provozuje letiště bez platného povolení, provozuje obchodní leteckou dopravu bez licence nebo bez povolení nebo provozuje letecké práce nebo letecké činnosti pro vlastní potřebu bez povolení.

- (2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako
- a) provozovatel letadla zapsaného v leteckém rejstříku, vlastník letadla, zástavní věřitel nebo osoba, jíž se zápis v leteckém rejstříku týká, v rozporu s § 6 neohlásí nebo nedoloží Úřadu veškeré změny údajů zapisovaných do leteckého rejstříku,
 - b) provozovatel letadla, provozovatel sportovního létacího zařízení nebo provozovatel kódovaného zařízení užije letadlovou adresu v rozporu s § 17c odst. 1,
 - c) koordinátor koordinovaného letiště vykonává v rozporu s § 32 odst. 4 svoji činnost bez pojištění pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou jejím výkonem,
 - d) provozovatel letiště

1. nezašle zprávu o hlukové situaci na letišti ve stanovené lhůtě Úřadu podle § 42a odst. 1,

2. nedoplní zprávu o hlukové situaci na letišti podle § 42a odst. 2,

3. nezavede provozní omezení ke snížení hluku na letišti stanovené v rozhodnutí Úřadu vydaném na základě § 42b odst. 1,

~~4. 4. uvedeného v § 42d odst. 1 neprojedná s leteckými dopravci letištní ceník podle § 42g, nebo~~

~~5. způsobilého k přijetí letu podle přístrojů v rozporu s § 51a odst. 7 nepředá údaje o terénu a překážkách nebo tyto údaje předá v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím vlastnosti leteckých dat a leteckých informací³¹⁾,~~

e) provozovatel letadla, pilot letadla nebo poskytovatel leteckých služeb v rozporu s § 55b odst. 1 neoznámí Ústavu bez zbytečného odkladu jiný než vážný incident,

~~e) f) provozovatel letiště, tuzemský letecký dopravce nebo poskytovatel letových provozních služeb v rozporu s § 98a odst. 1 nepředá stanovené údaje,~~

~~f) g) poskytovatel odbavovacích služeb nepředá v rozporu s § 98a odst. 2 provozovateli letiště údaje o počtu jím odbavených cestujících,~~

~~g) h) provozovatel letadla nebo sportovního létacího zařízení neudržuje letovou způsobilost nebo nepodrobuje letadlo nebo sportovní létací zařízení pravidelným kontrolám letové způsobilosti,~~

~~h) i) provozovatel letadla nebo letecký dopravce provozuje letadlo bez pojištění odpovědnosti za škody způsobené jeho provozem,~~

~~i) j) provozovatel sportovního létacího zařízení provozuje sportovní létací zařízení bez pojištění odpovědnosti za škody způsobené jeho provozem, nebo~~

~~j) provozovatel letadla poruší povinnost stanovenou rozhodnutím o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, nebo~~

~~k) k) letecký dopravce nebo provozovatel leteckých prací poruší schválenou bezpečnostní letovou normu provozovatele.~~

- (3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že
- a) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla pro přidělování letištních časů²⁵⁾ úmyslně a opakovaně použije koordinované letiště v čase, který se podstatně liší od koordinátorem přiděleného letištního času, nebo užije přidělený letištní čas způsobem podstatně odlišným od způsobu stanoveného koordinátorem, a tím naruší provoz letecké dopravy nebo letištní provoz,
 - b) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím zachování letové způsobilosti letadel a leteckých výrobků, letadlových částí a zařízení³²⁾
 - 1. provádí činnosti související s řízením zachování letové způsobilosti bez oprávnění,
 - 2. vystaví nebo prodlouží osvědčení kontroly letové způsobilosti letadla, nebo
 - 3. osvědčí uvolnění letadla nebo letadlového celku do provozu,
 - c) provádí lety ve vzdušném prostoru České republiky v rozporu s podmínkami stanovenými v tomto zákoně nebo přímo použitelném předpise Evropské unie upravujícím provádění letů ve vzdušném prostoru²⁶⁾,
 - d) ohrozí bezpečnost létání porušením leteckého předpisu nebo přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího provádění letů ve vzdušném prostoru²⁶⁾,
 - e) při provozu letadla nebo sportovního létajícího zařízení způsobí v leteckém provozu nehodu porušením povinnosti stanovené tímto zákonem nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění letů ve vzdušném prostoru²⁶⁾, ~~nebo~~
 - f) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím šetření nehod a incidentů v civilním letectví¹⁹⁾
 - 1. zpřístupní nebo použije záznamy získané v rámci šetření letecké nehody nebo vážného incidentu k jiným účelům než k jejich šetření nebo ke zlepšení letecké provozní bezpečnosti letectví,
 - 2. jako zúčastněná osoba neoznámí neprodleně Ústavu, že došlo k nehodě nebo vážnému incidentu,
 - 3. neuvědomí ve stanovené lhůtě Ústav o opatřeních, jež přijal na základě jeho bezpečnostního doporučení,
 - 4. nezavede příslušné postupy při provádění opatření přijatých v návaznosti na Ústavem vydané bezpečnostní doporučení, 5. jako tuzemský letecký dopravce nezavede postupy umožňující ve stanovené lhůtě od oznámení letecké nehody vypracovat seznam osob a seznam nebezpečného zboží na palubě letadla nebo tyto seznamy nezpřístupní oprávněným subjektům, nebo
 - 6. jako tuzemský letecký dopravce sdělí třetí osobě nebo neoprávněně použije kontaktní údaje určené pro případ nehody nebo neoprávněně zveřejní v souvislosti s leteckou nehodou jména cestujících-,
 - g) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾**
 - 1. jako osoba povinná nahlásit událost nenahlásí tuto událost nebo ji nenahlásí ve stanovené lhůtě nebo stanoveným způsobem, nebo**
 - 2. jako zúčastněná osoba použije informace poskytnuté z evropské centrální evidence,**
 - h) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾ jako organizace**
 - 1. nezřídí povinný systém podávání hlášení usnadňující shromažďování údajů o událostech nebo nezřídí systém dobrovolného hlášení usnadňující shromažďování údajů o událostech a jiných informacích souvisejících se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví,**
 - 2. neohlásí Ústavu ve stanovené lhůtě údaje o události nebo jiné informace související se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví shromážděné prostřednictvím povinného nebo dobrovolného systému hlášení,**

3. neurčí jednu nebo více osob zabývajících se shromažďováním, hodnocením, zpracováváním, analýzou a uchováváním údajů o událostech a jiných informací souvisejících se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví,
4. nezajistí, aby informace získané při zpracovávání hlášení o událostech nebyly používány k jiným než bezpečnostním účelům, nebo nezajistí ochranu osobních údajů nebo totožnosti osoby podávající hlášení nebo osoby v hlášení uvedené,
5. nezajistí, aby hlášení o událostech vypracovaná na základě údajů shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí obsahovala stanovené informace, nebo aby tato hlášení o událostech byla uchovávána stanoveným způsobem,
6. nezavede postupy pro kontrolu kvality shromážděných a uchovávaných údajů o událostech,
7. neinformuje své zaměstnance nebo další osoby o analýze údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí nebo o přijatých nápravných nebo preventivních opatřeních,
8. nevypracuje postup pro analýzu údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí, nepřijme na základě této analýzy vhodná nápravná nebo preventivní opatření, nerealizuje tato opatření bez zbytečného prodlení nebo nezavede postup pro sledování provádění a účinnosti těchto opatření,
9. postihne svého zaměstnance nebo jinou osobu, kteří podali hlášení o události nebo kteří jsou v tomto hlášení uvedeni,
10. nepředá Ústavu ve stanovené lhůtě předběžné výsledky analýzy údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí nebo opatření, která mají být na základě této analýzy přijata, nebo neoznámí Ústavu ve stanovené lhůtě konečné výsledky provedené analýzy, nebo
11. nepřijme po konzultaci se zaměstnanci interní předpisy popisující způsob zajištění a realizace přístupu spravedlivého posouzení, nebo přijme takové interní předpisy, které realizaci tohoto přístupu nezajišťují.

- (4) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dále dopustí správního deliktu tím, že
- a) jako letecký dopravce v rozporu s § 69 odst. 1 nepředá stanovené údaje,
 - b) jako tuzemský letecký dopravce v rozporu s § 68 odst. 2 nevypracuje plán pomoci obětem letecké nehody a jejich příbuzným nebo v souladu s ním nepostupuje,
 - c) jako letecký dopravce Evropské unie²⁰⁾ provozuje obchodní leteckou dopravu bez uděleného přepravního práva,
 - d) jako letecký dopravce Evropské unie²⁰⁾, kterému bylo uděleno přepravní právo, neoznámí Ministerstvu dopravy skutečnosti stanovené v § 70c odst. 6 nebo nesplní podmínku stanovenou pro výkon přepravního práva v rozhodnutí podle § 70c odst. 4,
 - e) jako letecký dopravce jiného členského státu
 1. v rozporu s § 70f odst. 1 neoznámí zahájení pravidelné obchodní letecké dopravy nebo nesplní podmínky stanovené pro toto oznámení, nebo
 2. v rozporu s § 70f odst. 5 neoznámí zahájení nepravidelné obchodní letecké dopravy nebo nesplní podmínky stanovené pro toto oznámení, nebo
 - f) jako letecký dopravce ze třetí země
 1. provozuje pravidelnou obchodní leteckou dopravu bez povolení nebo nesplní povinnost stanovenou v § 71 odst. 6,
 2. neoznámí zahájení přímého nebo zprostředkovaného prodeje služeb pravidelné obchodní letecké dopravy nebo nesplní povinnost stanovenou v § 71b odst. 3, nebo
 3. provozuje nepravidelnou obchodní leteckou dopravu bez povolení nebo nesplní povinnost stanovenou v § 71c odst. 7.

(5) Za správní delikt se uloží pokuta

- a) ~~do 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), odstavce 2 písm. a) nebo f) nebo odstavce 4 písm. e) bodu 1 nebo 2 nebo písm. f) bodu 2,~~
- b) ~~do 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. g), odstavce 2 písm. e), odstavce 3 písm. f) bodu 2 nebo 3, nebo odstavce 4 písm. d),~~
- c) ~~do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. c), odstavce 2 písm. b), d) bodu 2 nebo písm. j), odstavce 3 písm. a), b) bodu 2, f) bodu 1, 5 nebo 6, nebo odstavce 4 písm. a), b) nebo e),~~
- d) ~~od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), d), e) nebo h), odstavce 2 písm. c), d) bodu 1, g) nebo i), odstavce 3 písm. b) bodu 3, c), d) nebo f) bodu 4, nebo odstavce 4 písm. f) bodu 1 nebo 3,~~
- e) ~~od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. k), nebo~~
- f) ~~od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. f), i), j) nebo k), odstavce 2 písm. h), nebo odstavce 3 písm. b) bodu 1 nebo písm. e).~~

(5) Za správní delikt se uloží pokuta

- a) **do 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), odstavce 2 písm. a) nebo g) nebo odstavce 4 písm. e) nebo písm. f) bodu 2,**
- b) **do 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. g), odstavce 2 písm. e) nebo f), odstavce 3 písm. f) bodu 2 nebo 3 nebo písm. g) nebo odstavce 4 písm. d),**
- c) **do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. c), odstavce 2 písm. b) nebo písm. d) bodu 5, odstavce 3 písm. a), písm. b) bodu 2, písm. f) bodu 1, 5 nebo 6 nebo písm. h) bodu 1 až 7 nebo odstavce 4 písm. a), b) nebo c),**
- d) **od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), d), e) nebo h), odstavce 2 písm. c), písm. d) bodu 1, 2 nebo 4, písm. h) nebo j), odstavce 3 písm. b) bodu 3, písm. c), d), písm. f) bodu 4, písm. h) bodu 8 až 11 nebo odstavce 4 písm. f) bodu 1 nebo 3,**
- e) **od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. k), nebo**
- f) **od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. f), i), j) nebo k), odstavce 2 písm. d) bodu 3 nebo písm. i), nebo odstavce 3 písm. b) bodu 1 nebo písm. e).**

(6) Za správní delikt se uloží zákaz činnosti

- a) **do 6 měsíců, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. i),**
- b) **do 1 roku, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), odstavce 2 písm. h), nebo odstavce 3 písm. d), nebo**
- c) **do 2 let, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. f), j) nebo k), nebo odstavce 3 písm. e).**

§ 93a

**Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob na úseku zajištění ochrany
civilního letectví před protiprávními činy**

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) **v rozporu s § 85x odst. 1 uskutečňuje odbornou přípravu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾ bez povolení,**

- b) v rozporu s § 85z odst. 1 provádí odborný výcvik psovodů a psů určených k odhalování výbušnin bez povolení nebo jej provádí v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾,
- c) v rozporu s § 86c odst. 2 neoznámí, že hodlá vykonávat činnost stálého odesílatele, známého dodavatele palubních zásob nebo známého dodavatele letištních zásob ve stanovené lhůtě nebo v rozporu s § 86c odst. 3 neinformuje Úřad o změně skutečností uvedených v oznámení, nebo
- d) v rozporu s § 86d odst. 4 zpřístupní skutečnost obsaženou v rozhodnutí, kterým byla stanovena základní opatření.

(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako

- a) provozovatel letiště
 - 1. v rozporu s § 85m odst. 1 provozuje letiště bez schváleného bezpečnostního programu letiště,
 - 2. v rozporu s § 85m odst. 3 neoznámí Úřadu jiné změny bezpečnostního programu,
 - 3. v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾ nezajistí plnění opatření a postupů uvedených v bezpečnostním programu letiště, nebo
 - 4. nesplní některou z povinností podle § 85n odst. 1 nebo 2, nebo takovou povinnost plní v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾,
- b) provozovatel letiště nebo jako letecký dopravce
 - 1. v rozporu s § 85p odst. 1 nezajistí provádění detekční kontroly cestujících, kabinových a zapsaných zavazadel,
 - 2. v rozporu s § 85q nezajistí následnou ochranu cestujících, kabinových zavazadel a zapsaných zavazadel,
 - 3. v rozporu s § 86f nepřijme mimořádná opatření, změnu mimořádných opatření, neoznámí přijetí, změnu nebo zrušení mimořádných opatření, nebo nesplní povinnost vyplývající z mimořádného opatření nařízeného Úřadem, nebo
 - 4. v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾ vydá letištní identifikační průkaz nebo povolení vjezdu, nebo letištní identifikační průkaz nebo povolení vjezdu neodejme,
- c) osoba provádějící detekční nebo bezpečnostní kontrolu provede tuto kontrolu v rozporu s § 85d, nebo ji provede v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾,
- d) letecký dopravce
 - 1. v rozporu s § 85o nezajistí, aby informace o bezpečnostní prohlídce letadla byla uchovávána na palubě letadla, nebo
 - 2. v rozporu s § 85p odst. 5 nezajistí bezpečné doprovázení a uložení věci, k jejímuž vnesení byl udělen souhlas, v prostoru letiště nebo na palubě letadla,
- e) poskytovatel letových provozních služeb v rozporu s § 85r nevypracuje nebo nedodrží bezpečnostní program nebo jej na žádost Úřadu nezpřístupní,
- f) schválený agent pověří fyzickou nebo právnickou osobu prováděním bezpečnostní kontroly v souvislosti s nákladem a poštovními zásilkami mimo svou provozovnu v rozporu s § 85s odst. 1,
- g) osoba pověřená schváleným agentem prováděním bezpečnostní kontroly v souvislosti s nákladem a poštovními zásilkami
 - 1. provádí tuto bezpečnostní kontrolu v rozporu s § 85s odst. 2 bez souhlasu Úřadu nebo ji provádí v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾, nebo

2. v rozporu s § 85s odst. 4 bezodkladně neoznámí změnu skutečností majících vliv na udělení souhlasu,
- h) zaměstnavatel fyzické osoby, která má vykonávat pracovní činnosti stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾,
1. v rozporu s § 85v nepodrobí uchazeče o zaměstnání přijímacímu řízení nebo toto přijímací řízení provede v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾, nebo
 2. v rozporu s § 85w nezajistí, aby tyto pracovní činnosti plnily fyzické osoby, které úspěšně absolvovaly odbornou přípravu,
- i) osoba zajišťující provádění detekční kontroly,
1. v rozporu s § 86a umožní užití psa určeného k odhalování výbušnin, aniž bylo osobě plnění úkoly psovoda vydáno povolení k výkonu této činnosti, nebo
 2. v rozporu s § 86b odst. 1 zajistí provádění detekční kontroly odlišným způsobem, než jaký stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie upravující ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾, bez povolení nebo v rozporu s podmínkami v něm stanovenými,
- j) příjemce základních opatření
1. nedodržuje základní opatření stanovená podle § 86d odst. 1,
 2. v rozporu s § 86d odst. 3 neinformuje o skutečnostech významných pro posouzení obsahu a rozsahu výkonu jeho činnosti, nebo
 3. v rozporu s § 86d odst. 5 vykonává činnost, s níž přímo souvisí stanovená základní opatření, přede dnem vykonatelnosti rozhodnutí o jejich stanovení,
- k) osoba, která je povinna používat normy ochrany letectví před protiprávními činy podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího ochranu civilního letectví před protiprávními činy²³⁾, nevypracuje nebo neaktualizuje bezpečnostní program, nezajistí plnění opatření a postupů v něm stanovených, nebo bezpečnostní program nepředloží na výzvu Úřadu,
- l) schválený agent, známý odesílatel, schválený dodavatel palubních zásob, školitel nebo přepravce nákladu či poštovních zásilek podrobených bezpečnostní kontrole vykonává tuto činnost v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾ bez schválení Úřadu,
- m) stálý odesílatel, známý dodavatel palubních zásob, známý dodavatel letištních zásob v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾
1. vykonává tyto činnosti, ačkoliv nebyl k provádění této činnosti jmenován, nebo
 2. provádí dodávky palubních a letištních zásob nebo manipuluje se zásilkami, nebo
- n) schválený agent, letecký dopravce nebo provozovatel letiště v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění detekční a bezpečnostní kontroly²⁷⁾ neodejme jmenování stálým odesílatelem, známým dodavatelem palubních zásob nebo známým dodavatelem letištních zásob.

(3) Za správní delikt se uloží pokuta

- a) do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. c) nebo odstavce 2 písm. c), d) bodu 1, písm. j) bodu 2 nebo písm. n),
- b) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. d) nebo odstavce 2 písm. a) bodu 2, písm. b) bodu 4, písm. d) bodu 2, písm. g) bodu 2, písm. i), písm. j) bodu 1 nebo 3, písm. k) nebo písm. m) bodu 2,
- c) od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) nebo b) nebo odstavce 2 písm. a) bodu 3, písm. e), f), písm. g) bodu 1, písm. h), l) nebo písm. m) bodu 1, nebo

d) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 1 nebo 4 nebo písm. b) bodů 1 až 3.

(4) Za správní delikt se uloží zákaz činnosti do 2 let, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 4 nebo písm. b) bodu 1 nebo 2.

§ 93b

Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob na úseku užívání vzdušného prostoru

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím uspořádání toku letového provozu²⁹⁾ nezajistí v případě pozastavení platnosti letového plánu jeho aktualizaci nebo zrušení.

(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím udělování průkazu způsobilosti a podmínky výkonu činnosti řídicího letového provozu²⁸⁾

~~a) jako poskytovatel letových navigačních služeb nezajistí, aby činnost řídicího letového provozu, řídicího letového provozu žáka nebo instruktora vykonávala osoba s platným průkazem způsobilosti,~~

~~b) jako organizace zajišťující výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu žáků nebo výcvik instruktorů,~~

~~1. provádí výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu žáků nebo výcvik instruktorů bez osvědčení nebo v rozporu s podmínkami v něm stanovenými,~~

~~2. pověří prováděním zkoušek v rámci výcviku řídicích letového provozu, řídicích letového provozu žáků a instruktorů fyzickou osobu, která nebyla pro tuto činnost schválena Úřadem nebo která není držitelem platného průkazu způsobilosti, nebo~~

~~3. nepředloží Úřadu ke schválení změny v osnovách výcvikových kurzů, plánech vstupního a místního výcviku nebo místních systémech odborné způsobilosti.~~

a) jako poskytovatel letových navigačních služeb

1. nezajistí, aby činnost řídicího letového provozu nebo řídicího letového provozu – žáka vykonávala osoba s platným průkazem způsobilosti,

2. nevytvoří místní systémy odborné způsobilosti nebo tyto systémy či jejich změny nepředloží Úřadu ke schválení,

3. nevede záznamy o hodinách, ve kterých každý držitel průkazu způsobilosti vykonává práva vyplývající z průkazu způsobilosti, nebo neposkytne tyto údaje Úřadu nebo držiteli průkazu způsobilosti, nebo

4. nevypracuje nebo neprovádí objektivní, transparentní a nediskriminační postupy pro oznámení zdravotní indispozice řídicího letového provozu, řídicího letového provozu – žáka, instruktora nebo hodnotitele, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti, nebo

b) jako organizace pro výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků nebo výcvik instruktorů nebo hodnotitelů,

1. provádí výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků nebo výcvik instruktorů nebo hodnotitelů bez osvědčení nebo v rozporu s podmínkami v něm stanovenými,

2. pověří prováděním výcviku řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků, instruktorů nebo hodnotitelů fyzickou osobu, která nesplňuje podmínky stanovené pro tuto činnost,

3. nepředloží Úřadu ke schválení změny v osnovách výcvikových kurzů nebo v plánech vstupního, místního nebo průběžného výcviku,
4. neoznámí Úřadu ukončení své činnosti,
5. nevrátí ve stanovené lhůtě Úřadu osvědčení po jeho zrušení nebo po ukončení své činnosti,
6. neprovádí bezpečnostní opatření uložená Úřadem,
7. nenahlásí ve stanovené lhůtě nehodu, vážný incident nebo událost vyplývající ze své výcvikové činnosti nebo nevyhotoví následné hlášení,
8. nevytvoří, nezavede nebo nespravuje systém řízení anebo tak neučiní stanoveným způsobem,
9. nejmenuje odpovědného vedoucího nebo osobu odpovědnou za výcvik,
10. nevede záznamy o instruktorech nebo osobách kvalifikovaných pro hodnocení odborné způsobilosti instruktorů praktického výcviku a odborné způsobilosti hodnotitelů nebo nevytvoří postup pro zachování odborné způsobilosti instruktorů teoretické výuky,
11. nezajistí, aby instruktoři praktického výcviku a hodnotitelé absolvovali udržovací výcvik,
12. neuchovává záznamy o osobách, které podstupují nebo podstoupily výcvik,
13. nevytvoří nebo nespravuje systém pro záznamy kvalifikací instruktorů a hodnotitelů a hodnocení jejich dovedností a předmětů, které jsou oprávněni vyučovat, nebo tyto záznamy neuchovává, nebo
14. nemá uzavřeno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s poskytováním výcviku a zaplacené pojistné.

- (3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že
- a) v rozporu s § 46 odst. 1 nebo § 49 odst. 1 poskytuje letecké služby bez pověření nebo souhlasu, nebo
 - b) v rozporu s § 49a odst. 1 poskytuje
 1. letové navigační služby bez osvědčení vydaného podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi¹⁸), nebo
 2. letové provozní služby a meteorologické služby bez určení Úřadem nebo v rozporu s § 49 odst. 4.

~~(4) Za správní delikt se uloží pokuta~~

- ~~a) do 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1,~~
- ~~b) do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 3,~~
- ~~c) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) nebo písm. b) bodu 2, nebo~~
- ~~d) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 1 nebo podle odstavce 3 písm. a) nebo písm. b) bodu 1 nebo 2.~~

~~(5) Za správní delikt se uloží zákaz činnosti do 2 let, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 1 nebo podle odstavce 3 písm. a) nebo písm. b) bodu 1 nebo 2.~~

(4) Za správní delikt se uloží pokuta

- a) do 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1,**
- b) do 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 7,**

- c) do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 4 nebo písm. b) bodu 4, 5 nebo 9,
- d) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 1 nebo 3 nebo písm. b) bodu 6 nebo 10 až 14,
- e) od 75 000 Kč do 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) bodu 2 nebo písm. b) bodu 2, 3 nebo 8, nebo
- f) od 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 1 nebo odstavce 3.

(5) Za správní delikt se uloží zákaz činnosti do 2 let, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. b) bodu 1 nebo odstavce 3.

§ 93c

Správní delikty právníků a podnikajících fyzických osob na úseku ochrany práv cestujících v rámci provozování obchodní letecké dopravy

(1) Právníká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím práva osob se zdravotním postižením a osob s omezenou schopností pohybu a orientace v letecké dopravě³³⁾

a) jako letecký dopravce, provozovatel cestovní kanceláře nebo cestovní agentury

1. nezpřístupní veřejnosti ve formě a jazycích dostupných cestujícím bezpečnostní pravidla vztahující se na přepravu osob se zdravotním postižením a osob s omezenou schopností pohybu a orientace, včetně pravidel pro omezení přepravy těchto osob nebo přepravy jejich vybavení pro mobilitu z důvodu velikosti letadla,
2. nevynaloží přiměřené úsilí, aby osobě se zdravotním postižením nebo osobě s omezenou schopností pohybu a orientace, které oprávněně odmítne rezervaci, navrhl přijatelnou alternativu přepravy,
3. nepřijme na všech svých prodejních místech, včetně prodeje s využitím prostředků komunikace na dálku, veškerá nezbytná opatření k přijetí oznámení o potřebě pomoci od osob se zdravotním postižením a osob s omezenou schopností pohybu a orientace, nebo nezajistí, aby přijaté oznámení bylo předáno řádně a včas,
4. neinformuje ve stanovené lhůtě nebo stanoveným způsobem osobu se zdravotním postižením nebo osobu s omezenou schopností pohybu a orientace, které oprávněně odmítl rezervaci nebo kterou odmítl přijmout na palubu, o důvodech, které ho k tomu vedly,
5. bezdůvodně odmítne osobě se zdravotním postižením nebo osobě s omezenou schopností pohybu a orientace provedení rezervace pro let, nebo odmítne přijmout tuto osobu na palubu, ačkoliv má tato osoba platnou letenku a rezervaci, nebo
6. nenabídne osobě, které byl odepřen nástup na palubu letadla z důvodu jejího zdravotního postižení nebo omezené schopnosti pohybu a orientace, nebo osobě, která tuto osobu doprovází, proplacení výdajů nebo přesměrování,

b) jako provozovatel letiště

1. nestanoví normy kvality pro pomoc osobám se zdravotním postižením a osobám s omezenou schopností pohybu a orientace, neurčí prostředky potřebné pro jejich splnění nebo své normy kvality nezveřejní,
2. neurčí místa příjezdu a odjezdu v areálu letiště, na kterých mohou osoby se zdravotním postižením nebo osoby s omezenou schopností pohybu a orientace snadno oznámit svůj příjezd, neposkytne na těchto místech základní informace o letišti nebo tato místa jasně neoznačí, nebo

3. nezajistí, aby byla osobě se zdravotním postižením nebo osobě s omezenou schopností pohybu a orientace poskytnuta bezúplatně pomoc tak, aby se tato osoba byla schopna zúčastnit se letu, na který má rezervaci,

c) jako letecký dopravce nebo provozovatel letiště

1. nezajistí, aby všechny osoby, které využívají k tomu, aby poskytovaly přímou pomoc osobám se zdravotním postižením a osobám s omezenou schopností pohybu a orientace, měly znalosti o tom, jak vyhovět zvláštním potřebám těchto osob, nebo

2. nezajistí, aby všichni jeho zaměstnanci prošli školením o problematice zdravotního postižení, nebo

3. nezajistí školení o rovnoprávnosti zdravotně postižených osob a o problematice zdravotního postižení veškerému personálu letiště, který přichází do přímého styku s cestující veřejností, nebo

d) jako letecký dopravce neposkytne osobě se zdravotním postižením nebo osobě s omezenou schopností pohybu a orientace při odletu, příletu nebo tranzitu na letišti, bezúplatně pomoc.

(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím informování v letecké dopravě³⁴⁾ jako smluvní letecký dopravce

a) při provádění rezervace neinformuje cestujícího o totožnosti provozujícího leteckého dopravce nebo dopravců nebo o jejich změně po provedení rezervace,

b) neposkytne cestujícímu, který se rozhodl neletět s leteckým dopravcem podléhajícím zákazu provozování letecké dopravy, proplacení výdajů nebo přesměrování, nebo

c) nevymezí povinnost informovat cestující o totožnosti provozujícího leteckého dopravce nebo dopravců ve všeobecných prodejních podmínkách vztahujících se ke smlouvě o přepravě.

(3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím náhrady a pomoc cestujícím v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letu^{1g)} jako letecký dopravce

a) nesplní informační povinnost, nezajistí přesměrování letu nebo neproplatí výdaje s tím spojené, nezajistí péči nebo neuhradí škodu vzniklou v souvislosti s odepřením nástupu na palubu letadla, zrušením či zpožděním letu, nebo

b) jako letecký dopravce požaduje doplatit rozdíl v ceně letenky nebo jej nevrátí, umístil-li cestujícího do vyšší nebo nižší třídy, než pro kterou byla letenka zakoupena, v souvislosti s odepřením nástupu na palubu letadla, zrušením nebo zpožděním letu.

(4) Za správní delikt se uloží pokuta

a) do 300 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) bodu 1 nebo 4 nebo písm.

c) bodu 2 nebo 3, nebo podle odstavce 2 písm. a) nebo c),

b) do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) bodu 2 nebo 3, písm. b) bodu 1 nebo 2 nebo písm. c) bodu 1 nebo podle odstavce 3 písm. b), nebo

c) od 50 000 Kč do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) bodu 5 nebo 6, písm. b) bodu 3 nebo písm. d), odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3 písm. a).

Díl 3

Společná ustanovení ke správním deliktům

§ 94

(1) Právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Při určení výměry pokuty právnícké osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

(3) Odpovědnost za správní delikt zaniká a přešůpek fyzické osoby nelze projednat, jestliže správní orgán nezahájil řízení do 2 let od okamžiku, kdy se dozvěděl o jeho spáchání, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

(4) Zákaz činnosti lze právnícké osobě uložit jen tehdy, byl-li správní delikt spáchán touto činností nebo v souvislosti s ní. Do doby zákazu činnosti se započítává doba, po kterou již právnícká osoba nesměla na základě opatření správního orgánu učiněného v souvislosti s projednávaným správním deliktem tuto činnost vykonávat.

(5) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby⁸⁾ nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právnícké osoby.

(6) Správní delikty podle tohoto zákona projednává v prvním stupni:

- a) Ministerstvo dopravy nebo Úřad podle své působnosti uvedené v § 88 a 89, jde-li o
1. přestupky, s výjimkou přestupků podle ~~§ 92 odst. 2 písm. c) nebo § 92 odst. 3 písm. e) § 92 odst. 2 písm. c) nebo d) nebo § 92 odst. 3 písm. e) nebo f)~~, nebo
 2. správní delikty **právníckých a podnikajících fyzických osob**, s výjimkou správních deliktů podle ~~§ 93 odst. 2 písm. d) bodu 1, § 93 odst. 3 písm. f) § 93 odst. 2 písm. d) bodu 4 nebo písm. e), § 93 odst. 3 písm. f) až h)~~, § 93 odst. 4 písm. a) a správních deliktů podle § 93c odst. 1 písm. a) nebo § 93c odst. 2, je-li pachatelem tohoto správního deliktu provozovatel cestovní kanceláře nebo cestovní agentury,
- b) útvar Policie České republiky, který je podle zvláštního právního předpisu⁵⁾ příslušný k provádění hraniční kontroly, jde-li o správní delikty podle § 93 odst. 4 písm. a),
- c) obecní živnostenský úřad, jde-li o správní delikty podle § 93c odst. 1 písm. a) nebo § 93c odst. 2, je-li pachatelem tohoto správního deliktu provozovatel cestovní kanceláře nebo cestovní agentury,
- ~~d) Ústav, jde-li o přestupky podle § 92 odst. 2 písm. c) nebo § 92 odst. 3 písm. e) až g), nebo o správní delikty podle § 93 odst. 3 písm. f).~~
- d) Ústav, jde-li o přestupky podle § 92 odst. 2 písm. c) nebo d) nebo § 92 odst. 3 písm. e) nebo f) nebo o správní delikty podle § 93 odst. 2 písm. e) nebo § 93 odst. 3 písm. f) až h),**
- e) Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, jde-li o správní delikt podle ~~§ 93 odst. 2 písm. d) bodu 1 § 93 odst. 2 písm. d) bodu 4.~~

(7) O odvolání proti rozhodnutí Policie České republiky podle odstavce 6 písm. b) rozhoduje Ministerstvo vnitra.

(8) Pokutu uloženou podle tohoto zákona vybírá orgán, který ji uložil. Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu, s výjimkou pokut uložených podle odstavce 6 písm. c) obecním živnostenským úřadem, které jsou příjmem rozpočtu příslušné obce s rozšířenou působností.

§ 94a
zrušen

(1) Ministerstvo dopravy vydá právní předpis k provedení § 4 odst. 2 písm. d), § 4 odst. 4, § 5 odst. 2, § 5a odst. 2, § 7 odst. 8, § 12 odst. 2 písm. b), § 12a odst. 7, § 16 odst. 1 a 2, § 17 odst. 1 a 3, § 17a odst. 1, § 17b odst. 6, § 17d odst. 4, § 22a odst. 1, § 25 odst. 3, § 32 odst. 1 a 3, § 34a odst. 4, § 35 odst. 1 a 3, ~~§ 42b odst. 8~~ **§ 42a odst. 3**, § 44 odst. 7, § 45 odst. 4, § 49c odst. 2, § 49f odst. 2, § 49g odst. 2, § 51a odst. 11, § 55a odst. 6, § 55c odst. 5, ~~§ 55d odst. 5~~, § 58 odst. 2, § 67 odst. 4, § 74 odst. 3, § 76 odst. 3, § 81 odst. 8, § 82 odst. 6, § 84b odst. 3, § 84c odst. 8, § 85j odst. 6, § 85m odst. 4, § 85r odst. 3, § 85x odst. 7, § 85y odst. 3, § 85z odst. 6, § 90 odst. 4, § 91a odst. 11, § 98 odst. 2 a § 98a odst. 3 tohoto zákona.

Platné znění příslušných částí zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením změn

Položka 48

- | | | |
|--|-----------|------------|
| a) Zápis do rejstříku letadel nebo výmaz z rejstříku letadel anebo změna údajů zapisovaných do rejstříku letadel pro letadla s maximální vzletovou hmotností | | |
| - vyšší než 10 tun | Kč | 8 000 |
| - 10 tun a nižší | Kč | 3 000 |
| b) Vydání průkazu způsobilosti člena leteckého personálu nebo jeho duplikátu | Kč | 1 000 |
| c) Další vydání průkazu způsobilosti člena leteckého personálu z důvodu změny údajů nebo z důvodu jeho zaplnění apod. | Kč | 100 |
| d) Teoretická zkouška pro vydání průkazu způsobilosti leteckého personálu pilota letounů nebo vrtulníků nebo technika údržby letadel nebo kvalifikace IR | Kč | 5 000 |
| e) Ostatní teoretické zkoušky pro vydání průkazu způsobilosti leteckého personálu včetně zkoušky z angličtiny | Kč | 2 000 |
| f) Ověření odborné způsobilosti praktickou zkouškou | Kč | 500 |
| g) Vydání dokladu letadla (palubní deník, letadlová kniha apod.) | Kč | 500 |
| h) Zápis a výmaz zástavního práva k letadlu nebo jeho části | Kč | 2 000 |
| i) Přidělení letadlové adresy | Kč | 500 |
| Poznámky | | |
| j) Teoretická zkouška pro vydání průkazu parašutisty | Kč | 500 |

1. Úkon zpoplatňovaný podle písmene a) této položky zahrnuje i vydání osvědčení, dokladů, popřípadě potvrzení o vlastnictví letadla podle zvláštního právního předpisu upravujícího civilní letectví³⁵⁾).

2. Úkon zpoplatňovaný podle písmene g) se vybere v případě vydání druhého a dalších dokladů letadla. První vydání dokladu je zpoplatněno v poplatku za zápis letadla do rejstříku letadel.

Položka 49

a) Udělení oprávnění k vývoji, projektování, výrobě, zkouškám, údržbě, opravám, modifikacím a konstrukčním změnám letadel, jejich součástí a výrobků letecké techniky³⁵⁾ Kč 20 000

b) Vydání osvědčení o oprávnění ~~k údržbě organizaci^{35a)}~~ **k údržbě organizaci 84)**, ~~k výrobě organizaci^{35b)}~~ **k výrobě organizaci 85)**, nebo schvalovacího dopisu k výrobě organizaci⁷⁵⁾

- do 10 zaměstnanců	Kč	15 000
- 11 - 30 zaměstnanců včetně	Kč	30 000
- 31 - 50 zaměstnanců včetně	Kč	45 000
- nad 50 zaměstnanců	Kč	60 000

c) Udělení oprávnění k vývoji, projektování, výrobě, zkoušení, instalacím, údržbě, opravám, modifikacím a konstrukčním změnám leteckých pozemních zařízení Kč 20 000

~~d) Vydání osvědčení o oprávnění organizace k řízení zachování letové způsobilosti^{35a)}~~
~~— bezmotorových letadel a letadel s pístovým motorem/motory Kč 15 000~~
~~— letadel s turbínovým motorem/motory Kč 40 000~~

d) Vydání osvědčení o oprávnění organizace k řízení zachování letové způsobilosti⁸⁴⁾

- **bezmotorových letadel a letadel s pístovým motorem/motory a letadel s jedním turbínovým motorem Kč 15 000**

- **letadel s více než jedním turbínovým motorem Kč 40 000**

e) Vydání doporučení pro zahraniční letecký úřad pro vydání oprávnění k údržbě v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie⁷⁶⁾ nebo mezinárodní smlouvou, která je součástí 50 % poplatku pod písmenem b) právního řádu

Poznámky

1. Při žádosti organizace na prodloužení platnosti nebo změnu oprávnění se vybírá poplatek ve výši 1/3 sazby této položky. U písmene b) se vybírá poplatek podle aktuálního

počtu zaměstnanců v době podání žádosti a u písmene d) se vybírá poplatek podle nově schvalovaného rozsahu oprávnění.

2. Počtem zaměstnanců organizace uvedených v písmenu b) se rozumí počet zaměstnanců přímo zapojených do provádění, řízení, plánování, technického a materiálního zabezpečení údržby, resp. výroby včetně systému jakosti.

3. U položek b) a d) se vybírá roční udržovací poplatek ve výši 1/3 poplatku za udělení oprávnění.

4. Za udělení výjimky v maximální délce trvání dvou měsíců pro vydané oprávnění podle přímo použitelného předpisu Evropské unie⁷⁶⁾ se vybírá poplatek ve výši 10 % sazby za vydané oprávnění.

5. Za udělení výjimky s dobou platnosti delší než 2 měsíce a za udělení opakované výjimky pro vydané oprávnění podle přímo použitelného předpisu Evropské unie⁷⁶⁾ se vybírá poplatek ve výši 30 % sazby za vydané oprávnění.

⁸⁴⁾ Nařízení Komise (EU) č. 1321/2014 ze dne 26. listopadu 2014 o zachování letové způsobilosti letadel a leteckých výrobků, letadlových částí a zařízení a schvalování organizací a personálu zapojených do těchto úkolů, v platném znění.

⁸⁵⁾ Nařízení Komise (EU) č. 748/2012 ze dne 3. srpna 2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro certifikaci letové způsobilosti letadel a souvisejících výrobků, letadlových částí a zařízení a certifikaci ochrany životního prostředí, jakož i pro certifikaci projekčních a výrobních organizací, v platném znění.

Položka 50

a) Vydání osvědčení pro výcvik leteckého personálu Kč 20 000

b) Změna osvědčení pro výcvik leteckého personálu Kč 10 000

~~b)~~ c) Uznání platnosti zahraničního průkazu způsobilosti

- jde-li o občana České republiky nebo občana členského státu Evropské unie, jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederace Kč 1 000

- jde-li o občana státu, který není členským státem Evropské unie, jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederace Kč 3 000

Poznámka

Změnou osvědčení se rozumí i změna jeho příloh.

Položka 51

a) Vydání povolení k provádění leteckých

prací nebo leteckých činností pro vlastní potřebu	Kč	10 000
b) Vydání povolení k létání letadla bez pilota	Kč	4 000
c) Vydání povolení k létání letadla bez pilota výlučně pro rekreační a sportovní létání	Kč	2 000
d) Prodloužení platnosti nebo změna povolení k provádění leteckých prací nebo leteckých činností pro vlastní potřebu	Kč	1 500
e) Prodloužení platnosti nebo změna povolení k létání letadla bez pilota	Kč	400
f) Prodloužení platnosti nebo změna povolení k létání letadla bez pilota výlučně pro rekreační a sportovní létání	Kč	200
g) Udělení souhlasu k provozování leteckého veřejného vystoupení	Kč	3 000

Poznámka

~~V případě propagačních parašutistických akcí jako součástí programů jiných společenských nebo kulturních akcí se poplatek pod písmenem g) snižuje na 1 500 Kč.~~

V případě konání propagačních parašutistických akcí, které jsou součástí programů jiných společenských nebo kulturních akcí, vyjma leteckého veřejného vystoupení, se poplatek podle písmene g) nevybírá.

Osvobození

Od poplatku podle písmene g) této položky jsou osvobozena letecká veřejná vystoupení s výhradní účastí letadel bez pilota.

Položka 52

a) Vydání rozhodnutí o pověření podle přímo použitelného předpisu Evropské unie77) k poskytování		
- letových provozních služeb v rozsahu oblastní služby řízení, přiblížovací služby řízení a letištní služby řízení	Kč	20 000
- ostatních letových provozních služeb mimo služby uvedené pod písmenem a) a meteorologických služeb	Kč	10 000
b) Vydání osvědčení k poskytování letových navigačních služeb podle přímo použitelného předpisu Evropské unie77) pro		
- poskytování letových provozních služeb v rozsahu oblastní služby řízení	Kč	80 000
- poskytování letových provozních služeb v rozsahu přiblížovací služby řízení		

pro letiště s velkou hustotou provozu	Kč	50 000
- poskytování letových provozních služeb v rozsahu letištní služby řízení pro letiště s velkou hustotou provozu	Kč	50 000
- poskytování letových provozních služeb v rozsahu přibližovací služby řízení pro letiště s malou a střední hustotou provozu	Kč	30 000
- poskytování letových provozních služeb v rozsahu letištní služby řízení pro letiště s malou a střední hustotou provozu	Kč	30 000
- poskytování ostatních letových provozních služeb	Kč	10 000
- poskytování meteorologické služby, letecké informační služby, navigačních služeb, komunikačních služeb nebo přehledových služeb	Kč	20 000
c) Vydání povolení k poskytování služby při předletové přípravě a monitorování letu nebo při odbavovacím procesu na letišti nebo k poskytování služby tvorby letových postupů	Kč	20 000
d) Změna povolení k poskytování služby při předletové přípravě a monitorování letu nebo při odbavovacím procesu na letišti nebo k poskytování služby tvorby letových postupů	Kč	2 000
e) Vyhrazení části vzdušného prostoru opatřením obecné povahy, přesáhne-li doba vyhrazení 24 hodin v průběhu tří dnů po sobě jdoucích	Kč	20 000

Poznámky

1. V případě rozhodnutí o pověření podle písmene a) k poskytování více služeb v rámci jednoho rozhodnutí vybírá se poplatek pouze za jedno pověření s nejvyšší sazbou v rámci vydaného rozhodnutí.

2. V případě vydání osvědčení podle písmene b) k poskytování více letových navigačních služeb v rámci jednoho osvědčení vybírá se poplatek pouze za jedno poskytování služeb s nejvyšší sazbou v rámci vydaného osvědčení.

3. Za změnu osvědčení vydaného podle písmene b) se vybírá poplatek ve výši 1/3 sazby za vydání osvědčení. V případě doplnění další poskytované služby k již vydanému osvědčení podle písmene b) se vybírá poplatek jako při vydání osvědčení pro tuto službu.

Osvobození

Od poplatku podle písmene e) jsou osvobozeny akce sportovního charakteru nebo pro potřeby Armády České republiky.

Položka 54

- a) Vydání rozhodnutí o schválení typu letadla včetně vydání Typového osvědčení (sazba poplatku pod písmenem A)
- b) Vydání rozhodnutí o schválení významné konstrukční změny typu letadla nebo významné modifikace jednotlivého letadla včetně vydání Doplnkového typového osvědčení, schválení modifikace nebo změny Typového osvědčení (sazba poplatku pod písmenem B)
- c) Uznání typu letadla na základě dokladu o schválení typu letadla vydaného zahraničním leteckým úřadem včetně vydání dokladu o uznání způsobilosti typu (sazba poplatku pod písmenem C)
- d) Vydání rozhodnutí o schválení nestandardní opravy (sazba poplatku pod písmenem D)
- e) Vydání Osvědčení hlukové způsobilosti (sazba poplatku pod písmenem E)
- f) Schválení změny Osvědčení hlukové způsobilosti pro letadlo – 10% sazby poplatku pod písmenem E**

	Sazba v Kč				
	A	B	C	D	E
Balóny a vzducholoď	8 000	1 000	4 000	-	-
Kluzáky	15 000	3 000	5 000	1 000	-
Motorizované kluzáky a ultralehká letadla	25 000	5 000	8 000	2 000	2 000
Letouny a vrtulníky do 5 700 kg maximální vzletové hmotnosti včetně	40 000	10 000	10 000	5 000	4 000
Letouny a vrtulníky nad 5 700 kg maximální vzletové hmotnosti	80 000	25 000	35 000	15 000	10 000

g) Rozhodnutí o schválení nevýznamné konstrukční změny/modifikace

	Sazba v Kč
Balóny a vzducholoď	500
Kluzáky	1 500
Motorizované kluzáky a ultralehká letadla	2 500
Letouny a vrtulníky do 5 700 kg maximální vzletové hmotnosti včetně	5 000
Letouny a vrtulníky nad 5 700 kg maximální vzletové hmotnosti	12 500
Poznámky	

1. Poplatek podle písmene b) této položky se vybírá jen za rozhodnutí o schválení významné konstrukční změny typu letadla nebo za významnou modifikaci jednotlivého letadla. Významnou změnou nebo významnou modifikací se pro účely tohoto zákona rozumí takové změny nebo modifikace, které mají podstatný účinek na hmotnost, polohu těžiště,

pevnost konstrukce, spolehlivost, provozní charakteristiku nebo jinou charakteristiku ovlivňující letovou způsobilost letadla.

2. Nestandardní opravou se pro účely tohoto zákona rozumí oprava, ke které nejsou podklady součástí instrukcí pro zachování letové způsobilosti zpracovaných držitelem Typového osvědčení při schvalování typu letadla.

Položka 55

- a) Vydání osvědčení letové způsobilosti (sazba poplatku pod písmenem F)
- b) Prodloužení platnosti osvědčení letové způsobilosti, zvláštního osvědčení letové způsobilosti nebo obnovení letové způsobilosti, která u letadla dočasně zanikla (sazba poplatku pod písmenem G)
- c) Vydání zvláštního osvědčení letové způsobilosti
 - s platností do 60 dnů včetně (sazba poplatku pod písmenem G)
 - s platností nad 60 dnů (sazba poplatku pod písmenem F)
- d) Vydání osvědčení letové způsobilosti pro zvláštní účely (sazba poplatku pod písmenem F)
- e) Vydání exportního osvědčení letové způsobilosti (sazba poplatku pod písmenem F)
- f) Vydání povolení k letu
 - s platností do 60 dnů včetně (sazba poplatku pod písmenem G)
 - s platností nad 60 dnů (sazba poplatku pod písmenem F)
- g) Schválení letových podmínek
 - pro povolení k letu s platností do 60 dnů (sazba poplatku pod písmenem G)
 - pro povolení k letu s platností nad 60 dnů (sazba poplatku pod písmenem F)
- h) Vydání osvědčení kontroly letové způsobilosti
 - vydání osvědčení kontroly letové způsobilosti na základě předložení doporučení vydaného organizací k řízení zachování letové způsobilosti (sazba poplatku pod písmenem G)
 - vydání osvědčení kontroly letové způsobilosti bez předložení doporučení vydaného organizací k řízení zachování letové způsobilosti (sazba pod písmenem F)
- i) Vrácení zadrženého osvědčení letové způsobilosti 50 % poplatku pod písmenem F
- j) Schválení Programu údržby pro letadlo 50 % sazby poplatku pod písmenem F
- k) Schválení změny Programu údržby pro letadlo 10 % sazby poplatku pod písmenem F
- l) Schválení MEL pro letadlo 40 % sazby poplatku pod písmenem F
- m) Schválení změny MEL pro letadlo 10 % sazby poplatku pod písmenem F
- n) Udělení výjimky v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie⁷⁸⁾ s platností do dvou měsíců vztahující se na jedno letadlo se vzletovou hmotností do 5 700 kg 10 % sazby poplatku pod písmenem F
- o) Udělení výjimky v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie⁷⁸⁾ s platností do dvou měsíců vztahující se na jedno letadlo se vzletovou hmotností nad 5 700 kg 10 % sazby poplatku pod písmenem F
- p) Udělení opakované výjimky v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie⁷⁸⁾ nebo výjimky vztahující se na více letadel nebo výjimky s platností delší než dva měsíce dle sazby poplatku pod písmenem F
- q) Schválení systému technického deníku podle přímo použitelného předpisu Evropské unie⁷⁹⁾ dle sazby poplatku pod písmenem G
- r) Schválení změny systému technického deníku pro letadlo – 10% sazby poplatku pod písmenem G, nejméně však 100 Kč**

Sazba	v	Kč	Sazba	v	Kč
	F			G	

Balóny a vzducholodě	2 000	300
Kluzáky	5 000	300
Motorizované kluzáky a ultralehká letadla	6 000	500
Letouny a vrtulníky do 5 700 kg maximální vzletové hmotnosti včetně	10 000	700
Letouny a vrtulníky nad 5 700 kg maximální vzletové hmotnosti	25 000	3 000
Motory-pro zástavbu do kluzáků a ultralehkých letadel	2 000	
Motory-pístové	3 000	
Motory-turbovrtulové, turbohřídelové a proudové	5 000	
Vrtule s pevným úhlem nastavení listu	2 000	
Vrtule-přestavitelné na zemi	2 500	
Vrtule-stavitelné za letu	3 000	

Zmocnění

Správní úřad může snížit poplatek na 10 % sazby poplatků podle písmene F za změny v dokladech.

Poznámka

Bude-li vydáváno nové osvědčení letové způsobilosti společně s osvědčením kontroly letové způsobilosti vybírá se poplatek pouze za osvědčení letové způsobilosti.

Návrh

VYHLÁŠKA

ze dne 2016,

kteřou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 108/1997 Sb., kteřou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo dopravy stanoví podle § 102 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 146/2000 Sb., zákona č. 258/2002 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 407/2010 Sb., zákona č. 137/2011 Sb., zákona č. 127/2014 Sb. a zákona č./2016:

Čl. I

Vyhláška č. 108/1997 Sb., kteřou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky č. 101/1999 Sb., vyhlášky č. 244/2003 Sb., vyhlášky č. 359/2006 Sb., vyhlášky č. 410/2006 Sb., vyhlášky č. 64/2010 Sb., vyhlášky č. 314/2010 Sb., vyhlášky č. 4/2013 Sb., vyhlášky č. 271/2014 Sb. a vyhlášky č. 9/2015 Sb. se mění takto:

1. V poznámce pod čarou č. 17 se věty „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Společenství.“ a „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES ze dne 13. června 2003 o hlášení událostí v civilním letectví.“ zrušují.
2. Do poznámky pod čarou č. 20 se na konec textu doplňují věty

„Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnic Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES.“

3. V § 1 odst. 1 písm. e) se za slovem „letišti“ vkládají slova „a o jejím doplnění“.

4. § 1 odstavec 1 písm. i) zní:

„vzoru průkazu odborně způsobilé fyzické osoby, která provádí zjišťování příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů,“.

5. V § 12 se slova „a je podepsána statutárním orgánem nebo odpovědným zástupcem provozovatele letiště“ zrušují.

6. § 14a včetně nadpisu zní:

„Údaje obsažené ve zprávě o hlukové situaci na letišti a v jejím doplnění

(k § 42a odst. 3 zákona)

Údaje obsažené ve zprávě o hlukové situaci na letišti a v jejím doplnění jsou uvedeny v příloze č. 2 k této vyhlášce.“

7. § 16 odst. 7 písm. e) zní:

„e) stupeň 5, který je určený pro přímé tratě určené Leteckou informační příručkou a pro kondicionální tratě letových provozních služeb.“

8. § 16i a Příloha č. 7 se zrušují.

9. § 16l zní:

„Vzor průkazu odborně způsobilé fyzické osoby, která provádí zjišťování příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů

(k § 55c odst. 5 zákona)

Vzor průkazu odborně způsobilé fyzické osoby, která provádí zjišťování příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů, je stanoven v příloze č. 16 k této vyhlášce.“

10. Za přílohu 1 se vkládá nová Příloha č. 2, která zní:

„Příloha č. 2 k vyhlášce
č. 108/1997 Sb.

Zpráva o hlukové situaci na letišti

Zpráva o hlukové situaci na letišti obsahuje

1. Základní údaje o letišti včetně údajů o jeho velikosti, umístění, okolí
2. Provozní údaje o letišti včetně

- a. Rozsahu letecké dopravy
 - b. Využití dráhového systému
 - c. Skladbě letecké dopravy
3. Popis zavedených i plánovaných opatření ke snížení hluku z letadel, již prováděných v rámci vyváženého přístupu, i jejich dopadu a podílu na hlukové situaci členěné podle toho, zda se jedná o
- a. snížení hluku u zdroje,
 - b. opatření související s územním plánováním a využitím území
 - c. zavedená provozní opatření vedoucí ke snížení hluku, která neomezují kapacitu letiště,
 - d. zavedená provozní omezení,
 - e. zavedené ekonomické nástroje (např. letištní poplatky za hluk).
4. Informace o hlukové situaci na letišti včetně jejího vývoje za hodnocené období
- a. podrobné informace o hlukových konturách za hodnocené období, vyjádřené pomocí
 - i. hlukových ukazatelů L den a L night , které jsou definovány a vypočítány v souladu s přílohou I směrnice 2002/49/ES a
 - ii. hlukových ukazatelů LAeqD a LAeqN, které jsou definovány a vypočítány v souladu s Nařízením vlády č.272/2011 Sb.
5. Věcné shrnutí – porovnání a vyhodnocení

Doplnění zprávy o hlukové situaci na letišti

Jsou-li na letišti podle odstavce 1 po dobu dvou po sobě jdoucích kalendářních let překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem upravujícím ochranu veřejného zdraví³⁶⁾, obsahuje zpráva o hlukové situaci na letišti kromě údajů v bodech 1 až 5 také tyto údaje:

- 6. Odhad počtu osob ovlivněných hlukem z letadel za hodnocené období provedený v souladu s přílohou II směrnice 2002/49/ES
- 7. Prognóza vývoje bez zavedení nových opatření
 - a. Popis plánovaného rozvoje letiště, včetně předpokládaného nárůstu pohybu letadel a počtu cestujících
 - b. V případě rozšiřování kapacity letiště přínosy vyplývající z poskytnutí této další kapacity v rámci širší letecké sítě daného regionu
 - c. Popis dopadu rozvoje letiště na hlukovou situaci bez dalších opatření a popis těch opatření, která jsou již naplánována ke snížení dopadu hluku ve stejném období

- d. Prognóza vývoje hlukových kontur, včetně odhadu počtu osob, které budou pravděpodobně ovlivněny hlukem z letadel
- e. Zhodnocení následků a případných nákladů v případě nepřijetí opatření ke snížení hluku, pokud se očekává jeho zvýšení

8. Posouzení dodatečných opatření

- a. Nástin možných dodatečných opatření a uvedení hlavních důvodů pro jejich výběr.
 - i. Popis opatření zvolených pro další analýzu a informace o výsledku analýzy nákladové efektivnosti, zejména o nákladech na zavedení těchto opatření;
 - ii. odhadovaný počet osob majících z uvedených opatření užitek;
 - iii. harmonogram těchto opatření;
 - iv. přehled jednotlivých opatření z hlediska jejich celkové účinnosti
- b. Přehled dopadů z hlediska životního prostředí a hospodářské soutěže, jež mohou navrhovaná opatření mít na další letiště, provozovatele a další zúčastněné osoby
- c. Důvody pro volbu upřednostňované varianty
- d. Věcné shrnutí.“

11. V příloze č. 3, částech C a D bod 2 zní:

„2. vybavení, kterým je zajištěno splnění bezpečnostních podmínek pro mezinárodní letiště stanovených zákonem o ochraně státních hranic,“

Poznámka č. 14 se zrušuje.

12. Na konec přílohy č. 5 se vkládá věta, která zní:

„Poznámka: Příručku podepisuje statutární orgán provozovatele letiště nebo odpovědná osoba provozovatele letiště.“

13. Příloha 16 zní:

„Příloha č. 16 k vyhlášce č. 108/1997 Sb.

Průkaz odborně způsobilé fyzické osoby

Průkaz odborně způsobilé fyzické osoby, která provádí zjišťování příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů, je vyroben z papírové karty o rozměrech 99 x 68 mm zatavené do průhledné laminační fólie o rozměrech 105 x 74 mm.

Lícová strana průkazu má vlevo nahoře umístěn velký státní znak. Vedle velkého státního znaku je nápis „Právník pověřený Ústavem zjišťováním příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů“, pod ním je

uveden název právnické osoby a dále je uveden text „Průkaz odborně způsobilé fyzické osoby, která provádí zjišťování příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů“. V levé části je umístěna fotografie vyhovující požadavkům na technické provedení fotografie pro vydání občanského průkazu. Napravo od fotografie je uveden titul, jméno, popřípadě jména a příjmení, číslo průkazu a datum jeho vydání.

Na rubové straně je v horní části napravo uvedeno „Česká republika“. Rubová strana dále obsahuje informaci o zákonném zmocnění odborně způsobilé fyzické osoby k jejím činnostem a podpis statutárního zástupce právnické osoby pověřené Ústavem zjišťováním příčin leteckých nehod, při nichž nedošlo k usmrcení osob, a incidentů.

Vzor průkazu odborně způsobilé fyzické osoby: *(upravený vzor)* “

Čl. II

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. září 2016.

ministr:

ROZDÍLOVÁ TABULKA

<p>Název:</p> <p>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Předkladatel: Ministerstvo dopravy</p>				
---	--	--	--	--

Navrhovaný právní předpis		Odpovídající předpis EU		
Ustanovení	Obsah	Celex č.	Ustanovení	Obsah
Čl. I. Bod 3	3. V § 2 se odstavec 9 zrušuje. Dosavadní odstavce 10 až 15 se označují jako odstavce 9 až 14.	32014R0376	Čl. 23	Směrnice 2003/42/ES, nařízení (ES) č. 1321/2007 a nařízení (ES) č. 1330/2007 se zrušují. Použijí se však až do dne použitelnosti tohoto nařízení podle čl. 24 odst. 3.
Čl. I bod 8	8. § 42a a 42b včetně poznámek pod čarou č. 35 a 36 znějí: „§ 42a (1) Provozovatel letiště stanoveného přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích ³⁵⁾ zpracuje za každý kalendářní rok zprávu obsahující údaje o provozu a hlukové situaci na letišti a o zavedených a zamýšlených opatřeních ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů (dále jen „zpráva o hlukové situaci“) a zašle ji do konce měsíce března následujícího kalendářního roku Úřadu. Pro zpracování zprávy o hlukové situaci využije provozovatel letiště údaje získané za použití metody podle přímo	32014R0598	Čl. 3 odst. 1	1. Členský stát, v němž se nachází letiště ve smyslu čl. 2 bodu 2, určí jeden či více příslušných orgánů odpovědných za postup, který se použije pro přijímání provozních omezení.

	<p>použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾.</p> <p>(2) Jsou-li na letišti podle odstavce 1 po dobu dvou po sobě jdoucích kalendářních let překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem upravujícím ochranu veřejného zdraví³⁶⁾, doplní provozovatel letiště zprávu o hlukové situaci údaji o odhadovaném počtu osob vystavených hluku za předcházející dva kalendářní roky, plánovaném rozvoji letiště, předpokládaném vývoji hlukové situace na letišti a o možnostech zavedení nových opatření ke snížení hluku a zhodnocení jejich dopadů. Zprávu o hlukové situaci provozovatel letiště doplní do konce kalendářního roku, ve kterém ji zaslal Úřadu.</p> <p>(3) Údaje obsažené ve zprávě o hlukové situaci a v jejím doplnění stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p style="text-align: center;">§ 42b</p> <p>(1) Jsou-li v souvislosti s provozováním letiště stanoveného přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵⁾ po dobu tří po sobě jdoucích kalendářních let překračovány hygienické limity hluku stanovené zákonem upravujícím ochranu veřejného zdraví³⁶⁾, Úřad rozhodne z moci úřední a za podmínek stanovených tímto přímo použitelným předpisem o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na takovém letišti.</p> <p>(2) Účastníky řízení o zavedení provozních omezení</p>			
--	---	--	--	--

	<p>ke snížení hluku na letišti jsou pouze zúčastněné strany stanovené přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵); to neplatí, jde-li o místní obyvatele, jejich zástupce a příslušné místní orgány (dále jen „místní obyvatelé“). O zahájení řízení uvědomí Úřad účastníky veřejnou vyhláškou. Řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené v oznámení o zahájení řízení; lhůta nesmí být kratší než 15 dnů ode dne vyvěšení oznámení o zahájení řízení na úřední desce. Písemnosti se v řízení doručují účastníkům veřejnou vyhláškou; to se netýká provozovatele letiště.</p> <p>(3) Úřad v rozhodnutí uvede den, od kterého mají být provozní omezení ke snížení hluku na letišti zavedena.</p> <p>(4) Úřad před vydáním rozhodnutí zveřejní na úřední desce koncept výrokové části a odůvodnění rozhodnutí s uvedením, v jaké lhůtě, kde a jakým způsobem mohou účastníci řízení proti konceptu podávat námitky a navrhopat doplnění řízení a místní obyvatelé mohou uplatňovat připomínky. Po vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných ke konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí a návrhů na doplnění řízení Úřad upravený koncept opětovně zveřejní na úřední desce a zašle jej v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích³⁵) příslušným orgánům členských států Evropské unie a Evropské komisi. K opětovně zveřejněnému konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí nelze námitky ani připomínky uplatnit; to platí i pro návrhy na doplnění řízení.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>(5) Pokud to vyžaduje nebo umožňuje hluková situace na letišti, Úřad z moci úřední rozhodnutí změní. Na řízení o změně rozhodnutí se odstavce 2 až 4 použijí obdobně. Umožňuje-li to hluková situace na letišti, Úřad rozhodnutí zruší. Na řízení o zrušení rozhodnutí se odstavec 2 a odstavec 4 věta první použijí obdobně.</p> <p>³⁵⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014.</p> <p>³⁶⁾ Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.</p>	32014R0598	Čl. 6	<p>1. Příslušné orgány zajistí, aby byla pravidelně posuzována hluková situace na letištích, za něž jsou odpovědné, v souladu se směrnicí 2002/49/ES a s platnými právními předpisy v každém členském státě. Příslušné orgány mohou požádat o podporu ze strany orgánu pro kontrolu výkonnosti uvedeného v článku 3 nařízení Komise (EU) č. 691/2010.</p> <p>2. Pokud z posouzení uvedeného v odstavci 1 vyplýne, že pro řešení problému hluku na daném letišti budou zřejmě zapotřebí nová opatření spočívající v provozních omezeních, příslušné orgány zajistí, aby:</p> <p>a) byly před zavedením provozních omezení použity metoda, ukazatele a informace uvedené v příloze I tak, aby byl náležitě zohledněn podíl jednotlivých druhů opatření v rámci vyváženého přístupu;</p> <p>b) za účelem posouzení opatření ke zmírnění hluku byla na patřičné úrovni navázána technická spolupráce mezi provozovateli letišť, provozovateli letadel a poskytovateli letových navigačních služeb. Příslušné orgány rovněž zajistí, aby byli konzultováni místní obyvatelé či jejich zástupci a příslušné místní orgány a aby jim byly poskytnuty technické</p>
--	--	------------	-------	---

			<p>informace o opatřeních ke zmírnění hluku;</p> <p>c) byla v souladu s přílohou II posouzena nákladová efektivnost veškerých nových provozních omezení. Méně významné technické změny opatření, jež nemají podstatné dopady na kapacitu ani provoz letišť, se za nová provozní omezení nepovažují;</p> <p>d) postup konzultací se zúčastněnými stranami, který může mít formu mediačního řízení, je zorganizován včas a náležitým způsobem, přičemž je zajištěna otevřenost a transparentnost, pokud jde o údaje a metody výpočtu. Nejméně tři měsíce před přijetím nových provozních omezení k nim mohou zúčastněné strany předkládat připomínky. Mezi zúčastněné strany musí patřit alespoň:</p> <ul style="list-style-type: none"> i) místní obyvatelé žijící v blízkosti letišť, kteří jsou zasaženi hlukem z letecké dopravy, nebo jejich zástupce a příslušné místní orgány, ii) představitelé místních podniků se sídlem v blízkosti letišť, jejichž činnost je ovlivněna leteckou dopravou a provozem letiště, iii) příslušní provozovatelé letišť, iv) představitelé provozovatelů letadel, kteří mohou být dotčeni opatřeními ke snížení hluku, v) příslušní poskytovatelé letových navigačních služeb, vi) manažer struktury vzdušného prostoru ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 677/2011 vii) případně určený koordinátor letištních časů. <p>3. Příslušné orgány sledují a kontrolují provádění provozních omezení a přijímají nezbytná opatření. Zajistí, aby byly obyvatelům žijícím v blízkosti letišť a příslušným místním orgánům zdarma a neprodleně zpřístupněny náležité informace.</p> <p>4. K těmto náležitým informacím mohou patřit rovněž:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) při dodržení vnitrostátních právních předpisů informace o údajném nesplnění povinností v důsledku změn letových
--	--	--	--

				<p>postupů, pokud jde o způsobené dopady a o důvody těchto změn;</p> <p>b) obecná kritéria používaná při organizaci a řízení provozu na jednotlivých letištích do té míry, do jaké mohou mít dopad na životní prostředí nebo na hladinu hluku, a</p> <p>c) údaje shromážděné systémy měření hluku, jsou-li dostupné.</p>
		32014R0598	Čl. 8	<p>1. Příslušné orgány informují o zavedení provozního omezení pro dané letiště na dané plánovací období členské státy, Komisi a příslušné zúčastněné strany v šestiměsíční lhůtě, jež končí nejpozději dva měsíce před určením koordinačních parametrů pro přidělování letištních časů uvedených v čl. 2 písm. m) nařízení Rady EHS č. 95/93.</p> <p>2. Po posouzení provedeném v souladu s článkem 6 musí být k oznámení přiložena písemná zpráva v souladu s požadavky uvedenými v článku 5 uvádějící důvody pro zavedení provozního omezení, cíl týkající se snížení hluku stanovený pro dané letiště, opatření, jež byla za účelem splnění tohoto cíle zvážena, a hodnocení pravděpodobné nákladové efektivnosti různých zvažovaných opatření, včetně jejich případných přeshraničních dopadů.</p> <p>3. Na žádost členského státu nebo z vlastní iniciativy může Komise během tří měsíců ode dne obdržení informací podle odstavce 1 postup pro zavedení provozního omezení přezkoumat. Pokud Komise zjistí, že zavedení provozního omezení ke snížení hluku neodpovídá postupu stanovenému v tomto nařízení, může tuto skutečnost oznámit dotčenému příslušnému orgánu. Dotčený příslušný orgán oznámení Komise posoudí a před zavedením provozních omezení informuje Komisi o svých záměrech.</p>

				<p>4. V případě, že se provozní omezení týkají stažení letadel téměř vyhovujících předpisům z určitého letiště, nesmí být na tomto letišti po dobu šesti měsíců po daném oznámení podle odstavce 1 povoleny žádné dodatečné služby nad rámec počtu pohybů s letadly téměř vyhovujícími předpisům. Členské státy zajistí, aby příslušné orgány rozhodly o každoročním rozsahu snižování počtu pohybů letadel dotyčných provozovatelů, téměř vyhovující předpisům, na daném letišti, přičemž náležitě přihlédnou ke stáří letadla a ke složení celé flotily. Aniž je dotčen čl. 5 odst. 4, nesmí být tento rozsah větší než 25 % počtu pohybů letadel téměř vyhovujících předpisům pro jednotlivé provozovatele obsluhující dané letiště.</p>
Čl. I bod 9	<p>9. V § 55a odst. 1 písmeno b) včetně poznámky pod čarou č. 37 zní:</p> <p>„b) plní úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾, včetně úkolů kontaktního místa a zveřejňování bezpečnostní zprávy.</p> <p>_____</p> <p>³⁷⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014.“.</p>	32014R 0376	Čl. 6 odst. 3	<p>3. Každý členský stát určí jeden nebo více příslušných orgánů, které zřídí systém nezávislého shromažďování, hodnocení, zpracování, analýzy a uchovávání údajů o událostech hlášených podle článků 4 a 5. Zpracování těchto hlášení musí být prováděno tak, aby se předešlo používání informací pro jiné účely, než je bezpečnost, přičemž je odpovídajícím způsobem chráněna totožnost osoby podávající hlášení a osob uvedených v hlášení o události s cílem podpořit uplatňování zásady „spravedlivého posouzení“. Orgány, jež mohou být určeny, společně nebo samostatně, podle prvního pododstavce, jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) vnitrostátní úřad pro civilní letectví nebo b) orgán pro šetření nebo c) jakýkoliv jiný nezávislý orgán nebo subjekt usazený v Unii pověřený touto funkcí. <p>Určí-li členský stát více než jeden orgán nebo subjekt, rozhodne, který z nich bude kontaktním místem pro předávání informací podle čl. 8 odst. 2.</p>

		32014R 0376	Čl. 13 odst. 11	11. Za účelem informování veřejnosti o úrovni bezpečnosti v oblasti civilního letectví zveřejní každý členský stát alespoň jednou ročně bezpečnostní zprávu, která musí: a) obsahovat souhrnné a anonymizované informace o typu událostí a jiné informace týkající se bezpečnosti nahlášené prostřednictvím jeho vnitrostátních systémů povinného a dobrovolného hlášení; b) pojmenovat trendy; c) uvádět opatření, která členský stát přijal.
Čl. I bod 10	10. § 55d se zrušuje.	32014R 0376	Čl. 23	Směrnice 2003/42/ES, nařízení (ES) č. 1321/2007 a nařízení (ES) č. 1330/2007 se zrušují. Použijí se však až do dne použitelnosti tohoto nařízení podle čl. 24 odst. 3.
Čl. I bod 13	13. V § 88 se na konci odstavce tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno n), které zní: „n) předává Evropské komisi zprávu o uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví ³⁷⁾ .“.	32014R0376	Čl. 16 odst. 13	Dne 15. května 2019 a poté každých pět let předá každý členský stát Komisi zprávu o uplatňování tohoto článku, a zejména o činnostech subjektu určeného podle odstavce 12. Tato zpráva nesmí obsahovat žádné osobní údaje.
Čl. I bod 14	14. V § 89 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena u) až w), která znějí: „u) vydává, mění a zrušuje rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti a plní další úkoly příslušného orgánu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího pravidla a postupy pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích ³⁵⁾ , v) dohlíží na plnění povinností zaměstnavatelů a	32014R0598	Čl. 3 odst. 1	1. Členský stát, v němž se nachází letiště ve smyslu čl. 2 bodu 2, určí jeden či více příslušných orgánů odpovědných za postup, který se použije pro přijímání provozních omezení.

	<p>organizací při uplatňování přístupu spravedlivého posouzení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾,</p> <p>w) je příslušným úřadem pro osvědčování osob a organizací a vykonávání dohledu nad nimi podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího společná pravidla v oblasti civilního letectví^{1c)}.“.</p>	<p>32014R0376</p> <p>32011R1178</p>	<p>Čl. 16 odst. 12</p> <p>Čl. 11b odst. 1</p>	<p>12. Každý členský stát určí subjekt odpovědný za provádění odstavců 6, 9 a 11. Zaměstnanci a najatý personál mohou tomuto subjektu oznamovat údajná porušení pravidel stanovených tímto článkem. Zaměstnanci a najatý personál nesmí být za taková hlášení údajného porušení trestáni. Při podávání hlášení takového údajného porušení mohou zaměstnanci a najatý personál informovat Komisi. Určený subjekt případně poskytne příslušným orgánům dotčeného členského státu poradenství ohledně opravných prostředků či sankcí při použití článku 21.</p> <p>1. Členské státy určí jeden nebo více subjektů, které budou v tomto členském státě plnit funkci příslušného úřadu, jemuž jsou přiděleny potřebné pravomoci a odpovědnost za osvědčování osob a organizací, na něž se vztahuje nařízení (ES) č. 216/2008 a jeho prováděcí pravidla, a vykonávání dohledu nad nimi.</p>
Čl. I bod 19	<p>19. V § 92 se na konci textu odstavce 3 tečka nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno f), které zní:</p> <p>„f) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾</p>	32014R0376	Čl. 21	<p>Členské státy stanoví sankce za porušení tohoto nařízení. Stanovené sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující. Členské státy oznámí Komisi tato ustanovení a veškeré jejich následné změny.</p>

	<p>1. jako osoba povinná nahlásit událost nenahlásí tuto událost nebo ji nenahlásí ve stanovené lhůtě nebo stanoveným způsobem, nebo</p> <p>2. jako zúčastněná osoba použije informace poskytnuté z evropské centrální evidence.“.</p>			
Čl. I bod 21	<p>21. V § 92b odst. 1 písmeno a) včetně poznámky pod čarou č. 28 zní:</p> <p>„a) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím udělování průkazu způsobilosti a podmínky výkonu činnosti řídicího letového provozu²⁸⁾ vykonává činnost řídicího letového provozu, řídicího letového provozu – žáka, instruktora nebo hodnotitele</p> <p>1. přesto, že ví o nemoci nebo o takových změnách zdravotního stavu, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti,</p> <p>2. aniž by oznámila poskytovateli letových navigačních služeb svoji zdravotní indispozici, nebo</p> <p>3. bez platného průkazu způsobilosti,</p> <p>²⁸⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, v platném znění.</p> <p>Nařízení Komise (EU) 2015/340.“.</p>	32008R0216	Čl. 68	Členské státy stanoví sankce za porušení tohoto nařízení a prováděcích pravidel k němu. Sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující.
Čl. I bod 27	<p>27. V § 93 odst. 2 písm. d) se za slova „provozovatel letiště“ vkládají nové body 1 až 3, které znějí:</p> <p>„1. nezašle zprávu o hlukové situaci na letišti ve stanovené lhůtě Úřadu podle § 42a odst. 1,</p> <p>2. nedoplní zprávu o hlukové situaci na letišti podle § 42a odst. 2,</p> <p>3. nezavede provozní omezení ke snížení hluku na letišti</p>	32014R0598	Čl. 5 odst. 2	<p>2. Členské státy zajistí, aby byl přijat vyvážený přístup k regulaci hluku z letadel na letištích, kde byl identifikován problém hluku. Za tímto účelem zajistí, aby:</p> <p>a) byl pro dané letiště vymezen cíl týkající se snížení hluku, v případě potřeby s přihlédnutím k článku 8 a příloze V směrnice 2002/49/ES;</p> <p>b) byla určena možná opatření ke zmírnění dopadu hluku;</p>

	<p>stanovené v rozhodnutí Úřadu vydaném na základě § 42b odst. 1,“</p> <p>Dosavadní body 1 a 2 se označují jako body 4 a 5.</p>	32014R0598	Čl. 6 odst. 1	<p>c) byla důkladně zhodnocena pravděpodobná nákladová efektivita opatření ke snížení hluku;</p> <p>d) byla zvolena opatření zohledňující veřejný zájem v oblasti letecké dopravy, pokud jde o vyhlídky budoucího rozvoje letišť, bez negativního dopadu na bezpečnost;</p> <p>e) byly ohledně zamýšlených opatření transparentním způsobem konzultovány zúčastněné strany;</p> <p>f) byla přijímána příslušná opatření a byly o nich k dispozici dostatečné informace;</p> <p>g) byla prováděna příslušná opatření a</p> <p>h) bylo zajištěno řešení sporů.</p> <p>1. Příslušné orgány zajistí, aby byla pravidelně posuzována hluková situace na letištích, za něž jsou odpovědné, v souladu se směrnicí 2002/49/ES a s platnými právními předpisy v každém členském státě. Příslušné orgány mohou požádat o podporu ze strany orgánu pro kontrolu výkonnosti uvedeného v článku 3 nařízení Komise (EU) č. 691/2010 (1).</p>
Čl. I bod 32	<p>32. V § 93 se na konci textu odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena g) a h), která znějí:</p> <p>„g) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾</p> <p>1. jako osoba povinná nahlásit událost nenahlásí tuto událost nebo ji nenahlásí ve stanovené lhůtě nebo stanoveným způsobem, nebo</p> <p>2. jako zúčastněná osoba použije informace poskytnuté z evropské centrální evidence,</p> <p>h) v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím hlášení událostí v civilním letectví³⁷⁾ jako organizace</p> <p>1. nezřídí povinný systém podávání hlášení usnadňující</p>	32014R0376	Čl. 21	<p>Členské státy stanoví sankce za porušení tohoto nařízení. Stanovené sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující. Členské státy oznámí Komisi tato ustanovení a veškeré jejich následné změny.</p>

	<p>shromažďování údajů o událostech nebo nezřídí systém dobrovolného hlášení usnadňující shromažďování údajů o událostech a jiných informacích souvisejících se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví,</p> <p>2. neohlásí Ústavu ve stanovené lhůtě údaje o události nebo jiné informace související se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví shromážděné prostřednictvím povinného nebo dobrovolného systému hlášení,</p> <p>3. neurčí jednu nebo více osob zabývajících se shromažďováním, hodnocením, zpracováváním, analýzou a uchováváním údajů o událostech a jiných informacích souvisejících se skutečnou nebo potenciální hrozbou pro bezpečnost letectví,</p> <p>4. nezajistí, aby informace získané při zpracovávání hlášení o událostech nebyly používány k jiným než bezpečnostním účelům, nebo nezajistí ochranu osobních údajů nebo totožnosti osoby podávající hlášení nebo osoby v hlášení uvedené,</p> <p>5. nezajistí, aby hlášení o událostech vypracovaná na základě údajů shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí obsahovala stanovené informace, nebo aby tato hlášení o událostech byla uchovávána stanoveným způsobem,</p> <p>6. nezavede postupy pro kontrolu kvality shromážděných a uchovávaných údajů o událostech,</p> <p>7. neinformuje své zaměstnance nebo další osoby o analýze údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí nebo o přijatých nápravných nebo preventivních opatřeních,</p> <p>8. nevypracuje postup pro analýzu údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí, nepřijme na základě této analýzy vhodná</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nápravná nebo preventivní opatření, nerealizuje tato opatření bez zbytečného prodlení nebo nezavede postup pro sledování provádění a účinnosti těchto opatření,</p> <p>9. postihne svého zaměstnance nebo jinou osobu, kteří podali hlášení o události nebo kteří jsou v tomto hlášení uvedeni,</p> <p>10. nepředá Ústavu ve stanovené lhůtě předběžné výsledky analýzy údajů o událostech shromážděných z povinného nebo dobrovolného systému hlášení událostí nebo opatření, která mají být na základě této analýzy přijata, nebo neoznámí Ústavu ve stanovené lhůtě konečné výsledky provedené analýzy, nebo</p> <p>11. nepřijme po konzultaci se zaměstnanci interní předpisy popisující způsob zajištění a realizace přístupu spravedlivého posouzení, nebo přijme takové interní předpisy, které realizaci tohoto přístupu nezajišťují.“.</p>			
Čl. I bod 34	<p>34. V § 93b odst. 2 písmena a) a b) znějí:</p> <p>„a) jako poskytovatel letových navigačních služeb</p> <p>1. nezajistí, aby činnost řídicího letového provozu nebo řídicího letového provozu – žáka vykonávala osoba s platným průkazem způsobilosti,</p> <p>2. nevytvoří místní systémy odborné způsobilosti nebo tyto systémy či jejich změny nepředloží Úřadu ke schválení,</p> <p>3. nevede záznamy o hodinách, ve kterých každý držitel průkazu způsobilosti vykonává práva vyplývající z průkazu způsobilosti, nebo neposkytne tyto údaje Úřadu nebo držiteli průkazu způsobilosti, nebo</p> <p>4. nevypracuje nebo neprovádí objektivní, transparentní a nediskriminační postupy pro oznámení zdravotní indispozice řídicího letového provozu, řídicího letového provozu žáka, instruktora nebo hodnotitele, které omezují nebo vylučují výkon této činnosti, nebo</p>	32008R0216	Čl. 68	Členské státy stanoví sankce za porušení tohoto nařízení a prováděcích pravidel k němu. Sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující.

	<p>b) jako organizace pro výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků nebo výcvik instruktorů nebo hodnotitelů,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. provádí výcvik řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků nebo výcvik instruktorů nebo hodnotitelů bez osvědčení nebo v rozporu s podmínkami v něm stanovenými, 2. pověří prováděním výcviku řídicích letového provozu, řídicích letového provozu – žáků, instruktorů nebo hodnotitelů fyzickou osobu, která nesplňuje podmínky stanovené pro tuto činnost, 3. nepředloží Úřadu ke schválení změny v osnovách výcvikových kurzů nebo v plánech vstupního, místního nebo průběžného výcviku, 4. neoznámí Úřadu ukončení své činnosti, 5. nevrátí ve stanovené lhůtě Úřadu osvědčení po jeho zrušení nebo po ukončení své činnosti, 6. neprovádí bezpečnostní opatření uložená Úřadem, 7. nenahlásí ve stanovené lhůtě nehodu, vážný incident nebo událost vyplývající ze své výcvikové činnosti nebo nevyhotoví následné hlášení, 8. nevytvoří, nezavede nebo nespravuje systém řízení anebo tak neučiní stanoveným způsobem, 9. nejmenuje odpovědného vedoucího nebo osobu odpovědnou za výcvik, 10. nevede záznamy o instruktorech nebo osobách kvalifikovaných pro hodnocení odborné způsobilosti instruktorů praktického výcviku a odborné způsobilosti hodnotitelů nebo nevytvoří postup pro zachování odborné způsobilosti instruktorů teoretické výuky, 11. nezajistí, aby instruktoři praktického výcviku a hodnotitelé absolvovali udržovací výcvik, 12. neuchovává záznamy o osobách, které podstupují nebo podstoupily výcvik, 			
--	--	--	--	--

	<p>13. nevytvoří nebo nespravuje systém pro záznamy kvalifikací instruktorů a hodnotitelů a hodnocení jejich dovedností a předmětů, které jsou oprávněni vyučovat, nebo tyto záznamy neuchovává, nebo</p> <p>14. nemá uzavřeno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s poskytováním výcviku a zaplacené pojistné.“.</p>			
--	--	--	--	--

Číslo předpisu EU (kód celex)	Název předpisu EU
32008R0216	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 ze dne 20. února 2008 o společných pravidlech v oblasti civilního letectví a o zřízení Evropské agentury pro bezpečnost letectví, kterým se ruší směrnice Rady 91/670/EHS, nařízení (ES) č. 1592/2002 a směrnice 2004/36/ES
32014R0376	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 376/2014 ze dne 3. dubna 2014 o hlášení událostí v civilním letectví, analýze těchto hlášení a navazujících opatřeních a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 996/2010 a zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/42/ES, nařízení Komise (ES) č. 1321/2007 a nařízení Komise (ES) č. 1330/2007
32014R0598	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 598/2014 ze dne 16. dubna 2014 o pravidlech a postupech pro zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letištích Unie v rámci vyváženého přístupu, kterým se zrušuje směrnice 2002/30/ES
32011R1178	Nařízení Komise (EU) č. 1178/2011 ze dne 3. listopadu 2011, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se posádek v civilním letectví podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008