

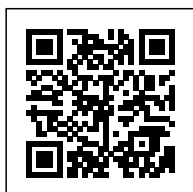


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VII. volební období

742/0

Návrh poslanců Robina Böhnische, Jiřího Koubka, Jiřího Junka, Jiřího Dolejše, Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů



Zástupce předkladatele: Böhnisch R. a další
Doručeno poslancům: 16. března 2016 v 11:22

Návrh

ZÁKON

ze dne 2016

kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění zákona č. 162/1993 Sb., zákona č. 193/1994 Sb., zákona č. 243/1997 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 30/1998 Sb., zákona č. 77/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 77/2006 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 308/2011 Sb. a zákona č. 359/2012 Sb., se mění takto:

1. V § 5 se za odstavec 6 doplňuje odstavec 7, který zní:
„(7) Zakazuje se chov a usmrcování zvířat výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin.“
2. V § 27 odst. 1 písm. q) se slovo „nebo“ zrušuje.
3. V § 27 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje slovem „ , nebo“ a doplňuje se písmeno s),
které zní:
„s) v rozporu s § 5 odst. 7 chová nebo usmrtí zvíře výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin.“
4. V § 27 odst. 12 písm. a) se slova „nebo r)“ nahrazují slovy „ , r) nebo s)“.
5. V § 27a odst. 1 písm. n) se slovo „nebo“ zrušuje.
6. V § 27a se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje slovem „ , nebo“ a doplňuje se písmeno p),
které zní:
„p) v rozporu s § 5 odst. 7 chová nebo usmrtí zvíře výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin.“
7. V § 27a odst. 20 písm. a) se slova „nebo o)“ nahrazují slovy „ , o) nebo p)“.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Provozuje-li chovatel v rámci podnikatelské činnosti ke dni účinnosti tohoto předpisu chov zvířat výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin, ukončí jej v souladu s dosavadními předpisy do 31. prosince 2018.
2. Ministerstvo zemědělství stanoví vyhláškou rozsah a podmínky poskytování nenárokových jednorázových příspěvků, které lze ze státního rozpočtu za účelem zmírnění dopadů tohoto zákona poskytnout chovatelům, kteří ukončí svou činnost v přechodném období dle bodu 1.

Čl. III

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2017.

Důvodová zpráva

Obecná část

A. Důvody navrhované úpravy ve vztahu k platnému právnímu stavu.

Předkládaný návrh novelizuje zákon na ochranu zvířat proti týrání tak, že zakazuje chov a usmrcování zvířat tam, kde výhradním nebo primárním účelem takového jednání je získání kožešin. Navrhovaná úprava tak zakazuje především provoz tzv. kožešinových farem, kde jsou nejčastěji lišky a norci hromadně chováni a usmrcováni výhradně pro své kožešiny, aniž by došlo též k zužitkování masa pro lidskou spotřebu. Zákon se naproti tomu nevztahuje na využití kožešin jako vedlejších produktů při získávání masa (chovy králíků, nutrií aj.).

Současná právní úprava chov zvířat výhradně za účelem získání kožešin umožňuje. Důvody potřeby změny současného stavu lze rozdělit do dvou hlavních skupin. První skupinou jsou závažné výhrady podstatné části odborné veřejnosti proti aktuálnímu stavu z hlediska welfare (životní pohody) zvířat chovaných na kožešiny, které jsou podpořené opakovaně zveřejňovanou audiovizuální dokumentací ze strany organizací na ochranu zvířat. Druhou skupinou jsou závažné etické otázky, které vzbuzuje usmrcování zvířat v případech, kdy pro to neexistuje důležitý lidský zájem.

Odborné výhrady proti kožešinovým farmám vycházejí především ze skutečnosti, že primárně pro svou kožešinu jsou chovány téměř výhradně živočišné druhy, u nichž proběhla jen velmi omezená domestikace. Tato v podstatě divoká zvířata jsou přitom držena v klecových chovech, které ze své podstaty nemohou naplnit vrozené etologické potřeby těchto divokých zvířat.

Nejčastěji chovanými druhy kožešinových zvířat v České republice i ve světě jsou norci a lišky. Právě k chovům norků a lišek se zároveň vztahuje nejvíce odborných studií welfare, které pro tyto chovy vyznívají velmi nepříznivě. Citovat lze např. odbornou zprávu Vědeckého výboru pro zdraví a welfare zvířat při Evropské komisi,¹ která dospívá k závěru, že typické klece pro norky a lišky nenaplňují důležité potřeby těchto zvířat. Konkrétně je u obou druhů namítán nedostatek stimulačních podnětů, příležitostí pro fyzickou aktivitu a nemožnost druhově specifických aktivit, jako je šplhání a plavání u norků nebo hrabání u lišek. V chování zvířat se pak tyto nedostatky projevují např. vysokým výskytem stereotypií (u norků podle některých studií až 85 %) a vysokou mortalitou (u norků až 30 %). Ačkoli tato zpráva pochází z roku 2001, kritizované parametry chovů lišek a norků se od té doby nezměnily a jsou fakticky shodné s minimálními standardy požadovanými aktuálně účinnou vyhláškou č. 208/2004 Sb. o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat.

Veškeré dosavadní snahy o odstranění těchto nedostatků při zachování provozuschopnosti kožešinových farem přitom ve světě selhaly. Jak připomíná samotná zpráva Vědeckého výboru, dosud nebyly vyvinuty žádné komerční systémy chovu, které by popsáním potřebám lišek a norků vyhovovaly. Již v roce 1981 byla ve Švýcarsku přijata vyhláška (AS 1981 572), která pro chovy těchto zvířat nařizuje odpovídající podmínky (násobně větší výběhy, voda na plavání pro norky, plochy pro hrabání pro lišky aj.). Ve Švýcarsku od té doby žádné kožešinové farmy lišek a norků nefungují. Obdobná vyhláška platí od roku 2006 v Německu (BGBI I 2006, 2043) s přechodným obdobím do konce roku 2015; zbývajících několik německých farem nedokáže tyto podmínky splnit a vyhlášku se nyní snaží napadnout s tím, že jde o nesplnitelné podmínky, a tudíž faktický zákaz jejich činnosti, který by měl být zakotven na úrovni zákona a nikoli vyhlášky.

Lze tedy uzavřít, že v současné době není znám žádný způsob, jak umožnit rentabilní provoz chovu divokých kožešinových zvířat a zároveň vyhovět jejich přirozeným etologickým potřebám. Nastavení

1 The Welfare of Animals Kept for Fur Production. Report of the Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare. European Commission. 12-13 December 2001

welfare standardů, které by těmto potřebám divokých zvířat odpovídaly, by znamenalo jejich faktický, nepřímý zákaz.

Navrhovaná úprava však jde nad rámec pouhého posuzování welfare aspektů chovu zvířat na kožešiny a vychází z filosoficko-etických výhrad proti usmrcování zvířat, respektive chovu zvířat pro tento účel v případech, kdy pro toto jednání neexistuje důležitý lidský zájem. Zásada, že zvíře by nemělo být usmrceno bez obhajitelného důvodu, a to bez ohledu na způsob usmrcení, je obsažena již v účinném znění zákona na ochranu zvířat proti týrání, konkrétně v § 5 odst. 1, který stanoví, že nikdo nesmí bez důvodu usmrtit zvíře, a § 5 odst. 2, který stanoví přípustné důvody pro usmrcení zvířete, přičemž usmrcení zvířete bez naplnění těchto důvodů je sankcionováno již dle stávající úpravy jako přestupek dle § 27 odst. 1 písm. d), respektive správní delikt dle § 27a odst. 1 písm. c). Toto pojetí též reflektuje všeobecnou společenskou shodu na tom, že zvíře není věc (viz široce známé ustanovení § 494 nového občanského zákoníku).

Je třeba si uvědomit, že v 21. století kožešiny již dávno neplní svou původní, praktickou funkci ochrany před mrazem. Drtivá většina produkovaných kožešin dnes nachází využití ve formě ozdobných límců, lemů na botách či bundách, a klasické kožešinové kabáty jsou dnes pouhým specifickým luxusním artiklem. I tuto módní, ozdobnou funkci navíc dokáží dnes nahradit syntetické materiály, které jsou od pravých kožešin mnohdy téměř k nerozeznání.

Výrobu módních ozdob tak lze jen stěží označit za důležitý lidský zájem, který by sám o sobě eticky odůvodňoval chov a usmrcování zvířat, obzvláště když způsob chovu – jak je výše rozvedeno – způsobuje jejich značné utrpení. S přihlédnutím k těmto etickým argumentům se již 8 evropských zemí rozhodlo takový chov přímo zakázat – Velká Británie, Nizozemsko, Rakousko, Slovinsko, Chorvatsko, Srbsko, Bosna a Hercegovina a Makedonie. Dle průzkumu CVVM z roku 2015 podporuje přijetí obdobné úpravy v České republice 70 % občanů.²

V České republice je dle údajů Státní veterinární správy v současnosti registrováno 9 kožešinových farem, na nichž je každým rokem usmrceno zhruba 20 tisíc zvířat (téměř výhradně lišek a norků). Jde tedy o zanedbatelný zemědělský i hospodářský segment. Existujícím chovatelům je poskytnuto přechodné období až do konce roku 2018, po kterou budou moci ve své činnosti pokračovat, aby měli dostatek času najít pro sebe jiné uplatnění a zároveň jim nevznikla nepřiměřená škoda v důsledku navrhovaného legislativního zásahu.

B. Soulad s ústavním pořádkem a s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy

Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky i s mezinárodními smlouvami dle čl. 10 Ústavy.

Ačkoli je navrhovanou úpravou zasahováno do vlastnického práva a svobody podnikání, konstantní judikatura Ústavního soudu jednoznačně připouští autoritativní zásahy do základních práv a svobod, pokud sledují legitimní cíl a obstojí v tzv. testu proporcionality (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94).

Legitimním cílem sledovaným navrhovanou úpravou je ochrana zvířat, respektive zamezení nevhodného chovu zvířat a jejich usmrcování bez eticky ospravedlnitelného důvodu. Veřejný zájem na etickém zacházení se zvířaty je dlouhodobě zakotven jak ve stávající vnitrostátní úpravě, tak v předpisech Evropské unie i mezinárodních úmluvách. I Ústavní soud ve své rozhodovací praxi výslovně označil zlepšení chování ke zvířatům za veřejný zájem (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/01).

2 Komplettní výsledky průzkumu ke stažení zde:
http://www.protisrsti.cz/dokumenty/Zaverecna_zprava_CVVM_2015.pdf

Vhodnost použitého prostředku, která je prvním kritériem proporcionality, je posuzována z pohledu jeho způsobilosti k dosažení legitimního cíle. Navrhovaná úprava předmětné jednání zcela zakazuje a za porušení zákazu stanovuje odpovídající sankce, čímž je způsobilá k jeho zamezení. Mírnějšími opatřeními stejného cíle dosáhnout nelze, a to ani úpravou podmínek chovu, neboť účinná změna vedoucí ke stavu, který by reálně vyhovoval přirozeným potřebám zvířat, by představovala zákaz provozu kožešinových farem de facto. Takové opatření by navíc vůbec nereflektovalo etické výhrady proti usmrcování zvířat bez ospravedlnitelného důvodu.

Konečně poměřováním závažnosti protichůdných hodnot, v tomto případě veřejného zájmu na ochraně zvířat v kolizi s ochranou vlastnictví a svobodou podnikání, na základě empirických, systémových, kontextových i hodnotových argumentů (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/96) není újma na základním právu nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli. Opatření omezující základní lidská práva a svobody svými negativními důsledky nepřesahuje pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 25/97). S ohledem na existenci celkem 9 kožešinových farem v České republice a poskytnutí dvouletého přechodného období (navíc s pravomocí Ministerstva zemědělství poskytnout jednorázové finanční příspěvky ke zmírnění dopadů) tak navržená úprava sice zasahuje formou nepravé retroaktivity do existujících právních vztahů, avšak dovořeným způsobem.

Změnu zákonných parametrů lze podřadit pod jedno z podnikatelských rizik, které musí podnikatelé v rámci svých investic, obzvláště dlouhodobých, akceptovat (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3639/14). Navrhovanou právní úpravou nedochází v nedůvodné a neakceptovatelné míře k zásahu do vlastnických (či jiných) práv dotčených osob. Z příkazu respektovat legitimní očekávání vyplývající z dosavadní právní úpravy dle názoru Ústavního soudu nelze dovodit zákaz změny právní úpravy (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 38/04). Stupeň intenzity veřejného zájmu na dosažení uvedeného cíle odůvodňuje z hlediska akceptace nepravé retroaktivity i určitý zásah do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo. Zrušení staré a přijetí nové právní úpravy je nutně spjata se zásahem do principů rovnosti a ochrany důvěry občana v právo. Dochází k tomu v důsledku ochrany jiného veřejného zájmu či základního práva a svobody (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 21/96). Právo na ochranu důvěry občana v právo tak v žádném případě není absolutní a všeobecné očekávání občanů, že platné právo zůstane nezměněno, není ústavněprávně chráněno (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 8/09).

V úvahu nepřichází ani riziko mezinárodních arbitrází, neboť dle dostupných informací v této oblasti nepůsobí žádní zahraniční investoři.

C. Soulad s právem Evropské unie

Navrhovaná úprava je v souladu s právem Evropské unie. V daném případě se nejedná o omezení dovozu nebo prodeje výrobků z kožešin, ale o zákaz usmrcování zvířat výhradně nebo primárně za účelem jejich získávání. Jde tedy o regulaci produkce výrobků určitého druhu, která nezavádí rozdílné zacházení vůči vnitřnímu obchodu členského státu na jedné straně a vůči jeho vývoznímu obchodu na straně druhé, a je tudíž v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie přípustná (Groenvelde, 15/79). Obdobná úprava současně již platí v 5 členských státech EU - Velká Británie, Nizozemsko, Rakousko, Slovinsko, Chorvatsko. V Nizozemsku se touto úpravou zabýval i nejvyšší soud v Haagu, který rozsudkem z listopadu 2015 konstatoval její soulad s právem EU, Ústavou i mezinárodními smlouvami.³

D. Předpokládané hospodářské a sociální dopady, včetně dopadů na veřejné rozpočty

Podle souhrnné zprávy o chovu kožešinových zvířat v ČR, kterou v roce 2015 vypracovala Státní veterinární správa pro zemědělský výbor Poslanecké sněmovny,⁴ je v současné době v České republice registrováno pouhých 9 podnikatelských subjektů, které chovají zvířata za účelem jejich usmrcení pro kožešiny (celkem zhruba 20 tisíc mláďat ročně). Podle údajů z Registru ekonomických subjektů nemá většina těchto podnikatelů žádné zaměstnance, pouze tři z nich jsou vedeni v kategorii 1-5 zaměstnanců. Díky přechodnému období do konce roku 2018 bude těmto několika zaměstnancům poskytnuta dostatečně dlouhá doba pro hledání jiného uplatnění na trhu práce.

Vzhledem k malému rozsahu dotčeného podnikatelského segmentu nebude mít navrhovaná úprava žádný významný vliv na daňový příjem státního rozpočtu. Ministerstvu zemědělství je dáno k uvážení, zda a v jakém rozsahu poskytne ke zmírnění dopadů jednorázové finanční příspěvky chovatelům, kteří budou muset své chovy v přechodném období ukončit. V úvahu připadá především příspěvek ke krytí investičních nákladů, které někteří chovatelé vynaložili za účelem přizpůsobení svých chovů předpisům účinným od začátku roku 2014. Jak lze však dovodit ze zmíněné souhrnné zprávy Státní veterinární správy, tyto náklady se za celý segment pohybují v řádu jednotek milionů korun, přičemž lze předpokládat, že do konce přechodného období (pět let od účinnosti nových předpisů) budou tyto investice již z velké části navráceny. Celkový dopad na státní rozpočet a jiné veřejné rozpočty tak bude zcela zanedbatelný.

Zvláštní část

K čl. I bodu 1:

Navrhuje se stanovit obecný zákaz chovu a usmrcování zvířat výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin. Vymezení „výhradně nebo primárně“ je převzato z příslušných úprav ve Velké Británii a Nizozemsku a jeho cílem je odlišit případy, kdy jsou kožešiny využity jako vedlejší produkt při získávání masa (chovy králíků, nutrií – úprava se na ně nevztahuje), a případy, kdy jsou kožešiny hlavním produktem, kvůli kterým jsou zvířata usmrcována (chovy lišek, norků – úprava se na ně vztahuje).

Ustanovení je systematicky zařazeno do § 5, který v odst. 1 stanoví obecný zákaz usmrcování zvířat bez ospravedlnitelného důvodu. Ustanovení je tak ve vztahu speciality k § 5 odst. 2 písm. a) – kožešiny stále mohou být jedním z důvodů pro usmrcení zvířete, nesmí však být důvodem výhradním nebo primárním. Zakazuje se je jak samotné usmrcení, tak chov zvířat se záměrem jejich následného usmrcení, je-li získání kožešin výhradním nebo primárním účelem těchto jednání.

K čl. I bodům 2 až 7:

Stanovují se sankce za porušení zákazu. Maximální výše pokut jsou stanoveny stejně jako za porušení obecného zákazu usmrcení zvířete bez ospravedlnitelného důvodu. Usmrcení zvířete za účelem získání kožešin může teoreticky provést i nechovatel (např. jejich odchycením z volné přírody), proto jsou nové skutkové podstaty zařazeny do ustanovení § 27 odst. 1 a § 27a odst. 1 a nikoli do speciálních ustanovení pro delikty chovatelů.

K čl. II bodu 1:

Navrhuje se stanovit dvouleté přechodné období pro existující komerční chovy kožešinových zvířat, během něhož budou dosavadní chovatelé nadále oprávněni své chovy provozovat. Přechodné období je nutným kompromisem mezi právem na regulaci podnikání ve veřejném zájmu a právem na ochranu legitimního očekávání podnikatelů, kteří v dobré víře do svého podnikání investovali. Jak je

vysvětleno výše, změna zákonných parametrů je jedním z podnikatelských rizik, které musí investující podnikatel brát v úvahu. Dvouleté přechodné období lze považovat za přiměřené vyvážení zmíněných konfliktních zájmů, které poskytne majitelům dotčených farem a jejich zaměstnancům dostatečně dlouhou dobu, aby se na nový stav adaptovali a realizovali své právo vlastnit majetek a právo na svobodnou volbu povolání jiným způsobem.

K čl. II bodu 2:

Ministerstvu zemědělství je dána pravomoc stanovit vyhláškou rozsah a podmínky poskytování jednorázových finančních příspěvků za účelem zmírnění dopadů navrhované úpravy na chovatele, kteří budou muset svou činnost v přechodném období ukončit. Příspěvky jsou nenárokové a je zcela na uvážení ministerstva, v jakém rozsahu a za jakých podmínek budou poskytnuty. Ministerstvo tak může např. zvážit poskytnutí příspěvků na krytí investičních nákladů, které někteří chovatelé vynaložili za účelem přizpůsobení svých chovů předpisům účinným od začátku roku 2014.

K čl. III

Navrhuje se stanovit účinnost zákona od začátku roku 2017. Takto stanovená účinnost reflektuje předpokládanou dobu projednání návrhu a zároveň poskytuje přiměřenou dobu případným zájmovým chovatelům, aby ještě v průběhu měsíců listopadu a prosince roku 2016 kozešiny ze svých zvířat zužitkovali. Pro existující komerční chovatele je dle čl. 2 stanoveno navíc další dvouleté přechodné období, po které mohou chovy ještě provozovat.

V Praze 11.3.2016

Robin Böhnisch v.r.
Jiří Koubek v.r.
Bohuslav Sobotka v.r.
Roman Sklenák v.r.
Miroslav Kalousek v.r.
Michal Kučera v.r.
Josef Novotný v.r.
Jan Chvojka v.r.
Jeroným Tejc v.r.
Petr Gazdík v.r.
František Adámek v.r.
Martin Komárek v.r.
Antonín Sed'a v.r.
Lubomír Toufar v.r.
Zuzana Kailová v.r.
Jiří Petřů v.r.
Igor Jakubčík v.r.
Karel Rais v.r.
Miroslava Strnadlová v.r.
Markéta Wernerová v.r.
Jaroslav Foldyna v.r.
Pavel Holík v.r.
Stanislav Huml v.r.
Pavel Ploc v.r.
Roman Váňa v.r.
Pavel Havíř v.r.
Josef Hájek v.r.
Jiří Junek v.r.

Jiří Mihola v.r.
Jaroslav Holík v.r.
Jiří Dolejš v.r.
Jiří Valenta v.r.
Marek Černoch v.r.
František Vácha v.r.
Nina Nováková v.r.
Rom Kostřica v.r.
Markéta Adamová v.r.
Herbert Pavera v.r.
Gabriela Pecková v.r.
Jitka Chalánková v.r.
Jan Farský v.r.
Lubomír Zaorálek v.r.
Milan Chovanec v.r.
Augustin Karel Andrlé Saylor v.r.
Jiří Štětina v.r.
Bohuslav Chalupa v.r.
Jiří Zlatuška v.r.
Martin Kolovratník v.r.
Kristýna Zelenková v.r.
Václav Zemek v.r.

Úplné znění

Výňatek z platného znění zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačením navrhovaných změn.

§ 5

(1) Nikdo nesmí bez důvodu usmrtit zvíře.

(2) Důvodem k usmrcení je:

a) využití produktů zvířete chovaného nebo drženého pro produkci potravin, vlny, kůže, kožešin nebo jiných produktů,

b) slabost, nevyléčitelná nemoc, těžké poranění, genetická nebo vrozená vada, celkové vyčerpání nebo stáří zvířete, jsou-li pro další přežívání spojeny s trvalým utrpením,

c) bezprostřední ohrožení člověka zvířetem,

d) výkon práva myslivosti a rybářství podle zvláštních předpisů,^{2a)}

e) nařízené mimořádné veterinární^{2b)} nebo hygienické opatření^{2c)} při ochraně před nákazami,^{2d)}

f) ukončení pokusu na pokusném zvířeti, není-li v projektu pokusů stanoveno jinak,

g) regulování populace zvířat v lidské péči a volně žijících zvířat; tím nejsou dotčena ustanovení zvláštních právních předpisů,^{2a)} ^{2e)} regulováním populace zvířat se rozumí soubor soustavně prováděných preventivních opatření, která mají přispět k udržení populace v určité zdravotní a genetické kvalitě, zejména omezením nepřírozené nabídky potravních zdrojů a možností rozmnožování populace, a jejichž cílem je omezit rizika, která mohou vzniknout nárůstem populace v jejím teritoriu nebo rizika ohrožení populací volně žijících zvířat, a zabránit vzniku utrpení zvířat a nadměrných škod, zejména šíření nákaz nebo jiných nežádoucích vlivů,

h) deratizace^{2c)} a opatření v boji proti škodlivým organismům,^{2f)}

i) uložené zvláštní opatření v případě nemožnosti identifikovat zvíře podle zvláštních právních předpisů,^{2g)}

j) depopulace¹¹⁾.

(3) Utracení smí provádět pouze veterinární lékař nebo zletilá osoba, tato však pouze pod odborným dohledem veterinárního lékaře; v rámci schváleného projektu pokusů smí utracení provádět také osoba odborně způsobilá k navrhování pokusů nebo projektů pokusů nebo osoba odborně způsobilá k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat.

(4) Osoby provádějící usmrcení zvířete jsou povinny přesvědčit se, že zvíře je podle prokazatelných příznaků mrtvé.

(5) Nestanoví-li tento zákon jinak, zakazují se následující metody usmrcování zvířat:

a) utopení a jiné metody udušení včetně použití farmak typu myorelaxantů,

b) použití takových látek a přípravků²ⁱ⁾, jejichž dávkování neuvede zvíře do hlubokého celkového znečitlivění a bezpečně nezpůsobí následnou smrt,

- c) ubití, ubodání nebo jiné metody, které zvířeti způsobí nepřiměřenou bolest nebo utrpení,
 - d) použití elektrického proudu, pokud nenastane okamžitá ztráta vědomí,
 - e) použití lepů a jiných podobných prostředků, které dlouhodobě omezují pohyb zvířete tak, že k usmrcení zvířete dochází v důsledku nedostatku potravy nebo tekutin anebo v důsledku jiných metabolických poruch.
- (6) Zakazuje se výroba, dovoz a prodej čelistových a lepících pastí.

(7) Zakazuje se chov a usmrcování zvířat výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin.

§ 27 Přestupky

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) propaguje týrání zvířat,
 - b) týrá zvíře nebo utýrá zvíře,
 - c) jako zákonný zástupce nezletilé osoby nebo osoby, která byla rozhodnutím soudu zbavena způsobilosti k právním úkonům, nebo jejíž způsobilost k právním úkonům byla rozhodnutím soudu omezena, nepřekazí týrání zvířete, o němž se hodnověrně dozví, touto osobou,
 - d) usmrtí zvíře, aniž by byl naplněn důvod uvedený v § 5 odst. 2,
 - e) usmrtí zvíře veterinárními prostředky, ačkoliv není osobou uvedenou v § 5 odst. 3,
 - f) vyrobí, doveze nebo prodá čelistovou nebo lepící past,
 - g) usmrtí zvíře při domácí porážce v rozporu s § 5h,
 - h) usmrtí rybu v rozporu s § 5i odst. 1, 2 nebo 4,
 - i) poruší zákaz odchyty podle § 14 odst. 7,
 - j) provede pokus nebo projekt pokusů bez osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15d odst. 3 nebo bez osvědčení o prodloužení doby platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15e odst. 1,
 - k) provede pokus na pokusném zvířeti, pečuje o pokusné zvíře nebo usmrtí pokusné zvíře, aniž k tomu získala osvědčení o odborné způsobilosti k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat podle § 15d odst. 4 nebo osvědčení o prodloužení doby platnosti odborné způsobilosti k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat podle § 15e odst. 2,
 - l) provede nebo přikáže provést projekt pokusů nebo pokus bez předchozího schválení státním orgánem příslušným ke schvalování projektů pokusů podle § 16,
 - m) odchyť zvíře ve volné přírodě, které má být použito k pokusům, aniž splňuje podmínky stanovené v § 17d odst. 3,
 - n) usmrtí pokusné zvíře v rozporu s požadavky stanovenými v § 18g odst. 3, 4 nebo 5,

o) neposkytne součinnost podle § 25 odst. 2, nesplní povinnost předvést zvíře nebo jinak maří výkon oprávnění osob uvedených v § 25 odst. 1,

p) pořádá kurz na úseku ochrany zvířat proti týrání bez akreditace podle § 26a odst. 1,

q) nesplní povinnost stanovenou na základě tohoto zákona v obecně závazné vyhlášce obce, ~~nebo~~

r) nesplní povinnost stanovenou přímo použitelným předpisem Evropské unie^{1a)} na úseku ochrany zvířat proti týrání, **nebo**

s) v rozporu s § 5 odst. 7 chová nebo usmrtí zvíře výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin.

(2) Fyzická osoba se jako chovatel dopustí přestupku tím, že

a) poruší povinnost týkající se podmínek chovu psa nebo kočky stanovenou v § 7a odst. 1,

b) přepravuje zvíře v rozporu s § 8a nebo § 8c až 8f,

c) prodá nebo daruje zvíře v zájmovém chovu osobě uvedené v § 13 odst. 4,

d) chová druh zvířete vyžadující zvláštní péči v rozporu s § 13 odst. 5, nebo

e) poruší zákaz činnosti s volně žijícími zvířaty podle § 14a odst. 1,

f) neučiní opatření proti úniku zvířat podle § 13 odst. 1.

(3) Fyzická osoba se jako chovatel hospodářských zvířat dopustí přestupku tím, že

a) nevyžádá vyšetření a zhodnocení stavu zvířete veterinárním lékařem podle § 5b odst. 2,

b) v rozporu s § 5b odst. 2 zahájí přepravu zvířete nebo jej přepravuje na vzdálenost delší než 100 km,

c) doveze hospodářské zvíře bez osvědčení podle § 10a,

d) nezajistí provádění prohlídky hospodářských zvířat podle § 11 odst. 1,

e) neučiní opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat nebo nemá k dispozici nástroje a pomůcky uvedené v § 11 odst. 2,

f) nezajistí pro chov hospodářských zvířat dostatečně početný a odborně způsobilý personál podle § 12 odst. 2,

g) v rozporu s § 12a odst. 3 chová hospodářská zvířata v intenzivním chovu bez zajištění poplašného systému větrání nebo bez pomocného systému větrání anebo v případě zjištěné závady automatických a mechanických zařízení neprovede náležité kroky k zajištění zdraví a příznivého stavu zvířat, nebo

h) nedodrží minimální standardy pro chov hospodářských zvířat podle § 12c odst. 3,

i) při chovu kuřat chovaných na maso neplní podmínky chovu stanovené v § 12d odst. 1 písm. a) a odst. 2 až 5,

j) při chovu kuřat chovaných na maso nevede, nechovává a při kontrole nepředloží záznamy podle § 12d odst. 1 písm. c), nepředává pověřené osobě údaje podle § 12d odst. 1 písm. b), neposkytne údaje a

vzorky podle § 12d odst. 1 písm. d), neposkytuje údaje podle § 12d odst. 5, neprovede poučení podle § 12d odst. 6 nebo pečuje o kuřata chovaná na maso bez zajištění osoby odborně způsobilé podle § 12d odst. 7,

k) nezajistí požadavky podle § 12f odst. 1, nebo

l) nevede záznamy podle § 12f odst. 4.

(4) Fyzická osoba se jako chovatel druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči dopustí přestupku tím, že neoznámí změnu podmínek podle § 13 odst. 8.

(5) Fyzická osoba se jako chovatel poskytující soustavnou nezbytnou péči handicapovanému zvířeti dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 14b odst. 2.

(6) Fyzická osoba se jako pořadatel dopustí přestupku tím, že

a) nezajistí při veřejném vystoupení zvířat přítomnost fyzické osoby podle § 8 odst. 2,

b) neprovede oznámení podle § 8 odst. 3 písm. a) nebo d), nebo

c) neprovede poučení podle § 8 odst. 3 písm. c).

(7) Fyzická osoba se jako osoba odpovědná za péči o pokusná zvířata dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 15f odst. 2.

(8) Vedoucí projektu pokusů se dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 15f odst. 3.

(9) Vedoucí projektu pokusů nebo jeho zástupce se dopustí přestupku tím, že se účastní na zpracování stanoviska v rozporu s § 15f odst. 4.

(10) Fyzická osoba se jako osoba odpovědná za péči o pokusná zvířata, vedoucí projektu pokusů, jeho zástupce, nebo jiný kvalifikovaný odborník, anebo člen odborné komise podle § 15g dopustí přestupku tím, že není držitelem osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15d odst. 3 nebo osvědčení o prodloužení doby platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15e odst. 1.

(11) Fyzická osoba se jako provozovatel útulku nebo záchranné stanice dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 25 odst. 3.

(12) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 500000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), d), f), g), h), i), j), k), l), n) ~~nebo r~~, **r) nebo s)** anebo podle odstavce 2 písm. e),

b) do 200000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), e) nebo p), podle odstavce 2 písm. a) nebo b), podle odstavce 3 písm. g) až i), podle odstavce 5, podle odstavce 6 písm. a) až c), podle odstavce 7, 8 nebo 10,

c) do 50000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. m), o) nebo q), podle odstavce 2 písm. c) d) nebo f), podle odstavce 3 písm. a) až f), j), k) nebo l), podle odstavce 4, 9 nebo 11.

(13) Spolu s pokutou lze za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uložit zákaz činnosti a za přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo c) propadnutí zvířete nebo zákaz chovu zvířat na dobu až 5 let.

Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) propaguje týrání zvířat,
- b) týrá zvíře nebo utýrá zvíře,
- c) usmrtí zvíře bez důvodu uvedeného v § 5 odst. 2,
- d) vyrobí, doveze nebo prodá čelist'ovou nebo lepicí past,
- e) usmrtí zvíře při domácí porážce v rozporu s § 5h,
- f) usmrtí rybu v rozporu s § 5i odst. 1 až 4,
- g) poruší zákaz odchyty podle § 14 odst. 7,
- h) chová pokusná zvířata bez oprávnění k chovu pokusných zvířat, dodává pokusná zvířata bez oprávnění k dodávce pokusných zvířat nebo používá pokusná zvířata bez oprávnění k používání pokusných zvířat podle § 15a odst. 1,
- i) provede nebo přikáže provést projekt pokusů nebo pokus bez předchozího schválení státním orgánem příslušným ke schvalování projektů pokusů podle § 16,
- j) odchytí zvíře ve volné přírodě, které má být použito k pokusům, aniž splňuje podmínky stanovené v § 17d odst. 3,
- k) usmrtí pokusné zvíře v rozporu s požadavky podle § 18g odst. 3, 4 nebo 5,
- l) neposkytne součinnost podle § 25 odst. 2, nesplní povinnost předvést zvíře nebo jinak maří výkon oprávnění osob uvedených v § 25 odst. 1,
- m) pořádá kurz na úseku ochrany zvířat proti týrání bez akreditace podle § 26a odst. 1,
- n) nesplní povinnost stanovenou na základě tohoto zákona v obecně závazné vyhlášce obce, ~~nebo~~
- o) nesplní povinnost stanovenou přímo použitelným předpisem Evropské unie (a) na úseku ochrany zvířat proti týrání-, **nebo**
- p) v rozporu s § 5 odst. 7 chová nebo usmrtí zvíře výhradně nebo primárně za účelem získání kožešin.**

(2) Podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) usmrtí zvíře veterinárními prostředky, ačkoliv není osobou uvedenou v § 5 odst. 3,
- b) provede pokus nebo projekt pokusů bez osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15d odst. 3 nebo bez osvědčení o prodloužení doby platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15e odst. 1, nebo
- c) provede pokus na pokusném zvířeti, pečuje o pokusné zvíře nebo usmrtí pokusné zvíře, aniž k tomu získala osvědčení o odborné způsobilosti k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat podle § 15d odst. 4 nebo bez osvědčení o prodloužení doby

platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15e odst. 2.

(3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel dopustí správního deliktu tím, že

a) přepravuje zvíře v rozporu s § 8a nebo § 8c až 8f,

b) prodá nebo daruje zvíře v zájmovém chovu osobě uvedené v § 13 odst. 4, nebo

c) poruší zákaz činnosti s volně žijícími zvířaty podle § 14a odst. 1,

d) neučiní opatření proti úniku zvířat podle § 13 odst. 1.

(4) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel hospodářských zvířat dopustí správního deliktu tím, že

a) nevyžádá vyšetření a zhodnocení stavu zvířete veterinárním lékařem podle § 5b odst. 2,

b) v rozporu s § 5b odst. 2 zahájí přepravu zvířete nebo jej přepravuje na vzdálenost delší než 100 km,

c) doveze hospodářské zvíře bez osvědčení podle § 10a,

d) nezajistí provádění prohlídky hospodářských zvířat podle § 11 odst. 1,

e) neučiní opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat nebo nemá k dispozici nástroje a pomůcky uvedené v § 11 odst. 2,

f) nezajistí pro chov hospodářských zvířat dostatečně početný a odborně způsobilý personál podle § 12 odst. 2,

g) v rozporu s § 12a odst. 3 chová hospodářská zvířata v intenzivním chovu bez zajištění poplašného systému větrání nebo bez pomocného systému větrání anebo v případě zjištěné závady automatických a mechanických zařízení neprovede náležitě kroky k zajištění zdraví a příznivého stavu zvířat,

h) nedodrží minimální standardy pro chov hospodářských zvířat podle § 12c odst. 3,

i) při chovu kuřat chovaných na maso neplní podmínky chovu stanovené v § 12d odst. 1 písm. a) a odst. 2 až 5,

j) při chovu kuřat chovaných na maso nevede, neuchovává a při kontrole nepředloží záznamy podle § 12d odst. 1 písm. c), nepředává pověřené osobě údaje podle § 12d odst. 1 písm. b), neposkytne údaje a vzorky podle § 12d odst. 1 písm. d), neposkytuje údaje podle § 12d odst. 5, neprovede poučení podle § 12d odst. 6 nebo pečuje o kuřata chovaná na maso bez zajištění osoby odborně způsobilé podle § 12d odst. 7,

k) nezajistí požadavky podle § 12f odst. 1, nebo

l) nevede záznamy podle § 12f odst. 4.

(5) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči dopustí správního deliktu tím, že

a) neoznámí změnu podmínek podle § 13 odst. 8, nebo

b) nestanoví osobu starší 18 let v rozporu s § 13 odst. 5.

(6) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel poskytující soustavnou nezbytnou péči handicapovanému zvířeti dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost podle § 14b odst. 2.

(7) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel, který se zabývá chovem zvířat v rámci podnikatelské činnosti, anebo sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat, dopustí správního deliktu tím, že chová psa nebo kočku v rozporu s § 7a odst. 1.

(8) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako pořadatel dopustí správního deliktu tím, že

a) nezajistí při veřejném vystoupení zvířat přítomnost fyzické osoby podle § 8 odst. 2,

b) neprovede oznámení podle § 8 odst. 3 písm. a) nebo d),

c) nepředloží seznam činností se zvířaty podle § 8 odst. 3 písm. b), nebo

d) neprovede poučení podle § 8 odst. 3 písm. c).

(9) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba uvedená v § 13a odst. 1 dopustí správního deliktu tím, že neoznámí nejpozději 30 dnů před zahájením nebo ukončením podnikání výkon živnosti, druhy a počty zvířat příslušné krajské veterinární správě nebo nedoloží, jakým způsobem bude zabezpečena péče o zvířata, jejich zdraví a pohodu v případě zahájení činnosti, nebo nevede evidenci podle § 13a odst. 3, nebo prodá zvíře určené pro zájmové chovy bez poskytnutí informací podle § 13a odst. 4 nebo poskytne nesprávné nebo neúplné informace nebo za poskytnutí informací vyžaduje úhradu v rozporu s § 13a odst. 4.

(10) Církev nebo náboženská společnost se dopustí správního deliktu tím, že provede porážku zvířete pro potřeby církví a náboženských společností, jejichž náboženské obřady stanoví zvláštní metody porážky zvířat,

a) v rozporu s rozhodnutím ministerstva o udělení povolení k porážce zvířat pro potřeby církví a náboženských společností, jejichž náboženské obřady stanoví zvláštní metody porážky zvířat, podle § 5f odst. 1,

b) bez rozhodnutí ministerstva o udělení povolení k porážce zvířat pro potřeby církví a náboženských společností, jejichž náboženské obřady stanoví zvláštní metody porážky zvířat, podle § 5f odst. 1,

c) v rozporu se stanovenými veterinárními podmínkami pro provádění porážky podle § 5f odst. 2, nebo

d) bez stanovených veterinárních podmínek pro provádění porážky podle § 5f odst. 2.

(11) Provozovatel podniku¹²⁾ se dopustí správního deliktu tím, že

a) nezajistí, aby usmrcování zvířat prováděla osoba podle § 5a odst. 1 nebo 4,

b) nezajistí, aby se na úkonech souvisejících s porážením zvířat podílela osoba, která získala osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat, nebo která má kvalifikaci považovanou za rovnocennou tomuto osvědčení, nebo která má kvalifikaci podle § 5a odst. 1,

c) nevede anebo neuchovává záznamy podle § 5a odst. 6, nebo

d) v rozporu s § 5a odst. 3 nezajistí v průběhu výuky k získání kvalifikace, která je považována za rovnocennou osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících při porážení zvířat, odborný dohled.

(12) Chovatel, který jako podnikatel chová kožešinová zvířata, se dopustí správního deliktu tím, že

a) v rozporu s § 5c odst. 1 neoznámí, kdy mají být zvířata usmrcena, nebo

b) nevede nebo neuchovává záznamy podle § 5c odst. 5.

(13) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel pokusných zvířat, dodavatel pokusných zvířat nebo uživatel pokusných zvířat dopustí správního deliktu tím, že

a) v rozporu s § 15a odst. 4 neoddělí zařízení určené k chovu a dodávce pokusných zvířat od zařízení určeného k používání pokusných zvířat,

b) neohlásí bez zbytečného odkladu změnu údajů uvedených v rozhodnutí o udělení oprávnění k chovu pokusných zvířat, k dodávce pokusných zvířat nebo k používání pokusných zvířat podle § 15b odst. 6,

c) v rozporu s § 15b odst. 7 provede významnou změnu struktury nebo funkce zařízení k chovu pokusných zvířat, k dodávce pokusných zvířat nebo k používání pokusných zvířat, která by mohla nepříznivě ovlivnit životní podmínky pokusných zvířat, provede změnu místa, kde jsou prováděny činnosti s pokusnými zvířaty, rozšíření druhů činností nebo zvýšení počtu chovaných, dodávaných nebo užívaných druhů pokusných zvířat, bez nového rozhodnutí o udělení oprávnění k chovu pokusných zvířat, k dodávce pokusných zvířat nebo k používání pokusných zvířat,

d) nezabezpečí, aby péči o pokusná zvířata vykonávaly osoby podle § 15d odst. 1,

e) v rozporu s § 15d odst. 5 nezajistí nad osobami, které provádějí úkony podle § 15d odst. 2 písm. b), c) nebo d) dohled, dokud neprokáží požadovanou kvalifikaci,

f) v rozporu s § 15d odst. 6 nevede záznamy nebo neuchovává dokumentaci,

g) v rozporu s § 15f odst. 1 nemá v daném místě osobu odpovědnou za péči o pokusná zvířata,

h) v rozporu s § 15f odst. 5 neurčí určeného veterinárního lékaře nebo kvalifikovaného odborníka,

i) v rozporu s § 15g odst. 1 nezřídí odbornou komisi podle § 15g, nebo nezajistí podmínky pro řádný výkon činnosti této komise nebo nesplní podmínky podle § 15g odst. 2 nebo 3,

j) nevede nebo neuchovává záznamy nebo je neposkytne příslušnému orgánu ochrany zvířat podle § 15g odst. 6,

k) nezajistí požadavky na zařízení, prostory a vybavení podle § 17,

l) nezajistí požadavky na péči a umístění pokusných zvířat podle § 17a odst. 1, 2 nebo 4,

m) nevede záznamy podle § 17g odst. 1 nebo tyto záznamy v rozporu s § 17g odst. 2 neuchovává nebo neposkytne příslušnému orgánu ochrany zvířat,

n) nevede záznamy nebo dokumentaci podle § 17h odst. 1 nebo tyto záznamy nebo dokumentaci v rozporu s § 17h odst. 2 neuchovává nebo neposkytne příslušnému orgánu ochrany zvířat, nebo je nepředá při umístění zvířete do chovu podle § 17h odst. 2,

o) neoznačí psa, kočku nebo subhumánního primáta trvale individuálním identifikačním prostředkem podle § 17h odst. 3 písm. a) nebo b), nebo nezdůvodní, proč není pokusné zvíře označeno podle § 17h odst. 3 písm. c), nebo neuchovává údaje podle § 17h odst. 4,

p) postupuje v rozporu s § 18f odst. 1, nebo

q) usmrtí pokusné zvíře v rozporu s požadavky podle § 18g odst. 1 nebo 2 nebo nezajistí dodržování těchto požadavků podle § 18g odst. 1 nebo 2.

(14) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel pokusných zvířat dopustí správního deliktu tím, že neuplatňuje strategii podle § 17c odst. 4.

(15) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako dodavatel pokusných zvířat dopustí správního deliktu tím, že dodá pokusné zvíře v rozporu s § 15a odst. 3.

(16) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako uživatel pokusných zvířat dopustí správního deliktu tím, že

a) provede pokus v rozporu s § 15a odst. 2,

b) v rozporu s § 16 provede pokus mimo rámec schváleného projektu pokusů nebo v rozporu s rozhodnutím o schválení projektu pokusů,

c) v rozporu s § 16c odst. 4 neposkytne státnímu orgánu příslušnému ke schvalování projektů pokusů všechny doklady nebo informace nezbytné k provedení zpětného posouzení,

d) neohlásí bez zbytečného odkladu státnímu orgánu příslušnému ke schvalování projektů pokusů změnu údajů uvedených v rozhodnutí o schválení projektu pokusů podle § 16e odst. 1,

e) v rozporu s § 16e odst. 2 provede významnou změnu struktury nebo funkce zařízení uživatele pokusných zvířat, která by mohla nepříznivě ovlivnit životní podmínky pokusných zvířat, provede změnu místa, kde jsou prováděny činnosti s pokusnými zvířaty, rozšíření druhů činností nebo zvýšení počtu užívaných druhů pokusných zvířat, bez nového rozhodnutí o schválení projektu pokusů,

f) v rozporu s § 17b odst. 1 provede pokus na jedinci ohroženého druhu zvířat, v rozporu s § 17c odst. 1, 2 nebo 3 provede pokus na subhumánním primátovi nebo lidoopovi, nebo v rozporu s § 17d odst. 1 nebo 2 provede pokus na zvířeti odchyceném ve volné přírodě,

g) neučiní kroky k minimalizaci utrpení pokusného zvířete podle § 17d odst. 4,

h) v rozporu s § 17e odst. 1 nebo 2 použije k pokusu opuštěné nebo toulavé zvíře,

i) použije k pokusu zvířata v rozporu s § 17f odst. 1 nebo 2,

j) provede pokus v rozporu s požadavky podle § 18a,

k) provede pokus na pokusném zvířeti v rozporu s požadavky podle § 18b,

l) provede pokus na pokusném zvířeti v rozporu s § 18c odst. 3,

m) provede pokus v rozporu s § 18d, nebo

n) nesplní některou z povinností podle § 18e odst. 3 nebo 4.

(17) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako provozovatel útulku nebo záchranné stanice dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle § 25 odst. 3.

(18) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako školicí pracoviště dopustí správního deliktu tím, že nedodrží při pořádání kurzu na úseku ochrany zvířat proti týrání podmínky nebo nesplní některou z povinností podle § 26c odst. 1 až 6 nebo 8.

(19) Fyzická podnikající osoba se jako určený veterinární lékař dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 17d odst. 4 neprohlédne pokusné zvíře nebo neučiní kroky k minimalizaci utrpení pokusného zvířete.

(20) Za správní delikt se uloží pokuta

a) do 500000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), c), d), e), f), g), h), i), k) ~~nebo o),~~ **o) nebo p)**, podle odstavce 2 písm. b) nebo c), podle odstavce 3 písm. c), podle odstavce 10, podle odst. 13 písm. c) nebo q) anebo podle odstavce 16 písm. a), b), e), f), g), i) až m),

b) do 200000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) nebo m), podle odstavce 2 písm. a), podle odstavce 3 písm. a), podle odstavce 4 písm. g) až i), podle odstavce 6 nebo 7, podle odstavce 8, podle odstavce 9, podle odstavce 11 písm. a), b) nebo d), podle odstavce 13 písm. d), g), k) nebo l), podle odstavce 15, odstavce 16 písm. h) nebo n), podle odstavce 18 anebo podle odstavce 19,

c) do 50000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. j), l) nebo n), podle odstavce 3 písm. b) nebo d), podle odstavce 4 písm. a) až f), j), k) nebo l), podle odstavce 5, podle odstavce 11 písm. c), podle odstavce 12, podle odstavce 13 písm. a), b), e), f), h), i), j), m) až p), podle odstavce 14, podle odstavce 16 písm. c) nebo d) anebo podle odstavce 17.

(21) Spolu s pokutou lze za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) nebo podle odstavce 16 písm. b), e), f), g), i), j), k), l) nebo m) uložit zákaz činnosti a za správní delikt podle odstavce 1 písm. b) propadnutí zvířete nebo zákaz chovu na dobu až 5 let.