

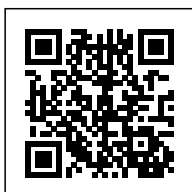


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VII. volební období

464/9

Usnesení garančního výboru č. 140 ze dne 14. ledna 2016 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony



Předkladatel: Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu
Doručeno poslancům: 18. ledna 2016 v 14:13

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2016
7. volební období

140

USNESENÍ
výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu
z 20. schůze ze dne 14. ledna 2016

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 464)

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garanční výbor pro projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 464/8) v následujícím pořadí:

1) Hlasování o návrhu O (leg tech) +

V C2 se slova „vzdělávací a tvůrčí činnosti a souvisejících činností“ nahrazují slovy „vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností“.

V C3 se slova „vzdělávací a tvůrčí činnosti a souvisejících činností“ nahrazují slovy „vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností“.

V A23 se slova „řízení a o akreditaci“ nahrazují slovy „řízení nebo o akreditaci“.

stanovisko výboru: **doporučuje**

2) Společné hlasování o návrzích F1 + F2 (nejmenuje-li prezident republiky navrženého uchazeče profesorem do 60 dnů, je tento uchazeč jmenován ze zákona)

Pokud budou schváleny návrhy F1 a F2 , budou nehlasovatelné návrhy D1 + D2 a návrhy I1 a I2)

stanovisko výboru: **nezaújal stanovisko**

3) V případě neschválení návrhů F1 + F2, pak hlasovat návrh **D1 + D2**

Pokud budou schváleny návrhy D1 + D2, budou nehlasovatelné návrhy I1 a I2

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

4) V případě neschválení ani návrhů D1 + D2, pak hlasovat návrhy **I1 + I2**

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

5) Hlasování o návrhu C5

Pokud bude schválen, C5 bude nehlasovatelný K1 a A8 a A9

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

6) Hlasování o návrhu K1

Pokud bude schválen K1, bude nehlasovatelný A8 a A9

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

7) Hlasování o návrhu A8 a A9

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

8) Společné hlasování o návrzích **C2 + C3 (nahrazení slov rektor – předseda rady)**

Pokud budou schváleny, pak nehlasovatelný v návrhu A1 bod 15 a bod 27

stanovisko výboru: **doporučuje**

9) Hlasování o návrzích **A1 až A43 s výjimkou v návrhu A1 bod 15, 27 a v návrhu A2 bod 244**

Pokud budou schváleny návrhy A3 a A4, bude nehlasovatelný návrh C4.

Pokud bude schválen návrh A26, bude nehlasovatelný návrh C8

Pokud bude schválen návrh A42, bude nehlasovatelný návrh L2

stanovisko výboru: **doporučuje**

10) Společné hlasování o návrzích **B1 až B6 (usnesení bezpečnostního výboru)**

stanovisko výboru: **doporučuje**

11) Společné hlasování o návrzích **C1 a C6** (oprávnění členů akademického senátu vysoké školy (resp. fakulty) navrhopvat vnitřní předpisy vysoké školy (resp. fakulty), tj. ne výlučně rektor (resp. děkan))

stanovisko výboru: **nedoporučuje**

12) Hlasování o návrhu **C7** (kratší platnost institucionální akreditace jen pro případ, že byla zamítnuta bezprostředně předcházející žádost, nikoliv obecně dřívější, jak uvádí novela)

stanovisko výboru: **doporučuje**

13) Společné hlasování o návrzích **E1 a E2** (přechodné ustanovení k funkčnímu období členů Akreditační komise)

stanovisko výboru: **doporučuje**

14) Hlasování o návrzích **G1 a G3** (místo akademického pracovníka může tatáž osoba zastávat jen na jedné vysoké škole, na další jen se souhlasem rektora vysoké školy, kde takové místo zastává, plus přechodné ustanovení)

stanovisko výboru: **doporučuje**

15) Hlasování o návrhu **G2** (je-li osoba akademickým pracovníkem na více vysokých školách (součástech vysokých škol), může volit a být volena do akademického senátu vysoké školy (součásti vysoké školy) pouze na jedné z nich)

stanovisko výboru: **nedoporučuje**

16) Hlasování o návrhu **H1** (nová oblast veřejná správa)

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

17) Společné hlasování o návrzích **J1 + J2** (uskutečňovat mezinárodně uznávané kurzy a udělovat mezinárodně uznávané tituly může nejen veřejná, ale jakákoliv vysoká škola, nostrifikovat zahraniční vzdělání může nejen veřejná, ale jakákoliv vysoká škola)

stanovisko výboru: **nedoporučuje**

18) Hlasování o návrhu **L1** (kromě rektora a prorektora má právo na vystoupení na zasedání akademického senátu vysoké školy i děkan)

stanovisko výboru: **doporučuje**

19) Společné hlasování o návrzích **L3 + L4 + L5** (povinné nejméně třetinové zastoupení profesorů a docentů v akademickém senátu vysoké školy (resp. fakulty))

stanovisko výboru: **nedoporučuje**

20) Společné hlasování o návrzích **L6 + L8 + L10** (zvýšení počtu členů Rady Akreditačního úřadu na 21, zpravidla profesori a docenti)

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

21) Společné hlasování o návrzích **L7 + L11** (odměňování členů Rady Akreditačního úřadu stanoví zákon, nikoliv vláda, plus konkrétní návrh)

stanovisko výboru: **nezaujal stanovisko**

22) Hlasování o návrhu **L9** (silněji formulovaná nezávislost členů Rady Akreditačního úřadu, neslučitelnost jakékoliv působení na vysoké škole (s výjimkou výuky na základě dohod mimo pracovní poměr) s výkonem funkce předsedy nebo místopředsedy Rady, další členové Rady nesmí jinou činností ohrožovat důvěru v nezávislost a nestrannost Akreditačního úřadu)

stanovisko výboru: **doporučuje**

23) Hlasování o návrhu **M1** (výslovné zakotvení možnosti vysoké školy uznávat zkoušky nebo jiné studijní povinnosti z vyšších odborných škol)

stanovisko výboru: **doporučuje**

24) Hlasování o návrhu **M2** (rozšíření standardů pro akreditaci studijního programu o specifické požadavky na studijní programy uskutečňované v cizím jazyce, ve spolupráci se zahraniční vysokou školou a na studijní programy, při jejichž studiu se uznávají studijní povinnosti z vyšších odborných škol)

stanovisko výboru: **nedoporučuje**

25) Hlasování o návrhu **N1** (mezinárodně uznávané kurzy otevřít i pro studenty a absolventy českých vysokých škol, nejen zahraničních, jak je tomu podle aktuálního znění zákona)

stanovisko výboru: **doporučuje**

26) Hlasování o návrhu jako celku

stanovisko výboru: **doporučuje**

II. z a u j í m á následující stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům:

A1 až A43 kromě A8 a A9 - doporučuje
A8 a A9 - nezaujal stanovisko
B1 až B6 - doporučuje
C1 a C6- nedoporučuje
C2 a C3 - doporučuje
C4 - nezaujal stanovisko
C5 - nezaujal stanovisko
C7 - doporučuje
C8 - nezaujal stanovisko
D1 a D2 - nezaujal stanovisko
E1 a E2 - doporučuje
F1 a F2 - nezaujal stanovisko
G1 a G3 - doporučuje
G2 - nedoporučuje
H1 - nezaujal stanovisko
I1 a I2 - nezaujal stanovisko
J1 a J2 - nedoporučuje
K1 - nezaujal stanovisko
L1 - doporučuje
L2 - nezaujal stanovisko
L3, L4 a L5 - nedoporučuje
L6, L8 a L10 - nezaujal stanovisko
L7 a L11 - nezaujal stanovisko
L9 - doporučuje
M1 - doporučuje
M2 - nedoporučuje
N1 - doporučuje
O (legislativně technické) - doporučuje

III. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru posl. J. Miholu, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

IV. p o v ě ř u j e zpravodaje výboru posl. J. Miholu, aby ve schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona navrhl proceduru hlasování a přednášel stanoviska výboru;

V . p o v ě ř u j e předsedu výboru posl. J. Zlatušku, aby předložil toto usnesení předsedovi
Poslanecké sněmovny.

Jiří Mihola, v. r.
zpravodaj

Marta Semelová, v. r.
ověřovatelka
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu

Jiří Zlatuška, v. r.
předseda
výboru pro vědu, vzdělání,
kulturu, mládež a tělovýchovu