

## **Pozměňovací návrh k sněmovnímu tisku č. 368 – Novela zákona o přestupcích:**

A) V části desáté „Změna zákona o vojácích z povolání“, se čl. XII mění takto:

### **„Čl. XII**

Zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 129/2002 Sb., zákona č. 254/2002 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 546/2005 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 147/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., zákona č. 122/2012 Sb. a zákona č. 332/2014 Sb. se mění takto:

1. V § 51 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Projednávali orgán s kázeňskou pravomocí jako kázeňský přestupek jednání vojáka označené ve zvláštním právním předpise jako přestupek zapisovaný do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů (dále jen „evidence přestupků“), opatří si po zahájení řízení opis z evidence přestupků týkající se obviněného vojáka.“.

2. Za § 51 se vkládá nový § 51a, který včetně nadpisu zní:

### **„§ 51a**

#### **Zápis do evidence přestupků**

Příslušný služební orgán zapisuje do evidence přestupků rozhodnutí o jednání vojáka označeném ve zvláštním právním předpise za přestupek, jedná-li se o přestupek zapisovaný do evidence přestupků. Na postup při zápisu pravomocného rozhodnutí o jednání vojáka označeného za přestupek ve zvláštním právním předpise do evidence přestupků a postup při uplatňování námitek před služebním orgánem, který zápis do evidence přestupků provedl, se použijí obdobně ustanovení zákona o přestupcích. Orgán s kázeňskou pravomocí, který vydal rozhodnutí o jednání vojáka označeném za přestupek ve zvláštním právním předpise, o této skutečnosti informuje do pěti dnů od nabytí právní moci rozhodnutí příslušný služební orgán, který rozhodnutí zapisuje do evidence přestupků. Věta první se nepoužije na rozhodnutí týkající se příslušníka Vojenského zpravodajství.“.

3. V § 152a odst. 1 se za slovo „části“ vkládají slova „nebo v řízení podle § 51 odst. 2“.

B) V části dvacáté třetí „účinnost“ se slova „a čl. IV bodů 1 a 2“ nahrazují slovy „ , čl. IV bodů 1 a 2 a čl. XII bodu 3“.

### Odůvodnění:

Od předložení tohoto tisku byla přijata další novela zákona o vojácích z povolání, která byla vyhlášena pod č. 332/2014 Sb., je proto třeba upravit úvodní větu.

Bod 1 je v původním návrhu až jako bod 2 a mění § 154 zákona. To je však chybné, protože toto ustanovení se vztahuje pouze na klasické „vojenské“ kázeňské přestupky, a tedy povinnost opatření opisu z evidence přestupků, týkající se přestupků podle jiných zákonů, by byla upravena na špatném místě. Text se tedy přesouvá do správného ustanovení.

Bod 2 je původním bodem 1. Bod 3 pak reaguje na výše zmíněnou poslední novelu zákona o vojácích z povolání. Tato novela mimo jiné doplnila § 152a, který obdobně jako zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, upravuje výkon rozhodnutí o povinnosti k peněžitému plnění ve věcech služebního poměru. Ukázala se však potřeba doplnit navíc ještě rozhodnutí o jednání majícím znaky přestupku podle § 51 odst. 2 zákona, protože toto řízení není, na rozdíl od zákona č. 361/2003 Sb., řízením ve věcech služebního poměru, ale řízením kompletně vedeným podle procesních pravidel zákona o přestupcích a správního řádu. Přitom výkon rozhodnutí srážkami z platu, který bude prováděn v případě, že voják pokutu neuhradí dobrovolně, je v případech vojáků z povolání nejefektivnějším způsobem výkonu rozhodnutí. V případě nepřijetí této úpravy by služební orgány musely každé rozhodnutí o přestupku předávat obecnému správci daně, tj. Celnímu úřadu, což je zbytečně složitý postup, který v případě rozhodování o vojácích z povolání nemá logické opodstatnění.

Vzhledem ke kompletnímu přepracování navrhované novelizace zákona o vojácích z povolání se navrhuje celé nové znění části XII. Ustanovení B měnící část upravující účinnost zákona pak právě bod 3 týkající se výkonu rozhodnutí navíc vyjmenovává mezi ustanoveními, která budou mít dřívější účinnost, jelikož standardní legisvakanční lhůta, která je v tomto případě více než rok, by v případě této změny byla příliš dlouhá.