

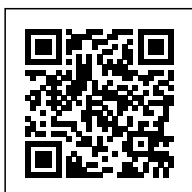


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VII. volební období

1071/0

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb.,
o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů
(rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související
zákony**



Zástupce předkladatele: ministr financí
Doručeno poslancům: 23. března 2017 v 10:44

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne 2017,

kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

ČÁST PRVNÍ

Změna rozpočtových pravidel

Čl. I

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění zákona č. 493/2000 Sb., zákona č. 141/2001 Sb., zákona č. 187/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 450/2001 Sb., zákona č. 202/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 479/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 546/2005 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 130/2006 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 140/2006 Sb., zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 174/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 26/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 109/2009 Sb., zákona č. 154/2009 Sb., zákona č. 214/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 417/2009 Sb., zákona č. 421/2009 Sb., zákona č. 139/2010 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., 73/2011 Sb., zákona č. 366/2011 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 456/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 465/2011 Sb., zákona č. 171/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 25/2015 Sb., zákona č. 320/2015 Sb., zákona č. 357/2015 Sb., zákona č. 128/2016 Sb., zákona č. 135/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 24/2017 Sb. a zákona č. 59/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 14 odst. 3 se věta první nahrazuje větou „Žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nelze podat ústně do protokolu.“.
2. V § 14 odst. 3 písmeno c) zní:
„c) účel, na který chce žadatel o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (dále jen „žadatel o dotaci“) žádané prostředky použít.“.
3. V § 14 odst. 3 písm. d) se slovo „a“ zrušuje.
4. V § 14 odst. 3 písm. e) se za slovo „žadatel“ vkládají slova „o dotaci“.
5. V § 14 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena f) a g), která znějí:
„f) další podklady nutné pro rozhodnutí poskytovatele a
g) identifikace výzvy, na jejímž základě je žádost podávána.“.

6. V § 14 odst. 4 písm. c) se slova „nebo částku, do jejíž výše může být dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta“ zrušují.
7. V § 14 odst. 4 se písmeno i) zrušuje.
Dosavadní písmena j) a k) se označují jako písmena i) a j).
8. V § 14 odst. 4 písm. i) se slova „na které se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek“ nahrazují slovy „na jejichž výběr se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek“.
9. V § 14 se odstavec 5 včetně poznámek pod čarou č. 15 a 15a a odkazů na tyto poznámky pod čarou zrušuje.
Dosavadní odstavce 6 až 13 se označují jako odstavce 5 až 12.
10. V § 14 odst. 8 se číslo „6“ nahrazuje číslem „5“ a slova „7 a 8“ se nahrazují slovy „6 a 7“.
11. V § 14 se odstavec 12 zrušuje.
12. V § 14e odst. 1 větě první, § 14f odst. 1 písm. b) a v § 14f odst. 4 se číslo „6“ nahrazuje číslem „5“.
13. V § 14e odst. 1 větě druhé a v § 14f odst. 3 písm. a) se text „písm. k)“ nahrazuje textem „písm. j)“.
14. Za § 14f se vkládají nové § 14g až 14q, které včetně nadpisů znějí:

„§ 14g
Vedení řízení

Řízení vede poskytovatel. Poskytovatel může některé činnosti přenést na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu veřejnoprávní smlouvou; pro postup se použije § 160 správního řádu obdobně. Nelze však převést vyhlášení výzvy podle § 14j a vydání rozhodnutí.

§ 14h
Doručování rozhodnutí o zamítnutí žádosti

Rozhodnutí, kterým se žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci zcela zamítá, lze doručit veřejnou vyhláškou, a to pouze způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 14i
Účastník řízení

Účastníkem řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je pouze žadatel o dotaci.

§ 14j

Výzva k podání žádosti

(1) Výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obsah výzvy musí být přístupný po dobu nejméně 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti. Obsahem výzvy je její věcné zaměření, okruh oprávněných žadatelů o dotaci, lhůta pro podání žádosti, popřípadě další požadavky, které žadatel o dotaci musí naplnit a informace o podkladech podle § 14 odst. 3 písm. f).

(2) Výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci dále obsahuje informace o možnosti postupu podle § 14k odst. 1, 3 a 4, § 14l a 14p.

(3) K žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc podané před zveřejněním výzvy se nepřihlíží.

(4) Poskytovatel usnesením řízení zastaví v případě, že

a) žádost nebyla podána ve lhůtě stanovené výzvou k podání žádosti,

b) žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotaci uvedenému ve výzvě k podání žádosti,

c) žádost trpí vadami a výzva k podání žádosti nepřipouští možnost jejich odstranění podle § 14k odst. 1.

§ 14k

Odstranění vad žádosti, doložení dalších podkladů a úprava žádosti

(1) Trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu.

(2) Neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.

(3) Pokud to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, může poskytovatel kdykoliv v průběhu řízení vyzvat žadatele o dotaci k doložení dalších podkladů nebo údajů nezbytných pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, k čemuž žadateli o dotaci poskytne přiměřenou lhůtu.

(4) Pokud to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, může poskytovatel žadateli o dotaci doporučit úpravu žádosti, lze-li předpokládat, že upravené žádosti bude zcela vyhověno; vyhoví-li žadatel o dotaci tomuto doporučení, posuzuje poskytovatel upravenou žádost.

§ 14l

Zemřel-li žadatel o dotaci nebo zanikl-li žadatel o dotaci přede dnem vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, poskytovatel řízení zastaví, není-li ve výzvě podle § 14j stanoveno jinak.

§ 14m
Rozhodnutí

(1) Poskytovatel rozhodnutím

- a) zcela poskytne dotaci nebo návratnou finanční výpomoc,
- b) zcela zamítne žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, nebo
- c) dotaci nebo návratnou finanční výpomoc zčásti poskytne a zároveň žádost ve zbytku zamítne.

(2) Je-li dotace nebo návratná finanční výpomoc zcela nebo zčásti poskytnuta, obsahuje výroková část rozhodnutí náležitosti uvedené v § 14 odst. 4 písm. c) až h) a může obsahovat náležitosti uvedené v § 14 odst. 4 písm. i) a j) a v § 14 odst. 5 až 7.

§ 14n
Lhůta pro vydání rozhodnutí

(1) Rozhodnutí, kterým se žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci zcela zamítá, poskytovatel vydá nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy vydal veškerá rozhodnutí, kterými jsou finanční prostředky na základě výzvy podle § 14j poskytnuty.

(2) Den vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je považován za den poskytnutí veřejné podpory nebo podpory malého rozsahu.

§ 14o
Změna rozhodnutí

Postupem podle § 14g až 14i, 14l a 14m může poskytovatel rozhodnout na základě žádosti příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci o změně práv a povinností uvedených v § 14 odst. 4 písm. c), e) až h), i) a j).

§ 14p
Nové rozhodnutí

Žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, která byla pravomocně zcela nebo zčásti zamítnuta, lze novým rozhodnutím zcela vyhovět, případně zčásti vyhovět a ve zbytku ji zamítnout, souhlasí-li s tím žadatel o dotaci. Takovému rozhodnutí může předcházet postup upravený v § 14k odst. 3 a 4.

§ 14q
Vztah ke správnímu řádu

(1) V řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3, § 41, § 45 odst. 2 a 4, § 71 odst. 3, § 80 odst. 4 písm. b) až d), § 140 odst. 2 a § 146 správního řádu.

(2) Proti rozhodnutí poskytovatele není přípustné odvolání ani rozklad. Obnova řízení se nepřipouští. Přezkumné řízení se nepřipouští, s výjimkou postupu podle § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu.“

15. V § 17 se za slovo „žadatelem“ vkládají slova „o dotaci“.
16. V § 26 odst. 2 větě třetí se číslo „6“ nahrazuje číslem „5“.
17. V § 27 odst. 1 větě první se slova „a nepředvídaných“ nahrazuje slovy „, avšak v zákoně o státním rozpočtu neobsažených“.
18. V § 44 odst. 1 písm. i) se číslo „8“ nahrazuje číslem „7“.
19. V § 44a odst. 4 písm. a) a v § 44a odst. 5 se číslo „6“ nahrazuje číslem „5“.
20. V § 75 větě druhé se číslo „10“ nahrazuje číslem „9“.
21. V § 77 odst. 1 větě druhé se text „§ 14 odst. 13“ nahrazuje textem „§ 14o“.

Čl. II

Přechodné ustanovení

1. V řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci v případech, kdy žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc byla podána přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 218/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. O žádostech podaných po dni nabytí účinnosti tohoto zákona se rozhoduje podle zákona č. 218/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, i tehdy, byla-li výzva k podávání žádostí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci zveřejněna přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

3. Poskytovatel do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup informaci o možnosti postupu podle § 14k odst. 1, 3 a 4, § 14l a 14p zákona č. 218/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Pokud poskytovatel informaci nezveřejní, postupuje se podle výzvy zveřejněné přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o podpoře regionálního rozvoje

Čl. III

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 66/2007 Sb., zákona č. 154/2009 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 253/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 298/2015 Sb. a zákona č. 24/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 18 odst. 6 písmeno c) zní:

„c) doručení žádostí o dotace nebo návratné finanční výpomoci, rozhodnutí v řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, žádostí o platbu, změnových hlášení a dalších obdobných dokumentů,“.

2. V § 18 se doplňují odstavce 18 a 19, které znějí:

„(18) Dokument podle odstavce 6 písm. c) se považuje za doručení okamžikem, kdy se do monitorovacího systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění v rámci monitorovacího systému přístup k dokumentu.

(19) Nepřihlásí-li se do monitorovacího systému žadatel nebo jím pověřená osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument vložen do monitorovacího systému, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.“.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací

Čl. IV

V § 7 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění zákona č. 110/2009 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 135/2016 Sb. a zákona č. 194/2016 Sb., se doplňuje odstavec 9, který zní:

„(9) Na poskytnutí podpory podle tohoto zákona se nepoužijí ustanovení § 14g až 14q rozpočtových pravidel⁸⁾.“.

ČÁST ČTVRTÁ

ÚČINNOST

Čl. V

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

OBEČNÁ ČÁST

1. Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech je obecná právní norma, která upravuje tvorbu, funkce a obsah střednědobého výhledu státního rozpočtu, státního rozpočtu a státního závěrečného účtu, příjmy a výdaje státního rozpočtu, státní finanční aktiva a pasiva, finanční hospodaření organizačních složek státu, zařízení státu majících obdobné postavení jako organizační složka státu, a státních příspěvkových organizací, finanční kontrolu, podmínky zřizování státních fondů, způsob řízení státní pokladny a řízení státního dluhu, hospodaření s prostředky soustředěnými v Národním fondu.

Navrhovaná novela zákona upravuje proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu.

Řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je upraveno v § 14 rozpočtových pravidel. Je zde upravena žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a rozhodnutí o jejich poskytnutí včetně jeho náležitostí. Při vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je vyloučeno použití správního řádu a soudního přezkumu rozhodnutí.

V současné právní úpravě je uvedeno, že *vyhoví-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje požadované náležitosti. Na výše uvedená rozhodnutí se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání.* Všeobecně rozšířený výklad tohoto ustanovení byl takový, že vyloučení správního řádu a soudního přezkumu se vztahuje jak na pozitivní, tak i negativní rozhodnutí (v případě nevyhovění žádosti nemá neúspěšný žadatel možnost využít proti rozhodnutí poskytovatele žádné opravné prostředky).

Výše uvedená právní úprava poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu je však v souvislosti s vývojem právního řádu a s vývojem judikatury překonaná. Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu je výkonem veřejné správy, a proto se na něj vztahuje správní řád, a to i z toho důvodu, že poskytování dotací není podřízeno žádnému procesu, který by správní řád plně nahrazoval.

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje upravuje systém MS2014+, neupravuje však otázky potřebné k jeho využití pro potřeby řízení o poskytnutí dotací.

2. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku

Současný právní stav se jeví jako dlouhodobě neudržitelný. Rozpočtová pravidla vylučují použití správního řádu na proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu, ale zároveň neupravují jiný proces, kterým by se takové poskytování řídilo, což je v rozporu s § 180 správního řádu. Je proto třeba upravit vztah poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu ke správnímu řádu.

V praxi by aplikace správního řádu v plném rozsahu znamenala velkou časovou náročnost celého procesu a značný nárůst administrativní zátěže poskytovatelů dotací. Navrhuje se proto jednostupňové správní řízení, tedy žadatel o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc se nebude moci proti rozhodnutí, kterým bude ukončeno správní řízení odvolat ani proti němu podat rozklad. Vyloučena bude i obnova řízení. Soudní přezkum rozhodnutí v návrhu vyloučen není a účastník řízení se tedy bude moci obrátit se správní žalobou na soud. Po podání žaloby ve správním soudnictví může být za účelem uspokojení žadatele o dotaci provedeno přezkumné řízení.

Vzhledem k tomu, že poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu je výkonem veřejné správy, nelze současný stav v této oblasti změnit jinak než zákonem. Navrhuje se tedy zákon, kterým se mění rozpočtová pravidla (zákon č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Ustanovení zákona se nedotýkají normativního financování škol a školských zařízení. V tomto případě se jedná, v souladu s § 7 odst. 1 písm. u) zákona č. 218/2000 Sb., o další výdaje stanovené zvláštním zákonem. Úprava dotačního řízení se na tyto případy s ohledem na specifika normativního financování ani nehodí. Financování v těchto případech probíhá podle normativů vyhlášených MŠMT ve Věstníku MŠMT. Finanční prostředky se následně v souladu se školským zákonem rozdělují jako součin normativů a jednotek, na které tyto normativy připadají. Zvláštní úpravu dotačního řízení pak obsahuje č. 306/1999 Sb., na jehož základě se poskytují dotace soukromým školám a školským zařízením.

Rozpočtová pravidla neupravují práva a povinnosti fyzických osob, nelze proto hodnotit dopady aktuální ani nově navrhované právní úpravy ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

V zákoně č. 248/2000 Sb. se navrhuje právní úprava, která umožní využití systému MS2014+ pro doručování v rámci řízení o poskytnutí dotace spolufinancované z rozpočtu Evropské unie.

3. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

V čl. 79 odst. 1 Ústavy České republiky je řečeno, že ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Předložený návrh je zpracován v souladu s výše uvedeným ustanovením a není s ním v rozporu. Návrh neodporuje ani ustanovení čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, který stanoví, že státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Předložený návrh není v rozporu s příslušnými ustanoveními Listiny základních práv a svobod.

Ústava České republiky ani Listina základních práv a svobod nezaručuje právo na dvoustupňové správní řízení. Z tohoto pohledu není navrhované jednostupňové správní řízení v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.

Listina základních práv a svobod umožňuje tomu, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Soudní přezkum rozhodnutí o žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci v návrhu vyloučen není a návrh je tedy v souladu s výše uvedeným ustanovením Listiny základních práv a svobod.

4. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie, popřípadě i s legislativními záměry a s návrhy předpisů Evropské unie

Provádění rozpočtové politiky a odpovědnost za ni patří v Evropské unii do kompetencí členských států. Pokud však jde o čerpání prostředků z rozpočtu Evropské unie, toto podléhá základnímu právnímu rámci, který tvoří jak primární právo EU (zejména čl. 317 Smlouvy o fungování Evropské unie - sdílené řízení hospodaření s těmito finančními prostředky mezi Evropskou komisí a členskými státy a odkaz na zásady řádného finančního řízení), tak předpisy práva sekundárního – základem je tzv. Finanční nařízení EU (čl. 59 - sdílené řízení s členskými státy ad.) a dále řada přímo použitelných předpisů z oblasti poskytování finanční pomoci z rozpočtu EU obsahujících pravidla čerpání finančních prostředků vztahující se k daným fondům EU.

Kontrolu postupů, pokud jde o využívání fondů EU dle výše uvedených pravidel práva EU, provádí Evropská komise.

Vzhledem k pravidlům práva EU lze konstatovat, že členským státům je uložena zejména obecná povinnost dbát na předcházení nesrovnalostí, které zahrnují jakékoli porušení právního předpisu (unijního nebo vnitrostátního), v jehož důsledku by mohl být z rozpočtu EU uhrazen neoprávněný výdaj – v podrobnostech např. čl. 122 odst. 2 nařízení EU č. 1303/20132.

Předpisy sekundárního práva EU dále členským státům ukládají přijmout opatření v oblasti systémů řízení a kontroly programů EU tak, aby tyto programy/fondy EU byly využívány zákonně a řádně (srov. základní zásady systémů řízení a kontroly uvedené v čl. 72 výše cit. nařízení EU č. 1303/2013, včetně písm. h)).

Dále, pokud jde o vyšetřování nesrovnalostí v souvislosti s čerpáním prostředků z rozpočtu EU, právo EU stanoví v prvé řadě odpovědnost členského státu a přímo použitelné předpisy EU pak stanoví další podrobnosti, např. pokud jde o finanční opravy, které jsou v případech zjištěných nesrovnalostí členské státy povinny provést.

Návrh není předkládán jako implementační, vztah předmětu úpravy k pravidlům stanoveným právem EU tu však je. Rozpory s právem EU nebyly shledány.

5. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Úprava poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu ani pravidla hospodaření organizačních složek státu není předmětem žádné mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána.

6. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Navrhovaná právní úprava nezvyšuje ani nesnižuje rozsah poskytování dotací. Z tohoto pohledu je navrhovaná právní úprava rozpočtově neutrální.

Navrhovaná právní úprava stanovuje určité procesní postupy, které budou muset poskytovatelé dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu dodržovat. Oproti současné praxi se tak u většiny poskytovatelů (jde jen o část organizačních složek státu – ústřední orgány státní správy, Grantová agentura, Technologická agentura, Akademie věd, Úřad práce, Česká rozvojová agentura) zvýší administrativní zátěž, což se projeví požadavkem na nárůst počtu pracovních sil a s tím souvisejících nároků na platy. Tento nárůst by na druhé straně mohl být částečně utlumen obsazením dosud neobsazených míst. Požadavek na nárůst počtu pracovních sil nemůže být stejný u všech poskytovatelů dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu, protože všichni poskytovatelé neposkytují jejich stejný počet.

Případné požadavky na nárůst počtu pracovních sil a s tím souvisejících prostředků na platy budou řešeny v dohodě poskytovatelů s Ministerstvem financí. Očekávané dopady na státní rozpočet vyvolané zvýšenou administrativní zátěží poskytovatelů jsou vyčísleny v části V. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA), kap. 8.

Navrhovaná právní úprava nebude mít žádné přímé dopady na jiné veřejné rozpočty ani na podnikatelské prostředí.

Navrhovaný právní předpis nebude mít dopady na sociálně slabé osoby, osoby se zdravotním postižením, národnostní menšiny, na rovnost mužů a žen ani žádné jiné sociální dopady, protože této problematice se materiál netýká. Materiál nebude mít žádné dopady na životní prostředí.

7. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Návrh zákona nebude mít žádný dopad ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

8. Zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná právní úprava nevyvolává nebezpečí zvýšené korupce, neusnadňuje žádným způsobem korupční jednání ani jakkoliv neznesnadňuje odhalení korupčního jednání.

Přiměřenost

Předkládaný návrh je přiměřený tomu, že má upravovat proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu. Podřízení procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu správnímu řádu (se stanovenými výjimkami a zvláštní úpravou některých institutů) a umožnění soudního přezkumu rozhodnutí zajistí procesní práva žadatelům o tyto prostředky. Na druhé straně zvláštní úprava některých institutů a vyloučení některých ustanovení správního z aplikace zajistí, že nebude ohroženo poskytování uvedených prostředků ze státního rozpočtu. Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu je výkonem veřejné správy, a proto je nutné přistoupit k zákonné úpravě.

Jednoznačnost

Na proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu se použije subsidiárně správní řád. Rozpočtová pravidla vycházejí z toho, že na dotaci ani návratnou finanční výpomoc není právní nárok. Je tedy umožněna relativně volná úvaha poskytovatele, zda dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu

poskytne. Poskytovatel však nemůže uvedené prostředky poskytnout ze své vlastní vůle, ale vždy rozhodne o žádosti žadatele o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc. Na druhé straně kritéria pro rozhodování by již měla být naznačena ve výzvě k podávání žádostí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Poskytovatel bude rovněž vázán možnostmi státního rozpočtu.

Standardnost

Vzhledem k tomu, že proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu je podřízen správnímu řádu, jsou jednotlivé instituty v právním řádu již obsaženy. Jediným institutem, který ve správním řádu obsažen není je výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Tyto výzvy jsou však již dnes poskytovateli používány.

Motivace ke korupci

Vzhledem k tomu, že podle rozpočtových pravidel není na dotaci ani návratnou finanční výpomoc právní nárok, neměli by žadatelé o tyto prostředky spoléhat na ně jako na rozhodující nebo dokonce jediný zdroj finančních prostředků. Případné zamítnutí žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc by tedy nemělo mít vliv na existenci takového žadatele.

Nepředpokládá se, že korupce v oblasti poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu by byla systémovým jevem. Vzhledem k některým částkám poskytovaným jako dotace nebo návratná finanční výpomoc by se korupce zřejmě ani nevyplatila.

Rozhodování

Pravomoc poskytovat dotace mají organizační složky státu, které jsou uvedeny v § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel. Rovněž mohou mít takovou pravomoc organizační složky státu, které určí zvláštní zákon, což je dnes Česká rozvojová agentura. Každý poskytovatel rozhoduje o dotacích nebo návratných finančních výpomocích, které spadají do výkonu činností určených mu zákonem.

Z procesní stránky bude rozhodováno podle správního řádu v jednom stupni. Řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu vede její poskytovatel, který je tedy za průběh řízení odpovědný. V tomto ohledu se nemění současný stav. Bude možný soudní přezkum rozhodnutí. Poskytovatel bude moci po podání žaloby ve správním soudnictví přezkoumat svoje rozhodnutí v rámci přezkumného řízení upraveného správním řádem. Nejsou dotčeny ani kontrolní mechanismy u poskytovatelů dotací, které se opírají o jiné právní předpisy.

Transparentnost

Navrhovaná právní úprava nemá vliv na dostupnost informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Informace o dotacích jsou zveřejňovány na internetových stránkách Ministerstva financí v rozsahu stanoveném v § 18a rozpočtových pravidel.

Významnost korupčních rizik

Vzhledem k tomu, že o poskytnutí či neposkytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci bude vydáno rozhodnutí podle správního řádu, které bude nutné odůvodnit a které může být předmětem soudního přezkumu a po podání žaloby ve správním soudnictví rovněž předmětem přezkumného řízení podle správního řádu, neskýtá navrhovaná právní úprava významná korupční rizika. Vzhledem k tomu, že korupční rizika nejsou významná, jde i o rizika akceptovatelná.

9. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Návrh zákona nebude mít žádný dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K části první – novela rozpočtových pravidel

K čl. I

K bodu 1

Vzhledem k tomu, že řízení o poskytnutí dotace bude v zásadě podléhat správnímu řádu, vztahuje se na podání žádosti i § 37 odst. 4 správního řádu. Všechny způsoby uvedené v § 37 odst. 4 správního řádu jsou použitelné s výjimkou podání žádosti ústně do protokolu. Při velkém množství žádostí a jejich relativní složitosti není možné, aby žadatelé o dotaci chodili k poskytovatelům dotací a žádosti diktovali ústně do protokolu.

K bodu 2

Ten, kdo bude žádat o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu bude v dalším textu zákona označen jako žadatel o dotaci. Žadatelem o dotaci je myšlen jednotlivý žadatel, který žádá o konkrétní dotaci nebo návratnou finanční výpomoc.

K bodu 3

Jde o legislativně-technickou úpravu, která souvisí s doplněním písmen f) a g) do § 14 odst. 3 (viz bod 5).

K bodu 4

Jde o legislativně technickou úpravu, která souvisí se zavedením legislativní zkratky „žadatel o dotaci“.

K bodu 5

V § 14 odst. 3 obsahují písmena a) až e) obecné náležitosti, které musí obsahovat každá žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu. Navrhované doplnění písmena f) reflektuje faktický stav, kdy žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu musí obsahovat další podklady nutné pro rozhodnutí poskytovatele podle toho, na co mají být prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu využity. Například jiné podklady budou nutné pro dotace na sociální služby a jiné podklady budou třeba na dotace pro zemědělce.

Žádat o dotace bude možné pouze na základě předchozí výzvy poskytovatele (viz navrhovaný § 14j). Je třeba, aby poskytovatel dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu dokázal identifikovat, na základě jaké výzvy je žádost podávána. Proto je třeba, aby žadatelé o dotaci uváděli výzvu, na jejímž základě žádost podávají, což je obsahem navrhovaného písmena g).

K bodu 6

Rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu bude rozhodnutím podle správního řádu, které musí být přezkoumatelné. Proto je třeba v něm uvést přesnou částku, která má být příjemci poskytnuta.

K bodu 7

Den vydání rozhodnutí není podle správního řádu součástí výrokové části rozhodnutí.

K bodu 8

Současné znění ustanovení § 14 odst. 4 písm. j) je matoucí, protože svým smyslem odkazuje spíše k rozlišení osob - zadavatelů od osob - nezadavatelů. Ve skutečnosti však jde o odlišení osob - dodavatelů, s nimiž může být (ovšem spíše díky postavení příjemce dotace, resp. díky charakteru daného právního vztahu) smlouva uzavřena pouze na základě postupu dle zákona o zadávání veřejných zakázek, od jiných osob, na jejichž výběr se tento zákon nevztahuje. Uvedení určité osoby v rozhodnutí o poskytnutí dotace tedy samo o sobě nevyjímá vztah takové osoby s příjemcem z režimu zákona o zadávání veřejných zakázek.

K bodu 9 a 10

Zrušuje se výluka použití správního řádu soudního přezkumu rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu. Následně je provedena legislativně technická úprava související se změnou číslování odstavců.

K bodu 11

Ustanovení o změně rozhodnutí je přesunuto do § 14o. Oprava zřejmých nesprávností se řídí obecnou úpravou ve správním řádu

K bodům 12 a 13

Jde o legislativně technické úpravy.

K bodu 14**K § 14g**

Řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu vede poskytovatel. Kdo může být poskytovatelem, je upraveno v § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel. Veřejnoprávní smlouvou může poskytovatel dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu převést některé svoje činnosti na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu. Činnosti budou přenášeny zejména na státní fondy (ve smyslu § 28 rozpočtových pravidel) a státní příspěvkové organizace. Pokud je poskytovatel dotace nebo návratné finanční výpomoci zřizovatelem státní příspěvkové organizace, může tuto organizaci k výkonu činností pověřit. Převáděny mohou být zejména administrativní činnosti, jako je shromažďování žádostí, jejich prvotní posuzování včetně návrhu pro poskytovatele na vyřízení žádosti. Vyhlášovat výzvu k podávání žádostí o dotace nebo návratné finanční výpomoci a vydávat rozhodnutí však bude moci pouze poskytovatel.

Pokud jde o dotace spolufinancované z rozpočtu Evropské unie, vyplývá z článku 123 odst. 6 a 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 možnost převést některé činnosti na jiné subjekty, s čímž je navrhované ustanovení v souladu.

K § 14h

Z důvodu možného velkého počtu žádostí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu a s tím souvisejícího velkého počtu zcela zamítnutých žádostí je poskytovatelům umožněno oznámit tato rozhodnutí pouze veřejnou vyhláškou, a to pouze způsobem umožňujícím dálkový přístup, protože by pro všechna tato rozhodnutí v některých případech nepostačovala kapacita úřední desky. Jedná však pouze o možnost, které poskytovatelé mohou, ale nemusejí využít. Negativní rozhodnutí lze samozřejmě doručovat i jinými způsoby upravenými ve správním řádu.

K § 14i

V otázce účastenství je navrhována zvláštní právní úprava. Účastníkem řízení bude pouze konkrétní žadatel o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu. Práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci budou svědčit pouze tomuto žadateli a nebude jimi dotčen nikdo jiný.

K § 14j

Odstavcům 1 a 2

Navrhuje se, aby dotace a návratné finanční výpomoci poskytované ze státního rozpočtu byly poskytovány na základě výzvy k podávání žádostí. Přínos výzvy by měl spočívat v informaci o tom, že určitý poskytovatel bude určité dotace poskytovat a na druhé straně by se tak mělo předejít podávání žádostí, které nemají naději v dotačním řízení uspět. Tuto výzvu bude vyhlášovat poskytovatel a nebude moci přenést vyhlášení výzvy na nikoho jiného (viz § 14g). Navrhuje se zákonem stanovit obsah výzvy, kterým by se měli potencionální žadatelé řídit. Výzvu je třeba zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup s tím, že dostupnost výzvy by měla trvat minimálně 30 dnů. Přínosem výzvy by mělo být, že všichni potencionální žadatelé se dovědí o tom, že určité žádosti o dotace nebo návratné finanční výpomoci je možné podávat.

Poskytovatel se musí ve výzvě vyjádřit, zda bude vyzývat žadatele k odstraňování vad žádosti, k dokládání dalších podkladů potřebných pro rozhodnutí o žádosti nebo doporučovat úpravu žádosti. Rovněž bude nutno vyjádřit, zda bude případně pokračováno v řízení s právními nástupci žadatele o dotaci nebo zda bude možno vyhovět žádosti, která již byla pravomocně zamítnuta.

Navrhované úpravě bude vyhověno i v případě, že výzva odkáže na veřejně přístupný dokument, který upravuje problematiku poskytování dotací (například Zásady pro poskytování dotací), případně který upravuje postup při odstraňování vad žádosti.

Odstavec 3

Pro zajištění rovných podmínek žadatelů o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc je třeba přihlížet pouze k žádostem podaným až po jejím zveřejnění.

Odstavec 4

V taxativně stanovených případech, tj. opožděné podání žádosti, žádost podaná neoprávněným žadatelem a žádost trpící vadami, pokud není ve výzvě připuštěna možnost jejich odstranění, bude poskytovatel oprávněn řízení usnesením zastavit.

K § 14k

K odstavcům 1 a 2

Vyzývat k odstranění vad žádosti bude poskytovatel povinen pouze v případě, že se k tomu zaváže ve výzvě podle § 14j. Při velkém počtu žadatelů o dotaci, případně návratnou finanční výpomoc (někdy řádově tisíce žádostí) není možné, aby poskytovatel vyzýval k odstranění vad žádosti. Je i v zájmu příjemců dotací, případně návratných finančních výpomocí, aby

příslušné finanční prostředky byly rozděleny tak, aby je bylo možné ve vymezeném čase efektivně využít a aby příjemce mohl řádně dostát povinnosti dotaci finančně vypořádat.

Zaváže-li se poskytovatel k vyzývání žadatelů k odstranění vad žádosti (třeba i odkazem na jinou veřejně přístupnou metodiku týkající se odstraňování vad), pak k tomuto odstranění poskytne přiměřenou lhůtu. Nejsou-li vady odstraněny ani v takto poskytnuté lhůtě, poskytovatel řízení usnesením zastaví.

Odstavec 3

Pokud tak poskytovatel uvede ve výzvě, může kdykoliv v průběhu řízení vyzvat žadatele k doložení dalších podkladů, které jsou nezbytné pro rozhodnutí o žádosti. Při vyžadování dalších podkladů by však nemělo docházet ke zbytečnému obtěžování žadatelů, zejména těch, jejichž žádost bude nakonec zcela zamítnuta.

Odstavec 4

Poskytovatel může, pokud to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, vyzvat k úpravě žádosti v situaci, kdy lze předpokládat, že upravené žádosti bude zcela vyhověno. V takovém případě bude posuzována upravená žádost. Navrženým postupem by mělo dojít k eliminaci částečného zamítání žádostí a tím k eliminaci rizika správních žalob ze strany příjemců. Nevyhoví-li žadatel o dotaci doporučení poskytovatele, bude posuzována neupravená žádost, o které poskytovatel meritorně rozhodne.

K § 14l

Navrhované ustanovení upravuje postup poskytovatele v případě smrti žadatele a jeho zániku přede dnem vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Poskytovatel uvede ve výzvě, zda bude posuzovat žádost i v případě právního nástupce žadatele. Na zpětvzetí žádosti se použije obecný postup podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

K § 14m

Pokud nedojde z důvodů, které předpokládají dřívější ustanovení navržené novely, k zastavení řízení, vydá poskytovatel rozhodnutí ve věci. Rozhodnutím může být dotace nebo návratná finanční výpomoc ze státního rozpočtu zcela poskytnuta, anebo naopak může být žádost zcela zamítnuta. Je-li žádosti vyhověno částečně, je toto v rozhodnutí řečeno a v tomtéž rozhodnutí je žádost ve zbývajících částech zamítnuta.

V případě, že je dotace nebo návratná finanční výpomoc alespoň zčásti poskytnuta, je třeba, aby rozhodnutí obsahovalo povinné případně nepovinné náležitosti uvedené v příslušných ustanoveních § 14 rozpočtových pravidel.

K § 14n

Vydat rozhodnutí, kterým je dotace nebo návratná finanční výpomoc ze státního rozpočtu alespoň zčásti poskytnuta, je poskytovatel povinen v souladu s § 6 správního řádu vydat rozhodnutí bez zbytečných průtahů.

Rozhodnutí, kterým se žádost zcela zamítá, vydá poskytovatel nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy vydal veškerá rozhodnutí, kterými byly prostředky poskytnuty (tedy žádost nebyla zcela

zamítnuta). Tento okamžik je nejzazším možným okamžikem pro vydání takového rozhodnutí. Žádost je však možné zamítnout, a to i zcela již dříve. Vzhledem k tomu, že některá řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci jsou ze své podstaty dlouhá, nestanoví se lhůta vyjádřená v počtu dní, jak je obvyklé ve správním řádu.

Den, kdy je rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vydáno, je rozhodným dnem pro posuzování otázek veřejné podpory.

S problematikou lhůty pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci souvisí i otázka jejího poskytnutí v případě, že původně neúspěšný žadatel o dotaci dosáhne změny rozhodnutí na základě výsledku podané správní žaloby, případně uspokojením své žádosti poté, co podal správní žalobu a poskytovatel provedl přezkumné řízení /§ 153 odst. 1 písm. a) správního řádu/. Pokud by bylo poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ještě aktuální (např. neskončil by ještě rozpočtový rok u dotací financovaných pouze ze státního rozpočtu), mohlo by být vydáno rozhodnutí, kterým by bylo žádosti vyhověno. Pokud by poskytovatel neměl finanční prostředky v dostatečné výši v rámci příslušného závazného ukazatele, musel by je získat provedením rozpočtového opatření předpokládaného příslušnými ustanoveními rozpočtových pravidel.

K § 14o

Při posuzování žádosti o změnu rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu se postupuje podle obdobných pravidel jako při posuzování žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci.

K § 14p

Poskytovateli se umožňuje, aby vyhověl nebo zčásti vyhověl žádosti, která již byla pravomocně zcela nebo zčásti zamítnuta. Podmínky, za kterých lze takto postupovat, musí být zveřejněny ve výzvě podle § 14j, na jejímž základě budou podávány příslušné žádosti. Dalším předpokladem postupu podle navrženého ustanovení je souhlas žadatele o dotaci. V navrhovaném ustanovení jde o obdobný postup, jaký předpokládá § 101 písm. b) správního řádu.

K § 14q

Odstavec 1

Řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu se řídí ustanoveními § 14g až 14p rozpočtových pravidel. V otázkách výslovně neupravených rozpočtovými pravidly se použije správní řád s výjimkou výslovně uvedených ustanovení.

Nepoužije se ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu, které stanoví, že nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

V navrhované novele rozpočtových pravidel je stanoveno, že k odstranění vad žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu nebude poskytovatel žadatele o dotaci vyzývat vždy, ale pouze když tak uvede ve výzvě k podávání žádostí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu.

Dále se nepoužije ustanovení § 41 správního řádu, které upravuje navrácení v předešlý stav. Aplikace tohoto ustanovení správního řádu by vedla k prodlužování řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu a v konečném důsledku by mohla znemožnit poskytnutí a použití prostředků takto poskytnutých ze státního rozpočtu.

Nepoužije se ani ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu a to ze stejných důvodů, které jsou uvedeny u výluky § 37 odst. 3 správního řádu.

Z použití je vyloučeno také použití § 45 odst. 4 správního řádu. Žadatel o dotaci může svoji žádost upravit pouze na základě doporučení poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu. Upravování žádostí podle libovůle žadatelů by mohlo vést k nemožnosti rozhodnout v přiměřeném čase.

Rovněž se nepoužije ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu, které upravuje lhůty pro rozhodnutí. Dodržet lhůtu 30 dnů pro vydání rozhodnutí není v dotačním řízení v zásadě možné. Bude-li dotace nebo návratná finanční výpomoc ze státního rozpočtu poskytnuta, pak je třeba rozhodnutí vydat bez zbytečných průtahů (§ 6 odst. 1 správního řádu). V případě neposkytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je v rozpočtových pravidlech navržena lhůta pro vydání rozhodnutí v délce 30 dnů od doby, kdy bylo ukončeno rozdělování finančních prostředků poskytovaných na základě výzvy k podávání žádostí.

Z použití je vyloučen také § 80 odst. 4 písm. b) až d) správního řádu, který upravuje opatření proti nečinnosti. Některá řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu jsou ze své podstaty poměrně zdlouhavá, přesto příslušný poskytovatel nečinný není. Vyjmenovaná opatření proti nečinnosti by ke zrychlení dotačního řízení nepřispěla, proto se navrhuje jejich vyloučení.

Vyloučeno je i použití ustanovení § 140 odst. 2 správního řádu, který upravuje společné řízení o žádostech, které se týkají téhož předmětu řízení, a to z důvodu, že v tomto případě je tento postup stanoven jako povinnost. Poskytovateli se ponechává fakultativní možnost vést společné řízení upravená v § 140 odst. 1 správního řádu.

Vyloučeno je také použití § 146 správního řádu (řízení o výběru žádosti), neboť v takovém případě by se vždy vedlo společné řízení o všech žádostech. V řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu se vede v zásadě o každé žádosti samostatné řízení.

Některá ustanovení správního řádu nejsou výslovně vylučována, protože jejich použití nepřichází do úvahy (např. ustanovení o exekuci).

Odstavec 2

Řízení o poskytnutí dotace je koncipováno jako jednostupňové. Důvodem pro tento postup je zabránit neefektivnímu prodlužování řízení. Prostředky určené na dotace a návratné finanční výpomoci je třeba rozdělit co nejdříve, aby jejich příjemci mohli plnit účely, na které jim byly prostředky poskytnuty. Z téhož důvodu se nepřipouští ani obnova řízení.

Přezkumné řízení se nepřipouští, s výjimkou postupu podle § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu. Navrhovaným řešením by mělo být předejito zahlcení rozhodovací kapacity nadřízených správních orgánů, zejména na úrovni ústředních správních orgánů, jejichž pravomocná rozhodnutí by (až na výjimku představovanou postupem dle § 95 odst. 2 správního řádu) příslušelo přezkoumávat ministrům nebo vedoucím jiných ústředních správních úřadů (§ 95

odst. 1 ve spojení § 178 odst. 2 správního řádu). Dále navržená úprava směřuje k eliminaci v praxi běžně uplatňovaného souběžného uplatňování podnětů k provedení přezkumného řízení podle správního řádu a žalob podle soudního řádu správního, resp. obecně nadužívání institutu podnětu k provedení přezkumného řízení (jehož uplatnění není oproti uplatnění správní žaloby zpoplatněno).

Navržená úprava usiluje při zachování přednosti soudní kontroly pravomocného rozhodnutí správního orgánu (zde poskytovatele) o žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc připustit za podmínek ustanovení § 153 správního řádu (tzn. se souhlasem nadřízeného správního orgánu; v případě ústředního správního úřadu tedy ministra nebo vedoucího jiného ústředního správního úřadu) možnost uspokojit žalobce změnou nebo zrušením tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení.

Zachována je možnost příjemce dotace podat správní žalobu k soudu.

K bodům 15, 16, 18 až 21

Jde o legislativně technické úpravy, které jsou vyvolány předcházejícími ustanoveními.

K bodu 17

Z kontrolního závěru z kontrolní akce č. 14/14 „Peněžní prostředky státního rozpočtu zahrnuté do kapitoly státního rozpočtu Všeobecná pokladní správa“ vyplynulo, že Nejvyšší kontrolní úřad doporučuje, aby se vláda a Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR intenzivně zabývaly tím, zda je účel prostředků uvolňovaných z kapitoly Všeobecná pokladní správa a zejména z vládní rozpočtové rezervy v souladu s účelem, který je určen rozpočtovými pravidly. Vládní rozpočtová rezerva je podle rozpočtových pravidel určena pouze ke krytí nezbytných a nepředvídaných výdajů.

Nejvyšší kontrolní úřad vyhodnotil, že některé prostředky poskytnuté z vládní rozpočtové rezervy neodpovídaly podmínkám stanoveným rozpočtovými pravidly pro financování z této položky, zejména se nejednalo o nepředvídané výdaje.

Termín nepředvídané výdaje není nikde definován a je navrženo ho nahradit pojmem „v zákoně o státním rozpočtu neobsažených“, čímž budou odstraněny pochybnosti a různé výklady tohoto pojmu.

K čl. II

O dotacích nebo návratných finančních výpomocích ze státního rozpočtu, o které bylo požádáno před nabytím účinnosti tohoto zákona, se rozhodne podle dosavadního postupu.

Výzvy k podávání žádostí o dotace jsou vyhlášovány i v současné době, kdy tento institut není v rozpočtových pravidlech upraven. Z důvodu co nejdřívější aplikace navrhované právní úpravy se navrhuje postupovat podle ní i tehdy, když výzva byla zveřejněna před nabytím účinnosti navrhované právní úpravy, ale žádosti budou podány až po nabytí účinnosti tohoto zákona.

Umožňuje se, aby poskytovatelé doplnili ve stanovené lhůtě výzvy k podávání žádostí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu vyhlášené před nabytím účinnosti navrhovaného zákona o možnost vyzývat k odstraňování vad, vyzývat k doložení dalších podkladů, doporučovat úpravu žádostí, jednat s právními nástupci žadatelů a vydávat nové rozhodnutí o pravomocně zamítnuté žádosti.

K části druhé – novela zákona o podpoře regionálního rozvoje**K čl. III****K bodu 1**

Ustanovení § 18 odst. 6 písm. c) bylo upraveno tak, aby bylo zcela zřejmé, že monitorovací systém podle § 18 odst. 5 zákona se využívá pro informační zabezpečení činností a procesů souvisejících s doručením žádostí o dotace nebo návratné finanční výpomoci, rozhodnutí v řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, žádostí o platbu, změnových hlášení a dalších obdobných dokumentů. Úprava souvisí s novým ustanovením § 14h rozpočtových pravidel, podle kterého provádět úkony v řízení nebo doručovat písemnosti lze též prostřednictvím informačního systému veřejné správy, stanoví-li tak zvláštní zákon.

K bodu 2

V případě doručení prostřednictvím monitorovacího systému je třeba stanovit přesný okamžik doručení. Dle navrhované úpravy se bude jednat o okamžik, kdy se do monitorovacího systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění v rámci monitorovacího systému přístup k dokumentu.

Z důvodů procesní ekonomie a právní jistoty je dále upravena tzv. fikce doručení. Nepřihlásí-li se do monitorovacího systému žadatel nebo jím pověřená osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument vložen do monitorovacího systému, považuje se tento dokument za doručенý posledním dnem této lhůty. Fikce doručení se neuplatní, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

K části třetí – novela zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací**K čl. IV**

Do § 7 byl doplněn nový odstavec, který výslovně vylučuje použití ustanovení § 14g až 14q rozpočtových pravidel na proces poskytování dotací.

K části čtvrté**K čl. V**

Nabytí účinnosti se navrhuje 1. ledna 2018.

V Praze dne 22. března 2017

Předseda vlády:
Mgr. Bohuslav Sobotka, v.r.

1. místopředseda vlády a ministr financí:
Ing. Andrej Babiš, v.r.

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) - shrnutí

1. Základní identifikační údaje	
Název návrhu zákona: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo financí	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte 1. 1. 2018
Implementace práva EU: <i>Ne</i>	
2. Cíl návrhu zákona	
Cílem návrhu je úprava procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu.	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: ANO	
<p>Pokud by byla zvolena jakákoliv jiná než doporučená varianta, a to včetně nulové, použil by se na proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí správní řád v plném (v jednom případě téměř plném) rozsahu. Vzhledem k tomu, že v současné době většina poskytovatelů – a to i přesto, že by měla – správní řád nepoužívá, což je ovšem stav, který by zákonitě musel být změněn. Oproti výše uvedeným variantám tedy doporučená varianta znamená pozitivní dopady na státní rozpočet, protože nárůst administrativy se očekává podstatně nižší. I přesto však není možné dopady na státní rozpočet zcela eliminovat.</p> <p>Z prvotních údajů získaných od jednotlivých poskytovatelů dotací vyplývá, že přijetí nové právní úpravy by mohlo vyvolat potřebu nárůstu počtu funkčních míst u jednotlivých poskytovatelů dotací, a to celkově o cca do 78. Předpokládané výdaje s tím spojené se odhadují ve výši cca 50 mil. Kč ročně. Část těchto personálních kapacit by mohla být pokryta z vlastních zdrojů jednotlivých poskytovatelů (neobsazená funkční místa a prostředky na ně narozpočtované).</p>	
3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: NE	
3.3 Dopady na podnikatelské subjekty: NE	
3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): NE	
3.5 Sociální dopady: NE	
3.6 Dopady na spotřebitele: NE	
3.7 Dopady na životní prostředí: NE	
3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: NE	
3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: NE	
3.10 Korupční rizika: NE	
3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: NE	

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech je obecná právní norma, která upravuje tvorbu, funkce a obsah střednědobého výhledu státního rozpočtu, státního rozpočtu a státního závěrečného účtu, příjmy a výdaje státního rozpočtu, státní finanční aktiva a pasiva, finanční hospodaření organizačních složek státu, zařízení státu majících obdobné postavení jako organizační složka státu, a státních příspěvkových organizací, finanční kontrolu, podmínky zřizování státních fondů, způsob řízení státní pokladny a řízení státního dluhu, hospodaření s prostředky soustředěnými v Národním fondu.

1. Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

1.2 Definice problému

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech je obecná právní norma, která upravuje tvorbu, funkce a obsah střednědobého výhledu státního rozpočtu, státního rozpočtu a státního závěrečného účtu, příjmy a výdaje státního rozpočtu, státní finanční aktiva a pasiva, finanční hospodaření organizačních složek státu, zařízení státu majících obdobné postavení jako organizační složka státu, a státních příspěvkových organizací, finanční kontrolu, podmínky zřizování státních fondů, způsob řízení státní pokladny a řízení státního dluhu, hospodaření s prostředky soustředěnými v Národním fondu.

Navrhovaná novela zákona upravuje proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu. Řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je upraveno v § 14 rozpočtových pravidel. Je zde upravena žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a rozhodnutí o jejich poskytnutí včetně jeho náležitostí. Při vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je vyloučeno použití správního řádu a soudní přezkoumání rozhodnutí.

V současné právní úpravě je uvedeno, že *vyhově-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje požadované náležitosti. Na výše uvedená rozhodnutí se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání.* Všeobecně rozšířený výklad tohoto ustanovení byl takový, že vyloučení správního řádu a soudního přezkoumání se vztahuje jak na pozitivní, tak i negativní rozhodnutí (v případě nevyhovění žádosti nemá neúspěšný žadatel možnost využít proti rozhodnutí poskytovatele žádné opravné prostředky). Tento všeobecně rozšířený výklad se však ukázal být v rozporu s aktuální judikaturou (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ads 83/2014-46 – viz dále). Objevily se proto požadavky na úpravu procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu tak, aby byl text zákona uveden do souladu s aktuální judikaturou.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Účelem navrhované novely zákona č. 218/2000 Sb., je upravit vztah procesu rozhodování o dotacích ze státního rozpočtu ke správnímu řádu. Navrhovaná úprava reaguje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ads 83/2014-46 z 30. září 2015 (Sb. NSS č. 3324/2016), ve kterém rozšířený senát NSS dospěl k závěru, že výlučka ze soudního přezkumu podle § 14 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, se vztahuje pouze na pozitivní rozhodnutí o poskytnutí dotace podle § 14 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech.

V § 14 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb. je dnes stanoveno, že na rozhodnutí podle odstavce 4 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání. V odst. 4 je uvedeno, že vyhoví-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje stanovené náležitosti. Negativní rozhodnutí o žádosti o dotaci se v tomto ani jiném ustanovení zákona výslovně neupravuje, v odst. 3 je ale uvedeno, že o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce, přičemž rozhodování o poskytnutí dotace musí nutně zahrnovat nejen pozitivní ale i negativní rozhodnutí, neboť všem žadatelům nelze vždy požadovanou dotaci poskytnout (na odst. 3 se ale výlučka v odst. 5 nevztahuje).

Soud ve zmíněném rozhodnutí uvedl, že „doslovný výklad rozpočtových pravidel... jednoznačně svědčí tomu, že výlučka ze soudního přezkumu se vztahuje pouze na taková rozhodnutí, jimiž poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vyhověl. Na taková rozhodnutí, jimiž poskytovatel žádosti nevyhověl (resp., pokud vyhověl jen částečně, v rozsahu částečného nevyhovění), se obecné předpisy o správním řízení vztahují a není vyloučeno jejich soudní přezkoumání (§ 14 odst. 5 a contrario). Rozšířený senát nemohl zvolit výklad, kterým by v rozporu s textem zákona rozšířil rozsah výlučky ze soudního přezkumu.“

Soud se jednoznačně vyslovil nejen ke vztahu zákona o rozpočtových pravidlech k soudnímu řádu správnímu (a pravomoci soudů ve správním soudnictví přezkoumávat rozhodnutí o neposkytnutí dotace) ale i ke vztahu tohoto zákona ke správnímu řádu. Aktuální podoba § 14 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., odkazujícího na odst. 4, je výsledkem novely tohoto zákona provedené zákonem č. 171/2012 Sb., s účinností od 1.8.2012, kdy byla do § 14 odst. 3 doplněna nová úprava náležitostí žádosti o dotace a úprava pozitivního rozhodnutí o poskytnutí dotace byla vyčleněna do samostatného odst. 4, na který se nyní odkazuje v odst. 5. Zatímco do 1.8.2012 bylo možné výlučku správního řádu a soudního přezkumu vztahovat na jakékoliv rozhodnutí poskytovatele dotace ve vztahu k obecné pravomoci rozhodovat o poskytování dotací podle první věty odst. 3, tedy i rozhodnutí negativní, od tohoto data se výlučka vztahuje jen na „pozitivní“ rozhodnutí o poskytnutí dotace, nikoliv na úkon poskytovatele vůči neúspěšnému žadateli spočívající v zamítnutí žádosti, ať už má tento úkon v praxi jakýkoliv obsah a formu.

Soudní judikatura stojí na stanovisku, že dotační vztahy jsou vztahy veřejnoprávní a rozhodnutí poskytovatelů dotací podléhají soudnímu přezkumu ve správním soudnictví, pokud to zákon výslovně nevyloučí (a i když to vyloučí, nemusí ta výlučka být ústavně konformní, viz zejm. rozhodnutí Ústavního soudu Pl.ÚS 12/14 k protiústavnosti výlučky soudního přezkumu pozastavení výplaty části dotace v § 14e odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb.).

Je možné zmínit zejména rozhodnutí č. j. 2 Afs 58/2005 - 90, kde Nejvyšší správní soud uvedl, že by bylo zcela proti smyslu poskytování dotací podřazovat je režimu občanskoprávnímu, neboť „zatímco v občanskoprávních vztazích jsou jejich účastníci v zásadě rovně postaveni, při poskytování dotací ze státního rozpočtu je zachováno vrchnostenské postavení poskytovatele dotace. Z tohoto jeho postavení (na rozdíl od postavení účastníka občanskoprávních vztahů) plyne, že může autoritativně rozhodovat o podmínkách poskytnutí dotace, které jsou předmětem jednání mezi ním a příjemcem dotace pouze v té míře, jak stanoví zákon, či - v těchto zákonných limitech - jak stanoví sám poskytovatel dotace.“. Veřejnoprávní povahu dotačního vztahu potvrdilo rovněž rozhodnutí zvláštního senátu pro řešení některých kompetenčních sporů Sb. NSS č. 2115/2010 (č.j. čj. Konf 14/2010-8).

V rozhodnutí Sb. NSS č. 2133/2010 (č.j. 2 As 52/2010 – 59) NSS dospěl k závěru, že správní soud sice neurčuje a nepřezkoumává, jakým způsobem má kraj hospodařit se svým majetkem, pokud však kraj poskytuje příspěvky na základě vlastních pravidel (zde: příspěvek na hospodaření v lesích), je soud oprávněn kontrolovat, zda tato pravidla jsou dodržována, případně zda nakládání s veřejnými prostředky není diskriminační či jinak porušující elementární principy platné v právním státu a rozhodnutí krajského úřadu o neposkytnutí příspěvku je proto rozhodnutím podle § 65 odst. 1 s. ř. s. a podléhá soudnímu přezkumu.

V rozhodnutí Sb. NSS č. 2343/2011 (č.j. 1 As 22/2011 – 64) dospěl NSS k závěru, že na rozhodování Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu, a.s., o poskytování podpor podle § 2da zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, se vztahuje správní řád z roku 2004 a že rozhodnutí Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu, a.s., o neposkytnutí podpory podle § 2da zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, je přezkoumatelné ve správním soudnictví.

V rozhodnutí č.j. 7 As 173/2012 – 44 konstatoval NSS, že rozhodnutí o neposkytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí nespadá pod § 14 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a není proto vyloučeno z přezkumu ve správním soudnictví.

Rozhodování o poskytování dotací je výkonem působnosti (veřejné moci) v oblasti veřejné správy (obecně § 1 odst. 1 správního řádu a § 4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního) – ostatně pokud by tomu tak nebylo, nemělo by smysl od r. 2004 v § 14 zákona č. 218/2000 Sb. správní řád a soudní řád správní vylučovat.

Z hlediska celkového kontextu posuzované právní úpravy je třeba rovněž zmínit § 180 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že tam, kde se podle dosavadních právních předpisů (tzn. právních předpisů účinných k 1.1.2006, kdy správní řád nabyl účinnosti) postupuje ve správním řízení tak, že správní orgány vydávají rozhodnutí (ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu), aniž tyto předpisy řízení v celém rozsahu upravují, postupují (správní orgány) v otázkách, jejichž řešení je nezbytné, podle tohoto zákona (správního řádu) včetně části druhé (upravující správní řízení). Jde o přechodné ustanovení, které ale současně (a záměrně) nepřímou novelizovalo zákony účinné k datu účinnosti správního řádu, aby byl zaveden pokud možno jednotný procesní standard pro všechna správní řízení vedená ve veřejné správě, resp. pro takové postupy správních orgánů, které jsou podřaditelné pod § 9 správního řádu.

Toto přechodné ustanovení dopadá i na případy, kdy některý zákon před účinností nového správního řádu zcela vyloučil správní řád (v té době zákon č. 71/1967 Sb.), jak potvrdila judikatura Nejvyššího správního soudu k tomuto ustanovení se vztahující. Konkrétně např. rozhodnutí Sb. NSS č. 2307/2011, které se týkalo rozhodnutí o odstranění tvrdosti zákona podle § 53a zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, kde je stále uvedeno, že na řízení o prominutí pokuty, přírážky k pojistnému nebo penále se nevztahují obecné předpisy o správním řízení (ve stávajícím správním řádu jde o části druhou a třetí), soud nicméně s odkazem na § 180 odst. 1 „nového“ správního řádu dovodil, že podle správního řádu je třeba postupovat. Stejný závěr nutně platí od 1.1.2006 i pro vyluku správního řádu obsaženou v § 14 zákona č. 218/2000 Sb. a od tohoto data je proto třeba podle správního řádu subsidiárně při rozhodování o poskytování dotací postupovat.

V praxi až dosud ve velké části případů postupovalo při poskytování dotací bez ohledu na § 180 odst. 1 správního řádu a s ním spojenou judikaturu, resp. po r. 2012 bez ohledu na změny vyvolané novelou č. 171/2012 Sb. Vzhledem k výše citované judikatuře je zřejmé, že správní řád se na rozhodování o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí má používat již dnes (i když se podle něj v praxi nepostupuje), což koneckonců jednoznačně konstatoval i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu.

Jak bylo zjištěno na základě průzkumu mezi jednotlivými poskytovateli dotací a návratných finančních výpomocí, ne všechna ustanovení správního řádu jsou na tento proces využitelná. Navíc je proces poskytování natolik specifický, že by bylo žádoucí upravit některá ustanovení (vydání rozhodnutí, opravné prostředky, doručování atd.) odlišně od správního řádu. Právní úprava dotačního procesu je tedy žádoucí, zejména s ohledem na jasné definování vztahu mezi rozpočtovými pravidly a správním řádem.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Dotčenými subjekty jsou poskyvatelé dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu, a to ti, kteří neposkytují dotace podle speciální právní úpravy (např. zákon č. 130/2002 Sb.). Jde tedy zejména o ministerstva, Úřad práce a Českou rozvojovou agenturu. Dále jsou dotčenými subjekty příjemci dotací nebo návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu.

Počet a objem poskytovaných dotací v letech 2015 a 2016

Co se týče počtu žádostí a objemu poskytovaných dotací jednotlivými poskytovateli, tyto se významně liší v závislosti na příslušném poskytovateli, což dokládá tabulka. Z toho vyplývá odlišná administrativní zátěž, které čelí jednotlivé resorty.

Je potřeba vzít v potaz, že co se týká dotací spolufinancovaných z EU a finančních mechanismů, je potřeba počítat s tím, že počet žádostí a počet vydaných rozhodnutí se mění v závislosti na tom, v jaké fázi programového období se právě nacházíme. Uvedené hodnoty představují uzavření jednoho programovacího období a začátek nového.

Vysvětlivka k tabulce: ND – příslušná kapitola nedodala podklady

ROK 2015		Dotace poskytnuté ze SR (bez dotací spolufinancovaných z EU a FM)				Dotace spolufinancované z EU a FM (včetně spolufinancování ze SR)			
kapitola	počet žádostí o dotace celkem	z toho počet dotací poskytovaných ze SR bez spolufinancování z EU a FM	počet úspěšných žadatelů (= počet poskytnutých dotací)	počet neúspěšných žadatelů (= počet zamítnutých žádostí)	celkový objem prostředků, které byly poskytnuty (= objem poskytnutých dotací) v Kč	z toho počet dotací spolufinancovaných z EU a FM	počet úspěšných žadatelů (= počet poskytnutých dotací)	počet neúspěšných žadatelů (= počet zamítnutých žádostí)	celkový objem prostředků, které byly poskytnuty (= objem poskytnutých dotací) v Kč
336 - MSP	36	36	33	3	12 545 812	0	0	0	0
358 - ÚS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
335 - MZDR	2 845	2 637	1 556	907	6 057 664 243	318	255	63	661 790 829
301 - KPR	0	0	0	0	0	0	0	0	0
302 - PSP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
303 - Senát	0	0	0	0	0	0	0	0	0
309 - KVOP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
343 - ÚOOÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
344 - ÚPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0
345 - ČSÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
346 - ČÚZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
348 - ČBÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
353 - ÚOHS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
371 - ÚDHPSPH	0	0	0	0	0	0	0	0	0
381 - NKÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
334 - MK	7 529	4 775	4 775	2 433	1 219 600 892	321	73	248	55 502 391
304 - ÚV	483	374	374	109	145 285 444	0	0	0	0
305 - BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
307 - MO	337	164	164	173	81 061 795	0	0	0	0
308 - NBÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
312 - MF	33	1	1	0	7 850 000	32	16	16	17 992 705
314 - MV	1 358	1 354	882	472	375 681 947	4	4	0	31 151 079
315 - MŽP	21 762	5 239	4 818	421	913 220 214	16 523	16 023	500	35 065 442 399
317 - MMR	2 394	2 094	1 967	127	1 683 713 066	300	251	49	3 534 079 588
322 - MPO	2 623	418	282	113	18 770 906 883	2 205	1 055	178	25 715 892 046
327 - MD	120	79	79		18 478 240 503	41	41	0	44 422 272 134
328 - ČTÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
329 - MZE	6 795	5 760	5 851	1 095	6 921 884 458	12	80	0	32 351 005 188
349 - ERÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
355 - ÚSTR	0	0	0	0	0	0	0	0	0
374 - SSHR	0	0	0	0	0	0	0	0	0
375 - SÚJB	4	4	4	0	82 470 824	0	0	0	0
376 - GIBS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
306 - MZV	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
313 - MPSV	8 961	6 753	6 199	554	10 315 433 261	2 208	11	0	2 615 183 646
333 - MŠMT	11 128	5 519	2 990	3 394	37 631 479 272	4 690	4 279	141	5 546 290 254
CELKEM	66 408	35 207	29 975	9 801	102 697 038 615	26 654	22 088	1 195	150 016 602 260

ROK 2016	počet žádostí o dotace celkem	Dotace poskytnuté ze SR (bez dotací spolufinancovaných z EU a FM)				Dotace spolufinancované z EU a FM (včetně spolufinancování ze SR)			
		z toho počet dotací poskytovaných ze SR bez spolufinancování z EU a FM	počet úspěšných žadatelů (= počet poskytnutých dotací)	počet neúspěšných žadatelů (= počet zamítnutých žádostí)	celkový objem prostředků, které byly poskytnuty (= objem poskytnutých dotací) v Kč	z toho počet dotací spolufinancovaných z EU a FM	počet úspěšných žadatelů (= počet poskytnutých dotací)	počet neúspěšných žadatelů (= počet zamítnutých žádostí)	celkový objem prostředků, které byly poskytnuty (= objem poskytnutých dotací) v Kč
kapitola									
336 - MSP	40	40	36	4	13 929 044	0	0	0	0
358 - ÚS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
335 - MZDR	3 146	2 910	1 820	1 150	6 716 440 301	211	148	63	910 395 034
301 - KPR	0	0	0	0	0	0	0	0	0
302 - PSP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
303 - Senát	0	0	0	0	0	0	0	0	0
309 - KVOP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
343 - ÚOOÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
344 - ÚPV	0	0	0	0	0	0	0	0	0
345 - ČSÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
346 - ČÚZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
348 - ČBÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
353 - ÚOHS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
371 - ÚDHPSPH	0	0	0	0	0	0	0	0	0
381 - NKÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
334-MK	7 186	4 830	4 961	2 159	1 421 170 061	314	66	248	170 019 801
304-ÚV	580	422	422	158	170 601 497	0	0	0	0
305 - BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
307 - MO	287	178	178	109	75 275 455	0	0	0	0
308 - NBÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
312 - MF	1	1	1	0	18 950 000	0	0	0	8 097 371
314 - MV	2 351	2 335	1 321	1 014	441 495 656	16	8	8	134 115 912
315 - MŽP	9 997	7 410	6 978	432	1 555 757 013	2 587	1 992	595	4 541 076 977
317 -MMR	4 438	2 930	2 517	413	1 418 680 655	1 508	1 036	472	3 214 957 027
322 -MPO	5 394	1 097	455	616	23 680 549 614	4 297	551	267	1 419 606 185
327 - MD	102	79	79		26 328 001 975	23	23		17 302 323 832
328 - ČTÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
329 - MZE	14 132	12 448	12 131	1 730	10 900 019 895	6	105	71	32 661 788 246
349 - ERÚ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
355 -ÚSTR	0	0	0	0	0	0	0	0	0
374 - SSHR	0	0	0	0	0	0	0	0	0
375 - SÚJB	5	5	5	0	95 357 847	0	0	0	0
376 - GIBS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
306 - MZV	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
313 - MPSV	10 770	6 688	6 156	532	11 109 735 625	4 082	1 352	2 595	3 348 653 388
333 - MŠMT	12 454	7 105	6 581	1 353	38 563 662 098	4 223	1 517	720	11 150 932 795
CELKEM	70 883	48 478	43 641	9 670	122 509 626 737	17 267	6 798	5 039	74 861 966 569

1.5 Popis cílového stavu

Ačkoliv závěry obsažené v rozhodnutích Nejvyššího správního soudu v oblasti dotačního práva jsou přinejmenším diskutabilní, je třeba od úpravy dotačního procesu očekávat, že zajistí dodržování zásady transparentnosti procesu, v tom zejména zásadu legitimního očekávání, ochrany ústavních práv, právní jistoty, rovné ochrany práv a rovného zacházení, jakož i práva na soudní přezkum. Z druhé strany je třeba brát také v úvahu specifika prostředí realizace dotačního práva, které se uskutečňuje v rozpočtových mantinelech rozpočtového období (nejčastěji rozpočtového roku) a limitů rozpočtových prostředků. V případě zvrácení rozhodnutí o neudělení dotace je možné očekávat situaci, kdy poskytovatel dotace prostředky již poskytl jinému příjemci, tedy úspěšnému příjemci, a asi není možné ji odejmout, resp. na základě takového rozhodnutí celou dotační výzvu zrušit. V případě soudního přezkumu lze důvodně očekávat, že se celé řízení „nevejde“ do daného rozpočtového období.

Je tedy nutné přijmout takovou speciální úpravu, která bude obsahovat odůvodněné a potřebné odchylky od obecné úpravy správního řízení a zajistí na straně jedné racionální rozhodování o dotacích a na straně druhé právo na spravedlivý proces žadatelů o ně.

Na základě diskuse vedené s poskytovateli dotací bylo zjištěno, že varianta, že by zákon o rozpočtových pravidlech obsahoval zcela samostatnou procesní úpravu oddělenou od správního řádu, jako je tomu například v případě daňového řádu, je kvůli naléhavé potřebě řešit vzniklou situaci co nejrychleji nemyslitelná, stejně tak by bylo nemyslitelné podřadit rozhodování o poskytování dotací daňovému řádu, neboť jeho účel je zcela jiný. Pokud jde o navrhované vyloučení správního řádu prosazované velkou částí resortů, je třeba vycházet z judikatury Ústavního soudu vztahující se k ustanovením vylučujícím správní řád „bez náhrady“.

V nálezu Pl. ÚS 14/96 konstatoval Ústavní soud, že „vyloučení použití obecných předpisů o správním řízení zakládá absenci jak zákonného podkladu, tak mezí a způsobů uplatňování státní moci a je vzhledem k nedostatku jiné právní úpravy tohoto řízení v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy i čl. 2 odst. 2 Listiny, přičemž vyloučením použití obecných předpisů o správním řízení při ne-existenci jiných je současně založen i rozpor s čl. 36 odst. 1 Listiny, který upravuje právo každého na stanovený postup při domáhání se svých práv.“

V rozhodnutí Pl. ÚS 11/2000 tento soud konstatoval, že „z ústavně-právního hlediska je zásadně v dispozici zákonodárce, které z forem správních řízení ponechá úpravě podle správního řádu a která správní řízení bude regulovat způsobem specifickým. Samotné vynětí tohoto typu správního řízení z obecné úpravy podle správního řádu nelze považovat za stojící v rozporu s citovanými ústavními kautelami, neboť za určující – z ústavněprávního hlediska – je nutno pokládat toliko to, zda toto zvláštní řízení šetří ústavně zaručená základní práva dotčených osob či nikoliv.“

Konečně v rozhodnutí Pl. ÚS 24/04 uvedl, že „v případě absence explicitní úpravy správního řízení je správní orgán povinen dbát základních zásad správního řízení, přičemž tyto jsou poznatelné nejen z doktríny, nýbrž i aposteriorně z judikatury přezkumných rozhodnutí v soudním řízení správním. Uvedený argument vychází z představy nepsané úpravy celého komplexu procesního práva. Tato koncepce je ale rozporná s ústavní maximou, dle níž státní moc lze uplatňovat jen způsobem, který stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny). Maxima zákonného podkladu pro výkon státní moci, resp. psaného procesního práva nevylučuje jeho dotváření judikaturou, příp. rozhodnutími správních orgánů, vylučuje ale ústavní akceptovatelnost absence explicitní zákonné procedurální úpravy v její úplnosti“.

Vyloučení správního řádu bez náhrady z tohoto pohledu nelze považovat za adekvátní, neboť je-li rozhodování o poskytování dotací výkonem působnosti, tedy veřejné moci, v oblasti veřejné správy, platí i pro ně pravidlo obsažené v čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR, resp. v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, tedy že státní, resp. jakoukoliv veřejnou moc (která je koneckonců vždy tak či onak od státu a státní moci odvozena) lze vykonávat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

1.6 Zhodnocení rizika

V případě nepřijetí změn právní úpravy v oblasti poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu je rizikem možný tlak na používání správního řádu při uvedené činnosti, a to bez jakýchkoliv výjimek. Při plné aplikaci správního řádu by mohlo dojít k podstatnému ztížení až znemožnění jakoukoliv dotaci nebo návratnou finanční výpomoc v potřebném termínu poskytnout. Rovněž není jasné, jak by k této problematice přistupovaly soudy. Dále je potřeba konstatovat, že aktuální znění § 14 rozpočtových pravidel je pro poskytovatele zavádějící. Z uvedeného vyplývá, že jedinou možnou cestou je řešení vzniklé situace legislativní cestou. Pokud by takové řešení nebylo přijato, hrozí nárůst počtu soudních sporů.

Počet soudních sporů s poskytovateli dotací spolufinancovaných z EU a FM podle zákona č. 218/2000 Sb., kde je napadán nesoulad se správním řádem*

Operační program	Resort	Počet sporů	Poznámka
OP PIK	MPO	0	
OP VVV	MŠMT	49	převážně vysoké školy a veřejné výzkumné instituce
OP Zaměstnanost	MPSV	0	
OP Doprava	MD	0	
OP ŽP	MŽP	17	vše od jednoho advokáta
OP TP	MMR	0	
IROP	MMR	0	
OP Rybářství	MZe	0	

* předmětem soudního sporu procesní postup poskytovatele dotace, který dle navrhovatele/žalobce nebyl v souladu s procesními postupy podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (předmětem této žádosti tak nejsou ostatní spory vyplývající z aplikace zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, např. spory ohledně řádné aplikace § 14e rozpočtových pravidel atp.).

2. Návrh variant řešení

Vzhledem k poměrně velkému počtu poskytovatelů dotací byli tito poskytovatelé dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu počátkem roku 2016 osloveni a byly

s nimi konzultovány možné způsoby řešení. Současně byli osloveni i všeobecně uznávaní odborníci na správní řád. Cílem diskusí bylo nalézt takové řešení, které by bylo v souladu s ústavním pořádkem, a zároveň takové, které by příliš nezatížilo poskytovatele a nebránilo hladkému průběhu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí.

Naprostá eliminace použití správního řádu by sice byla řešením nejvíce preferovaným všemi poskytovateli, ale vzhledem k tomu, že z výše uvedeného jasně vyplývá, že by toto řešení bylo shledáno protiústavním, byla tato varianta rovnou vyloučena.

Zvažovány tedy byly pouze následující varianty:

Varianta 0 - Zachování současného stavu

Varianta 1–Vytvoření zcela nové právní normy – dotačního řádu

Varianta 2 – Podřízení procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí správnímu řádu v plném rozsahu

Varianta 3– Podřízení procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí správnímu řádu s vyloučením některých jeho ustanovení

Varianta 4–Úprava vlastního procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí v rozpočtových pravidlech se subsidiárním použitím správního řádu

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

Varianta 0 - Zachování současného stavu

Z judikatury je zřejmé, že na proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí se správní řád vztahuje už dnes. Při ponechání současného stavu hrozí, že poskytovatelé budou buď nadále ignorovat aktuální judikaturu, nebudou postupovat podle správního řádu a budou se tak vystavovat nebezpečí žalob, nebo budou postupovat podle správního řádu, proces bude zdoluhavý, poskytování dotací se zpomalí a narostou požadavky na administrativní zabezpečení agendy (zvýšená potřeba personálních kapacit a finančních prostředků). Aktuálně je všeobecná shoda na tom, že je potřeba nastalou situaci řešit legislativní úpravou co nejdříve. Tato varianta neřeší problém. Navíc ponechává díky nekorespondenci legislativy a judikatury poskytovatele v nejistotě. Znamenalo by to de facto aplikaci varianty 2.

Náklady - *****

Přínosy - *

Varianta 1–Vytvoření zcela nové právní normy – dotačního řádu

Vzhledem k akutní potřebě řešit nastalou situaci v co nejkratším možném termínu nepřichází tato možnost v úvahu. Vzhledem ke složitosti tématu, nutnosti nalezení shody mezi jednotlivými poskytovateli dotací a návratných finančních výpomocí a potřebě dodržet předepsaný legislativní proces by příprava nového zákona trvala několik let. Aktuálně je všeobecná shoda na tom, že je potřeba nastalou situaci řešit legislativní úpravou co nejdříve.

Náklady - ***

Přínosy - ****

Varianta 2 – Podřízení procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí správnímu řádu v plném rozsahu

Z legislativně-technického hlediska nejjednodušší úprava, která by ale měla pro poskytovatele dotací a návratných finančních výpomocí dalekosáhlé důsledky. Vzhledem k počtu žádostí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci by tato úprava znamenala požadavky na značný nárůst administrativních kapacit a finančních prostředků. I tak by ale mohlo dojít k zablokování poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Tato varianta neřeší problém. Je všeobecná shoda na tom, že použití správního řádu v plném rozsahu na proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí je nevhodné.

Náklady - *****

Přínosy - *

Varianta 3– Podřízení procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí správnímu řádu s vyloučením některých jeho ustanovení

Vzhledem k tomu, že proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí má oproti jiným typům správních řízení svá specifika, ne všechna ustanovení správního řádu jsou vhodná a využitelná. Pokud by došlo k vyloučení některých ustanovení bez náhrady, hrozilo by, že v případě chybějící speciální právní úpravy by se subsidiárně použil správní řád. Pokud se má v některých otázkách postupovat odlišně od správního řádu, je třeba napsat zvláštní úpravu některých otázek a ne pouze vyloučit příslušná ustanovení správního řádu.

Náklady - ****

Přínosy - *

Varianta 4–Úprava vlastního procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí v rozpočtových pravidlech se subsidiárním použitím správního řádu

Do rozpočtových pravidel by byl doplněn zjednodušený proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Ani při použití této varianty se nelze vyhnout požadavkům na personální posílení poskytovatelů dotací a návratných finančních výpomocí a s tím související finanční náklady. Navíc i zde by se subsidiárně používal správní řád. Došlo by k odlišné úpravě některých institutů, než jsou upraveny ve správním řádu, přičemž na otázky výslovně neupravené by se aplikoval správní řád. Toto řešení by neznamenalo zablokování poskytování dotací a návratných finančních výpomocí a žadatelé o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc by měli zaručena procesní práva v dostatečném rozsahu. Tato varianta jako jediná řeší problém.

Náklady - **

Přínosy - ****

4. Návrh řešení

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem vyplývá, že varianty 0, 2 a 3 jsou sice ústavně konformní, neřeší ale vzniklý problém. Ve všech těchto případech by se zcela nebo téměř zcela aplikoval správní řád, což by v konečném důsledku znamenalo značný nárůst administrativy a riziko zablokování poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Varianta 2 je sice ústavně konformní a řešila by problém poskytovatelů, ale vzhledem k časové náročnosti je v současné době nepoužitelná. Jediná varianta, která zcela splňuje požadavky je varianta 4 – Úprava vlastního procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí v rozpočtových pravidlech se subsidiárním použitím správního řádu.

Navrhuje se aplikovat variantu 4.

5. Implementace doporučené varianty a vynucování

Vzhledem k povaze navrhovaných změn provede implementaci doporučené varianty Ministerstvo financí. Vynucování plnění bude zajišťovat Ministerstvo financí, finanční úřady z hlediska porušení rozpočtové kázně a též soudy.

6. Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti regulace bude proveden po určité době účinnosti navržených změn. Tato doba by měla činit alespoň 3 roky.

7. Konzultace a zdroje dat

Konzultace proběhly s poskytovateli dotací a návratných finančních výpomocí (osobní jednání, korespondenčně – dotazník, pracovní skupina – účast vybraných poskytovatelů dotací) a rovněž s všeobecně uznávanými odborníky na správní řád.

8. Dopady navrhované úpravy

8.1. Na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Výdaje ze státního rozpočtu jsou strukturovány podle jednotlivých kapitol státního rozpočtu. Ne všichni správci kapitol státního rozpočtu, případně jim podřízené organizační složky státu poskytují dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu. U těch, kteří poskytovateli jsou, se liší množství poskytovaných dotací a návratných finančních výpomocí.

Pokud by byla zvolena jakákoliv jiná než doporučovaná varianta, a to včetně nulové, použil by se na proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí správní řád v plném (v jednom případě téměř plném) rozsahu. Vyjdeme-li z faktu, že již dnes jsou povinni poskytovatelé dotací a návratných finančních výpomocí aplikovat na proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu správní řád, pak navrhovaná právní úprava přinese zjednodušení tohoto procesu a nižší administrativní náročnost. Pokud poskytovatelé dosud podle správního řádu nepostupují, ačkoliv je to jejich povinnost, je potřeba tento stav urychleně změnit.

I přesto však není možné dopady na státní rozpočet zcela eliminovat. Z prvotních údajů získaných od jednotlivých poskytovatelů dotací vyplývá, že přijetí nové právní úpravy by mohlo vyvolat potřebu nárůstu počtu funkčních míst u jednotlivých poskytovatelů dotací, a to celkově o cca do 78. Předpokládané výdaje s tím spojené se odhadují ve výši cca 50 mil. Kč ročně. Část těchto personálních kapacit by mohla být pokryta z vlastních zdrojů jednotlivých poskytovatelů (neobsazená funkční místa a prostředky na ně narozpočtované).

Je ovšem potřeba zdůraznit, že se jedná o odhad. Ne všichni poskytovatelé dotací dodali požadované údaje. Většina z nich potvrdila, že bude potřeba posílit personální kapacity, ale s ohledem na fakt, že nelze dopředu predikovat výši prostředků vyčleněných na dotace a návratné finanční výpomoci, počty podaných žádostí ani počty správních žalob delším časovém horizontu, nejsou schopni tyto dopady kvantifikovat již nyní.

Jasně vyjádření obdržel předkladatel například od Ministerstva zahraničních věcí, které požaduje navýšení počtu zaměstnanců v resortu (ústřední orgán + Česká rozvojová agentura) v počtu 5,5 pracovních míst. Předpokládané výdaje s tím spojené se pak odhadují ve výši cca 2,5 mil. Kč ročně.

Ministerstvo zdravotnictví očekává, že si přijetí navrhované novely vyžádá přijetí 29 státních zaměstnanců s finančními náklady na platy vč. příslušenství ve výši cca 20,5 mil. Kč ročně. Ostatní nutné výdaje (úprava informačních systémů) odhaduje na 0,4 mil. Kč.

Ministerstvo práce a sociálních věcí předpokládá potřebu 12 nových zaměstnanců, Ministerstvo spravedlnosti pak 1 nového zaměstnance.

8.2. Na podnikatelské prostředí České republiky

Návrh nebude mít dopady na podnikatelské prostředí.

8.3 Sociální dopady

Sociální dopady nebyly identifikovány.

8.4 Dopady na životní prostředí

Dopady na životní prostředí nebyly identifikovány.

8.5. Na územní samosprávné celky

Dopady na územní samosprávné celky nebyly identifikovány.

8.6 Na spotřebitele

Dopady na spotřebitele nebyly identifikovány.

8.7 Ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů

Návrh nepřináší riziko diskriminace nebo narušení rovnosti žen a mužů.

8.8 Na ochranu soukromí a osobních údajů

Návrh nemá negativní dopady na ochranu soukromí a osobních údajů.

8. 9. Na výkon státní statistické služby

Návrh nemá dopady na výkon státní statistické služby.

9. Zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná právní úprava nevyvolává nebezpečí zvýšené korupce, neusnadňuje žádným způsobem korupční jednání ani jakkoliv nezesnadňuje odhalení korupčního jednání.

10. Dopady na bezpečnost nebo obranu státu

Návrh zákona nebude mít žádný dopad na bezpečnost nebo obranu státu

**Část zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně
některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění
s vyznačením navrhovaných změn**

DÍL 2

**Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o
jejich odnětí**

§ 14

(1) Na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.

(2) Dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu může poskytnout ústřední orgán státní správy, Úřad práce České republiky, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky nebo organizační složka státu, kterou určí zvláštní zákon (dále jen "poskytovatel").

~~(3) O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce.~~ **Žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nelze podat ústně do protokolu.** Žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc obsahuje

a) údaje podle odstavce 4 písm. a) a b),

b) požadovanou částku,

~~e) účel, na který žadatel chce dotaci nebo návratnou finanční výpomoc použít,~~

c) účel, na který chce žadatel o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (dále jen „žadatel o dotaci“) žádané prostředky použít,

d) lhůtu, v níž má být tohoto účelu dosaženo, a

e) je-li žadatel **o dotaci** právnickou osobou, informaci o identifikaci

1. osob jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako jeho statutární orgán nebo jednají na základě udělené plné moci,

2. osob s podílem v této právnické osobě,

3. osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu-;

f) další podklady nutné pro rozhodnutí poskytovatele a

g) identifikace výzvy, na jejímž základě je žádost podávána.

(4) Vyhoví-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje

a) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou a je-

li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo; název, adresu sídla a identifikační číslo osoby, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou,

b) název a adresu poskytovatele,

c) poskytovanou částku ~~nebo částku, do jejíž výše může být dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta,~~

d) účel, na který je poskytovaná částka určena,

e) lhůtu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo,

f) u návratné finanční výpomoci lhůty pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a částky jednotlivých splátek,

g) případné další podmínky, které musí příjemce v souvislosti s použitím dotace nebo návratné finanční výpomoci splnit,

h) u dotací a návratných finančních výpomocí, jejichž součástí jsou peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h), částku těchto prostředků (§ 44 odst. 6),

~~i) den vydání rozhodnutí,~~

~~⌋ i) seznam fyzických a právnických osob placených z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, na které se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek~~ **na jejichž výběr se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek,**

~~⌋ j) ostatní povinnosti, které příjemce v souvislosti s poskytnutím dotace nebo návratné finanční výpomoci plní a jejichž nedodržení není neoprávněným použitím podle § 3 písm. e).~~

~~(5) Na rozhodnutí podle odstavce 4 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení¹⁵⁾ a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání.^{15a)}~~

~~(6)~~ **(5)** V rozhodnutí o poskytnutí dotace může poskytovatel stanovit, že nesplnění některých podmínek podle odstavce 4 písm. g) nebo porušení povinnosti stanovené právním předpisem bude postiženo odvodem za porušení rozpočtové kázně nižším, než kolik činí celková částka dotace. Při stanovení nižšího odvodu uvede poskytovatel procentní rozmezí nebo pevný procentní podíl vztahující se buď k celkové částce dotace, nebo k částce, ve které byla porušena rozpočtová kázeň, nebo stanoví pevnou částku odvodu; přitom přihlédne k závažnosti porušení rozpočtové kázně a jeho vlivu na dodržení účelu dotace.

~~(7)~~ **(6)** Poskytovatel může v rozhodnutí o dotaci stanovit u programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů výdaje nebo náklady, které budou vyúčtovány jako paušální 15b), jejichž výše nemusí být prokazována. Paušální výdaje nebo náklady se stanoví

a) procentem ze skutečně vynaložených a prokázaných, poskytovatelem stanovených výdajů nebo nákladů projektu,

b) na základě poskytovatelem stanovených jednotkových nákladů, nebo

c) jako pevná částka pokrývající veškeré výdaje či náklady projektu nebo jejich část.

~~(8)~~(7) V případě poskytnutí dotace do rozpočtu kraje nebo Regionální rady regionu soudržnosti, kdy kraj nebo Regionální rada regionu soudržnosti má povinnost takto získané prostředky poskytnout právnické nebo fyzické osobě, lze kraj nebo Regionální radu regionu soudržnosti v rozhodnutí o poskytnutí dotace zavázat, že vrátí ve stanovené lhůtě do státního rozpočtu a v případě finančních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. d) a f) do Národního fondu finanční prostředky, které příslušná právnická nebo fyzická osoba vrátila do rozpočtu kraje nebo Regionální rady regionu soudržnosti jako sankci za porušení rozpočtové kázně podle zvláštního právního předpisu, anebo finanční prostředky, které příslušná právnická nebo fyzická osoba vrátila kraji nebo Regionální radě regionu soudržnosti jako nepoužité.

~~(9)~~ (8) Odstavec 6 5 a přiměřeně odstavce ~~7 a 8~~ 6 a 7 se použijí též pro poskytování dotací z Národního fondu.

~~(10)~~ (9) Příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci je povinen ji s poskytovatelem vypořádat v rámci finančního vypořádání (§ 75). Věta první se nevztahuje na dotaci, která byla příjemci poskytnuta ve výši výdajů, případně nákladů, které příjemce uhradil z vlastních zdrojů před jejím poskytnutím.

~~(11)~~(10) Při poskytování návratné finanční výpomoci je poskytovatel povinen vést evidenci podle zvláštního právního předpisu¹⁶⁾ o pohledávkách vznikajících z jejího poskytnutí a rozpočtovat a evidovat její splátky.

~~(12)~~(11) Fyzická nebo právnická osoba, která zaplatila za pořízení věcí nebo služeb, obstarání výkonů, provedení prací nebo za nabytí práv peněžními prostředky z dotace a uplatnila nárok na odpočet daně z přidané hodnoty, do kterého zahrнула i částku, na jejíž odpočet měla právo z důvodu tohoto pořízení, nesmí tuto částku zahrnout do finančního vypořádání dotace. Jestliže ji do něj zahrнула a nárok na odpočet uplatnila až poté, je povinna do měsíce od uplatnění nároku odvést částku odpočtu na účet finančního vypořádání.

~~(13)~~(12) Poskytovatel

~~a) může změnit v rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci práva nebo povinnosti uvedené v odstavci 4 písm. e), e) až h, j) a k) na základě žádosti příjemce;~~

~~b) provede písemně opravu zřejmých nesprávností, kterými jsou zejména chyby v psaní a počtech, vydáním opravného rozhodnutí, které doručí příjemci dotace nebo návratné finanční výpomoci.~~

§ 14a

(1) Jestliže příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci, který má právní formu obchodní společnosti nebo družstva, se chce zúčastnit fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka jako zanikající obchodní společnost nebo zanikající družstvo, a má zájem, aby na právního nástupce přešly práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci (dále jen „žadatel“), je povinen nejpozději 60 dnů přede dnem zveřejnění projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka požádat o souhlas s přechodem

práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci toho, kdo mu dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytl.

(2) K žádosti podle odstavce 1 přiloží žadatel návrh projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka a jeho odůvodnění, zejména s ohledem na skutečnost, zda i poté, co nastanou účinky fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka, bude účel, pro který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta, zachován. Návrh projektu rozdělení musí obsahovat i určení, na jakého právního nástupce mají práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci přejít.

(3) Poskytovatel si může ve lhůtě pěti pracovních dnů ode dne obdržení žádosti vyžádat od žadatele doplňující informace tak, aby mohl řádně žádost posoudit, se stanovením doby, do kdy musí být informace poskytnuta. Nebudou-li žadatelem poskytnuty požadované informace ve stanovené době, může poskytovatel žádost zamítnout. Ustanovení § 14b se použije obdobně.

(4) Poskytovatel žádosti vyhoví, není-li fúzí, rozdělením nebo převodem jmění na společníka ohrožen účel, pro který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta, nejsou-li tu jiné závažné důvody, které by udělení takového souhlasu bránily.

(5) Rozhodnutí, jímž poskytovatel uděluje souhlas s přechodem práv a povinností z poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci, musí obsahovat i určení osoby, na kterou práva a povinnosti z poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci mají přejít, a označení rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jehož se týká souhlas s přechodem práv a povinností.

(6) Právní účinky rozhodnutí podle odstavce 5 nastávají dnem právních účinků fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka.

§ 14b

Jestliže poskytovatel s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nesouhlasí, žádost o souhlas podle § 14a odst. 1 zamítne a rozhodne o povinnosti příjemce vrátit vyplacenou dotaci nebo návratnou finanční výpomoc nebo její část v závislosti na době, po kterou byly plněny podmínky jejího poskytnutí, nebo na tom, do jaké míry je ohrožen její účel, a to ve lhůtě určené v rozhodnutí, nejpozději však do dne podání návrhu na zápis fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka do obchodního rejstříku nebo do zahraničního obchodního rejstříku. Nejsou-li prostředky podle věty první vráceny v určené lhůtě, je příjemce povinen vrátit tyto prostředky spolu s úrokem ve výši, která odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního měsíce předcházejícího kalendářnímu měsíci, ve kterém došlo k vrácení dotace poskytovateli, zvýšené o 10 procentních bodů; úrok se počítá ode dne následujícího po uplynutí lhůty.

§ 14c

Nemá-li příjemce dotace zájem, aby práva a povinnosti z rozhodnutí o dotaci nebo návratné finanční výpomoci přešla při fúzi, rozdělení nebo převodu jmění na společníka na jeho právního nástupce, vrátí příjemce vyplacenou dotaci nebo návratnou finanční výpomoc spolu s úrokem, který odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro

poslední den kalendářního měsíce předcházejícího kalendářnímu měsíci, ve kterém došlo k vrácení dotace poskytovateli, zvýšené o 10 procentních bodů, nejpozději 60 dnů přede dnem zveřejnění projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka. Úrok se počítá ode dne, kdy prostředky dotace byly připsány na účet příjemce, byly poprvé čerpány z rozpočtového výdajového účtu nebo byly čerpány z účtů ve vybraných bankách (§ 16 odst. 2).

§ 14d

(1) Zanikající obchodní společnost nebo družstvo oznámí způsobem, jakým byl zveřejněn projekt fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka, ještě před podáním návrhu na zápis fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka obchodnímu rejstříku nebo zahraničnímu obchodnímu rejstříku, že

a) vrátila dotaci nebo návratnou finanční výpomoc podle § 14c,

b) byl udělen souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle § 14a odst. 5, nebo

c) byl zamítnut souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle § 14b a že byla splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím.

(2) Právní nástupce příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci odpovídá za porušení rozpočtové kázně i v případě, že k porušení rozpočtové kázně došlo předtím, než nastaly právní účinky fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka, i když na něj práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nepřešly. Je-li právních nástupců příjemce více, odpovídají za porušení rozpočtové kázně všichni společně a nerozdílně.

(3) Ustanovení § 14a až § 14d odst. 1 a 2 se použijí přiměřeně i při přemístění sídla české obchodní společnosti nebo družstva do zahraničí a při slučování, splývání a rozdělování školských právnických osob a příspěvkových organizací.

§ 14e

(1) Poskytovatel nemusí vyplatit dotaci nebo její část, domnívá-li se důvodně, že její příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta; je-li stanoven nižší odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 14 odst. ~~6-5~~, výše nevyplacené části dotace musí být stanovena v rámci částek vypočítaných podle § 14 odst. ~~6~~ **5**. Přitom v rámci procentního rozmezí přihlédně poskytovatel k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Nevyplatit dotaci nebo její část nelze při nedodržení povinnosti podle § 14 odst. 4 ~~písm. k)~~ **písm. j)**.

(2) Poskytovatel o opatření podle odstavce 1 bez zbytečného odkladu vhodným způsobem informuje příjemce. Příjemce může do 15 dnů ode dne, kdy tuto informaci obdržel, podat poskytovateli proti tomuto opatření námitky. O námitkách rozhoduje ten, kdo stojí v čele poskytovatele.

(3) V rozhodnutí o námitkách se rozhodne o tom, zda opatření poskytovatele bylo plně oprávněné, částečně oprávněné nebo zda oprávněné nebylo. Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat.

(4) Bylo-li opatření poskytovatele v rozhodnutí o námitkách posouzeno jako plně oprávněné, poskytovatel dotaci nebo její část příjemci nevyplatí. Bylo-li posouzeno jako částečně oprávněné, poskytovatel vyplatí příjemci část dotace, kterou mu neoprávněně nevyplatil. Bylo-li posouzeno jako neoprávněné, poskytovatel příjemci vyplatí nevyplacenou dotaci nebo její část. Poskytovatel vyplatí příjemci dotaci nebo její část, kterou mu neoprávněně nevyplatil, do pěti pracovních dnů ode dne právní moci rozhodnutí o námitkách.

(5) Poskytovatel informuje o opatření podle odstavce 1 a o rozhodnutí o námitkách podle odstavce 3 vhodným způsobem bez zbytečného odkladu finanční úřad.

(6) Provede-li poskytovatel opatření podle odstavce 1, může pokračovat v proplácení zbývajících částí dotace.

§ 14f

(1) Poskytovatel bez zbytečného odkladu písemně vyzve příjemce dotace k provedení opatření k nápravě²²⁾ v jím stanovené lhůtě, pokud se na základě kontrolního zjištění důvodně domnívá, že příjemce dotace v přímé souvislosti s ní porušil podmínku,

a) za které byla dotace poskytnuta,

b) u níž poskytovatel podle § 14 odst. 6 5 stanovil, že její nesplnění bude postiženo nižším odvodem, než kolik činí celková částka dotace, a

c) jejíž povaha umožňuje nápravu v náhradní lhůtě.

(2) V rozsahu, v jakém příjemce dotace provedl opatření k nápravě podle odstavce 1 nebo vrátil dotaci nebo její část podle odstavce 3, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

(3) Poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části v jím stanovené lhůtě, pokud se na základě kontrolního zjištění důvodně domnívá, že příjemce dotace v přímé souvislosti s ní

a) porušil povinnost stanovenou právním předpisem, s výjimkou povinnosti podle § 14 odst. 4 ~~písm. k)~~ **písm. j)**,

b) nedodržel účel dotace, nebo

c) porušil jinou podmínku, za které byla dotace poskytnuta a u které nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě podle odstavce 1.

(4) Výše částky navržené ve výzvě k vrácení dotace nebo její části musí být stanovena v rámci částek vypočítaných podle § 14 odst. 6 5.

(5) Vrácená dotace nebo její část se dnem jejího vrácení započítává do plnění povinnosti provést odvod za porušení rozpočtové kázně.

(6) Částku vrácenou na základě výzvy k vrácení dotace nebo její části přijímá poskytovatel na účet cizích prostředků a poté ji rozdělí a zašle na jednotlivé účty obdobně podle § 44a odst. 2 a 3.

(7) Poskytovatel bez zbytečného odkladu vhodným způsobem informuje příslušný finanční úřad o

a) vydání výzvy k provedení opatření k nápravě a o vydání výzvy k vrácení dotace,

b) tom, jak bylo na výzvu reagováno.

§ 14g Vedení řízení

Řízení vede poskytovatel. Poskytovatel může některé činnosti přenést na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu veřejnoprávní smlouvou; pro postup se použije § 160 správního řádu obdobně. Nelze však převést vyhlášení výzvy podle § 14j a vydání rozhodnutí.

§14h Doručování rozhodnutí o zamítnutí žádosti

Rozhodnutí, kterým se žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci zcela zamítá, lze doručit veřejnou vyhláškou, a to pouze způsobem umožňujícím dálkový přístup.

§ 14i Účastník řízení

Účastníkem řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je pouze žadatel o dotaci.

§ 14j Výzva k podání žádosti

(1) Výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obsah výzvy musí být přístupný po dobu nejméně 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti. Obsahem výzvy je její věcné zaměření, okruh oprávněných žadatelů o dotaci, lhůta pro podání žádosti, popřípadě další požadavky, které žadatel o dotaci musí naplnit a informace o podkladech podle § 14 odst. 3 písm. f).

(2) Výzva k podání žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci dále obsahuje informace o možnosti postupu podle § 14k odst. 1, 3 a 4, § 14l a 14p.

(3) K žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc podané před zveřejněním výzvy se nepřihlíží.

(4) Poskytovatel usnesením řízení zastaví v případě, že

- a) žádost nebyla podána ve lhůtě stanovené výzvou k podání žádosti,**
- b) žadatel neodpovídá okruhu oprávněných žadatelů o dotaci uvedenému ve výzvě k podání žádosti,**
- c) žádost trpí vadami a výzva k podání žádosti nepřipouští možnost jejich odstranění podle § 14k odst. 1.**

§ 14k

Odstranění vad žádosti, doložení dalších podkladů a úprava žádosti

(1) Trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu.

(2) Neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.

(3) Pokud to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, může poskytovatel kdykoliv v průběhu řízení vyzvat žadatele o dotaci k doložení dalších podkladů nebo údajů nezbytných pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, k čemuž žadatel o dotaci poskytne přiměřenou lhůtu.

(4) Pokud to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, může poskytovatel žadateli o dotaci doporučit úpravu žádosti, lze-li předpokládat, že upravené žádosti bude zcela vyhověno; vyhoví-li žadatel o dotaci tomuto doporučení, posuzuje poskytovatel upravenou žádost.

§ 14l

Zemřel-li žadatel o dotaci nebo zanikl-li žadatel o dotaci přede dnem vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, poskytovatel řízení zastaví, není-li ve výzvě podle § 14j stanoveno jinak.

§ 14m

Rozhodnutí

(1) Poskytovatel rozhodnutím

- a) zcela poskytne dotaci nebo návratnou finanční výpomoc,**
- b) zcela zamítne žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, nebo**
- c) dotaci nebo návratnou finanční výpomoc zčásti poskytne a zároveň žádost ve zbytku zamítne.**

(2) Je-li dotace nebo návratná finanční výpomoc zcela nebo zčásti poskytnuta, obsahuje výroková část rozhodnutí náležitosti uvedené v § 14 odst. 4 písm. c) až h) a může obsahovat náležitosti uvedené v § 14 odst. 4 písm. i) a j) a v § 14 odst. 5 až 7.

§ 14n
Lhůta pro vydání rozhodnutí

(1) Rozhodnutí, kterým se žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci zcela zamítá, poskytovatel vydá nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy vydal veškerá rozhodnutí, kterými jsou finanční prostředky na základě výzvy podle § 14j poskytnuty.

(2) Den vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci je považován za den poskytnutí veřejné podpory nebo podpory malého rozsahu.

§ 14o
Změna rozhodnutí

Postupem podle § 14g až 14i, 14l a 14m může poskytovatel rozhodnout na základě žádosti příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci o změně práv a povinností uvedených v § 14 odst. 4 písm. c), e) až h), i) a j).

§ 14p
Nové rozhodnutí

Žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, která byla pravomocně zcela nebo zčásti zamítnuta, lze novým rozhodnutím zcela vyhovět, případně zčásti vyhovět a ve zbytku ji zamítnout, souhlasí-li s tím žadatel o dotaci. Takovému rozhodnutí může předcházet postup upravený v § 14k odst. 3 a 4.

§ 14q
Vztah ke správnímu řádu

(1) V řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3, § 41, § 45 odst. 2 a 4, § 71 odst. 3, § 80 odst. 4 písm. b) až d), § 140 odst. 2 a § 146 správního řádu.

(2) Proti rozhodnutí poskytovatele není přípustné odvolání ani rozklad. Obnova řízení se nepřipouští. Přezkumné řízení se nepřipouští, s výjimkou postupu podle § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu.

§ 15

(1) Řízení o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci může být zahájeno, došlo-li po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci

a) k vázání prostředků státního rozpočtu,

b) ke zjištění, že údaje, na jejichž základě byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé,

c) ke zjištění, že rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci bylo vydáno v rozporu se zákonem nebo právem Evropské unie, nebo

d) ke zjištění, že nemůže být splněn řádně nebo včas účel, na který byla dotace poskytnuta, pokud již nedošlo k porušení rozpočtové kázně,

e) k vydání rozhodnutí Evropské komise o navrácení^{16a)} nebo o prozatímním navrácení^{16b)} veřejné podpory,

f) ke zjištění, že byl umožněn výkon nelegální práce³⁴⁾; odejmout je možné prostředky poskytnuté v období až 12 měsíců před zjištěním.

(2) Na řízení podle odstavce 1 se vztahují obecné předpisy o správním řízení.¹⁵⁾

(3) Bylo-li rozhodnuto o odnětí dotace nebo návratné finanční výpomoci z důvodů uvedených v odstavci 1 písm. a) a c), není možné uložit vrácení dotace nebo její části nebo předčasné vrácení návratné finanční výpomoci nebo její části, která již byla příjemci z účtu státního rozpočtu odeslána.

DÍL 3

Způsob poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu

§ 16

(1) Dotace a návratná finanční výpomoc se poskytují převodem z účtu poskytovatele na bankovní účet příjemce, nebo prostřednictvím oprávněné osoby, uznaného chovatelského sdružení nebo zájmového sdružení podle zvláštních zákonů^{16a)} na bankovní účet příjemce, nebo jinou formou, nebo umožněním čerpání z rozpočtového výdajového účtu do výše peněžních prostředků rezervovaných postupem podle § 34 odst. 4.

(2) Výdaje státního rozpočtu určené na financování programů, které jsou

a) účelově určené na reprodukci majetku, který není ve vlastnictví České republiky,

b) podmínkou čerpání úvěrů se státní zárukou,

c) podmínkou čerpání prostředků fondů Evropské unie nebo z finančních mechanismů,

d) hrazeny z úvěrů přijatých Českou republikou,

se mohou poskytovat formou zálohových výdajů jednotlivých poskytovatelů převáděných do vybraných bank na základě smluv uzavřených s těmito bankami ministerstvem.

(3) Postup ministerstva a poskytovatelů při uzavírání a realizaci smluv podle odstavce 2 o poskytování bankovních služeb spočívajících v provádění úhrad prací a dodávek a způsob a termíny vypořádání záloh se státním rozpočtem na konci roku stanoví po dohodě s Českou národní bankou ministerstvo vyhláškou.

DÍL 4

Dohoda o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci

§ 17

Dotace nebo návratné finanční výpomoci mohou být poskytovány na základě dohod uzavíraných mezi poskytovatelem a žadatelem o **dotaci** (dále jen "dohoda"), stanoví-li tak zvláštní zákon. Zvláštní zákon vždy také stanoví náležitosti takových dohod.

HLAVA V

ÚHRADA POTŘEB ROZPOČTOVĚ NEZAJIŠTĚNÝCH, ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ A VLÁDNÍ ROZPOČTOVÁ REZERVA

§ 22

Úhrada potřeb rozpočtově nezajištěných

(1) Vznikne-li organizační složce státu v průběhu roku potřeba úhrady rozpočtově nezajištěné, zajistí ji hospodárnějším provedením jiných úkolů, odsunutím či omezením některého jiného, méně naléhavého úkolu, nebo použitím mimorozpočtových zdrojů organizační složky státu (§ 45 odst. 3). Před provedením takovéto úhrady je třeba provést rozpočtové opatření.

(2) Vznikne-li u příspěvkové organizace v průběhu roku potřeba úhrady finančně nezajištěné, je třeba ji zajistit omezeným provedením některých úkolů v daném rozpočtovém období, a to po projednání se zřizovatelem v rámci stanovených nákladů, vyššími výnosy, použitím prostředků fondů příspěvkové organizace nebo zvýšením příspěvku na činnost z rozpočtu zřizovatele.

(3) Na úhradu potřeby rozpočtově nezajištěné lze poskytnout prostředky z vládní rozpočtové rezervy (§ 27).

Rozpočtová opatření

§ 23

(1) Rozpočtovým opatřením se rozumí

a) přesun prostředků státního rozpočtu v rámci závazných ukazatelů a mezi závaznými ukazateli stanovenými zákonem o státním rozpočtu nebo v rámci závazných ukazatelů a mezi závaznými ukazateli stanovenými správcem kapitoly; závazné ukazatele stanovené správcem kapitoly jsou jím stanovené příjmy a výdaje podrobněji členěné v rámci závazných ukazatelů stanovených zákonem o státním rozpočtu,

b) povolené překročení rozpočtu výdajů, kterým nedochází ke změně závazného ukazatele,

c) vázání prostředků státního rozpočtu v rámci rozpočtu, kterým nedochází ke změně závazného ukazatele,

d) souvztažné zvýšení příjmů a výdajů státního rozpočtu podle § 24 odst. 1 písm. d) a § 24 odst. 4,

e) snížení nebo přesun příjmů za předpokladu, že se nezmění saldo rozpočtu příjmů a výdajů kapitoly,

f) snížení nebo zvýšení jednoho závazného ukazatele rozpočtu výdajů.

(2) Rozpočtové opatření se považuje za provedené změnou údajů v rozpočtovém systému podle § 25 odst. 10.

§ 24

(1) Vláda nebo na základě jejího pověření ministr financí může

a) povolit uskutečnění nezbytných výdajů nezabezpečených ve státním rozpočtu, zajistí-li úhradu úsporami na jiných výdajích státního rozpočtu, a to do výše v daném roce nepřesahující 5 % celkového objemu schváleného rozpočtu výdajů kapitoly, u které se úprava provádí, a nepřesahující 10 % celkového objemu závazného ukazatele v kapitole, u kterého se úprava provádí,

b) povolit snížení některého příjmu z činnosti, a to bez omezení, za předpokladu, že se nezmění saldo rozpočtu příjmů a výdajů kapitoly,

c) provést přesun prostředků odpovídajících rozpočtovanému podílu spolufinancování ze státního rozpočtu v návaznosti na rozhodnutí Komise Evropských společenství o změně v umístění prostředků poskytnutých z rozpočtu Evropské unie. Na tyto přesuny se nevztahuje omezení podle písmene a) a podle odstavce 3,

d) bez dopadu na saldo státního rozpočtu zvýšit celkové příjmy a výdaje státního rozpočtu a zvýšit příslušné ukazatele jednotlivých kapitol státního rozpočtu ve výši částky převedené z rezervních fondů organizačních složek státu podle § 48 odst. 7, jestliže mají být použity pro jinou organizační složku státu, nebo na jiný účel,

e) povolit bez omezení přesuny prostředků zabezpečených ve státním rozpočtu, jestliže je dodržena jejich účelovost daná závazným ukazatelem státního rozpočtu,

f) povolit přesun příjmů, rozpočtovaných jako příjmy z rozpočtu Evropské unie nebo z finančních mechanismů, souvztažně s přesunem výdajů rozpočtovaných jako výdaje spolufinancované z rozpočtu Evropské unie nebo z finančních mechanismů, bez dopadu na saldo rozpočtu příjmů a výdajů kapitoly,

g) povolit snížení nebo zvýšení jednoho závazného ukazatele rozpočtu výdajů do 10 % částky schválené zákonem o státním rozpočtu za předpokladu, že se nezmění saldo příjmů a výdajů kapitoly.

(2) Omezení pěti a deseti procenty podle odstavce 1 písm. a) neplatí pro použití vládní rozpočtové rezervy rozpočtované v kapitole Všeobecná pokladní správa a pro kapitoly Operace státních finančních aktiv a Státní dluh.

(3) Povolit přesun mezi závaznými ukazateli nebo změnu jednoho ukazatele státního rozpočtu v rámci kapitoly nad 10 % každého ukazatele může Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny.

(4) Ministr financí může zvýšit celkové příjmy a výdaje státního rozpočtu beze změny jeho salda a příslušné navazující závazné ukazatele o částku, o kterou očekávané výdaje na financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie budou vyšší, než stanovil zákon o státním rozpočtu. Toto zmocnění lze využít po vyčerpání všech prostředků rozpočtovaných na financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie a všech prostředků, které byly převedeny do rezervních fondů na tento účel, a po vyčerpání nároků podle § 47.

(5) Písemnou žádost o provedení rozpočtového opatření podle odstavce 1 lze podat ministerstvu nejpozději do 30. listopadu běžného rozpočtového roku. Ministerstvo vyřídí žádost o rozpočtové opatření ve lhůtě do 30 kalendářních dnů, nejpozději do 15. prosince běžného rozpočtového roku.

(6) Písemnou žádost o provedení rozpočtového opatření podle odstavce 1, které mění závazné ukazatele výdajů na financování programů, lze podat v termínech, které stanoví ministerstvo vyhláškou, nejpozději však do 30. listopadu běžného rozpočtového roku.

(7) O rozpočtových opatřeních podle odstavce 1 informuje vláda Poslaneckou sněmovnu ve zprávách o plnění státního rozpočtu, nebo jestliže o to Poslanecká sněmovna požádá.

(8) Rozpočtová opatření podle odstavce 1 a podle § 25 odst. 1 písm. d) a snížení nároků podle § 47 odst. 6 písm. c) týkající se kapitol Kanceláře prezidenta republiky, Poslanecká sněmovna, Senát, Ústavní soud, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář Veřejného ochránce práv a Úřad Národní rozpočtové rady mohou být provedena pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny nebo jí určeného orgánu.

§ 24a

Vyhoví-li ministerstvo žádosti o rozpočtové opatření obsahující náležitosti podle § 26 odst. 2, stanoví obdobně podle § 14 odst. 4 náležitosti, za kterých mají být prostředky použity, případně může při přesunech podle § 24 odst. 1 písm. e) nebo f) stanovit nižší odvod za porušení rozpočtové kázně. V tom případě postupuje podle § 14 odst. 6 obdobně.

§ 25

(1) Organizační složky státu jsou

a) oprávněny k přesunům prostředků státního rozpočtu v rámci jednotlivých závazných ukazatelů stanovených zákonem o státním rozpočtu nebo stanovených správcem kapitoly,

b) oprávněny k překročení závazných ukazatelů výdajů o použití mimorozpočtových zdrojů (§ 45 odst. 3), o použití úspor z minulých let (§ 47) a o přijatá plnění za pojistné události; změny závazných ukazatelů výdajů v jiných případech může organizační složce povolit správce kapitoly v rámci rozpočtu kapitoly,

c) povinny vázat prostředky státního rozpočtu, jestliže neplní rozpočtované příjmy s výjimkou příjmů z výnosů daní, z podílu na clech, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, z pokut nebo příjmů, které byly rozpočtovány jako příjem z rozpočtu Evropské unie, z finančních mechanismů a v rozpočtovém roce nebyly připsány na příjmový účet státního rozpočtu zřízený pro organizační složku státu, pokud v písmenu e) není stanoveno jinak; tyto prostředky poskytnuté z rozpočtu Evropské unie, z finančních mechanismů v následujících letech se stávají příjmem rozpočtového roku, ve kterém byly přijaty a pro účely hodnocení plnění rozpočtu se neposuzují jako součást plnění rozpočtovaných příjmů organizační složky státu a ani o jejich výši nelze překročit výdaje státního rozpočtu,

d) povinny vázat prostředky státního rozpočtu, jestliže o tom rozhodla vláda,

e) povinny vázat prostředky státního rozpočtu v případě dodatečného rozhodnutí správce kapitoly o tom, že projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie budou financovány pouze ze státního rozpočtu; vázání se provede ve výši, která odpovídá částce vynaložené na financování daného projektu jako podíl spolufinancovaný z rozpočtu Evropské unie, snížené o výdaje, které byly převedeny do Národního fondu podle § 7 odst. 4.

(2) Ustanovení odstavce 1 písm. c) se nevztahuje na kapitolu Státní dluh a kapitolu Operace státních finančních aktiv.

(3) Nemůže-li organizační složka státu zajistit vyrovnání úbytku příjmů, o který je povinna vázat prostředky státního rozpočtu vázáním odpovídající části běžných výdajů, oznámí tuto skutečnost svému zřizovateli, který rozhodne, jakým způsobem zajistí rozpočtované saldo kapitoly.

(4) Nemůže-li organizační složka státu zajistit úhradu nutného výdaje, protože na jeho úhradu byla do jejího rozpočtu zařazena částka nepostačující nebo která nebyla rozpočtována, je povinna zajistit prostředky státního rozpočtu na úhradu tohoto výdaje přednostně přesunem prostředků uvnitř svého rozpočtu.

(5) Výdaje uskutečněné před provedením rozpočtového opatření nad výši stanovenou závazným ukazatelem jsou neoprávněným použitím prostředků státního rozpočtu. Výdaje uskutečněné před provedením rozpočtového opatření nad výši rozpočtovanou podle paragrafů a položek rozpočtové skladby jsou neoprávněným použitím prostředků státního rozpočtu. Ustanovení věty druhé se nevztahuje na výběr záloh v hotovosti z bankovního účtu do pokladny, jestliže není možné v okamžiku jejich výběru přesně určit paragraf a položku rozpočtové skladby.

(6) Má-li dojít ke změně závazných ukazatelů z důvodu změny podřízenosti nebo převodu úkolů mezi organizačními složkami státu, předloží organizační složky státu, kterých se takové opatření týká, svému zřizovateli oboustranně odsouhlasené protokoly obsahující návrhy na vzájemné přesuny prostředků státního rozpočtu. Pokud ke změnám závazných ukazatelů nejsou oprávněni správci kapitol, předloží je správce kapitoly ministerstvu. Ministerstvo provede požadovaná rozpočtová opatření, neshledá-li v návrzích na jejich provedení nesrovnalosti.

(7) Organizační složka státu může vázat výdaje účelově určené závaznými ukazateli

zákona o státním rozpočtu pouze se souhlasem ministerstva.

(8) Organizační složka státu nesmí použít rozpočtové prostředky vázané v rozpočtu k přesunům ani k uskutečnění rozpočtových výdajů bez souhlasu orgánu, který vázání nařídil nebo odsouhlasil.

(9) Organizační složka státu může provádět přesuny prostředků státního rozpočtu ve vlastní pravomoci tak, aby výdaje mohly být realizovány nejpozději do 31. prosince běžného rozpočtového roku.

(10) Rozpočtové opatření se provádí změnou údajů vedených v rozpočtovém systému.

(11) Chronologické evidence všech rozpočtových opatření provedených v průběhu roku jsou vedeny v rozpočtovém systému. Zpracovávají se v celém rozsahu rozpočtové skladby.

(12) Prostředky státního rozpočtu, které jsou v rozpočtovém systému rezervovány postupem podle § 34 odst. 4, nemohou být předmětem rozpočtového opatření.

§ 26

(1) Náležitosti žádosti o rozpočtové opatření jsou

- a) druh rozpočtového opatření podle § 23 odst. 1 a) a c) až f),
- b) výše částky, která je předmětem rozpočtového opatření,
- c) podrobné zdůvodnění navrhovaného rozpočtového opatření,
- d) v případě požadavku na zvýšení výdajů i návrh na jejich krytí a doložení možnosti či nemožnosti krytí v rámci rozpočtu dané kapitoly na základě dosavadního skutečného čerpání jejího rozpočtu,
- e) v případě návrhu na snížení výdajů označení organizační složky státu, které má případně být o tyto prostředky rozpočet zvýšen,
- f) v případě žádosti o snížení rozpočtovaných příjmů návrh na snížení výdajů ve stejné výši,
- g) název závazných ukazatelů, kterých se navrhované rozpočtové opatření týká, včetně uvedení položky a paragrafu,
- h) aktualizované údaje informačního systému podle § 3 písm. o) bod 4 a § 12 odst. 4.

(2) Organizační složka státu, jejíž rozpočet výdajů se snižuje podle § 24 odst. 1 písm. e) nebo f), může stanovit obdobně podle § 14 odst. 4 náležitosti, za kterých mají být prostředky použity. Může také stanovit nižší odvod za porušení rozpočtové kázně vztahující se buď k celkové částce přesunu nebo k částce, ve které byla porušena rozpočtová kázeň. V tomto případě postupuje podle § 14 odst. 6 5 obdobně. V případě, že se při takovém přesunu snižuje rozpočet kapitoly, uplatňuje požadované náležitosti správce kapitoly při žádosti o rozpočtové opatření. Obdobně postupuje organizační složka státu, která určuje účel nebo

podmínky, za kterých mohou být prostředky zařazeny do státního rozpočtu.

(3) Organizační složka státu, jejíž rozpočet se snižuje podle odstavce 2, může postupovat podle § 14f obdobně, jestliže realizátorem projektu je organizační složka státu. Vrácení přesunutých prostředků se provádí rozpočtovým opatřením, mají-li být vráceny do státního rozpočtu, v ostatních případech je organizační složka státu, jejíž rozpočet byl snížen, přijímá na účet cizích prostředků a postupuje v souladu s § 44a odst. 1.

§ 27

Vládní rozpočtová rezerva

(1) Pro zajištění rozpočtového hospodaření se ke krytí nezbytných ~~a nepředvídaných~~, **avšak v zákoně o státním rozpočtu neobsažených** výdajů vytváří ve státním rozpočtu vládní rozpočtová rezerva. Vládní rozpočtová rezerva se tvoří nejméně ve výši 0,3 % výdajů státního rozpočtu na příslušný rozpočtový rok.

(2) O použití vládní rozpočtové rezervy rozhoduje vláda a v rozsahu jí určeném ministr financí.

(3) O použití vládní rozpočtové rezervy podává vláda zprávu Poslanecké sněmovně ve zprávách o plnění státního rozpočtu.

HLAVA XII

PORUŠENÍ ROZPOČTOVÉ KÁZNĚ

§ 44

(1) Porušením rozpočtové kázně je

- a) neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu a jiných peněžních prostředků státu,
- b) neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem,
- c) neprovedení odvodu příspěvkovou organizací podle § 53 odst. 6,
- d) neuložení odvodu zřizovatelem podle § 54 odst. 3,
- e) neprovedení odvodu stanoveného zřizovatelem příspěvkové organizaci podle § 54 odst. 3,
- f) porušení ustanovení § 45 odst. 2 organizační složkou státu,
- g) neprovedení odvodu podle § 45 odst. 10 a § 52 odst. 4,
- h) nepřevedení prostředků, které byly soustředěny na účtu cizích prostředků v rámci finančního vypořádání, na účet státního rozpočtu v termínech stanovených pro finanční vypořádání vztahů se státním rozpočtem vyhláškou vydanou podle § 75 tohoto zákona,

i) nevrácení prostředků podle § 14 odst. § 7 v termínu stanoveném v rozhodnutí o poskytnutí dotace poskytovatelem do státního rozpočtu nebo Národního fondu,

j) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta a ke kterému došlo před přijetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv a které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce; prvním dnem porušení rozpočtové kázně je den jejich přijetí příjemcem; penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

(2) Pro účely postihu za neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu a poskytnutých ze státního rozpočtu a nakládání s odvody za toto neoprávněné použití se peněžní prostředky státního rozpočtu a poskytnuté ze státního rozpočtu člení na

a) prostředky státního rozpočtu kryté prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků krytých z Národního fondu,

b) prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků krytých z Národního fondu,

c) prostředky státního rozpočtu kryté prostředky z Národního fondu,

d) prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu kryté prostředky z Národního fondu,

e) prostředky státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu,

f) prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu,

g) prostředky státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu,

h) prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu,

i) ostatní prostředky státního rozpočtu,

j) ostatní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu.

(3) Peněžními prostředky

a) podle odstavce 2 písm. a), c), e) a g) se rozumějí peněžní prostředky státního rozpočtu označené za takové organizační složkou státu, která je ve svém rozpočtu výdajů rozpočtuje,

b) podle odstavce 2 písm. b), d), f) a h) se rozumějí peněžní prostředky vydané organizační složkou státu, která je za takové označí,

c) podle odstavce 2 písm. i) se rozumějí peněžní prostředky státního rozpočtu jiné než podle odstavce 2 písm. a), c), e) a g),

d) podle odstavce 2 písm. j) se rozumějí peněžní prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu jiné než podle odstavce 2 písm. b), d), f) a h).

(4) Organizační složka státu označí za peněžní prostředky

a) podle odstavce 2 písm. a) peněžní prostředky rozpočtované v jejím rozpočtu výdajů ve výši, v níž obdržela na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu, nebo ve výši, již jí oznámil správce kapitoly,

b) podle odstavce 2 písm. b) peněžní prostředky podle písmene a), které poskytla,

c) podle odstavce 2 písm. c) peněžní prostředky rozpočtované v jejím rozpočtu výdajů ve výši, v níž obdržela na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z Národního fondu, nebo ve výši, již jí oznámil správce kapitoly,

d) podle odstavce 2 písm. d) peněžní prostředky podle písmene c), které poskytla,

e) podle odstavce 2 písm. e) peněžní prostředky ve výši, v níž má obdržet na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z Národního fondu, nebo ve výši, již jí oznámil správce kapitoly,

f) podle odstavce 2 písm. f) peněžní prostředky podle písmene e), které poskytla,

g) podle odstavce 2 písm. g) peněžní prostředky ve výši, v níž má obdržet na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu, nebo ve výši, kterou jí oznámil správce kapitoly,

h) podle odstavce 2 písm. h) peněžní prostředky označené podle písmene g), které poskytla.

(5) Správce kapitoly oznámí organizační složce státu, že část peněžních prostředků rozpočtovaných v jejím rozpočtu výdajů jsou peněžní prostředky

a) podle odstavce 2 písm. a), a výši této části, jestliže obdržel na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu,

b) podle odstavce 2 písm. c), a výši této části, jestliže obdržel na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z Národního fondu,

c) podle odstavce 2 písm. e), a výši této části, jestliže má obdržet na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z Národního fondu,

d) podle odstavce 2 písm. g), a výši této části, jestliže má obdržet na svůj příjmový účet státního rozpočtu peněžní prostředky z rozpočtu Evropské unie kromě prostředků z Národního fondu.

(6) Organizační složka státu, která poskytuje dotaci nebo návratnou finanční výpomoc podle § 14 na výdaje, které mají být zcela nebo zčásti financovány peněžními prostředky podle odstavce 2 písm. b), d), f) nebo h), uvede v rozhodnutí na základě předpisů Evropských společenství, kolik tyto peněžní prostředky činí [§ 14 odst. 4 písm. h)].

§ 44a

(1) Organizační složka státu, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do

a) státního rozpočtu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň

1. podle § 44 odst. 1 písm. a) tím, že neoprávněně použila peněžní prostředky státního rozpočtu podle § 44 odst. 2 písm. i),
2. podle § 44 odst. 1 písm. a) tím, že neoprávněně použila peněžní prostředky svých mimorozpočtových fondů,
3. podle § 44 odst. 1 písm. d), f), g) a h),

b) státního fondu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky poskytnuté ze státního fondu,²³⁾ mimo prostředky poskytnuté ze státního fondu na programy nebo projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie, které jsou státním fondem označeny jako prostředky odpovídající spolufinancování z rozpočtu Evropské unie,

c) státních finančních aktiv, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. a) tím, že neoprávněně použila peněžní prostředky státních finančních aktiv, nebo jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky poskytnuté ze státních finančních aktiv,

d) Národního fondu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. c) nebo e) nebo prostředky poskytnuté ze státního fondu na programy nebo projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie, které jsou státním fondem označeny jako prostředky odpovídající spolufinancování z rozpočtu Evropské unie,

e) svého rezervního fondu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. a) tím, že neoprávněně použila peněžní prostředky státního rozpočtu podle § 44 odst. 2 písm. a) nebo g).

(2) Příspěvková organizace, která porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. a), c) nebo e), je povinna provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu.

(3) Fyzická osoba nebo právnická osoba jiná než stát, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do

a) státního rozpočtu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. j) nebo jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. i) nebo j),

b) státního fondu, jestliže není státním fondem a porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky poskytnuté z tohoto státního fondu, mimo prostředky poskytnuté ze státního fondu na programy nebo projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie, které jsou státním fondem označeny jako prostředky odpovídající spolufinancování z rozpočtu Evropské unie,

c) státních finančních aktiv, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky poskytnuté ze státních finančních aktiv,

d) Národního fondu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky poskytnuté z Národního fondu, nebo tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. d) nebo f) nebo prostředky poskytnuté ze státního fondu na programy nebo projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie, které jsou státním fondem označeny jako prostředky odpovídající spolufinancování z rozpočtu Evropské unie nebo jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. i) nebo j),

e) rezervního fondu organizační složky státu, která jí poskytla dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b) nebo h).

(4) Odvod za porušení rozpočtové kázně činí

a) v případě neoprávněného použití prostředků dotace pevnou částku podle § 14 odst. 6 5, nebo, pokud v rozhodnutí o ní bylo uvedeno jedno nebo více procentních rozmezí nebo pevný procentní podíl pro stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně podle § 14 odst. 6 5, finančním úřadem stanovenou částku vycházející z procentního rozmezí nebo pevného procentního podílu uvedeného v rozhodnutí, a to pro každý jednotlivý případ; při stanovení částky odvodu vezme finanční úřad v úvahu závažnost porušení povinnosti, jeho vliv na dodržení účelu dotace a hospodárnost uložené sankce; v případě neoprávněného použití prostředků přesunutých podle § 24a nebo § 26 odst. 2 postupuje finanční úřad obdobně,

b) v ostatních případech částku, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň.

(5) V případě vícenásobného porušení povinností uvedených v právních předpisech a porušení podmínek stanovených v rozhodnutí pro poskytnutí dotace při zadávání veřejných zakázek bude uložen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši nejvyššího odvodu stanoveného podle § 14 odst. 6 5, nestanoví-li výslovně poskytovatel dotace nebo organizační složka státu v souladu s § 24a a § 26 odst. 2 jinak.

(6) Odvod za porušení rozpočtové kázně se neuloží, jestliže jeho výše v souhrnu za všechna porušení ve vztahu k jedné poskytnuté dotaci nebo celkovým použitým prostředkům nepřesahuje 1 000 Kč.

(7) Do plnění povinnosti provést odvod za porušení rozpočtové kázně, kterým je neoprávněné použití nebo zadržetí prostředků návratné finanční výpomoci, se započítávají i splátky této výpomoci uskutečněné ode dne porušení rozpočtové kázně.

(8) Při neoprávněném použití prostředků dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí byly prostředky podle § 44 odst. 2 písm. b), d), f) nebo h) nebo při zadržení takové návratné finanční výpomoci se odvod za porušení rozpočtové kázně rozdělí na odvod pro státní rozpočet a odvod pro rezervní fond organizační složky státu, která dotaci nebo návratnou finanční výpomoc poskytla, nebo pro Národní fond ve stejném poměru, v jakém tato dotace nebo návratná finanční výpomoc byla z těchto prostředků složena [§ 14 odst. 4 písm. h) a § 44 odst. 6]. Obdržel-li porušitel rozpočtové kázně na stejný účel více dotací nebo návratných finančních výpomocí, počítá se tento poměr z celkové částky, a to ke dni neoprávněného použití.

(9) Odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být vyšší než celková částka dotace, která byla vyplacena ke dni porušení rozpočtové kázně; ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) není tímto dotčeno.

(10) Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Příjemce penále je stejný jako příjemce odvodu s výjimkou případů, kdy příjemcem odvodu je Národní fond. V těchto případech je příjemcem penále státní rozpočet [§ 6 odst. 1 písm. n)]. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 500 Kč, se nevyměří.

(11) Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají finanční úřady podle daňového řádu(24a). Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu. Finanční úřad poskytuje na vyžádání informace získané při správě odvodů správnímu orgánu, který rozhodl o poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a orgánu oprávněnému ke kontrole těchto poskytnutých prostředků, jakož i ke kontrole použití prostředků státního rozpočtu nebo jiných peněžních prostředků státu, jde-li o informace týkající se správy odvodu za porušení rozpočtové kázně; to platí i pro příslušný orgán Evropské unie a správní orgán, který se podílí na správě těchto prostředků poskytnutých ze zahraničí. Penále, které vzniklo v důsledku porušení rozpočtové kázně před vyměřením, je splatné do 30 dnů ode dne doručení platebního výměru. Odvod a penále lze vyměřit do 10 let od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.

(12) Generální finanční ředitelství může z důvodů hodných zvláštního zřetele zcela nebo zčásti prominout odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním, s výjimkou odvodu neoprávněně použitých nebo zadržených peněžních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. a) a b).

(13) O prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále může Generální finanční ředitelství požádat fyzická osoba, právnická osoba nebo organizační složka státu, která se porušení rozpočtové kázně dopustila, a to prostřednictvím finančního úřadu, který tento odvod nebo penále uložil. Žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen. Lhůta 1 roku neběží ode dne

- a) podání návrhu na obnovu řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení obnoveného řízení nebo do dne pravomocného zamítnutí návrhu na obnovu řízení,
- b) zahájení přezkumného řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení tohoto řízení,
- c) zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně do dne pravomocného skončení tohoto řízení nebo do dne pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti.

HLAVA XIV

USTANOVENÍ SPOLEČNÁ A PŘECHODNÁ

§ 73

Poskytování státních záruk

Česká republika poskytuje státní záruky, jen stanoví-li tak zvláštní zákon. Za poskytnutí státní záruky zaplatí dlužník do státního rozpočtu 0,5 % ze zaručené částky, a to do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti zákona, kterým byla státní záruka poskytnuta.

§ 74

Ručení státu

Za závazky příspěvkových organizací vzniklé v souvislosti s provozováním hlavní činnosti ručí stát.

§ 75

Organizační složky státu, příspěvkové organizace a příjemci dotací a návratných finančních výpomocí provádějí finanční vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy nebo Národním fondem v termínech a podle zásad, které stanoví ministerstvo vyhláškou. Ustanovení § 14 odst. ~~10~~ 9 věty druhé není větou první dotčeno.

§ 75a

Postup při dokončení řádného převodu daňových příjmů, které jsou určeny k rozdělení mezi státní rozpočet, kraje, obce a některé státní fondy a které již nebylo možno z časových důvodů převést z účtu státního rozpočtu na účty oprávněných příjemců do konce rozpočtového roku, upravuje zvláštní právní předpis.³³⁾

§ 75b

Generální finanční ředitelství vede centrální evidenci, v níž zpracovává údaje o dotacích, návratných finančních výpomocích a dalších obdobných transferech poskytovaných ze státního rozpočtu, státních fondů, státních finančních aktiv a Národního fondu (dále jen "centrální evidence dotací"). Jejich poskytovatelé jsou povinni do centrální evidence dotací zaznamenávat údaje o nich a o jejich příjemcích, případně tyto údaje do ní přenášet z jiných

evidencí, pokud obsahují stanovené údaje. Součástí údajů o příjemci (fyzické osobě) je rodné číslo. Obsah a rozsah údajů zaznamenávaných nebo přenášených do centrální evidence dotací a postupy a lhůty, které při tomto zaznamenávání a přenášení poskytovatelé plní, stanoví ministerstvo vyhláškou.

Přechodná ustanovení

§ 76

O použití zůstatků fondů rezerv a rozvoje okresních úřadů vykázaných ke dni účinnosti tohoto zákona rozhodne vláda.

§ 77

(1) Na prostředky státního rozpočtu poskytnuté před účinností tohoto zákona a na státní záruky poskytnuté před účinností tohoto zákona se vztahují dosavadní právní předpisy. Pro změnu podmínek, za kterých byly do 31. prosince 2000 poskytnuty dotace rozhodnutím poskytovatele, se použije ~~§ 14 odst. 13~~ **§ 14o** obdobně.

(2) V případě, že celkový objem státních záruk poskytnutých před účinností tohoto zákona je větší než 40 % celkových výdajů státního rozpočtu schválených zákonem o státním rozpočtu na příslušný rok, je možné poskytnout státní záruku až po snížení objemu záruk pod tuto hranici.

§ 78

Porušení rozpočtové kázně, ke kterému došlo před účinností tohoto zákona a které bylo zjištěno za jeho účinnosti, se posuzuje podle dosavadních právních předpisů. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 3 000 Kč, se neuloží.

§ 79

Splátky vládních úvěrů poskytnutých před účinností tohoto zákona a splácených za jeho účinnosti jsou příjmem státního rozpočtu.

§ 80

Státní fondy vzniklé podle dosavadních právních předpisů jsou povinny upravit své právní poměry v souladu s tímto zákonem do dvou let od nabytí jeho účinnosti.

¹⁵⁾ ~~Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb.~~

^{15a)} ~~§ 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.~~

Část zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, v platném znění s vyznačením navrhovaných změn

§ 18

(1) Ministerstvo zabezpečuje spolupráci České republiky s orgány Evropské unie v oblastech podpory hospodářské, sociální a územní soudržnosti a územní spolupráce.

(2) Ministerstvo po projednání s řídicími orgány v rámci Evropských strukturálních a investičních fondů vytváří jednotný národní rámec přijímaný usneseními vlády České republiky, kterým metodicky sjednocuje postupy spojené s přípravou, řízením, realizací, monitorováním a vyhodnocováním programů těchto fondů.

(3) Postupy spojené s přípravou, řízením, realizací, monitorováním a vyhodnocováním Programu rozvoje venkova zpracovává a vládě po projednání s Ministerstvem předkládá Ministerstvo zemědělství. Tyto postupy musí vycházet z jednotného národního rámce podle odstavce 2 a vytvářet podmínky pro naplňování povinností plynoucích z Dohody o partnerství uzavřené mezi Českou republikou a Evropskou komisí o čerpání z Evropských strukturálních a investičních fondů (dále jen „Dohoda o partnerství“).

(4) Ministerstvo po projednání s řídicími orgány¹⁵⁾ vydává řídicí akty závazné pro řídicí orgány operačních programů, kterými metodicky sjednocuje postupy spojené s přípravou, řízením, realizací, monitorováním a vyhodnocováním těchto programů. V případě, že po projednání s řídicími orgány operačních programů nebude dosaženo shody mezi Ministerstvem a řídicími orgány operačních programů, rozhodne o rozporech vláda na návrh Ministerstva.

(5) Monitorovací systém podle přímo použitelného předpisu Evropské unie¹⁶⁾ je veřejným informačním systémem veřejné správy a jeho správcem je Ministerstvo. Monitorovací systém zajišťuje vzájemnou komunikaci subjektů implementační struktury a informační zabezpečení činností a procesů souvisejících především s

a) přípravou a naplňováním Dohody o partnerství,

b) přípravou a uplatňováním finančních, programových, popřípadě jiných nástrojů vymezených metodickými dokumenty Ministerstva.

(6) Monitorovací systém se využívá v oblasti hospodářské, sociální a územní soudržnosti také pro informační zabezpečení činností a procesů souvisejících s

a) přípravou, plánováním, řízením, monitorováním, podáváním zpráv a vyhodnocováním operačních programů,

b) vyhlašováním výzev k podávání žádostí o dotace nebo návratné finanční výpomoci,

~~c) předkládáním žádostí o dotace nebo návratné finanční výpomoci, žádostí o platbu, změnových hlášení a dalších obdobných dokumentů,~~

c) doručení žádostí o dotace nebo návratné finanční výpomoci, rozhodnutí v řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, žádostí o platbu, změnových hlášení a dalších obdobných dokumentů,

d) přípravou, plánováním, řízením, monitorováním, podáváním zpráv a vyhodnocováním projektů v průběhu jejich celého životního cyklu včetně vymezené doby udržitelnosti,

e) plánováním a řízením kontrol programů a projektů.

(7) Pro potřeby koordinace pomoci poskytované Evropskou unií na úrovni státu je pro programové období 2007-2013 zřízen Řídicí a koordinační výbor. Jeho členy jsou delegovaní zástupci dotčených ministerstev, krajů, podnikatelů, odborů, nestátních neziskových organizací a dalších právnických osob. Podrobnosti týkající se složení, působnosti, organizace a činnosti Řídicího a koordinačního výboru stanoví jeho statut a jednací řád, který na návrh Ministerstva schvaluje vláda.

(8) Zřizuje se Rada pro Evropské strukturální a investiční fondy (dále jen „Rada“), která je poradním orgánem vlády. Předsedou Rady je předseda vlády. Jejími členy jsou zástupci ústředních orgánů státní správy a zástupci poradních a pracovních orgánů vlády. Podrobnosti týkající se složení, působnosti, organizace a činnosti Rady stanoví její statut, který schvaluje vláda.

(9) Rada projednává zejména

a) zajištění souladu realizace programů Evropských strukturálních a investičních fondů vůči Dohodě o partnerství a vůči strategickým dokumentům České republiky a Evropské unie,

b) přínosy jednotlivých politik Evropské unie, tj. politiky soudržnosti, politiky rozvoje venkova a rybářské politiky pro účely plnění priorit financování Dohody o partnerství,

c) věcná rozhraní a návaznosti mezi programy spolufinancovanými Evropskými strukturálními a investičními fondy se zaměřením na zajištění synergických efektů,

d) návrhy řešení závažných problémů a řízení rizik v programech, systémová opatření nutná pro řádnou a efektivní realizaci politiky soudržnosti, politiky rozvoje venkova a rybářské politiky,

e) aktualizace Dohody o partnerství a informace o změnách programů Evropských strukturálních a investičních fondů spojených se změnami platného rozdělení finančních prostředků mezi programy.

(10) Rozdělení finančních prostředků Evropských strukturálních a investičních fondů v oblasti hospodářské, sociální a územní soudržnosti mezi operačními programy a návrhy případných změn platného rozdělení finančních prostředků schvaluje vláda na návrh Ministerstva po předchozím projednání s Radou.

(11) V oblasti podpory hospodářské, sociální a územní soudržnosti je poskytovatelem dotace nebo návratné finanční výpomoci z Evropských strukturálních a investičních fondů podle zvláštních právních předpisů¹⁷⁾ řídicí orgán podle přímo použitelného předpisu Evropské unie¹⁵⁾, nebo jiný řídicím orgánem písemně pověřený subjekt.

(12) Poskytovatelé dotace podle odstavce 11 jsou povinni poskytnout Ministerstvu na jeho výzvu podklady potřebné pro naplňování cílů Dohody o partnerství.

(13) V oblasti podpory hospodářské, sociální a územní soudržnosti řídicí orgán vydává řídicí akty, kterými stanovuje postupy spojené s přípravou, řízením, realizací, kontrolou, monitorováním a vyhodnocením operačního programu. Tyto řídicí akty jsou pro zprostředkující subjekt¹³⁾ závazné.

(14) Města Brno, Ostrava, Plzeň, Ústí nad Labem, Pardubice, Olomouc a hlavní město Praha zpracovávají a naplňují udržitelné městské strategie¹⁸⁾. Za tímto účelem mohou uzavírat s dalšími obcemi veřejnoprávní smlouvy¹⁹⁾. Správním orgánem pro řešení sporů z těchto smluv je Ministerstvo.

(15) Řídicí orgán¹⁵⁾ s výjimkou řídicího orgánu Operačního Programu Praha - pól růstu pověří města uvedená v odstavci 14 funkcí zprostředkujícího subjektu. Funkci zprostředkujícího subjektu vykonávají města uvedená v odstavci 14 v přenesené působnosti. Věcná působnost při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu je vázána vždy na udržitelnou městskou strategii¹⁸⁾, za jejíž provádění je každé z pověřených měst uvedených v odstavci 14 odpovědné, a zahrnuje výběr operací. O výběru operací vydává pro účely řízení o poskytnutí dotace závazné stanovisko.

(16) K pověření měst podle odstavce 15 dochází uzavřením veřejnoprávní smlouvy²⁰⁾, která upraví také vztahy mezi řídicím orgánem a městem pověřeným výkonem funkce zprostředkujícího subjektu včetně způsobu financování. K souhlasu s uzavřením každé z těchto smluv a k řešení sporů z nich vzniklých je příslušný ministr stojící v čele ministerstva pověřeného řízením operačního programu, které je stranou této smlouvy.

(17) Město je povinno nahradit státu škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu podle odstavce 15. Při vymáhání této škody se postupuje podle občanského soudního řádu.

(18) Dokument podle odstavce 6 písm. c) se považuje za doručený okamžikem, kdy se do monitorovacího systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění v rámci monitorovacího systému přístup k dokumentu.

(19) Nepřihlásí-li se do monitorovacího systému žadatel nebo jím pověřená osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument vložen do monitorovacího systému, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

Část zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků

§ 7

Poskytnutí podpory

(1) Podpora vychází z Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a musí být poskytnuta v souladu s příslušnými předpisy a pravidly Evropské unie, upravujícími státní podporu výzkumu, vývoje a inovací^{7a}).

(2) Podpora může být poskytnuta pouze na způsobilé náklady.

(3) Podpora nemůže být poskytnuta

a) fyzické osobě pravomocně odsouzené pro trestný čin²⁵), jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání této osoby, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku,

b) právnické osobě pravomocně odsouzené pro trestný čin²⁵), jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání (činnosti) této osoby, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku,

c) právnické nebo fyzické osobě, která je podle přímo použitelného předpisu Evropské unie podnikem v obtížích⁴⁹),

d) příjemci, vůči němuž byl v návaznosti na rozhodnutí Evropské komise vystaven inkasní příkaz podle přímo použitelného předpisu Evropské unie⁵⁰) do doby, než je jeho změnou vyloučeno další poskytování podpory,
pokud se na tuto osobu podle zákona nehledí, jako by nebyla odsouzena.

(4) Účelovou podporu poskytne poskytovatel po provedení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích podle tohoto zákona nebo na základě zadání veřejné zakázky podle zákona o zadávání veřejných zakázek²), s výjimkou případů podle odstavců 5 a 6 a těch projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích, kde výběr projektů proběhl na mezinárodní úrovni.

(5) Účelovou podporu na projekty velké výzkumné infrastruktury poskytne poskytovatel po schválení projektu vládou. Při předložení návrhu projektu velké výzkumné infrastruktury vládě ke schválení se postupuje obdobně podle § 5 odst. 2 věty první až třetí.

(6) Na specifický vysokoškolský výzkum je poskytována účelová podpora podle pravidel schvalovaných vládou, ve kterých jsou stanoveni příjemci podpory, kritéria a způsob poskytování podpory.

(7) Institucionální podporu poskytne poskytovatel výzkumné organizaci na základě zhodnocení jí dosažených výsledků tak, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatel může výši

podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik^{7b}), které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní. Poskytovatel dále v institucionální podpoře zohlední i výši nepřímé podpory, která byla výzkumné organizaci poskytnuta v předchozích letech formou úlev od daňových povinností.

(8) Institucionální podpora na mezinárodní spolupráci je poskytována podle § 3 odst. 3 písm. b)

a) bodu 1 a 2 prostřednictvím toho orgánu či organizace, které Českou republiku zastupují,

b) bodu 3 na základě žádosti, kterou předloží poskytovateli uchazeč, vybraný v souladu s pravidly příslušného programu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji.

(9) Na poskytnutí podpory podle tohoto zákona se nepoužijí ustanovení § 14g až 14q rozpočtových pravidel⁸).