

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE

Shrnutí závěrečné zprávy RIA

| | |
|--|--|
| 1. Základní identifikační údaje | |
| Název návrhu zákona: | |
| Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů | |
| Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo zemědělství | Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte Dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů |
| Implementace práva EU: Ne ; (pokud zvolíte Ano): - uveďte termín stanovený pro implementaci: - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: | |
| 2. Cíl návrhu zákona | |
| Cílem návrhu zákona je výslovně stanovit nezcizitelnost státních lesů. | |
| 3. Agregované dopady návrhu zákona | |
| 3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ne | |
| Návrh zákona nepředpokládá žádné dopady na státní rozpočet, ani na ostatní veřejné rozpočty. | |
| 3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: Ne | |
| Žádné | |
| 3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: Ne | |
| Žádné | |
| 3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): Ne | |
| Žádné | |
| 3.5 Sociální dopady: Ne | |
| Žádné | |
| 3.6 Dopady na spotřebitele: Ne | |
| Žádné | |
| 3.7 Dopady na životní prostředí: Ne | |
| Žádné | |
| 3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: Ne | |
| Žádné | |
| 3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: Ne | |
| Žádné | |
| 3.10 Korupční rizika: Ne | |
| Žádná | |

3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: Ne

Žádné

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad – RIA

1. Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

1.2 Definice problému

V Koaliční smlouvě na volební období 2013 – 2017, v části III. Program vlády, v odstavci 3. Rozvoj zemědělství a venkova, je mimo jiné uvedeno „*Nebudeme privatizovat státní lesy*“ a „*Zákonem stanovíme nezcizitelnost státních lesů. Státní lesy musí aktivně přispívat k udržení zaměstnanosti v regionech*“.

Má-li být naplněno znění zmíněné části Koaliční smlouvy, musí být „nezcizitelnost státních lesů“ zakotvena v zákoně, konkrétně v zákoně č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Stávající právní úprava neobsahuje sice výslovné ustanovení o nezcizitelnosti státních lesů, obsahuje však ustanovení, která nakládání s lesy ve vlastnictví státu významně omezují a podřizují je souhlasu Ministerstva zemědělství. Jde konkrétně o ustanovení § 4 odst. 2 lesního zákona, podle něhož právní úkony, kterými se nakládá se státními lesy, vyžadují ke své platnosti předběžný souhlas Ministerstva zemědělství.

Mimoto jsou lesní pozemky také tzv. určeným majetkem, se kterým státní podnik Lesy České republiky může podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, nakládat jen se schválením zakladatele, tedy Ministerstva zemědělství. Obdobně je tomu, i pokud jde o státní podnik Vojenské lesy a statky České republiky, jehož zakladatelem je Ministerstvo obrany.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

- Ministerstvo zemědělství
- Ministerstvo obrany
- Ministerstvo životního prostředí
- Lesy České republiky, státní podnik,
- Vojenské lesy a statky České republiky, státní podnik,
- ostatní právnické osoby a organizační složky státu, spravující lesy ve vlastnictví státu
- vlastníci lesů

1.5 Popis cílového stavu

Cílem předkládaného návrhu zákona je zakotvit v textu lesního zákona nezcizitelnost státních lesů. V určitých případech by však rigidní trvání na nezcizitelnosti státních lesů zkomplikovalo běžnou správu majetku a vedlo k závažným hospodářským škodám. Je proto třeba zajistit, aby zákon umožňoval řádně odůvodněné výjimky z tohoto zákazu a ponechal Ministerstvu zemědělství působnost v těchto případech udělovat předchozí souhlas k nakládáním se státními lesy.

1.6 Zhodnocení rizika

Jediným identifikovatelným rizikem je nesplnění jednoho z cílů a úkolů, které si vláda vytýčila v koaliční smlouvě.

2. Návrh variant řešení

2.1 Varianty regulatorně-technického řešení

Definovaný problém je možné řešit pouze legislativní formou, konkrétně předložením návrhu novely lesního zákona. Jiné varianty, které by mohly z obecného (regulatorně-technického) hlediska vést ke stanovenému cíli, proto nebyly zvažovány.

2.2 Varianty věcného řešení

2.2.1 Varianta 1 („nulová“)

Vzhledem k tomu, že cílového stavu nelze dosáhnout jinak, než přijetím novely lesního zákona, není možné „nulovou variantu“ realizovat.

2.2.2 Varianta 2 („absolutní zákaz zcizení státních lesů“)

Podstatou této varianty je prosté zakotvení zákazu zcizovat státní lesy. Takto formulovaný zákaz by byl absolutní a nutil by správce obhospodařovat státní lesy, i kdyby to bylo z hospodářského hlediska neúčelné.

2.2.3 Varianta 3 („zákaz zcizení státních lesů s odůvodněnými výjimkami“)

Tato varianta vychází z varianty 2, avšak zakotvuje několik výjimek, kdy lze státní lesy zcizit. Jedná se o případy, kdy by zákaz zcizení státních lesů vedl k hospodářským škodám (neboť by nebylo účelné některé pozemky obhospodařovat), případně by znemožňoval naplnění veřejného zájmu. V těchto případech se počítá se zachováním současného režimu, kdy je vyžadován předchozí souhlas Ministerstva zemědělství.

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

3.2 Náklady

Varianta 1 a 3 nebudou mít žádné hospodářské a finanční dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, a nevyvolají ani žádné jiné náklady na straně státu nebo podnikatelských subjektů.

Varianta 2 by z dlouhodobého hlediska přinesla zvýšené náklady spojené s obhospodařováním lesních pozemků, u nichž to nebude hospodářsky účelné, neboť by zákon neumožnil takové pozemky zcizit. Obhospodařování lesů malých výměr, často bez přístupu k lesní dopravní síti, je vždy nákladnější. Zvýšené náklady však nelze jednoznačně kvantifikovat, protože záleží na více okolnostech, daných povahou každého konkrétního lesního pozemku (lokalizace pozemku, druhová a věková skladba lesního porostu na pozemku apod.).

Dále by tato varianta komplikovala případné budování staveb ve veřejném zájmu, což je třeba rovněž hodnotit jako náklad této varianty.

3.3 Přínosy

Hlavním přínosem variant 2 a 3 je právní jistota pramenící ze zakotvení nezcizitelnosti státních lesů přímo do textu lesního zákona.

Dalším přínosem je stabilizace, resp. nezmenšování podílu státu na vlastnictví lesů v České republice.

3.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Varianta 1 je z hlediska přínosů a nákladů neutrální (žádné náklady, žádné přínosy).

Přínosy varianty 2 jsou nesporné, avšak příliš rigidní právní úprava zkomplikuje řádné hospodaření se státními lesy a náklady této varianty tak v dlouhodobém horizontu mohou převýšit její přínosy.

U varianty 3 nebyly identifikovány žádné náklady, přičemž jsou zachovány všechny přínosy jako v případě varianty 2.

4. Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 3
2. Varianta 2
3. Varianta 1

Varianta 2 je nevhodná z toho důvodu, že z dlouhodobého horizontu přinese významné náklady, které mohou převýšit přínosy této varianty. Tato varianta může zkomplikovat řádné hospodaření se státními lesy a případné budování staveb ve veřejném zájmu.

Varianta 1 je z hlediska přínosů a nákladů vhodnější než varianta 2, nicméně nesplňuje základní podmínku, a sice naplnění cílového stavu, proto jde o nejméně vhodnou variantu.

Po zhodnocení nákladů a přínosů a možností dosažení cílového stavu, se jako nejvhodnější varianta doporučuje varianta 3., Jako jediná zajišťuje naplnění cílového stavu a současně u ní přínosy převažují náklady.

5. Implementace doporučené varianty a vynucování

V důsledku implementace navrhované právní úpravy nevznikají žádné nové povinnosti.

Orgánem veřejné správy odpovědným za implementaci navrhovaného řešení a za její vynucování je Ministerstvo zemědělství. Na implementaci se budou bezprostředně podílet i subjekty, které spravují lesy ve vlastnictví státu, a to zodpovědným posuzováním každého případu výjimečného zcizení státního lesa před tím, než požádají Ministerstvo zemědělství o souhlas.

S implementací a vynucováním nejsou spojena žádná zřetelná nebo identifikovatelná rizika.

6. Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti regulace bude provádět Ministerstvo zemědělství, a to jednak průběžně při posuzování každé jednotlivé žádosti o souhlas k nakládání s lesem ve vlastnictví státu, jednak formou periodických nebo namátkových kontrol u subjektů, které spravují lesy ve

vlastnictví státu.

7. Konzultace a zdroje dat

Návrh zákona byl v průběhu přípravy konzultován s Úřadem vlády a s dotčenými odbornými útvary Ministerstva zemědělství. Dílčí aspekty návrhu a jeho odůvodnění byly konzultovány také se státním podnikem Lesy České republiky.