

# **ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE**

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

---

Ministerstvo životního prostředí

**2016**

# ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE

## SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

### 1. Základní identifikační údaje

Název návrhu zákona: <b>Zákon, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů</b>	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo životního prostředí	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozvedte 16. 5. 2017
Implementace práva EU: <i>Ano</i> : směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí - uveďte termín stanovený pro implementaci: 16. 5. 2017 - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: <i>Ne</i>	
<b>2. Cíl návrhu zákona</b>	
<p>Cílovým stavem je transpozice nových požadavků revidované směrnice EIA do českého právního řádu prostřednictvím změny zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která zajistí, že bude česká legislativa v souladu s požadavky unijní legislativy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Tato skutečnost by měla být předpokladem pro ukončení probíhajícího infringementového řízení. Důsledkem řádné transpozice bude rovněž snazší schvalování dotací z Evropských strukturálních a kohezních fondů pro projekty. Dále nebudou ohroženy dopravní projekty se stanoviskem EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., které nebyly doposud povoleny, a to z důvodu zavedení mechanismu prodloužení platnosti těchto stanovisek.</p> <p>Rovněž je cílem novely zákona zjednodušit a zpřehlednit postupy dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (úprava definice navazujících řízení, podlimitního záměru, přílohy č. 1 apod.), které povedou k administrativním, časovým i finančním úsporám jak na straně oznamovatelů, tak příslušných úřadů.</p>	
<b>3. Agregované dopady návrhu zákona</b>	
<b>3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: <i>Ano</i></b>	
<p>- <i>Zajištění transpozice - eliminace rizika sankcí a zastavení financování projektů ze strany Evropské komise - 55 mil. Kč jednorázově; 8,25 mil. Kč měsíčně – viz bod 3.1</i></p> <p>- <i>Možnost prodloužení stanovisek EIA a rizika zdržení či ohrožení investic z důvodu opakování postupů EIA – max. cca 154 až 385 mld. Kč – viz bod 3.1</i></p> <p>- <i>Úspora administrativních nákladů MŽP z důvodu snížení počtu prováděných zjišťovacích řízení – viz bod 3.1</i></p> <p>- <i>Úspora administrativních nákladů MŽP z důvodu přesunu vybraných kompetencí na KÚ – viz bod 3.1</i></p>	

- *Administrativní zátěž MŽP na agendu žádostí o prodloužení stanoviska EIA – viz bod 3.1*

3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: *Ne*

3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: *Ano*

- *Snížení administrativní a finanční zátěže spojené s vypracováním oznámení podlimitních záměrů - cca desítky až stovky podlimitních záměrů/rok – viz bod 3.1*
- *Snížení administrativní a finanční zátěže z důvodu přesunu některých záměrů - provedení pouze zjišťovacího řízení namísto celého procesu EIA - cca 5 záměrů/rok; časová úspora v řádu měsíců – viz bod 3.1*
- *Urychlení povolovacího procesu ve fázi procesu EIA (rychlejší realizace záměru) a povolovacího řízení – viz bod 3.1*
- *Pozitivní dopady díky snížení rizika zdržení či omezení subdodavatelských dodávek u jednotlivých záměrů – viz bod 3.1*
- *Administrativní a finanční zátěž - rozšířením požadavků na oznámení záměru a dokumentaci EIA – viz bod 3.1*
- *Zpřesnění institutu prodlužování platnosti stanovisek EIA – viz bod 3.1*

3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): *Ano*

- *Snížení administrativní zátěže KÚ z důvodu menšího počtu posuzování podlimitních záměrů - cca desítky až stovky záměrů/rok – viz bod 3.1*
- *Snížení administrativní zátěže KÚ z důvodu snížení počtu prováděných procesů EIA a zjišťovacích řízení - cca desítky záměrů/rok – viz bod 3.1*
- *Snížení administrativní zátěže KÚ z důvodu zrychlení povolovacího procesu – viz bod 3.1*
- *Zvýšení administrativních nákladů KÚ z důvodu přesunu vybraných kompetencí od MŽP - 0 až cca 180 tis. Kč/rok – viz bod 3.1*
- *Zvýšení administrativních nákladů KÚ z důvodu posuzování procesů SEA u vybraných koncepcí - cca 11 koncepcí/rok – viz bod 3.1*

3.5 Sociální dopady: *Ano*

- *Delší čas pro veřejnost k uplatnění připomínek k oznámení jednotlivých záměrů – viz bod 3.1*

3.6 Dopady na spotřebitele: *Ne*

3.7 Dopady na životní prostředí: *Ano*

- Posílení ochrany ŽP z důvodu zpřesnění dokumentace EIA a podmínek prodlužování autorizace – viz bod 3.1

3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: *Ne*

3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: *Ne*

3.10 Korupční rizika: *Ne*

3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: *Ne*

# 1 Důvod předložení a cíle

## 1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

## 1.2 Definice problému

Posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) je v českém právním řádu upraveno zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“ nebo „zákon č. 100/2001 Sb.“). Tento zákon transponuje směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“), a dále směrnici 2001/42/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „směrnice SEA“). V roce 2014 byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice EIA (dále jen „revize směrnice EIA“), kterou je z pohledu ČR třeba transponovat do 16. 5. 2017. S ohledem na probíhající řízení o porušení povinnosti dle čl. 258 Smlouvy o fungování EU (tzv. infringementové řízení) je nezbytné, aby byl předložený návrh zákona schválen v této lhůtě stanovené pro transpozici, a to v navrženém znění, případně v souladu s dalšími požadavky Evropské komise (dále jen „EK“).

Infringementové řízení ve věci nesprávného provedení směrnice EIA bylo proti České republice zahájeno formálním upozorněním ze dne 25. 4. 2013. Stěžejní výtkou EK byla skutečnost, že jednotlivá ustanovení směrnice EIA jsou v ČR aplikována pouze na proces EIA, avšak nikoli již na následné územní a stavební řízení, které na proces EIA navazují a ve kterých je záměr definitivně schválen. I na tato navazující řízení se ustanovení směrnice EIA vztahují (zejména ustanovení upravující účast veřejnosti v povolovacím procesu a právo na soudní ochranu). Navazující řízení jsou upravena ve zvláštních zákonech (především ve stavebním zákoně) a výtky EK tudíž směřovaly nejen do gesce MŽP, ale zejména do gesce MMR. Po několika měsících intenzivní přípravy, která probíhala ve spolupráci s příslušnými rezorty, byly výtky EK na zajištění požadavků směrnice EIA napraveny přijetím tzv. infringementové novely zákona o posuzování vlivů na ŽP (zákon č. 39/2015 Sb., v účinnosti od 1. 4. 2015). Ačkoli však byly požadavky EK splněny (což bylo ze strany EK neformálně potvrzeno odsouhlasením návrhu tzv. infringementové novely), infringementové řízení dosud nebylo ze strany EK ukončeno. Je zcela na uvážení EK, kdy infringementové řízení uzavře. V této souvislosti EK opakovaně zdůrazňuje nejen nutnost správné aplikace novelizované právní úpravy v praxi, ale dále také důležitost včasné a správné transpozice revize směrnice EIA ve stanovené transpoziční lhůtě. Přijetím nynějšího návrhu by tak měl být naplněn jeden z předpokladů pro ukončení infringementového řízení. V opačném případě bude infringementové řízení postoupeno do další fáze tzv. odůvodněného stanoviska, ve které je EK oprávněna zastavit veškeré platby z fondů EU.

Samotná revize směrnice EIA byla přijata za účelem zkvalitnění a zefektivnění procesu EIA a jeho harmonizace s environmentálními posouzeními dle jiných právních předpisů. Změny zároveň reflektují zkušenosti členských států s implementací směrnice EIA a dosavadní judikaturu Soudního dvora EU. Za účelem snížení administrativní zátěže dochází např. ke

zjednodušení zjišťovacího řízení tak, aby bylo zajištěno, že posouzení vlivů na životní prostředí je vyžadováno pouze v případech, kdy je zřejmé, že může dojít k významným dopadům na životní prostředí. Dále dochází k upřesnění požadavků na dokumentaci a její odborné posouzení tak, aby byla posílena kvalita informací a byl zefektivněn proces EIA.

Konkrétní praktické problémy, které kvůli aktuálně platné legislativě ČR v oblasti EIA vznikají, souvisí především s ohrožením dopravních záměrů a dotací pro tyto projekty z důvodu nesplnění nových požadavků revidované směrnice EIA, které musí být promítnuty do národní legislativy před zmíněnou transpoziční lhůtou, která uplyne dne 16. 5. 2017 a které je nutné dodržet jak v rámci procesu EIA, tak i v navazujících povolovacích řízeních. Pokud tomu tak nebude, vystavuje se Česká republika možnosti zahájení řady řízení pro porušení povinností členského státu (k individuálním projektům nebo k celé problematice posuzování vlivů na životní prostředí). Navazujícím rizikem je možnost posunutí infringementového řízení do fáze odůvodněného stanoviska a tedy rizikem ohrožení čerpání prostředků ze strukturálních a kohezních fondů EU včetně potenciálního uplatnění sankčních mechanismů Soudního dvora EU.

### **1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti**

Základním požadavkem směrnice EIA je podrobit posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí ty záměry, které by mohly mít s ohledem na svou povahu, rozsah nebo umístění významný negativní vliv na životní prostředí, a to ještě před vydáním povolení k jejich realizaci, tedy v prvotní fázi jejich přípravy. Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vedený podle zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „proces EIA“) představuje významný preventivní nástroj ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a je významný a přínosný i pro podnikatelskou sféru, neboť může včas upozornit na možné environmentální problémy spojené s navrhovaným záměrem a přispět k jejich řešení. Včasné řešení potenciálních problémů v předinvestiční fázi přípravy záměrů je ekonomičtější než dodatečná řešení těchto problémů, a to zejména v případech, kdy jsou tato řešení prováděna až v etapě vlastního provozu.

Pro oznamovatele záměru je zásadní, že bez stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) nelze vydat rozhodnutí nutná k provedení záměru, která se vydávají v tzv. navazujících řízeních (například v řízení podle stavebního nebo horního zákona). Proces EIA musí být proveden příslušnými orgány posuzování vlivů na životní prostředí (tj. krajskými úřady, či MŽP) podle pravidel nastavených zákonem č. 100/2001 Sb., a to ještě před vydáním povolení k záměru v navazujících řízeních. Vlastní povolování záměru v navazujících správních řízeních je tedy zpravidla časově i kompetenčně odděleno od procesu EIA.

Investiční výstavba se v zásadě řídí stavebním zákonem. V praxi to znamená, že pokud se řízení podle stavebního zákona týká zájmů chráněných zvláštními právními předpisy k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (téměř u většiny případů investiční výstavby), rozhodne příslušný orgán územního plánování a stavební úřad v součinnosti s příslušnými orgány chránícími zájmy ochrany životního prostředí a příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví.

### **1.4 Identifikace dotčených subjektů**

- a) Oznamovatel záměru (žadatel);
- b) orgány EIA - krajské úřady (KÚ), Ministerstvo životního prostředí (MŽP);

- c) obce a kraje, na jejichž území je záměr realizován nebo na jejichž území zasahují vlivy záměru;
- d) orgány příslušné k vedení navazujících řízení;
- e) nevládní organizace;
- f) veřejnost;
- g) autorizované osoby.

### **1.5 Popis cílového stavu**

Cílovým stavem je transpozice nových požadavků revidované směrnice EIA do českého právního řádu prostřednictvím změny zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která zajistí, že bude česká legislativa v souladu s požadavky unijní legislativy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Tato skutečnost by měla být předpokladem pro ukončení probíhajícího infringementového řízení. Důsledkem řádné transpozice bude rovněž snazší schvalování dotací z Evropských strukturálních a kohezních fondů pro projekty EK. Dále nebudou ohroženy dopravní projekty se stanoviskem EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., které nebyly doposud povoleny, a to z důvodu zavedení mechanismu prodlužování platnosti těchto stanovisek.

Rovněž cílem novely zákona je zjednodušit a zpřehlednit postupy dle zákona č. 100/2001 Sb., (úprava definice navazujících řízení, podlimitního záměru, přílohy č. 1 apod.), které povedou k administrativním, časovým i finančním úsporám jak na straně oznamovatelů, tak příslušných úřadů.

### **1.6 Zhodnocení rizika**

Riziko, které vyplývá ze zachování současného stavu, souvisí především s možným postoupením infringementového řízení do fáze odůvodněného stanoviska a tedy rizikem ohrožení čerpání prostředků ze strukturálních a kohezních fondů EU včetně potenciálního uplatnění sankčních mechanismů Soudního dvora EU. Ten může ve svém rozsudku, není-li náprava zjednána ani přes opakovanou výzvu EK, uložit členskému státu zaplacení paušální pokuty i penále v řádech milionů eur. Výše pokuty a penále závisí na délce doby, po kterou členský stát neplnil povinnost vyplývající pro něj z komunitárního práva; závažnosti porušení povinnosti a tzv. národním faktoru – ekonomické a politické okolnosti případu. Minimální výše paušální pokuty je v případě ČR 1 773 000 €. Avšak tato částka se ještě násobí koeficientem závažnosti. Minimální výše penále pro ČR je 2 500 € denně do té doby, než ČR zjedná nápravu stavu věci. Avšak i tato částka se násobí, a to koeficientem závažnosti a délkou trvání porušení. S ohledem na soudní praxi lze reálně očekávat, že se výše paušální pokuty i penále na svých dolních hranicích pohybovat nebudou, tj. v případě ČR by se mohlo jednat o cca 10 000 € denně, (tj. cca 8 250 000 Kč měsíčně) a 2 mil. € jednorázově (55 mil. Kč).

Dalším identifikovaným rizikem, kterému se předkládaný návrh zákona o posuzování vlivů na životní prostředí snaží v maximální možné míře předejít, je riziko opakování procesů EIA především u dopravních záměrů, které mají již vydáno stanovisko EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., avšak doposud nebyly finálně povoleny. Dopis 1. náměstka – státního tajemníka Ing. Tomáše Čočka, Ph.D. z Ministerstva dopravy ze dne 25. října 2016 pod č.j. 245/2016-520-DOP/4 uvádí 62 záměrů se stanoviskem EIA vydaným dle zákona č. 100/2001 Sb., které ještě nebyly finálně povoleny. Z těchto 62 záměrů se 29 záměrů dotkne mechanismus prodlužování platnosti stanovisek EIA dle přechodných ustanovení uvedených v transpoziční novele; zbylých 33 záměrů se mechanismus prodlužování platnosti

stanoviska týká již nyní – v těchto případech tedy bude jedinou změnou skutečnost, že případné zahájení navazujícího řízení nebude mít na plynutí platnosti stanoviska EIA vliv. Uvedený počet 29 stanovisek EIA tvoří skupina stanovisek, která byla vydána v roce 2010 nebo dříve a u nichž již bylo zahájeno či již dokončeno nějaké navazující řízení. Pro zbytek záměrů nebylo zatím žádné navazující řízení zahájeno, nebo jsou z roku 2011 a novější, takže se jich mechanismus prodlužování platnosti týká již nyní. Celková finanční částka investičních nákladů těchto záměrů dle informací od Ministerstva dopravy činí cca 154 mld. Kč. Nejhorší možný scénář by nastal v případě, že by tedy těchto 29 stanovisek EIA, u nichž byla jejich platnost v minulosti ukotvena zahájením navazujícího řízení, bylo přechodnými ustanoveními osvobozeno od nově vzniklé povinnosti prodlužovat platnost stanoviska EIA i v případech, kdy již byla navazující řízení zahájena. Při tomto scénáři by s pravděpodobností hraničící s jistotou došlo k tomu, že by Česká republika byla dříve či později nucena u této skupiny stanovisek EIA s neomezenou platností konstatovat nevyužitelnost těchto stanovisek a proces EIA k těmto záměrům *en bloc* zopakovat, což by představovalo zdržení a ohrožení investic v hodnotě právě cca 154 mld. Kč. V případě, že by přechodná ustanovení osvobodila od aplikace nově navržené právní úpravy dokonce všech 62 dopravních staveb, ohrožení by se mohlo týkat dopravních investic v hodnotě až cca 385 mld. Kč.

## 2 Návrh variant řešení

Ve vazbě na členství ČR v Evropské unii je nutné dodržovat požadavky plynoucí z tohoto členství. Proto je nutné transponovat revidovanou směrnici EIA v transpoziční lhůtě se všemi jejími požadavky do právního řádu ČR. Transpozici nelze provést částečně nebo netransponovat vůbec, protože by jinak hrozilo zastavení čerpání veškerých dotací ze strukturálních a kohezních fondů EU a finanční sankce za nesplnění členské povinnosti. Z těchto důvodů závěrečná zpráva z hodnocení dopadů RIA vyhodnocuje kromě Varianty 0 (současný stav) pouze jednu aktivní Variantu 1 (transpoziční novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí).

### 2.1 Varianta 0

Varianta 0 předpokládá zachování stávající právní úpravy, tedy neprovedení transpozice revidované směrnice EIA v transpoziční lhůtě a neodstranění rozporu s požadavky evropského práva. Tato varianta neeliminuje rizika uvedená výše v kapitole 1.6.

### 2.2 Varianta 1

Navrhovaná právní úprava obsažená ve Variantě 1 zajišťuje transpozici nových požadavků evropského práva do právního řádu ČR, konkrétně do příslušných částí zákona č. 100/2001 Sb.

Ačkoli je předložený návrh novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí především transpozičním předpisem k tzv. revidované směrnici EIA (tj. ke směrnici EIA ve znění revize směrnice EIA), dochází v důsledku snahy o zjednodušení a zkrácení procesu EIA i k dalším potřebným změnám. Jedná se např. o úpravu definice navazujícího řízení, která spočívá v jasném stanovení řízení, která jsou považována za navazující ve smyslu zákona a na která se vztahují požadavky uvedené dále v zákoně (zejména § 9b až § 9e). Varianta 1 dále upravuje stávající režim posuzování podlimitních záměrů v tom smyslu, že dochází k úpravě definice pojmu podlimitního záměru, tj. zavedení nových kritérií pro záměry, která musí být



splněna, aby byl záměr považován za podlimitní. Tato nová definice povede k výraznému snížení počtu podlimitních záměrů.

Variantou 1 je také upraven institut posudku, který by měl sloužit především jako podklad pro rozhodování příslušného úřadu, zajišťující odborné a objektivní oponentní posouzení dokumentace EIA, nebo změny veřejného projednání, které bude nově možno nařídit pouze v případech, kdy bude uplatněno nesouhlasné vyjádření veřejnosti. Za účelem posílení kvality dokumentace dále dochází k úpravě podmínek udělování, prodlužování a odnímání autorizace pro zpracování dokumentů v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména stanovením kritérií pro odejímání autorizací pro autorizované osoby, které svoji činnost nevykonávají řádně.

Zcela zásadních změn pak doznala příloha č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., jejíž revize byla přislíbena v průběhu projednávání zákona č. 39/2015 Sb. Příloha č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., byla zcela přepracována tak, aby byla přehledná a práce s ní byla efektivní i pro oznamovatele. Tematicky shodné body byly sdruženy, došlo k úpravě limitů (zajištění souladu s limity revidované směrnice EIA), k vypuštění některých bodů apod.

K dalším hlavním změnám zákona o posuzování vlivů na životní prostředí patří zejména:

- vypuštění zveřejňování posudku EIA,
- zajištění aktuálnosti stanoviska EIA v povolenacích řízeních,
- možnost uložení opatření k monitoringu významných negativních vlivů,
- zavedení posuzování vlivů klimatických změn a přírodních katastrof,
- zpřesnění pojmů a zjednodušení procesu strategického posuzování.

Přechodná ustanovení byla navržena s ohledem na skutečnost, aby nenastala obdobná situace jako u záměrů se stanovisky EIA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, kdy s ohledem na již neaktuální vyhodnocení musí být provedeny nové procesy EIA. Z tohoto důvodu je v návrhu řešena aktuálnost stanoviska EIA v navazujících řízení i pro stanoviska EIA vydaná před účinností navrhované právní úpravy.

Navrhovaná novela zákona nepřekračuje ve Variantě 1 rámec požadavků revidované směrnice EIA a z pohledu MŽP tak nedochází k tzv. goldplatingu. Přestože dochází k některým úpravám, které nevyplývají z požadavků unijního práva, jedná se o takové změny, jejichž cílem je proces EIA zjednodušit a zefektivnit.

### **3 Vyhodnocení nákladů a přínosů**

#### **3.1 Identifikace nákladů a přínosů**

##### **a) Varianta 0**

##### **Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

V případě zachování stávajícího znění zákona č. 100/2001 Sb., dojde dnem 16. 5. 2017 k přímému rozporu české právní úpravy s požadavky evropského práva. Česká republika se tak vystaví riziku udělení sankcí a zastavení financování projektů ze strukturálních a kohezních fondů EU ze strany Evropské komise. S ohledem na definované riziko lze reálně

očekávat, že výše paušální pokuty se v případě ČR může pohybovat ve výši cca 10 000 € denně (tj. cca 8 250 000 Kč měsíčně) a 2 mil. € jednorázově (tj. cca 55 mil. Kč).

Dalšími potenciálními dopady Varianty 0 jsou náklady na případné opakování postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto náklady v tuto chvíli nelze přesně kvantifikovat, jednalo by se o případy, u kterých by bylo následně shledáno, že byly provedeny podle zákona, který však byl v rozporu s požadavky evropského práva. Tyto postupy by nebylo možné použít pro schvalovací proces, pro financování z fondů EU apod. tak, jak tomu je v případě záměrů se stanovisky EIA vydanými podle zákona č. 244/1992 Sb., kdy je nutné provést nové posouzení. S tím souvisejí i možné náklady na soudní spory státu s oznamovateli, případně na mezinárodní arbitráže. Jak již bylo analyzováno v kapitole 1.6, nejhorší možný scénář by nastal v případě, že by 29 stanovisek EIA, u nichž byla jejich platnost v minulosti ukotvena zahájením navazujícího řízení, bylo přechodnými ustanoveními osvobozeno od nově vzniklé povinnosti prodlužovat platnost stanoviska EIA i v případech, kdy již byla navazující řízení zahájena. Při tomto scénáři by s pravděpodobností hraničící s jistotou došlo k tomu, že by Česká republika byla dříve či později nucena u této skupiny stanovisek EIA s neomezenou platností konstatovat nevyužitelnost těchto stanovisek a proces EIA k těmto záměrům en bloc zopakovat, což by představovalo zdržení a ohrožení investic v hodnotě právě cca 154 mld. Kč. V případě, že by přechodná ustanovení osvobodila od aplikace nově navržené právní úpravy dokonce všech 62 dopravních staveb, ohrožení by se mohlo týkat dopravních investic v hodnotě až cca 385 mld. Kč.

### **Dopady na podnikatelské prostředí**

Varianta 0 zachovává riziko související s opakováním procesů EIA především u dopravních záměrů, které mají již vydáno stanovisko EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., avšak doposud nebyly finálně povoleny. Kroky provedené a podklady získané podle zákona č. 100/2001 Sb., u jednotlivých záměrů by mohly být ještě v průběhu povoloovacího procesu označeny za nevyužitelné a oznamovatelé by následně byli nuceni je zopakovat podle nové právní úpravy, k jejímuž přijetí by následně byla ČR přinucena. Výše vyčíslené zdržení a ohrožení investic v hodnotě cca 154 mld. Kč až cca 385 mld. Kč se podnikatelského prostředí týká spíše sekundárně než přímo, a to prostřednictvím omezení subdodavatelských dodávek a konečně i nemožnosti takové stavby následně využívat. Jak na základě jednání upozornila také Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS), pokud se nebude rekonstruovat popř. stavět předmětná dopravní infrastruktura, může mít tato situace negativní vliv na rozvoj stavebnictví a průmyslu obecně.

### **Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)**

Zachováním současného stavu se nepředpokládají významné dopady na územní samosprávné celky.

### **Sociální dopady**

Zachováním současného stavu se nepředpokládají významné sociální dopady.

### **Dopady na životní prostředí**

V současném zákoně existuje prostor pro posílení ochrany životního prostředí v souladu s požadavky revidované směrnice EIA. Jedná se např. o přesnější požadavky na obsah dokumentace, vyjasnění navazujících řízení tak, aby bylo zajištěno převzetí podmínek ze

stanoviska EIA tak, aby byl záměr realizován v EIA posuzované podobě. Dále se jedná o například o vyhodnocování vlivů záměru biologickou rozmanitost apod.

## b) Varianta 1

### Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Navrhovaná Varianta 1 novely zákona č. 100/2001 Sb., zajistí transpozici požadavků evropského práva do tohoto zákona a dojde tak k odstranění rizika udělení sankcí a rizika zastavení financování projektů z evropských strukturálních fondů EU ze strany EK. S ohledem definované riziko lze odhadnout snížení rizika paušální pokuty ve výši cca 10 000 € denně, (tj. cca 8 250 000 Kč měsíčně) a 2 mil. € jednorázově (cca 55 mil. Kč), kterou by bylo nutné hradit z rozpočtové kapitoly MŽP.

Formulace navržených přechodných ustanovení zajistí, že předmětná skupina stanovisek EIA, která byla vydána v roce 2010 nebo dříve a u nichž již bylo zahájeno či již dokončeno nějaké navazující řízení a která nebyla dosud finálně povolena, bude v zákonem stanovené lhůtě podrobena standardnímu procesu prodlužování platnosti, při kterém se ověřuje vývoj v dotčeném území a poznatků a metod posuzování. Zároveň je navrhovanou Variantou 1 zajištěno, aby uvedená finanční částka, tj. cca 154 mld. Kč, byla využita ke svému původnímu účelu a nedošlo *en bloc* k ohrožení investic v této výši. Je sice možné, že platnost některých stanovisek EIA vydaných podle zákona č. 100/2001 Sb., nebude moci být prodloužena (z důvodu významných změn v dotčeném území, přičemž pravděpodobnost neprodloužení samozřejmě stoupá se stářím stanoviska EIA), nicméně zavedením tohoto mechanismu prodlužování platnosti i pro uvedenou skupinu 29 stanovisek EIA k dopravním záměrům bude zajištěna využitelnost ostatních stanovisek EIA (těch, jejichž platnost prodloužena bude) na základě obhajitelného postupu (ve vztahu k požadavkům směrnice EIA, resp. EK) pro projektovou přípravu, což má velký pozitivní dopad na přípravu i vlastní realizaci těchto záměrů a vyloučení ohrožení investic ve výše zmíněné částce jako celku. Navrženým řešením jsou tedy ohroženy pouze některé jednotlivé záměry se starším stanoviskem EIA, u kterých nebude na základě individuálního šetření potenciálně možné dojít k prodloužení platnosti, zatímco jakékoliv jiné řešení, které zdánlivě ochrání všech těchto 29, resp. 62 staveb (např. osvobození od prodlužování platnosti), by naopak znamenalo téměř jisté opakování scénáře jako se stanovisky EIA vydanými podle zákona č. 244/1992 Sb., čemuž se předkladatel návrhu snaží předejít. Počet stanovisek EIA (a tedy ani finanční dopady), jejichž platnost nebude prodloužena, nelze odhadovat, protože bude záležet na individuálním vyhodnocení změn v dotčeném území u každého jednotlivého záměru samostatně v době, kdy o to oznamovatel požádá. Navíc přechodná ustanovení počítají s přechodným obdobím cca 1,5 roku od předpokládaného nabytí účinnosti novely (tj. do 31. 12. 2018). V tomto období bude nutné podat žádost o prodloužení platnosti stanovisek EIA vydaných před 1. 1. 2014, čímž se oznamovatelům poskytuje dostatečný čas na zajištění potřebných kroků souvisejících s prodloužením platnosti. Lhůta zároveň oznamovatelům poskytuje možnost dokončit v tomto období veškerá navazující řízení k danému záměru, čímž by se zcela vyhnuli povinnosti prodlužovat platnost stanoviska EIA. Uvedená lhůta je nicméně stanovena na samé hranici únosnosti. V případě jejího prodloužení se jednak zvyšuje riziko, že stanovisko EIA nebude možné prodloužit, a jednak roste riziko, že EK nebude akceptovat přijaté řešení. Tj. i zde platí – čím delší tato lhůta, tím větší riziko opakování scénáře jako se stanovisky EIA vydanými podle zákona č. 244/1992 Sb. V uvedeném příkladu jsou popisovány pouze dopravní záměry.

Uvedené principy se samozřejmě týkají i všech ostatních záměrů, jejichž počet nelze uvést, neboť se jedná o záměry jednotlivých investorů, u nichž nelze disponovat informací, v jaké fázi povolovacího procesu se jejich záměry nacházejí. Předpokládá se však, že u běžných záměrů investor stihne projít povolovacím procesem v základní době platnosti stanoviska EIA a problematika prodlužování se ho tedy nedotkne. Kromě dopravních staveb se tedy výše uvedené může týkat spíše už jen některých záměrů těžeb, případně některých velkých průmyslových nebo energetických záměrů.

Na straně MŽP dojde navrženým zněním novely k mírnému navýšení administrativní zátěže z důvodu nově nastaveného mechanismu prodlužování platnosti stanoviska EIA a postupů vyplývajících z přechodných ustanovení zejména k infrastrukturním stavbám, které mají zásadní význam pro rozvoj silniční sítě v ČR. V současné době je stanovisko EIA ukotveno zahájením jakéhokoli navazujícího řízení. Po vydání rozhodnutí v tomto navazujícím řízení není již třeba stanovisko EIA dále prodlužovat. Požadavek revidované směrnice EIA, který je převzat do návrhu novely ve Variantě 1 vyžaduje, aby stanovisko EIA bylo platné až do doby vydání posledního rozhodnutí, které umožní realizaci záměru. Z tohoto důvodu se budou oznamovatelé muset obracet na MŽP s žádostí o prodloužení stanoviska EIA pro všechny záměry, které nebyly zrealizovány do doby platnosti stanoviska EIA. Prodlužování platnosti stanovisek EIA se týká i krajských úřadů, ale dopad nebude tak zásadní, protože vzhledem k typům záměrů posuzovaných krajskými úřady bude povolovací proces v naprosté většině dokončen během základní doby platnosti stanoviska EIA. MŽP očekává, že navýšení administrativní zátěže bude pokryto v rámci stávající agendy a nadto bude rovněž kompenzováno předpokládaným snížením administrativní zátěže v jiných oblastech, a to v souvislosti:

- se snížením počtu prováděných zjišťovacích řízení, resp. celých procesů EIA, a to díky navýšení některých limitů a převodu vybraných záměrů z kategorie I do kategorie II v příloze č. 1 k zákonu;
- s přesunem vybraných záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu do kompetence krajských úřadů.

V souhrnu navrhovaná Varianta 1 novely nepředpokládá dodatečné požadavky na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty.

### **Dopady na podnikatelské prostředí**

Varianta 1 návrhu zákona předpokládá potenciální dopady na podnikatelské subjekty jakožto oznamovatele, kteří předkládají oznámení záměru příslušnému úřadu.

#### *Varianta 1 předpokládá zejména následující pozitivní dopady:*

Pozitivní dopady pro oznamovatele lze předpokládat zejména s očekávaným snížením administrativní a finanční zátěže spojené s vypracováním oznámení podlimitních záměrů dle přílohy č. 3a k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, jež nebude nadále nutno zpracovávat pro každý podlimitní záměr, nýbrž pouze pro ty podlimitní záměry, jež naplní stanovená kritéria. Přesné počty záměrů, kterých se to bude týkat, není možné přesně stanovit s ohledem na skutečnost, že nelze predikovat budoucí záměry jednotlivých oznamovatelů. Nicméně by se mělo dle provedené analýzy v Informačním systému EIA

jednat o úbytek v řádu desítek až stovek podlimitních záměrů za rok po celé ČR (viz tabulka 5, s. 16). Úsporu nákladů na vypracování oznámení podlimitního záměru nelze přesně kvantifikovat, jelikož cenu za vypracování a související úkony je značně individuální a závisí na okolnostech, zda je oznámení podlimitního záměru zpracováváno samotným oznamovatelem a/nebo autorizovanou osobou a dále také od velikosti, umístění, druhu záměru atp.

Rovněž jsou předpokládány pozitivní dopady pro oznamovatele díky přesunu některých záměrů (viz tabulka 1, s. 13) z kategorie I do kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, čímž dojde k finanční i časové úspoře oznamovatelů těchto záměrů, kteří dle navrhované Varianty 1 nebudou nuceni obligatorně pro tyto záměry provádět celý proces EIA, tj. bude pro ně vyžadováno pouze provedení zjišťovacího řízení. Přesné počty těchto záměrů v současné době nelze přesně odhadnout, nicméně se dle odhadů MŽP může jednat o cca 5 záměrů ročně (viz tabulka 2, s. 14), pro které nově nebudou zpracovatelé nuceni provádět celý proces EIA, ale bude pro ně vyžadováno pouze provedení zjišťovacího řízení. Kvalitativně to pro oznamovatele bude znamenat jak časovou úsporu v řádu měsíců/záměr, protože zjišťovací řízení trvá 45 dní oproti procesu EIA trvajícimu v ideálním případě několik měsíců, tak i pozitivní finanční dopady, protože v rámci zjišťovacího řízení si oznamovatel hradí pouze zpracování oznámení záměru, kdežto v rámci procesu EIA hradí zpracování oznámení záměru, dokumentace a posudku.

Další pozitivní dopady pro oznamovatele lze očekávat v případě záměrů podléhajících procesu EIA. Varianta 1 předpokládá, že dojde k urychlení povolovacího procesu již ve fázi procesu EIA, a to zejména v důsledku úpravy institutu posudku, kde dochází k zavedení možnosti stanovení kratších lhůt pro jeho zpracování a případnému znovupředložení a k vypuštění možnosti vyjadřovat se k posudku, což představuje časovou úsporu nejméně 30 dní oproti stávajícímu stavu. Rovněž nemožnost přihlídnout k opožděně podaným vyjádřením k oznámení záměru a dokumentaci EIA přispěje k urychlení procesu EIA a tedy pozitivním dopadům na administrativní a další finanční náklady oznamovatelů ve smyslu rychlejší realizace záměru.

Dalším předpokládaným pozitivním přínosem navrhované Varianty 1 pro oznamovatele bude urychlení povolovacího procesu ve fázi navazujících řízení, jednak v důsledku úpravy definice navazujících řízení a souvisejícímu omezení rozsahu navazujících řízení, jednak v důsledku úpravy závazného stanoviska k ověření změn záměru, tzv. *coherence stamp*. Oproti současnému stavu, kdy je oznamovatel povinen předložit podklady pro vydání *coherence stamp* nejpozději 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, bude možno předložit podklady pro vydání *coherence stamp* i bezprostředně před zahájením navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení s tím, že lhůta, ve které lze žádat, se výhodně pro oznamovatele zvyšuje na 90 dní. Pokud dojde ke změnám záměru, avšak nikoli takovým, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude vydáno souhlasné závazné stanovisko, umožní zákon nově příslušnému úřadu určit, které podmínky se staly neproveditelnými a které není správní orgán vedoucí navazující řízení povinen převzít do rozhodnutí. Tímto dojde k významné časové úspoře, neboť nebude potřeba vést mnohdy časově i administrativně náročné dohodovací řízení podle § 136 odst. 6 správního řádu.

Varianta 1 reaguje na identifikované riziko související s opakováním procesů EIA především u dopravních záměrů, které mají již vydáno stanovisko EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., avšak doposud nebyly finálně povoleny. Kroky provedené a podklady získané podle zákona

č. 100/2001 Sb., u jednotlivých záměrů by mohly být ještě v průběhu povoloovacího procesu označeny za nevyužitelné a oznamovatelé by následně byli nuceni je zopakovat podle nové právní úpravy, k jejímuž přijetí by následně byla ČR přinucena. Výše vyčíslené zdržení a ohrožení investic v hodnotě cca 154 mld. Kč až cca 385 mld. Kč se podnikatelského prostředí týká spíše sekundárně než přímo, a to prostřednictvím omezení subdodavatelských dodávek a konečně i nemožnosti takové stavby následně využívat. Jak na základě jednání upozornila také Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS), pokud se nebude rekonstruovat popř. stavět předmětná dopravní infrastruktura, může mít tato situace negativní vliv na rozvoj stavebnictví a průmyslu obecně.

#### *Varianta 1 předpokládá zejména následující negativní dopady:*

Určité navýšení administrativní a finanční zátěže u podnikatelských subjektů může být způsobeno rozšířením požadavků na oznámení záměru a dokumentaci EIA. Mezi nově navrhované požadavky patří rozšíření základních údajů o záměru (např. technické a technologické řešení), rozšíření údajů o vstupech a výstupech záměru, rozšíření údajů o stavu životního prostředí v dotčeném území (např. přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území nově zahrnuje i zvláště chráněné druhy, ložiska nerostů apod.) a také se rozšiřuje komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, dále se také jedná o vyhodnocení vlivů na biologickou rozmanitost a klimatické změny. V současné době nelze přesně predikovat, nakolik se tyto dodatečné požadavky odrazí ve výši ceny za zpracování těchto dodatečných požadavků autorizovanými osobami, z pohledu MŽP však lze předpokládat, že k zásadnímu navýšení ceny nedojde, neboť se nejedná o zásadní rozšíření obsahu uvedených dokumentů. Bude se jednat pouze o doplnění vyhodnocení vlivů záměru nebo uvedení požadovaných nových informací o záměru do příslušných kapitol dokumentu (oznámení záměru nebo dokumentace). Již v současné době jsou některé požadavky vyžadovány nad rámec stanovený stávající legislativou, a proto se nebude jednat o zcela nové požadavky. Tyto činnosti zpracovatelů dokumentů by tedy neměly významně zasáhnout do celkové ceny za zpracování dokumentů.

Dále také Variantou 1 dochází ke zpřesnění pravidel pro aktualizaci (tj. prodlužování platnosti) stanovisek EIA. Toto zpřísnění spočívá hlavně ve změně pozastavení doby lhůty platnosti stanoviska EIA spolu se započatým navazujícím řízením a z toho vyplývající povinnosti periodického prodlužování nehledě na zahájené navazující řízení či nikoli. Nelze přesně predikovat počty záměrů se stanoviskem EIA, které ještě nebyly povoleny, resp. zrealizovány. V případě Ministerstva dopravy se jedná o 62 dopravních záměrů.

#### **Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)**

##### *Varianta 1 předpokládá zejména následující pozitivní dopady:*

Varianta 1 předpokládá snížení administrativní zátěže na úrovni krajských úřadů díky snížení prováděných procesů EIA. Následující tabulka 1 ukazuje vybrané záměry, které jsou dle navržené Varianty 1 přesunuty z kategorie I do kategorie II, což znamená, že u těchto záměrů nebude nutné vést obligatorně proces EIA a dojde tak ke snížení administrativní zátěže krajských úřadů.

Tabulka 1: Přejchod záměrů z kategorie I do kategorie II

Návrh	Aktuální znění	
17	I/4.2	Zařízení k výrobě surového železa
23	I/4.1	Povrchová úprava látek
34	I/7.8	Výroba chemických látek
36	I/7.6	Výroba výbušin
37	I/6.1	Výroba cementu
58	I/1.8	VŽP
83	I/2.4	Úprava uhlí
95	I/1.1, II/1.1	Zalesňování a odlesňování

Zdroj: MŽP, 2016.

Počty záměrů, kterých by se přechod z kategorie I do kategorie II mohl týkat, jsou uvedeny níže v tabulce 2.

Tabulka 2: Počet záměrů výše uvedených bodů navržených pro přechod z kategorie I do kategorie II za období 2010 - 2015

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
zařazení	I/4.2						
Nepodléhá dalšímu posuzování	0	3	2	1	2	3	
Stanovisko	1	2	2	0	0	0	
<b>Celkem</b>	1	5	4	1	2	3	<b>16</b>
neuzavřené záměry	0	0	0	1	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	0	0	0	0	0	
zařazení	I/4.1						
Nepodléhá dalšímu posuzování	3	0	0	0	0	0	
Stanovisko	0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>	3	0	0	0	0	0	<b>3</b>
neuzavřené záměry	0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	0	0	0	0	0	
zařazení	I/7.8						
Nepodléhá dalšímu posuzování	0	0	0	0	0	0	
Stanovisko	0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
neuzavřené záměry	0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	0	0	0	0	0	
zařazení	I/7.6						
Nepodléhá dalšímu posuzování	0	0	1	0	0	1	
Stanovisko	1	0	0	2	0	1	
<b>Celkem</b>	1	0	1	2	0	2	<b>6</b>
neuzavřené záměry	0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	0	0	0	0	0	
zařazení	I/6.1						
Nepodléhá dalšímu posuzování	0	0	0	0	0	1	
Stanovisko	0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>	0	0	0	0	0	1	<b>1</b>
neuzavřené záměry	0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	0	0	0	1	0	
zařazení	I/1.8						
Nepodléhá dalšímu posuzování	0	0	0	0	0	0	
Stanovisko	0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
neuzavřené záměry	0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	0	0	0	0	0	
zařazení	I/2.4						
Nepodléhá dalšímu posuzování	0	0	0	0	0	0	
Stanovisko	0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
neuzavřené záměry	0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	0	0	0	0	0	
zařazení	I/1.1						
Nepodléhá dalšímu posuzování	0	1	1	0	0	0	
Stanovisko	0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>	0	1	1	0	0	0	<b>2</b>
neuzavřené záměry	0	2	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů	0	1	0	1	0	0	

Zdroj: MŽP, 2016

Z tabulky 2 vyplývá, že za období mezi roky 2010 až 2015 se jednalo celkově o 28 záměrů. Změnou by mělo dojít ke snížení počtu prováděných procesů EIA a tedy i snížení administrativní zátěže a finanční úspory pro oznamovatele, neboť lze předpokládat, že část těchto záměrů nebude procesu EIA podléhat (zatímco záměry uvedené v kategorii I podléhají procesu EIA povinně, u záměrů uvedených v kategorii II je nejprve provedeno zjišťovací řízení za účelem rozhodnutí, zda záměr má nebo nemá významný vliv na životní prostředí a bude tak procesu EIA podléhat či nikoli).

Dále dle Varianty 1 dochází k uvedení limitů v kategorii I do souladu se směrnicí EIA, což je uvedeno v následující tabulce níže, kde obsahuje aktuální znění i předkládaný návrh.

**Tabulka 3: Uvedení limitů do souladu se směrnicí**

Návrh	Aktuální znění	
4	I/3.1 a II/3.1	Výroba energie (z 200 MW na 300 MW)
63	I/1.5 a II/1.9	ČOV (ze 100 tis. EO na 150 tis EO)
66	I/3.7	Produktovody (z 20 km na 40 km)
77	I/2.1	Těžba ropy (z 50 t/den ropy na 500 t/den a z 50 tis. m <sup>3</sup> /den na 500 tis. m <sup>3</sup> /den zemního plynu)
86	I/7.7, II/10.4, II/7.4, II/7,5	Skladování ropy (ze 100 tis. t na 200 tis. t) a skladování nebezpečných látek (z 1 t na 200 t)

Zdroj: MŽP, 2016

Z tabulky 3 je patrné, že ve všech uvedených případech dochází k navýšení limitní hodnoty, a to jak v kategorii I, tak v kategorii II. Tato změna přinese úsporu administrativní zátěže příslušného krajského úřadu z důvodu snížení počtu vedených řízení a rovněž ke snížení nákladů oznamovatelů.

Dále Varianta 1 předpokládá snížení administrativní zátěže na úrovni krajských úřadů, a to z důvodu navrhované úpravy režimu posuzování podlimitních záměrů. Nově totiž dle navrhované Varianty 1 nebude nutno oznamovatelem zpracovávat oznámení podlimitního záměru pro každý podlimitní záměr, nýbrž pouze pro ty podlimitní záměry, jež naplní stanovená kritéria. Ke snížení administrativní zátěže krajských úřadů a zároveň ke snížení nákladů oznamovatelů rovněž povedou navrhované změny spočívající v navýšení spodních limitů nebo zavedení spodních limitů u záměrů, u kterých dosud nebyl žádný spodní limit zaveden (viz tabulka 4), a to snížením počtu provedených procesů EIA a zjišťovacích řízení. Celkové snížení zátěže, kterou přinesou uvedené změny, nelze přesně odhadnout, protože záměry jsou odlišného charakteru. Tabulka 5 uvádí, kolik řízení se konalo v 6letém období od roku 2010 do roku 2015.



**Tabulka 4: Navýšení limitu/zavedení spodního limitu**

Návrh	Aktuální znění	
7	II/3.2	Větrné elektrárny (omezeno, jen výškou stožáru z 35 m na 50 m)
14	II/2.11	Hlubinné vrty (spodní limit hloubky 200m)
42	II/7.1	Polymery (ze 100 t na 1 000 t)
45	II/9.2	Železnice (spodní limit 2 km)
48	I/9.4, II/9.1	Pozemní komunikace (spodní limit 2 km)
49	II/9.1	Pozemní komunikace (spodní limit 2 km)
55	II/10.1	N Odpady (250 t)
56	II/10.1	O Odpady (2 500 t)
86	I/7.7, II/10.4, II/7.4, II/7.5	Skladování chemických látek (200 t, bez čerpacích stanic)
95	I/1.1, II/1.1	Zalesňování a odlesňování (z 5 ha na 10 ha spodní limit)
99	II/8.8	Mléko (z 50 tis hl na 200 tis hl)
100	II/8.2, II/8.4	Pivovary (ze 100 tis hl na 200 tis hl) a lihovary (z 5 tis. hl na 100 tis. hl)
115	II/8.9	Rekreační přístavy pro jachty a lodě (zaveden spodní limit výtlaku 1t nebo 25 plavidel)
116	II/10.11, II/10.8	Rekreační a sportovní areály (kapacita lůžek)
117	II/10.12	Kempy (z 50 ubytovaných na 100 ubytovaných)

Zdroj: MŽP, 2016

**Tabulka 5: Maximální počet řízení, která se vedla v období 2010 - 2015**

Návrh	Původní znění	Kompetence	Počet řízení 2010 - 2015
7	II/3.2	KÚ	54
14	II/2.11	KÚ	0
42	II/7.1	MŽP	200
45	II/9.2	KÚ	65
46	II/9.3	KÚ	8
48	I/9.4,	MŽP	3
48	II/9.1	KÚ	196
49	II/9.1	KÚ	196
55	II/10.1	KÚ	487
56	II/10.1	KÚ	487
86	I/7.7	MŽP	0
86	II/10.4	KÚ	740
86	II/7.4	MŽP	2
86	II/7.5	KÚ	10
95	I/1.1,	KÚ	2
95	II/1.1	KÚ	4
99	II/8.8	KÚ	3
100	II/8.2,	KÚ	2
100	II/8.4	KÚ	5
116	II/10.8	KÚ	87
116	II/10.11	KÚ	25
117	II/10.12	KÚ	5

Zdroj: MŽP, 2016

Na základě tabulky 5 lze odhadnout, že snížení administrativní zátěže díky navýšení limitu se bude pohybovat v řádech desítek až stovek záměrů ročně. V tomto případě ubude administrativní zátěže krajským úřadům z důvodu snížení počtu řízení vedených příslušným úřadem, jelikož zavedením spodního limitu se vyselektují ty záměry, které jej nedosahují, a tudíž nebudou podléhat ani zjišťovacímu řízení ani procesu EIA. Zároveň je stanoven i limit pro případné podlimitní záměry.

Navrhovaná varianta 1 novely zákona rovněž přinese změnu v podobě zrušení předmětů posuzování uvedených v tabulce 6, čímž lze rovněž předpokládat snížení administrativní zátěže příslušných krajských úřadů, jelikož tyto záměry nově nebudou podléhat zjišťovacímu řízení ani procesu EIA. Počet záměrů, kterých se dotkne zrušení předmětu úpravy, jsou uvedeny v následující tabulce 7. Za tabulky 7 vyplývá, že za období 2010 - 2015 se jednalo cca o 60 záměrů.

**Tabulka 6: Zrušení předmětu úpravy**

<b>Návrh</b>	<b>Aktuální znění</b>
II/3.6(částečně)	Podzemní vedení
II/5.3	Výroba nábytku
II/5.1	Impregnace dřeva
II/8.5	Droždárny
II/5.6	Polygrafické provozy
II/2.9	Budování podzemních prostor

Zdroj: MŽP, 2016

**Tabulka 7: Počet záměrů dotýkajících se zrušení předmětu úpravy**

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
zařazení	<b>II/3.6 (částečně)</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		8	2	1	1	3	3	
Stanovisko		1	2	1	1	1	0	
<b>Celkem</b>		9	4	2	2	4	3	24
neuzavřené záměry		0	0	0	0	0	1	
ukončeno z jiných důvodů		1	0	0	0	0	0	
zařazení	<b>II/5.3</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	2	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	2	0	0	2
neuzavřené záměry		0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů		0	0	0	0	0	0	
zařazení	<b>II/5.1</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	0	0
neuzavřené záměry		0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů		0	0	0	0	0	0	
zařazení	<b>II/5.6</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		4	9	6	5	6	4	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		4	9	6	5	6	4	34
neuzavřené záměry		0	0	0	1	0	0	
ukončeno z jiných důvodů		6	0	1	0	0	0	
zařazení	<b>II/2.9</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	0	0
neuzavřené záměry		0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů		0	0	0	0	0	0	
zařazení	<b>II/8.5</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	0	0
neuzavřené záměry		0	0	0	0	0	0	
ukončeno z jiných důvodů		0	1	0	0	0	0	

Zdroj: MŽP, 2016

Nově také dle Varianty 1 nepřihlíží příslušný úřad k vyjádřením zaslaným po lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění oznámení záměru nebo dokumentace. Tato změna přispěje ke zrychlení povoloovacího procesu. Další potenciální snížení administrativní náročnosti znamená pro orgány kraje v přenesené působnosti i odpadnutí povinnosti zasílat kopii oznámení MŽP.

Na základě výše uvedené analýzy lze shrnout, že navrhovanou Variantou 1 dochází k navýšení limitů u záměrů s nejvyšší frekvencí, čímž se docílí snížení počtu jak podlimitních záměrů, tak zjišťovacích řízení. Krajský úřad se tak bude zabývat pouze těmi podlimitními záměry, které naplní stanovená kritéria a prahové hodnoty. Ostatními podlimitními záměry, tedy těmi, které nenaplní stanovená kritéria a prahové hodnoty, se nebude příslušný úřad zabývat vůbec, v důsledku čehož budou orgány kraje vydávat oproti současnému stavu podstatně menší počet sdělení k podlimitnímu záměru dle § 6 odst. 3 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Konkrétně lze uvést příklad ohledně úbytku zjišťovacích řízení, kdy stávající skladování nebezpečných látek podléhalo zjišťovacímu řízení od 1 tuny a nově je navržen limit 200 tun. Celkově by se tak dle provedené analýzy v Informačním systému EIA mělo jednat pro krajské úřady o celkové snížení počtu vydávaných závěrů zjišťovacích řízení v řádu cca stovek záměrů za rok. V případě vydávání

sdělení k podlimitním záměrům dojde dle provedené analýzy MŽP ke snížení oproti stávajícímu stavu v řádu desítek procent.

*Varianta 1 předpokládá zejména následující negativní dopady:*

Potenciální negativní dopady na administrativní náklady krajských úřadů lze očekávat z důvodu přenesení vedení vybraných záměrů z působnosti MŽP právě na úroveň krajských úřadů. Následující tabulka 8 ukazuje, u kolika záměrů lze uvažovat jejich přenesení na úroveň krajských úřadů.

**Tabulka 8: Počet záměrů, které případnou krajským úřadům**

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	
zařazení	<b>I/4.4</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		2	1	4	3	4	2	
Stanovisko		1	2	6	5	4	6	
<b>Celkem</b>		3	3	10	8	8	8	<b>40</b>
zařazení	<b>I/7.5</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	1	1	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	1	1	0	<b>2</b>
zařazení	<b>I/7.8</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
zařazení	<b>I/6.1</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	1	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	1	<b>1</b>
zařazení	<b>I/1.3</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	1	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	1	<b>1</b>
zařazení	<b>I/1.2</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
zařazení	<b>I/5.1</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	1	0	0	0	
Stanovisko		0	1	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	1	1	0	0	0	<b>2</b>
zařazení	<b>I/11.2</b>							
Nepodléhá dalšímu posuzování		0	0	0	0	0	0	
Stanovisko		0	0	0	0	0	0	
<b>Celkem</b>		0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
							<b>CELKEM</b>	<b>46</b>

Zdroj: MŽP, 2016

Nelze přesně predikovat počet řízení do budoucna, jelikož je závislý zcela na vůli oznamovatelů a hospodářském růstu ekonomiky, nadto časová zátěž na vyřízení jednoho záměru značně variuje, jelikož každý záměr je individuální a jeho vyřízení se časově liší

v závislosti na kvalitě předložených materiálů, podle zájmu veřejnosti či podle velikosti a umístění záměru. Z tabulky 8 však vyplývá, že za období od roku 2010 by se do loňského roku jednalo o celkový počet 46 záměrů kategorie I a cca 29 záměrů kategorie II.

Dopady kompetenčních změn obsažených ve Variantě 1 byly konzultovány s dotčenými krajskými úřady. Na základě těchto konzultací nebylo jednoznačně zjištěno, zda dojde navrhovanou Variantou 1 k navýšení či snížení administrativní zátěže. Několik krajských úřadů se spíše domnívá, že se administrativní zátěž nezvýší nebo se sníží. Většina krajských úřadů se však domnívá, že k mírnému navýšení administrativní zátěže v souvislosti se změnou agendy související s přílohou č. 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí skutečně dojde. Průměrně bylo na základě poskytnutých dat odhadnuto, že toto navýšení představuje odhadem cca 0,3 pracovníka na 1 krajský úřad (maximálně však do 0,42 pracovníka). Na základě těchto údajů lze odhadnout, že navýšení administrativních nákladů na jeden krajský úřad činí průměrně cca 180 tis. Kč/rok. Přesto, že krajské úřady odhadují zvýšení administrativní zátěže související s Variantou 1, není dle MŽP do této úvahy započítáno navýšení limitů, převedení některých záměrů do kategorie II přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a především výrazné omezení množství podlimitních záměrů. Proto se MŽP domnívá, že navrhovanou Variantou 1 nedojde k navýšení současné administrativní zátěže krajských úřadů.

Dále lze dopady na administrativní náklady krajských úřadů odhadovat v případech důvodných pochybností o zařazení záměru, kdy u krajského úřadu nebo oznamovatele přetrvávají pochybnosti o zařazení záměru do bodu přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Povinností přiložit k žádosti o vyjádření MŽP k zařazení nebo umístění záměru i své vyjádření, lze předpokládat mírné navýšení administrativní zátěže na straně orgánů kraje jako příslušných úřadů z důvodu nutnosti vyjádření se před jeho postoupením MŽP. Jedná se však pouze o upřesnění stávajících kompetencí.

Dopady na krajské úřady v rámci agendy SEA jsou pouze v důsledku úprav § 21 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. MŽP nepovede procesy SEA u koncepcí pro území celého území kraje nebo i pro oblasti menší, zasahuje-li dotčené území do národního parku nebo chráněné krajinné oblasti. Tyto koncepce s často velice úzkým místním dopadem, např. koncepce pro území jedné obce, s ohledem na jejich (celostátní, mezistátní aj.) charakter budou posuzovány na úrovni lokální (tj. krajské). MŽP bude nadále vykonávat zejména agendu týkající se metodického vedení, kontrolní a legislativní činnosti a zajišťovat posuzování těchto koncepcí, které nelze s ohledem na jejich (celostátní, mezistátní aj.) charakter posoudit na úrovni lokální (tj. krajské). V důsledku toho dojde k mírnému navýšení administrativní zátěže na úrovni krajských úřadů, které převezmou výše popsanou část agendy, která je dosud v působnosti MŽP. V posledních pěti letech posuzovalo MŽP celkem 55 koncepcí, jejichž posuzování přejde nově na krajské úřady. Jde tedy v průměru o 11 koncepcí ročně, které si mezi sebou rozdělí dotčené krajské úřady. Lze tedy dospět k závěru, že průměrně dojde k navýšení o 0.79 procesů SEA za jeden rok na jeden krajský úřad.

### **Sociální dopady**

Veřejnost bude podle navrženého § 14 odst. 2 a 5 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí oprávněna zaslat MŽP písemné vyjádření k oznámení záměru, jenž je navržen mimo území ČR, do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o tomto oznámení. Obdobná úprava se navrhuje i v případě dokumentace EIA k záměru, jenž je navržen mimo území ČR. Veřejnost tak bude mít k dispozici o 15 dnů více na vyjádření než ve Variantě 0.

Navrženou Variantou 1 také odpadá možnost veřejnosti zaslat příslušnému úřadu písemné vyjádření k posudku ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o něm. Tato změna ale opět slouží k urychlení a zkrácení procesu EIA o 30 dnů. Naopak dochází k prodloužení lhůty pro vyjadřování veřejnosti k oznámení záměru o 10 dnů na úkor lhůty pro příslušný úřad (celková lhůta pro zjišťovací řízení se nemění; nyní 20 dnů pro veřejnost + 25 dnů pro příslušný úřad, nově 30 dnů pro veřejnost + 15 dnů pro příslušný úřad).

### **Dopady na životní prostředí**

MŽP předpokládá, že Varianta 1 povede k posílení ochrany životního prostředí, a to v důsledku rozšíření, upřesnění a doplnění náležitostí dokumentace EIA, kterou oznamovatel předkládá příslušnému úřadu v procesu EIA, a dále v důsledku zpřísnění podmínek pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentů pořizovaných v procesu EIA (dokumentace EIA, posudek). Všechny provedené změny byly navrženy za účelem zjednodušení procesu EIA, a to v takových případech, kde z praxe vyplývalo, že se jedná o takové postupy, které nemohou mít vliv na životní prostředí. Změny provedené v příloze č. 1 a změny provedené v souvislosti s podlimitními záměry zjednodušují zařazování záměrů tak, aby bylo zajištěno, že posouzení vlivů na životní prostředí je vyžadováno pouze v případech, kdy je zřejmé, že může dojít k významným dopadům na životní prostředí. V případech přechodu záměru z kategorie I do kategorie II jsou pak nejvýznamnější vlivy na životní prostředí buďto dostatečně řešeny v oznámení záměru nebo v opačném případě je vyžadováno jejich posouzení v procesu EIA.

Z výše uvedených důvodů lze ve Variantě 1 očekávat zajištění dostatečné ochrany životního prostředí. Posuzování vlivů na životní prostředí může hrát zásadní úlohu v úsilí o dosažení účinného využívání zdrojů (např. zavedením nových požadavků na posuzování takových jevů, jako je biologická rozmanitost a změna klimatu, které souvisejí s využíváním přírodních zdrojů). Revidovaná směrnice EIA, kterou Varianta 1 transponuje, je součástí iniciativ, jejichž cílem je provádět Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje. Revize směrnice EIA rovněž přispívá k naplňování strategie Evropa 2020, zejména prvořadého požadavku udržitelného růstu.

### **Dopady přechodných ustanovení**

#### *Ad přechodné ustanovení č. 1:*

Přechodné ustanovení umožňuje dokončit již zahájené procesy EIA dle stávající právní úpravy a nemá tak negativní dopady na podnikatelské prostředí ani příslušné úřady. Jedná se o případy, kdy již uplynula lhůta pro vrácení dokumentace, a lze tedy předpokládat, že proces EIA bude v dohledné době dokončen. Určité riziko však může být spojeno s délkou povolenáckého procesu u záměrů, které jsou financovány z fondů EU (nelze vyloučit, že po uplynutí několika let bude Evropská komise považovat stanovisko EIA vydané na základě dokumentace EIA, která ještě nesplňovala požadavky revidované směrnice EIA, za nedostatečný podklad v povolenáckém řízení a bude požadovat opakování procesu EIA).

#### *Ad přechodné ustanovení č. 2:*

Přechodné ustanovení požaduje dokončit zahájené procesy EIA dle nové právní úpravy tak, aby stanoviska EIA v nich vydaná naplňovala požadavky revidované směrnice EIA. Cílem je zajistit soulad s požadavky revidované směrnice EIA a předejít situaci, kdy budou ještě za několik let procesy EIA vedeny dle „staré“ právní úpravy (v případě vrácení dokumentace k přepracování nestanovuje stávající právní úprava žádnou lhůtu a v praxi často uběhne

i několik let, než je dokumentace znovu předložena). Výhodou takto navrženého řešení je i aktuální zařazení záměru dle nové přílohy č. 1 k ZPV, které však nezpůsobí změnu příslušného úřadu, neboť přechodné ustanovení výslovně stanoví, že příslušný úřad se nemění. V praxi bude aplikace tohoto přechodného ustanovení znamenat pouze určité navýšení administrativní zátěže jak na straně příslušných úřadů, které zpravidla budou nuceny vrátet dokumentace EIA k přepracování nebo doplnění tak, aby splňovaly nové požadavky ZPV, tak na straně podnikatelských subjektů, které budou přepracování dokumentace EIA zajišťovat. Za účelem minimalizace těchto dopadů bude MŽP již před nabytím účinnosti novely metodicky vést autorizované osoby ke zpracování dokumentací EIA již odpovídajících novým požadavkům ZPV. Pokud by měla být stanoviska EIA i po uplynutí mnoha let po účinnosti nabyté této novely vydávána v procesech EIA vedených podle již neaktuální úpravy, znamenalo by to jednak

- a) vysoké riziko vedení infringementových řízení, které by ve svém důsledku vedly k daleko závažnějším dopadům na podnikatelské prostředí (viz dopady varianty 0).
- b) paralelní vedení procesů EIA dle „nové“ a „staré“ právní úpravy, a to ještě mnoho let po nabytí účinnosti transpoziční novely (např. z důvodu znovupředložení vrácené dokumentace EIA až po několika letech) se všemi jejich odchylkami (u procesů EIA vedených dle „staré“ právní úpravy by tak i v daleké budoucnosti docházelo k samostatnému zveřejňování posudku a vyjadřování se k němu, ve vyúčtování nákladů za posudek by nebyla možnost přímého započítání sankcí atd.),

#### *Ad přechodné ustanovení č. 3:*

Přechodné ustanovení umožňuje ukončení tzv. spících záměrů, tj. záměrů, u kterých byla dokumentace EIA vrácena k přepracování před více jak 3 lety, avšak k jejímu znovupředložení již nedošlo (často z důvodu zániku oznamovatele nebo upuštění od realizace záměru). Bez výslovného vyjádření oznamovatele (které již nelze často opatřit) nemá příslušný úřad možnost posuzování ukončit. Ukončení procesů EIA v těchto případech tak povede ke snížení administrativní zátěže na straně příslušných úřadů, které již nebudou povinny evidovat takto „spící“ procesy EIA. Přechodné ustanovení zároveň nemá žádný dopad na podnikatelské subjekty, neboť v případě, že oznamovatel myšlenku realizace záměru neopustil, lze dokumentaci EIA předložit dle nových ustanovení ZPV a nadále pokračovat v přípravě záměru.

#### *Ad přechodné ustanovení č. 4:*

Zjišťovací řízení budou dokončena dle nové právní úpravy z obdobných důvodů jako v případě přechodného ustanovení č. 2.

Předkladatel uvažoval i opačné řešení, tj. dokončení zjišťovacích řízení dle stávající právní úpravy, které však v porovnání s navrženou úpravou nemohlo obstát, a to z následujících důvodů:

- 1) Odlišné zařazení záměru: celá řada záměrů má nově jiné zařazení - ve většině případů došlo k přesunu z kategorie I do kategorie II. Dokončení zjišťovacího řízení podle nové právní úpravy tak umožní změnu zařazení zohlednit. Rovněž v případě, že se jedná o záměr dosud podléhající obligatornímu posuzování (záměr kategorie I), který nově podléhá pouze zjišťovacímu řízení (záměr kategorie II), je teoreticky možné, že bude vydáno rozhodnutí, že záměr nepodléhá procesu EIA.

- 2) Pokud má být vydán odůvodněný písemný závěr, umožní dokončení zjišťovacího řízení zohlednit nové zařazení záměru a související požadavky na dokumentaci. Závěr zjišťovacího řízení tak bude aktuálním a plně využitelným podkladem pro zpracování dokumentace EIA.
- 3) Příslušnost úřadu zůstane zachována – přechodné ustanovení bylo formulováno tak, aby co nejméně zatížilo oznamovatele.
- 4) Stejně jako v případě přechodného ustanovení č. 2 lze předpokládat určité navýšení administrativní zátěže jak na straně příslušných úřadů, tak podnikatelských subjektů, které by však mělo být minimalizováno zpracováním oznámení již splňujících nové požadavky ZPV.

*Ad přechodné ustanovení č. 5:*

S aplikací přechodného ustanovení, kterým dojde ke sjednocení s novou právní úpravou § 8 odst. 5 ZPV, jsou spojeny obdobné důsledky jako v případě přechodného ustanovení č. 3.

*Ad přechodná ustanovení č. 6 až č. 8:*

V otázce platnosti stanoviska je nezbytné sjednotit úpravu i ve vztahu k již vydaným stanoviskům EIA a předejít tak opakování situace, která nastala v případě stanovisek EIA vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb., jejichž platnost nebyla zákonem omezena, a která jsou i po více jak 15 letech předkládána do navazujících řízení, což je v rozporu s požadavky směrnice EIA, resp. revidované směrnice EIA. Nežádoucí stav obdobný situaci ohledně stanovisek EIA vydaných dle zákona č. 244/1992 Sb. by mohl být způsoben tím, že podle současné právní úpravy je sice stanovena omezená doba platnosti stanoviska EIA, avšak v okamžiku zahájení navazujícího řízení se doba platnosti přerušuje a stanovisko EIA tak zůstává nadále platné. Nově navržená právní úprava nadále neumožňuje takové přerušení doby platnosti stanoviska. Při aplikaci přechodných ustanovení tedy nedojde k tomu, aby některá skupina stanovisek EIA měla neomezenou platnost. Blíže k této problematice v kapitole 1.6.

*Ad přechodné ustanovení č. 9:*

Přechodné ustanovení umožňuje autorizované osobě, která nedosahuje nově stanoveného stupně vzdělání, pokračovat v činnosti. Úprava nemá žádné negativní dopady.

*Ad přechodné ustanovení č. 10:*

Stávající právní úprava umožňuje prodloužit platnost autorizace na dalších 5 let v předstihu. Například autorizovaná osoba, která má platnou autorizaci platnou od roku 2012 do roku 2017, teoreticky může o prodloužení této platnosti požádat již např. v roce 2014 a tato jí následně musí být (již v roce 2014) prodloužena na období 2017 – 2022. Toto po přijetí navržené úpravy nebude již možné a přechodné ustanovení spíše cílí na případy, kdy by některá autorizovaná osoba chtěla této možnosti ještě před nabytím účinnosti nové úpravy zneužít.



### 3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 9: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení	
Varianta 0	Zachování současného stavu	<b>Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty</b>				
				Riziko sankcí a zastavení financování projektů z EU ze strany Evropské komise	55 mil. Kč jednorázově; 8,25 mil. Kč měsíčně	
				Náklady na případné opakování postupů EIA a riziko zdržení či ohrožení investic	cca 154 až 385 mld. Kč	
		<b>Mezinárodní konkurenceschopnost ČR</b>				
		-		-		
		<b>Podnikatelské prostředí</b>				
				Negativní dopady z důvodu zdržení či omezení subdodavatelských dodávek u jednotlivých záměrů	*** až *****	
		<b>Územní samosprávné celky (obce, kraje)</b>				
		-		-		
		<b>Sociální dopady</b>				
		-		-		
		<b>Dopady na spotřebitele</b>				
		-		-		
		<b>Životní prostředí</b>				
				Prostor pro posílení ochrany ŽP díky zpřesnění požadavků na obsah dokumentace či vyjasnění navazujících řízení EIA	** až ****	
		<b>Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů</b>				
		-		-		
		<b>Dopady na výkon státní statistické služby</b>				
		-		-		
		<b>Korupční rizika</b>				
		-		-		
		<b>Bezpečnost nebo obrana státu</b>				
		-		-		

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení	
Varianta 1	Transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU	<b>Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty</b>				
		Zajištění transpozice - eliminace rizika sankcí a zastavení financování projektů z EU ze strany Evropské komise	55 mil. Kč jednorázově; 8,25 mil. Kč měsíčně	Administrativní zátěž MŽP na agendu žádostí o prodloužení stanoviska EIA	***	
		Možnost prodloužení stanovisek EIA a rizika zdržení či ohrožení investic z důvodů opakování postupů EIA	cca 154 až 385 mld. Kč			
		Úspora administrativních nákladů MŽP z důvodu snížení počtu prováděných zjišťovacích řízení	***			
		Úspora administrativních nákladů MŽP z důvodu přesunu vybraných kompetencí na KÚ	***			
		<b>Mezinárodní konkurenceschopnost ČR</b>				
		-		-		
		<b>Podnikatelské prostředí</b>				
		Snížení administrativní a finanční zátěže spojené s vypracováním oznámení podlimitních záměrů	cca desítky až stovky podlimitních záměrů/rok	Administrativní a finanční zátěž - rozšířením požadavků na oznámení a dokumentaci EIA	** až ****	
		Snížení administrativní a finanční zátěže z důvodu přesunu některých záměrů - provedení pouze zjišťovacího řízení namísto celého procesu EIA	cca 5 záměrů/rok; časová úspora v řádu měsíců	Zpřesnění pravidel pro aktualizaci (tj. prodloužování platnosti) stanovisek EIA	** až ***	
		Urychlení povolovacího procesu ve fázi procesu EIA (rychlejší realizace záměru) a povolovacího řízení	*** až ****			
		Pozitivní dopady díky snížení rizika zdržení či omezení subdodavatelských dodávek u jednotlivých záměrů	*** až ****			

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 1	Transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU	<b>Územní samosprávné celky (obce, kraje)</b>			
		Snížení administrativní zátěže KÚ z důvodu menšímu počtu posuzování podlimitních záměrů	cca desítky až stovky záměrů/rok	Zvýšení administrativních nákladů KÚ z důvodu přesunu vybraných kompetencí od MŽP	0 až cca 180 tis. Kč/rok
		Snížení administrativní zátěže KÚ z důvodu snížení počtu prováděných procesů EIA a zjišťovacích řízení	cca desítky záměrů/rok	Zvýšení administrativních nákladů KÚ z důvodu nutnosti vyjádření se před postoupením záměru MŽP	**
		Snížení administrativní zátěže KÚ z důvodu zrychlení povolovacího procesu	***	Zvýšení administrativních nákladů KÚ z důvodu posuzování procesy SEA u vybraných koncepcí	cca 11 koncepcí/rok
		<b>Sociální dopady</b>			
		Delší čas pro veřejnost k uplatnění připomínek k oznámení	***		
		<b>Dopady na spotřebitele</b>			
		-		-	
		<b>Životní prostředí</b>			
		Posílení ochrany ŽP z důvodu zpřesnění dokumentace EIA a podmínek prodloužení autorizace	** až ****		
		<b>Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů</b>			
		-		-	
		<b>Dopady na výkon státní statistické služby</b>			
		-		-	
		<b>Korupční rizika</b>			
		-		-	
<b>Bezpečnost nebo obrana státu</b>					
-		-			
<b>- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké</b>					

U některých identifikovaných dopadů není možné kvantifikovat jejich konkrétní výši z důvodu nedostupnosti relevantních dat anebo nemožnosti odhadnout a vyčíslit budoucí chování dotčených subjektů. V takové situaci Závěrečná zpráva RIA tyto dopady vyhodnocuje kvalitativně formou slovního popisu a odstupňování předpokládané a konzultované míry dopadu pomocí ordinální škály, která je pouze zjednodušeným souhrnem celého hodnocení dopadů regulace RIA. Symboly označují předpokládanou míru dopadu navrhované změny, která byla v procesu konzultací vyhodnocena v míře od **velmi nízkého očekávaného dopadu (\*)** po **velmi vysoký (\*\*\*\*\*)**.

## **4 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení**

### **1. Varianta 1**

### **2. Varianta 0**

Na základě provedeného hodnocení dopadů regulace doporučujeme přijmout Variantu 1. Varianta 1 je zásadně preferovaná především s ohledem na zajištění souladu české právní úpravy s požadavky evropského práva. Naproti tomu Varianta 0 představuje přímý rozpor české právní úpravy s požadavky evropského práva, který nastane dnem 16. 5. 2017. Varianta 1 reaguje na toto riziko udělení sankcí a zastavení financování projektů z evropských strukturálních fondů EU ze strany Evropské komise, případně opakování procesů EIA k záměrům z důvodu nesouladu české legislativy s požadavky unijní legislativy.

Návrhem novely ve Variantě 1 rovněž dochází rovněž k urychlení procesů EIA, snížení počtu vedených procesů EIA, zjišťovacích řízení a podlimitních záměrů. Hlavním přínosem jsou také změny předcházející zbytečnému protahování procesů (nemožnost přihlížet k opožděně podaným vyjádřením, vyjadřování se k posudku, který slouží jako odborný podklad pro vydání závazného stanoviska EIA příslušným úřadem atd.).

V důsledku změn zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve Variantě 1 bylo vyhodnoceno mírné navýšení administrativní zátěže krajských úřadů (zejména z důvodu přesunu některých záměrů do kompetence krajských úřadů). Na základě uvedené analýzy však lze předpokládat, že toto navýšení bude kompenzováno snížením administrativní zátěže v jiných oblastech (zejména z důvodu snížení počtu posuzovaných podlimitních záměrů, zvýšení limitů, jež povede ke snížení počtu zjišťovacích řízení). Celkově tak lze očekávat, že realizací Varianty 1 nedojde k navýšení současné administrativní zátěže krajských úřadů. MŽP veškeré kompetenční a další změny navrhované Variantou 1 s krajskými úřady konzultovalo a na základě výsledků mezirezortního připomínkového řízení lze říci, že krajské úřady nemají zásadních připomínek.

## **5 Implementace doporučené varianty a vynucování**

Orgánem odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo životního prostředí, které vystupuje v pozici ústředního správního úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a gestora směrnice EIA. Některé z navrhovaných úprav se dotýkají rovněž kompetencí Ministerstva pro místní rozvoj, do jehož působnosti spadá stavební zákon a metodické řízení stavebních úřadů, resp. další rezorty, do jejichž gesce náleží speciální stavební úřady (Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo zemědělství).

## **6 Přezkum účinnosti regulace**

Z pohledu MŽP nelze stanovit konkrétní termín popř. indikátory, u nichž by měl být proveden přezkum účinnosti novely zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. MŽP tak předpokládá, že přezkum účinnosti regulace bude vykonáván průběžně v rámci současné agendy odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ve spolupráci zejména s odborem legislativním.

## 7 Konzultace a zdroje dat

Konečná podoba materiálu byla vypracována MŽP, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a odborem ekonomiky životního prostředí ve spolupráci s odborem legislativním a oddělením infringementu. V potaz byly vzaty materiály vypracované Evropskou komisí sloužící jako vodítko k transpozici revidované směrnice EIA (např. návrhy *Checklistu* k transpozici revidované směrnice EIA a Pokynů ohledně stanovení koordinovaných nebo společných postupů podle čl. 2 odst. 3 revidované směrnice EIA, které se v současné době stále nacházejí ve fázi přípravy) a rovněž požadavky Evropské komise vznesené v rámci infringementového řízení. Dále byl materiál konzultován s Ministerstvem dopravy, jednotlivými kraji a dotčenými subjekty v rámci rozporových jednání.

1. Mgr. Eliška Dvorská, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Ministerstvo životního prostředí
2. Ing. Zuzana Balušková, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Ministerstvo životního prostředí
3. Ing. Petr Slezák, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení metodiky a projektové EIA, Ministerstvo životního prostředí
4. Mgr. Lukáš Záruba, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, Ministerstvo životního prostředí
5. Ing. Milan Muzikář, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení mezistátní EIA, Ministerstvo životního prostředí
6. Ing. Petra Zoubková, Oddělení ochrany přírody a krajiny a EIA, Krajský úřad Jihočeského kraje
7. Ing. Marie Beranová, oddělení posuzování vlivů na ŽP, Magistrát hlavního města Prahy
8. Ing. Regina Martincová, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Karlovarského kraje
9. Ing. Lubomír Felcman, vedoucí oddělení integrované prevence, Krajský úřad Pardubického kraje
10. Richard Veselý, Odbor životního prostředí a zemědělství, Vedoucí oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí, Krajský úřad Královéhradeckého kraje
11. Mgr. Jaroslav Nálevka, vedoucí oddělení IPPC a EIA, Odbor životního prostředí, Krajský úřad Plzeňského kraje
12. *Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2007. 17 s.

## 8 Seznam použitých zkratk

EIA	Posuzování vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
EU	Evropská unie

EK	Evropská komise
MŽP	Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo)
KÚ	Krajský úřad
Směrnice EIA	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
Revize směrnice EIA	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
SEA	Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
Zákon č. 100/2001 Sb.; Zákon o posuzování vlivů na ŽP	zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů