

- I. Stanovisko předkladatele (MF, ČNB) k pozměňovacím návrhům pana poslance Skopečka a pana poslance Klašky k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 1009)**
- II. Hlasovací procedura**

I. STANOVISKO PŘEDKLADATELE

A. Pozměňovací návrhy poslance Jana Skopečka

1. V čl. I bodu 35 se v § 45a odst. 1, druhé větě číslovka „3%“ nahrazuje číslovkou „9%“.

MF+ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Pozměňovacím návrhem dochází k významnému zvýšení výjimky z regulace, tedy zvýšení objemu úvěrů, u kterých nemusí být dodrženy stanovené úvěrové ukazatele. Navrhovaný vyšší podíl by vedl k výraznému snížení účinnosti navržené regulace. Podle informací dostupných ČNB umožňuje navrhovaný limit 3 % postihnout zřetele hodné specifické případy v dostatečném rozsahu.

Současné „Doporučení“ používané ČNB používá horní limit ukazatele LTV, který je nepřekročitelný. V návrhu zákona obsažený 3% limit tak představuje zmírnění regulace, kterým předkladatelé vyhověli požadavku úvěrových institucí zohlednit existenci specifických případů, pro které není metodika výpočtu vhodná.

Navrhovatel v odůvodnění pozměňovacího návrhu zřejmě zaměnil uvedený 3% limit s jiným typem procentuálního limitu, kterým nyní ČNB nebo některé zahraniční makroobezřetnostní orgány usměrňují podíl hypotečních úvěrů s velmi vysokým LTV (jde např. o doporučení, aby podíl nově poskytnutých retailových úvěrů zajištěných rezidenční nemovitostí s ukazatelem LTV v intervalu 80 – 90 % nečinil více než 15 % objemu retailových úvěrů).

2. V čl. I bodu 35 se v § 45a odst. 1 se za druhou větu vkládá věta „*To neplatí i v případě spotřebitelského úvěru zajištěného obytnou nemovitostí, kterým se splácí jeden nebo více existujících spotřebitelských úvěrů zajištěných stejnou obytnou nemovitostí, nedojde-li tím k navýšení zůstatkové hodnoty jistiny splácených úvěrů.*“

MF NESOUHLAS

Odůvodnění:

MF si uvědomuje možné negativní důsledky aplikace úvěrových ukazatelů v případě refinancování, a to z pohledu mobility klientů.

MF proto nemá výhrady k věcnému obsahu návrhu, aby horní limity úvěrových ukazatelů nebyly aplikovány v případě refinancování jednoho či více spotřebitelských úvěrů zajištěných stejnou obytnou nemovitostí, kdy nedochází k navýšení zůstatkové hodnoty jistiny těchto úvěrů.

MF v takové situaci přihlíží k tomu, že nedochází ke změně zajištění (jedná se o stále stejnou obytnou nemovitost), ke změně objemu poskytnutých úvěrů z pohledu trhu jako celku (výše nového úvěru nepřesahuje součet zůstatkových hodnot jistin refinancovaných úvěrů) a nedochází k pořízení nové nemovitosti (jedná se o splacení jiného úvěru).

MF však nesouhlasí s navrženým legislativním řešením, a to z těchto důvodů:

1. Z formulace věty doplněné do §45a odst. 1 neplyne jednoznačně, k jaké konkrétní části ustanovení tohoto odstavce se vztahuje výraz „To neplatí“.

2. Formulace věty doplněné do §45a odst. 1 absentuje vyjasnění vztahu k objemové výjimce uvedené ve větě předcházející, tedy zda refinancované úvěry mají či nemají být započítávány do objemové výjimky. Bez vyjasnění tohoto vztahu by mohla být doplněná věta vykládána tak, že refinancované úvěry mají být započítány do objemové výjimky, což by v konečném důsledku činilo tuto větu nadbytečnou.

Věcně totožný problém je řešen pozměňovacím návrhem posl. Klašky (B2), se kterým MF souhlasí.

ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Refinancovaný úvěr je z pohledu poskytující banky nový úvěr. Pokud by se na dříve poskytnuté a nyní refinancované úvěry nevztahovaly platné horní hranice úvěrových ukazatelů, vytvořilo by to pro banky podnět, aby vytvářely „hraniční“ úvěry s vyšším rizikem s tím, že v případě problémů s těmito úvěry v budoucnosti budou vytvářet tlak na klienty, aby se refinancovaly u jiné banky. Jinými slovy je tím vytvářen podnět pro tvorbu rizik a jeho následného přenášení v celém systému. V „dobrých“ časech (bez regulatorních omezení) se mohou poměrně masivně poskytovat hypotéky s vysokým LTV a s vysokým LTI, což může vést k celkovému zvýšení rizika portfolia bank. Bude-li pak následně aktivována regulace, mohou být tyto části portfolií systémově rizikové. Řešení jejich rizik by se ale nemělo přenášet migrací systémem. V případě akutních rizik v hypotečních úvěrových portfoliích v nepříznivé ekonomické situaci mohou banky, které budou mít rizikovější úvěry v portfoliu a budou si vědomi jejich rizikovosti, nabízet při refinancování horší podmínky právě s cílem, aby tyto úvěry přešly do jiné banky.

Uplatňování horních hranic i u refinancovaných úvěrů bez navýšení a beze změny zajištění je tedy nutné proto, aby v situaci zvýšených rizik pro finanční stabilitu (neboť pouze tehdy budou horní hranice ukazatelů využívány) nedocházelo k nákaze portfolií jiných poskytovatelů z důvodů migrace klientů s vysoce rizikovými úvěrovými charakteristikami. Pokud se zhorší rizikové charakteristiky konkrétního klienta, stále má možnost změnit poskytovatele svého úvěru (refinancovat se). Systémové riziko se tak nemůže zvyšovat, naopak, uplatnění horních hranic ukazatelů i u těchto úvěrů může vést k jeho snižování. Pozměňovací návrh otevírá prostor pro to, aby úvěrové instituce skrytě přenášely svá rizika na jiné instituce.

Pozměňovací návrh dává též prostor pro obcházení regulace a jeho aplikace může zkreslovat celkový obraz o kvalitě úvěrových portfolií. Pokud je úvěr po účinnosti novely zákona poskytnut v režimu výjimky (3 %) a při první příležitosti refinancován jinou institucí, u přebírající instituce již není klasifikován jako úvěr nesplňující úvěrové kritérium, resp. je poskytován mimo regulaci. Takto může docházet k účelovému refinancování napříč institucemi při současném eliminování regulace.

3. V čl. I. bodu 35 se v § 45a odst. 4 vypouští písmena b) a c). Ustanovení § 45a odst. 4 tak nově zní: „Úvěrovým ukazatelem je ukazatel vyjadřující poměr celkové výše dluhů spotřebitele ze spotřebitelských úvěrů zajištěných stejnou obytnou nemovitostí k hodnotě zajištění (ukazatel LTV)“. V návaznosti na tuto úpravu se v celém textu čl. I. bodu 35 formulace „jednoho nebo více úvěrových ukazatelů“ nebo „úvěrových ukazatelů“ nahrazují formulací „úvěrového ukazatele“.

MF+ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Pozměňovacím návrhem dochází ke snížení počtu úvěrových ukazatelů z 3 na 1. Předkladatelé s tímto návrhem nesouhlasí. Podrobné vysvětlení potřeby disponovat více nástroji je podáno v ZZ RIA. Hlavním argumentem pro existenci více nástrojů je to, že jednotlivé nástroje jsou zaměřené na odlišné zdroje úvěrového rizika a působí odlišnými způsoby. Ukazatel LTV je určen primárně k tlumení rizik spojených s růstem cen nemovitostí, zatímco ukazatele DTI a DSTI směřují na rizika spojená s nadměrnou výší a délkou dluhů domácností. Je důležité uvést, že původní návrh zákona obsahoval dokonce 5 ukazatelů. Na základě připomínky České bankovní asociace v rámci vnějšího připomínkového řízení a následné diskuse však došlo k omezení pouze na 3 úvěrové ukazatele. Podle aktuálních informací Evropské rady pro systémová rizika některé z těchto nástrojů aplikuje v současnosti 19 zemí EU. Všechny 19 zemí používá ukazatel LTV, z toho 14 z nich prostřednictvím právně závazné normy. Ve 14 zemích je používán ukazatel typu DTI či DSTI, z toho v 9 zemích prostřednictvím právně závazné normy. Možnost aplikovat tři navrhované nástroje (LTV, DTI, DSTI) obsahuje legislativa platná v Nizozemí. Tuto možnost obsahuje rovněž návrh, který je nyní v legislativním procesu v Německu¹, a stejně tak návrh zákona, který je připravován v Rakousku². Rovněž na Slovensku má centrální banka podle zákona o úveroch na bývanie pravomoc stanovovat tři ukazatele – kromě LTV a DSTI určuje i maximální dobu splatnosti úvěru (kombinace DSTI a maximální splatnosti je jinou formou stanovení ukazatele LTV³).

Předkladatel dále nesouhlasí s argumentem, že banky nemají možnost „spočítat“ celkové zadlužení žadatele o úvěr (a tedy ukazatele DTI a DSTI). Naopak, pro předloženou verzi plédovaly v připomínkovém řízení samotné instituce prostřednictvím České bankovní asociace. Předkladatel rovněž nesouhlasí s odůvodněním pozměňovacího návrhu odvolávajícím se na to, že ukazatele založené na celkových dluzech žadatele (DTI, DSTI) jsou zbytečné, neboť současný stav na trhu hypotečních úvěrů je příznivý a banky mají nízký podíl úvěrů se selháním. Známé případy bankovních krizí v evropských zemích jednoznačně dokumentují, že argumentovat aktuálním podílem úvěrů se selháním je zavádějící. Bezprostředně před velkými bankovními krizemi spojenými s úvěrováním nákupu nemovitostí měly banky např. ve Švédsku či Irsku zanedbatelný podíl úvěrů se selháním, který však velmi rychle vzrostl na 20 až 25 % úvěrů. Úvěrové ztráty dosáhly rychle takové výše, že obě vlády byly nuceny vystavit bankám záruky s potenciálně nelimitovanou částkou a následně realizovat rozsáhlou státní pomoc. Irská vláda k odvrácení systémové krize poskytla v letech 2008-2010 bankám 64 mld. €, což představovalo 40 % tehdejšího irského HDP (v našem případě by 40 % HDP odpovídalo 1800 mld. Kč).

¹ <http://dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP18/788/78822.html>

http://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Pressemitteilungen/BBK/2015/2015_06_30_afs_recommendation.pdf?__blob=publicationFile

² <http://www.nbs.sk/sk/dohlad-nad-financnym-trhom/politika-obozretnosti-na-makrourovnici2/nastavenie-nastrojov/aktualne-nastavenie-nastrojov-v-oblasti-poskytovania-uverov-domacnostiam>

³ <http://www.nbs.sk/sk/dohlad-nad-financnym-trhom/politika-obozretnosti-na-makrourovnici2/nastavenie-nastrojov/aktualne-nastavenie-nastrojov-v-oblasti-poskytovania-uverov-domacnostiam>

Současný podíl úvěrů se selháním je v ČR u úvěrů na bydlení skutečně nízký (mírně pod 2 %). Tak tomu zpravidla v době, kdy ekonomika prochází oživením, bývá. Lidé mají práci a rostou jejich příjmy. K nízkému podílu nesplacených úvěrů přispívají i mimořádně nízké úrokové sazby, které významnému počtu dlužníků snížily pravidelné splátky, tj. dluhovou službu. Ale pozor, to platí jen v průměru. Úrokové sazby z hypotečních úvěrů jsou sice v posledních letech na nízké úrovni, vlivem zvyšující se ceny nemovitostí však stoupají průměrné jistiny u nově poskytnutých hypotečních úvěrů. Dochází tak k nárůstu objemu nově poskytnutých úvěrů rizikovějším klientům v segmentu hypotečních úvěrů. Objem úvěrů ve výši převyšující 5,5násobek ročních čistých příjmů žadatele se mezi prvním pololetím 2014 a prvním pololetím 2016 téměř zdvojnásobil. Výrazně narostl také podíl úvěrů s podílem dluhové služby na čistých příjmech nad 40 %. Často se to týká poměrně nízkopříjmových dlužníků.

Návrh je nutno vnímat ve světle významu a rozsahu hypotečních úvěrů a úvěrů na bydlení obecně v našem bankovním sektoru i v celé ekonomice. Na konci roku 2016 dosáhly úvěry na bydlení 1053 mld. Kč a jsou hlavním úvěrovým segmentem (úvěry domácím podnikům dosáhly „jen“ 976 mld. Kč). Když se k úvěrům domácnostem na bydlení přidají úvěry poskytnuté developerům, vidíme, že naše banky financují v posledních letech zejména nákup a výstavbu nemovitostí. V posledních dvou letech se stav úvěrů rezidentům zvýšil o 319 mld. Kč, přičemž oblast nemovitostí se na tom podílela 197 mld. Kč (62 %), v rámci toho pak úvěry na bydlení 153 mld. Kč (48 %). Pro stabilitu domácího bankovního sektoru tak představují úvěry spojené s nemovitostmi rozhodující zdroj rizika.

4. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 1 na konci textu doplňuje věta „Opatření obecné povahy je Česká národní banka oprávněna vydat pouze, pokud je jeho přijetí nezbytně nutné k obnovení stability finančního systému v České republice vzhledem k nárůstu systémových rizik souvisejících s poskytováním spotřebitelských úvěrů zajištěných obytnou nemovitostí, a to jen v rozsahu a na dobu, které jsou nezbytně nutné k dosažení tohoto cíle, a za podmínky, že stejného cíle nelze dosáhnout s využitím jiných nástrojů.“

MF+ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Pozměňovací návrh zcela zásadním způsobem mění charakter nově navrhovaných nástrojů, a to tak, že by znemožnil preventivní způsob jejich používání v případě identifikace systémových rizik. Navrhované nástroje jsou zamýšleny jako preventivní nástroje k zamezení budoucí nestability finančního systému, ne jako nástroje reaktivní k řešení již projevené finanční nestability nebo krize („k obnovení stability finančního systému“). ČNB jako orgán zodpovědný za finanční stabilitu musí mít možnost navrhované nástroje použít preventivně ještě před vznikem finanční nestability. Podrobné vysvětlení je podáno v Důvodové zprávě a ZZ RIA.

Nelze rovněž souhlasit s návrhem, aby bylo úvěrové ukazatele LTV, DTI, DSTI možno použít jen tehdy, pokud by zamýšlených cílů nebylo možné dosáhnout použitím jiných nástrojů. Navržená zákonná úprava zajišťuje, aby ČNB mohla používat nástroje cílené na konkrétní riziko, a nikoliv plošně působící nástroje. Pokud dochází k nadměrně rychlému růstu úvěrů na bydlení a zvyšování cen obytných nemovitostí výrazně nad úroveň odpovídající vývoji příjmů a dalších fundamentálních faktorů, může ČNB zasáhnout také prostřednictvím dodatečných kapitálových rezerv pro úvěrové instituce. Jelikož dodatečné kapitálové rezervy mohou omezit nejen úvěry na bydlení, ale i úvěrování podniků, nešlo by o vhodný jiný nástroj, ale o nástroj, který by daného cíle mohl dosáhnout se značnými náklady pro ekonomiku. Ukazatele LTV, DTI, či DSTI mířící přímo na rizika spojená s poskytováním hypotečních úvěrů jsou proto v takovém případě národohospodářsky jednoznačně vhodnější. V případě využívání cíleného nástroje pro omezování rizik je proto ustanovení o jiných nástrojích nadbytečné.

5. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 2 se na konci textu písmene g) doplňují slova „a na poskytovatele úvěrů“.

MF+ČNB NEUTRÁLNÍ

Odůvodnění:

Podle názoru předkladatelů není doplnění nezbytně nutné, neboť konstrukce regulace vychází primárně z analýzy faktorů zakládajících systémová rizika. Rozpoznání systémových rizik v sobě implicitně zahrnuje vyhodnocení dopadu na poskytovatele.

6. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 3 vypouští první věta ve znění „Opatření obecné povahy podle odstavce 1 se vydává bez řízení o návrhu opatření obecné povahy“.

MF+ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Odchylka od obecné právní úpravy je nezbytná a je dána specifíčností problematiky a úzce souvisí rovněž s úpravou účinnosti opatření obecné povahy, tj. přípravy jeho adresátů (poskytovatelů) na jeho praktickou aplikaci (pozn. 4 měsíce od zveřejnění). Důvody pro její zakotvení jsou podrobně vysvětleny v důvodové zprávě (viz str. 27). Za stěžejní argument považujeme fakt, že se jedná o makroobezřetnostní nástroj a pouze centrální banka tak z povahy věci disponuje komplexními daty a dalšími vstupy, na základě jejichž analýzy rozhoduje o konkrétní hranici daného úvěrového ukazatele.

7. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 3 za větu „Opatření obecné povahy podle odstavce 1 Česká národní banka zveřejní na úřední desce České národní banky.“ doplňuje věta „Opatření obecné povahy musí obsahovat odůvodnění nezbytnosti stanovení horní hranice úvěrového ukazatele a proporcionality mezi mírou zjištěných systémových rizik a stanovenou horní hranicí úvěrového ukazatele“.

MF+ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Viz vyjádření k bodu 4 (§ 45b odst. 1). Dále jde o nadbytečné konstatování, neboť obsah odůvodnění (a to i v tomto smyslu) plyne z § 45b odst. 1 a 2 a principů správního řádu obecně. Kromě toho by paradoxně (výkladem a contrario) mohlo dojít k zúžení rozsahu odůvodnění opatření obecné povahy a nižší transparentci ČNB (jiné skutečnosti, než výslovně uvedené v § 45b odst. 3 by se v odůvodnění opatření obecné povahy objevit nemusely).

8. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 4, první větě číslovka „12“ nahrazuje číslovkou „6“.

MF+ČNB NEUTRÁLNÍ

Odůvodnění:

Frekvence „minimálně jednou za 6 měsíců“ je vzhledem k tomu, že systémová rizika spojená s poskytováním hypotečních úvěrů se vyvíjí postupně, zbytečně vysoká a podle názoru předkladatele i frekvence „minimálně jednou za 12 měsíců“ umožňuje pružně reagovat na náhlou změnu tržních podmínek.

9. V čl. I bodu 36 se v § 46 odst. 2 písm. d) nahrazují slova „poskytne spotřebitelský úvěr“ slovy „poskytuje spotřebitelské úvěry“.

MF+ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Znění daného ustanovení navazuje na znění povinnosti v § 45a odst. 1 větě první. Při použití množného čísla může být ČNB vystavena důkazní obtíži prokázat, kdy jde již o „poskytování“ (jistá míra soustavnosti) v rozporu s limity. Odůvodněné výjimky z limitů má zajišťovat objemová výjimka 3 % podle § 45a odst. 1 větě druhé.

10. Novelizační body 13, 14 a 15 se zrušují. Ostatní body se přečísľují.

MF+ČNB NESOUHLAS

Odůvodnění:

Uvedené body patří mezi stěžejní obsah návrhu novely, neboť představují důležité úpravy v provádění měnové politiky a rozšiřují její stávající nástroje. Nesouhlasíme s odůvodněním pozměňovacího návrhu, pokud jde o zkušenosti ze zahraničí, neboť jejich použití a dosavadní vývoj nepotvrzují jejich neúčinnost či dokonce destrukci trhu. Naopak se ukazuje, že měnová politika zahraničních centrálních bank měla v krizovém období pozitivní dopad do reálné ekonomiky. Nadto návrh novely nezavádí v tomto ohledu zcela nové nástroje měnové politiky, ale pouze přibližuje českou národní legislativu právní úpravě, která platí v členských státech eurozóny od počátku jejího vzniku. Česká republika jakožto členský stát EU by měla brát ohled na tento kontext.

B. Pozměňovací návrhy poslance Ing. arch. Jaroslava Klášky

1. V čl. I bodu 35 se v § 45a odst. 1 větě druhé číslovka „3“ nahrazuje číslovkou „5“.

MF SOUHLAS

ČNB – PODMÍNĚNÝ SOUHLAS

Odůvodnění:

Zvýšení výjimky z dodržování ukazatelů je pro ČNB akceptovatelné, nicméně pouze za podmínky, že

- *bude zachována možnost, aby ČNB v případě potřeby nastavovala všechny tři ukazatele, tedy LTV, DTI a DSTI,*
- *nebudou přijaty pozměňovací návrhy předložené posl. Skopečkem.*

2. V čl. I bodu 35 se v § 45a za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na spotřebitelský úvěr zajištěný obytnou nemovitostí, který je poskytnut na splacení jednoho nebo více spotřebitelských úvěrů zajištěných stejnou obytnou nemovitostí, pokud výše poskytnutého úvěru nepřekračuje k okamžiku jeho poskytnutí součet zůstatků jistin spotřebitelských úvěrů, které mají být tímto úvěrem splaceny.“.

Následující odstavce se přečíslojí.

MF SOUHLAS

ČNB – PODMÍNĚNÝ SOUHLAS

Odůvodnění:

Vyjmutí refinancovaných úvěrů bez jejich navýšení z působnosti horních hranic úvěrových ukazatelů je pro ČNB v zájmu průchodnosti návrhu zákona akceptovatelné, nicméně pouze za podmínky, že

- *bude zachována možnost, aby ČNB v případě potřeby nastavovala všechny tři ukazatele, tedy LTV, DTI a DSTI. Neposuzování refinancovaných úvěrů zakládá rizika spojená s uvolňováním jiných úvěrových podmínek, např. nadměrné prodlužování splatností. ČNB proto musí mít k dispozici dostatečné nástroje k reakci na případné projevy těchto rizik;*
- *nebudou přijaty pozměňovací návrhy předložené posl. Skopečkem.*

3. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 1 text „odst. 4“ nahrazuje textem „odst. 5“.

MF SOUHLAS

ČNB PODMÍNĚNÝ SOUHLAS

Odůvodnění:

Viz předchozí bod.

4. V části čtvrté čl. V (účinnost) se slova „dnem 1. července 2017“ nahrazují slovy „patnáctým dnem po jeho vyhlášení“.

MF+ČNB SOUHLAS

II. HLASOVACÍ PROCEDURA

1) B1

- bude-li přijat, pak je **A1 nehlasovatelný**
- nebude-li přijat, pak dále hlasovat **A1**

2) B2+B3 (nutno hlasovat společně),

- budou-li přijaty, pak je **A2 nehlasovatelný**
- nebudou-li přijaty, pak dále hlasovat **A2**

3) A3

4) A4

5) A5

6) A6

7) A7

8) A8

9) A9

10) A10

11) B4

Číslo	Bod / ustanovení	Navrhovatel	PN	hlasování	Stanovisko MF	Stanovisko ČNB
A1	35./ §45a odst. 1	J. Skopeček	Množstevní výjimka u úvěrových ukazatelů ze 3% na 9%	Stejný problém řeší B1 se souhlasným stanoviskem předkladatele. A1 je nehlasovatelné v případě přijetí B1.	NESOUHLAS	NESOUHLAS
A2	35./ §45a odst. 1	J. Skopeček	Refinancování	Stejný problém řeší B2 se souhlasným stanoviskem předkladatele. A2 je nehlasovatelné v případě přijetí B2.	NESOUHLAS	NESOUHLAS
A3	35./ §45a odst. 4	J. Skopeček	Omezení povinných úvěrových ukazatelů pouze na LTV		NESOUHLAS	NESOUHLAS
A4	35./ §45b odst. 1	J. Skopeček	Omezení pravomoci ČNB použít úvěrové ukazatele		NESOUHLAS	NESOUHLAS
A5	35./ § 45b odst. 2	J. Skopeček	Explicitní uvedení faktoru dopadů na poskytovatele úvěrů		NEUTRÁLNÍ	NEUTRÁLNÍ

A6	35./ § 45b odst. 3	J. Skopeček	Výjimka z řízení o návrhu o OOP		NESOUHLAS	NESOUHLAS
A7	35./ § 45b odst. 3	J. Skopeček	Obsah odůvodnění OOP		NESOUHLAS	NESOUHLAS
A8	35. / § 45b odst. 4	J. Skopeček	Frekvence hodnocení podmínek pro vydání OOP		NEUTRÁLNÍ	NEUTRÁLNÍ
A9	36. / §46 odst. 2 písm.d)	J. Skopeček	Definice přestupku u úvěrových ukazatelů		NESOUHLAS	NESOUHLAS
A10	13., 14., 15. /§ 27 až 29a, §32	J. Skopeček	Obchody a úvěrové operace ČNB		NESOUHLAS	NESOUHLAS
B1	35./ §45a odst. 1	J. Klaška	Množstevní výjimka u úvěrových ukazatelů ze 3% na 5%	B1 řeší stejný problém jako A1. Přijetí B1 činí A1 nehlasovatelným.	SOUHLAS	PODMÍNĚNÝ SOUHLAS
B2	35./ §45a/nový odst. 3	J. Klaška	Refinancování	B2 řeší stejný problém jako A2. Přijetí B2 činí A2 nehlasovatelným.	SOUHLAS	PODMÍNĚNÝ SOUHLAS
B3	35./ §45b odst. 1	J. Klaška	Legislativně technická návazně na B2	B2 a B3 se musí hlasovat společně.	SOUHLAS	PODMÍNĚNÝ SOUHLAS
B4	Část čtvrtá, Čl. V	J. Klaška	Účinnost		SOUHLAS	SOUHLAS