

Sněmovní tisk č. 791

Stav: 3. čtení

Odbor 12

Č. j.: MF-15884/2016/1201-8

PID: MF-CR7XHVKG

Stanovisko Ministerstva financí k pozměňovacím návrhům ke sněmovnímu tisku 791

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního rozpočtového výboru č. 592 z 54. schůze konané dne 19. dubna 2017 (tisk 791/3)

Článek I návrhu zákona zní:

„Čl. I

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 391/2015 Sb., a zákona č. 24/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 4 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) podíl na 23,58% z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty.“.

2. § 4 odst. 2 zní:

„(2) Procento, kterým se obce s výjimkou hlavního města Prahy, Plzně, Ostravy a Brna (dále jen „ostatní obce“) podílejí na procentní části celostátního hrubého výnosu daní podle odstavce 1 písm. b) až f) se vypočte jako součet

- a) poměru započtené výměry katastrálních území obce (odstavec 7) k celkově započtené výměře katastrálních území všech obcí, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,03,
- b) poměru počtu obyvatel obce k počtu obyvatel všech obcí vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,10,
- c) poměru počtu dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí k počtu těchto dětí a žáků za všechny obce, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,09,
- d) poměru násobku postupných přechodů, vypočteného pro obec pomocí koeficientů postupných přechodů, k součtu násobků postupných přechodů vypočtených za ostatní

obce, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,78 a dále násobeného celkovým procentem, kterým se na část celostátního hrubého výnosu daní podle odstavce 1 písm. b) až f) podílejí ostatní obce, toto celkové procento se vypočte způsobem uvedeným v odstavci 4.“.

3. § 4 odst. 5 zní:

„(5) Procento, kterým se hlavní město Praha, Plzeň, Ostrava a Brno podílejí na procentní části celostátního hrubého výnosu daní podle odstavce 1 písm. b) až f) se vypočte jako součet

- a) poměru započtené výměry katastrálních území obce (odstavec 7) k celkově započtené výměře katastrálních území všech obcí, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,03,
- b) poměru počtu obyvatel obce k počtu obyvatel všech obcí, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,10,
- c) poměru počtu dětí a žáků navštěvující školu zřizovanou obcí k počtu těchto dětí a žáků za všechny obce, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,09,
- d) poměru násobku příslušného přepočítacího koeficientu uvedeného v příloze č. 3 k tomuto zákonu a připadajícího na hlavní město Prahu, Plzeň, Ostravu nebo Brno a počtu obyvatel hlavního města Prahy, Plzně, Ostravy nebo Brna k součtu násobků příslušných přepočítacích koeficientů uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu a počtu obyvatel připadajících na hlavní město Prahu, Plzeň, Ostravu, Brno a na ostatní obce, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,78.“.

STANOVISKO MF k A: **NEUTRÁLNÍ**

Odůvodnění:

Pozměňovací návrh poslance Vladislava Vilímce ke sněmovnímu tisku 791 navrhuje posílit kritérium počet žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí ze stávajících 7% na 9% a úměrně tomu snížit váhu koeficientu postupných přechodů u ostatních obcí a váhu koeficientu přepočítacího koeficientu u hlavního města Prahy, Plzně, Ostravy a Brna z 80% na 78%.

Tento pozměňovací návrh řeší jeden z dlouhodobých požadavků obcí na vyšší podporu školství, resp. školských zařízení zřizovaných obcemi. Pro obce by to mělo znamenat navýšení objemu „prostředků plynoucích za žákem“ z cca 10 tis. Kč/žáka na 13,5 tis. Kč/žák v roce 2018, což představuje nárůst o cca 35%.

Samotný pozměňovací návrh nebude mít negativní dopad na SR, neboť dále nenavyšuje prostředky obcím nad rámec původního návrhu Libereckého kraje. Zároveň tento pozměňovací návrh nebude mít negativní dopad na žádnou obec, a to z důvodu pokrytí negativních dopadů (z titulu změn vah některých kritérií) navýšením podílu obcí na DPH na 23,58%, které navrhuje Liberecký kraj.

Přijetím pozměňovacího návrhu bude mezi obce, mimo 4 největší města (Praha, Brno, Ostrava a Plzeň), rozděleno celkem 6,2 mld. Kč. Praha, Brno, Ostrava a Plzeň získají 2,4 mld. Kč (28,2 %). Pozměňovací návrh je zároveň koncipován tak, aby u žádné obce nedošlo k poklesu jejich daňových příjmů. Změny vah kritérií budou ve svém důsledku mít nejvíce pozitivní dopad na obce, které mají školu. Pokud se jedná o obce, které školu nezřizují, i u nich dojde k navýšení, byť ne tak výraznému.

Naopak, v případě nepřijetí pozměňovacího návrhu by 4 největší města (Praha, Brno, Ostrava a Plzeň), která již dnes profitují z vyšších daňových příjmů díky zvláštním koeficientům, získala do svých rozpočtů podstatnou část z celkového navýšení 8,6 mld. Kč, a to konkrétně 3,4 mld. Kč (40 %) a mezi ostatní obce by bylo možné rozdělit pouze 5,2 mld. Kč, tj. o celé 2 mld. Kč méně než v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

Ministerstvo financí k takto koncipovanému pozměňovacímu návrhu zaujalo neutrální stanovisko.

B. Pozměňovací návrh poslance Romana Kubíčka – SD6430 (předložil Andrej Babiš)

1. Článek I upravit takto:

„Čl. I

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 391/2015 Sb. a zákona č. 24/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 4 odst. 1 písmeno b) se číslo „21,4“ nahrazuje číslem „23,58“.
2. V § 4 odst. 2 písmeno c) se číslo „0,07“ nahrazuje číslem „0,11“.
3. V § 4 odst. 2 písmeno d) se číslo „0,80“ nahrazuje číslem „0,76“.
4. V § 4 odst. 5 písmeno c) se číslo „0,07“ nahrazuje číslem „0,11“.
5. V § 4 odst. 5 písmeno d) se číslo „0,80“ nahrazuje číslem „0,76“.

2. Článek II upravit takto:

„Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Při stanovení podílů obcí na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl obcím nárok podle zákona č. 243/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a které nebyly převedeny do rozpočtů obcí přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Poprvé se vyhláška podle § 4 odst. 11 zákona č. 243/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, vydá tak, aby nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2018 s počty obyvatel obcí a výměrou katastrálních území obcí k 1. lednu 2017, s počty zaměstnanců k 1. prosinci 2016 a s počty dětí a žáků k 30. září 2016.“

STANOVISKO MF k B: **SOUHLAS**

Odůvodnění:

Předložený **pozměňovací návrh** reaguje na dlouhodobý požadavek obcí, na kterém **panuje všeobecná shoda, a to posílit financování škol zřizovaných obcemi v systému rozpočtového určení daní**. Zákonem č. 391/2012 Sb., kterým se novelizoval zákon o rozpočtovém určení daní s účinností od 1. ledna 2013, bylo mimo jiné do systému rozpočtového určení daní zavedeno kritérium „počet dětí MŠ a žáků ZŠ“ navštěvujících školu zřizovanou obcí. Váha tohoto kritéria byla nastavena na 7%, což v roce 2016 představovalo objem cca 10,62 mld. Kč (8,8 tis. Kč na žáka). **Navýšením váhy na 11%**, které je navrhováno, **dojde k navýšení objemu prostředků na žáka v rámci rozpočtového určení daní o 7,84 mld. Kč. To představuje navýšení o 6,5 tis. Kč na 1 žáka na výsledných 16,52 tis. Kč na 1 žáka** pro rok 2018. Uvedená čísla vychází z daňové predikce na rok 2018 a ve výsledku se mohou lišit dle aktuálního inkasa daní v daném roce.

Aby bylo možné zvýšit váhu kritéria „počet dětí MŠ a žáků ZŠ“ ze současných 7% na navrhovaných 11%, je zároveň nutné o toto navýšení snížit váhu jiného kritéria tak, aby součet vah všech kritérií činil 100%. Jako nejvhodnější bylo zvoleno kritérium postupných přechodů, kdy dochází ke snížení ze současných 80% na 76%, tj. o stejný počet procentních bodů o jaký bylo navýšeno kritérium „počet dětí MŠ a žáků ZŠ“.

Přijetím pozměňovacího návrhu bude mezi obce, mimo 4 největší města (Praha, Brno, Ostrava a Plzeň), rozděleno celkem 7,2 mld. Kč. Praha, Brno, Ostrava a Plzeň získají 1,4 mld. Kč (16,5 %). Pozměňovací návrh je zároveň koncipován tak, aby u žádné obce nedošlo k poklesu jejich daňových příjmů. Změny vah kritérií budou ve svém důsledku mít nejvíce pozitivní dopad na obce, které mají školu. Pokud se jedná o obce, které školu nezřizují, i u nich dojde k navýšení, byť ne tak výraznému.

Naopak, v případě nepřijetí pozměňovacího návrhu by 4 největší města (Praha, Brno, Ostrava a Plzeň), která již dnes profitují z vyšších daňových příjmů díky zvláštním koeficientům, získala do svých rozpočtů podstatnou část z celkového navýšení 8,6 mld. Kč, a to konkrétně 3,4 mld. Kč (40 %) **a mezi ostatní obce by bylo možné rozdělit pouze 5,2 mld. Kč**, tj. o celé 2 mld. Kč méně než v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

Ministerstvo financí k pozměňovacímu návrhu zaujalo souhlasné stanovisko.

C. Pozměňovací návrh poslance Jaroslava Klaška – SD6446

ZÁKON

ze dne .../2017 Sb.,

kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ Změna zákona o rozpočtovém určení daní

Čl. I

V § 5 písm. b) zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění zákona č. 1/2005 Sb. se číslo „9,1“ nahrazuje číslem „50“.

ČÁST DRUHÁ Změna zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury

Čl. II

V § 5 odst. 1 zákona č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., a zákona č. 129/2016 Sb., se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní

„b) částka určená k financování nebo předfinancování modernizace nebo oprav silnic II. a III. třídy nebo k financování účelu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) ve výši minimálně 9,1% příjmů podle §4 odst. 1 písm. c), očekávaných v rozpočtovém roce,“

Dosavadní písmena b) až d) se označují jako písmena c) až e).

ČÁST TŘETÍ ÚČINNOST

Čl. III

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

STANOVISKO MF k C: NESOUHLAS

Odůvodnění:

MF nesouhlasí s tím, zavázat část daňových výnosů v konkrétní výši na určitý účel – jednak u daňových příjmů nelze určit konkrétní výnos předem, ale zejména nelze souhlasit s takovýmto „porcováním“ daňových příjmů a současně zdrojů, které náleží státnímu rozpočtu:

Financování silnic II. a III. třídy náleží do samostatné působnosti krajů, přičemž jejich daňové příjmy v posledních letech meziročně přinášejí nárůsty v řádu miliard korun. **U krajů (bez hl. m. Prahy) došlo za rok 2016 k 7,8 miliardovému nárůstu daňových příjmů proti roku 2015.** Pouze zhruba polovina přitom odpovídá růstu podílu krajů na DPH **ze 7,86 % na 8,92 % od roku 2016 novelou RUD schválenou ke konci roku 2015.** Zbývající část meziročního přírůstku lze přičíst převážně vlivu rostoucího inkasa sdílených daní. S růstem daňových příjmů krajů se počítá i v následujících letech.

Nelze souhlasit s tím, aby zákonem o SFDI byly stanoveny mandatorní výdaje na majetek, který není v majetku státu. Návrhy považujeme za **nesystémové**, mj. i proto, že se týkají pouze jednoho druhu dopravní infrastruktury (silnic). **Prostředky SFDI jsou určeny na financování zejména majetku ve vlastnictví státu a platný zákon o SFDI neurčuje ani**

pro infrastrukturu v majetku státu, jaká část jeho rozpočtu má být určena na jednotlivé druhy dopravní infrastruktury. To z hlediska problémů, které jsou spojeny s přípravou staveb a jejich dlouhodobou realizací, není ani v rámci ročního rozpočtu možné stanovit. Prostředky na jednotlivé projekty dopravní infrastruktury jsou v rozpočtu SFDI stanovovány v rámci přípravy a schvalování jeho rozpočtu na příslušný rok.

Poznamenáváme, že v letech 2015 a 2016 byly z rozpočtu SFDI poskytnuty prostředky na financování silnic II. a III. tříd z prostředků, které fond ušetřil, v roce 2017 byla navíc z vládní rozpočtové rezervy poskytnuta SFDI na základě usnesení vlády č. 150/2017 dotace ve výši 0,5 mld. Kč na silnice II. a III. třídy. Dané jednoznačně deklaruje snahu státu podpořit i infrastrukturu v majetku kraje. **Ze skutečnosti, že tato vláda prokázala vstřícnost a opakovaně podpořila financování silnic II. a III., nelze činit závěr, že by na tyto prostředky krajům vznikl „nárok“, nelze ani souhlasit s tím, aby státnímu rozpočtu takto vznikl další mandatorní výdaj (!)** – pořád se jedná o samostatnou působnost krajů.

***Pozn.:** Kraje takto získaly 4,4 mld. Kč v roce 2015 a 3 mld. Kč v roce 2016, a opět 3 mld. Kč mohou získat i v tomto roce.*

Protože pan poslanec argumentuje i tím, že 90,9 % hrubého výnosu spotřebních daní z minerálních olejů je příjmem státního rozpočtu, a podíl „který je přímo směřován do dopravní infrastruktury, je tak diametrálně nižší, než je vybíraná částka této daně generovaná v rámci dopravy“, sdělujeme, že **daně nejsou účelové a neslouží ke kompenzaci titulu (oblastí), z nichž daňové výnosy plynou.** Návrh by byl velmi špatným precedentem – takový postup by mohl postupně paralyzovat financování potřeb SR, což jistě není cesta, kterou by se chtěl zákonodárce vydat. Rovněž je nutno zmínit, že daň se vyznačuje neúčelovostí a neekvivalentností, tzn. ukládá se jako jednostranná povinnost bez nároku plátce na plnění ze strany vyhlášující autority.

Nesouhlas s datem účinnosti návrhů

- Účinnost novely zákona o RUD (sněmovního tisku 791) se navrhuje od 1. 1. 2018, pan poslanec Klaška tuto skutečnost ve své formulaci účinnosti „*Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení*“ nebere v potaz (!). Upozorňujeme, že z technických důvodů nelze realizovat změnu zákona o RUD uprostřed rozpočtového roku.

Finanční dopad na SR

Dopad na SR jako takový předkladatel nekvantifikuje, nicméně v textu materiálu vyčísluje růst daňových příjmů SFDI takto (ve vztahu k roku 2018):

Nárůst výnosu spotřební daně z minerálních olejů do rozpočtu SFDI z cca 8 mld. Kč na cca **44 mld. Kč**, tj. nárůst o cca **36 mld. Kč**. Z toho by na financování silnic II. a III. třídy připadly **4 mld. Kč**.

***Pozn.:** v případě navrženého 50 % podílu SFDI na hrubém výnosu spotřební daně z minerálních olejů předkladatel zároveň uvažuje, že daňové příjmy plně nahradí dosavadní dotace pro SFDI ze SR a zajistí pokrytí požadavků krajů na financování modernizace a oprav silnic II. a III. třídy*

S návrhem nelze souhlasit, protože znamená dopad do státního rozpočtu, se kterým se při jeho sestavování na rok 2018 ani v rozpočtových výhledech na léta 2019 a 2020 nepočítá. Pozměňovací návrh navíc znamená podstatný a nesystémový zásah do principu neúčelovosti a neekvivalentnosti daňových příjmů.

Ministerstvo financí k pozměňovacímu návrhu zaujalo nesouhlasné stanovisko.

D. Pozměňovací návrh poslance Jaroslava Klaška – SD6447

ZÁKON

kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ Změna zákona o rozpočtovém určení daní

Čl. I

V § 5 písm. b) zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění zákona č. 1/2005 Sb. se číslo „9,1“ nahrazuje číslem „20“.

ČÁST DRUHÁ Změna zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury

Čl. II

V § 5 odst. 1 zákona č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 80/2006 Sb., a zákona č. 129/2016 Sb., se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní

„b) částka určená k financování nebo předfinancování modernizace nebo oprav silnic II. a III. třídy nebo k financování účelu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) ve výši minimálně 25 % příjmů podle §4 odst. 1 písm. c), očekávaných v rozpočtovém roce,“

Dosavadní písmena b) až d) se označují jako písmena c) až e).

Část třetí Účinnost

Čl. III

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

STANOVISKO MF k D: **NESOUHLAS**

Odůvodnění:

MF nesouhlasí s tím, zavázat část daňových výnosů v konkrétní výši na určitý účel – jednak u daňových příjmů nelze určit konkrétní výnos předem, ale zejména nelze souhlasit s takovýmto „porcováním“ daňových příjmů a současně zdrojů, které náleží státnímu rozpočtu:

Financování silnic II. a III. třídy náleží do samostatné působnosti krajů, přičemž jejich daňové příjmy v posledních letech meziročně přinášejí nárůsty v řádu miliard korun. **U krajů (bez hl. m. Prahy) došlo za rok 2016 k 7,8 miliardovému nárůstu daňových příjmů proti roku 2015.** Pouze zhruba polovina přitom odpovídá růstu podílu krajů na DPH **ze 7,86 % na 8,92 % od roku 2016 novelou RUD schválenou ke konci roku 2015.** Zbývající část meziročního přírůstku lze přičíst převážně vlivu rostoucího inkasa sdílených daní. S růstem daňových příjmů krajů se počítá i v následujících letech.

Nelze souhlasit s tím, aby zákonem o SFDI byly stanoveny mandatorní výdaje na majetek, který není v majetku státu. Návrhy považujeme za **nesystémové**, mj. i proto, že se týkají pouze jednoho druhu dopravní infrastruktury (silnic). **Prostředky SFDI jsou určeny na financování zejména majetku ve vlastnictví státu a platný zákon o SFDI neurčuje ani pro infrastrukturu v majetku státu, jaká část jeho rozpočtu má být určena na jednotlivé druhy dopravní infrastruktury.** To z hlediska problémů, které jsou spojeny s přípravou staveb a jejich dlouhodobou realizací, není ani v rámci ročního rozpočtu možné stanovit. Prostředky na jednotlivé projekty dopravní infrastruktury jsou v rozpočtu SFDI stanovovány v rámci přípravy a schvalování jeho rozpočtu na příslušný rok.

Poznamenáváme, že v letech 2015 a 2016 byly **z rozpočtu SFDI poskytnuty prostředky na financování silnic II. a III. tříd z prostředků, které fond ušetřil**, v roce 2017 byla navíc z vládní rozpočtové rezervy poskytnuta SFDI na základě usnesení vlády č. 150/2017 dotace ve výši 0,5 mld. Kč na silnice II. a III. třídy. Dané jednoznačně deklaruje snahu státu podpořit i infrastrukturu v majetku kraje. **Ze skutečnosti, že tato vláda prokázala vstřícnost a opakovaně podpořila financování silnic II. a III., nelze činit závěr, že by na tyto prostředky krajům vznikl „nárok“, nelze ani souhlasit s tím, aby státnímu rozpočtu takto vznikl další mandatorní výdaj (!)** – pořád se jedná o samostatnou působnost krajů.

***Pozn.:** Kraje takto získaly 4,4 mld. Kč v roce 2015 a 3 mld. Kč v roce 2016, a opět 3 mld. Kč mohou získat i v tomto roce.*

Protože pan poslanec argumentuje i tím, že 90,9 % hrubého výnosu spotřebních daní z minerálních olejů je příjmem státního rozpočtu, a podíl „*který je přímo směřován do dopravní infrastruktury, je tak diametrálně nižší, než je vybíraná částka této daně generovaná v rámci dopravy*“, sdělujeme, že **daně nejsou účelové a neslouží ke kompenzaci titulu (oblasti), z nichž daňové výnosy plynou.** Návrh by byl velmi špatným precedencem – takový postup by mohl postupně paralyzovat financování potřeb SR, což jistě není cesta, kterou by se chtěl zákonodárce vydat. Rovněž je nutno zmínit, že daň se vyznačuje neúčelovostí a neekvivalentností, tzn. ukládá se jako jednostranná povinnost bez nároku plátce na plnění ze strany vyhlášující autority.

Nesouhlas s datem účinnosti návrhů

- Účinnost novely zákona o RUD (sněmovního tisku 791) se navrhuje od 1. 1. 2018, pan poslanec Klaška tuto skutečnost ve své formulaci účinnosti „*Tento zákon nabyvá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení*“ nebere v potaz (!). Upozorňujeme, že z technických důvodů nelze realizovat změnu zákona o RUD uprostřed rozpočtového roku.

Finanční dopad na SR

Dopad na SR jako takový předkladatel nekvantifikuje, nicméně v textu materiálu vyčísluje růst daňových příjmů SFDI takto (ve vztahu k roku 2018):

Nárůst výnosu spotřební daně z minerálních olejů do rozpočtu SFDI z cca 8 mld. Kč na cca **18 mld. Kč**, tj. nárůst o **cca 10 mld. Kč**. Z toho by na financování silnic II. a III. třídy připadlo **4,5 mld. Kč**.

S návrhem nelze souhlasit, protože znamená dopad do státního rozpočtu, se kterým se při jeho sestavování na rok 2018 ani v rozpočtových výhledech na léta 2019 a 2020 nepočítá. Pozměňovací návrh navíc znamená podstatný a nesystémový zásah do principu neúčelovosti a neekvivalentnosti daňových příjmů.

Ministerstvo financí k pozměňovacímu návrhu zaujalo nesouhlasné stanovisko.

Náměstek ministra pro řízení sekce 06:	Ing. Petr Pavelek, Ph.D. (I. 2678)
Ředitel odboru 12:	Ing. Miroslav Matej, Ph.D. (I. 2800)
Vedoucí oddělení 1201:	Ing. Karla Rucká (I. 2781)
Zpracovatel:	Ing. David Šátek (I. 4139)