

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

Z Á P I S

z 33. schůze
zahraničního výboru
konané 19. dubna 2017

Přítomni: prezenční listina

Omluveni: poslankyně Aulická - Jírovcová, poslanci Böhnisch, Číp, Foldyna a Kostřica.

Schůzi zahájil př. K. Schwarzenberg ve 13.00 hodin. Uvedl, že ji svolal z důvodu projednání kapitoly Ministerstva zahraničních věcí závěrečného účtu za rok 2016 a pěti mezinárodních smluv.

Návrh pořadu jednání:

1. Návrh závěrečného účtu kapitoly 306 – Ministerstvo zahraničních věcí za rok 2016
2. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 30. října 2016 /sněmovní tisk 996/
3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o politickém dialogu a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kubánskou republikou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 12. prosince 2016 /sněmovní tisk 1044/
4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci terorismu (Varšava, 16. května 2005) /sněmovní tisk 1012/
5. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě Rady Evropy o prevenci terorismu (Riga, 22. 10. 2015) /sněmovní tisk 1013/
6. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány (Santiago de Compostela, 25. 3. 2015) /sněmovní tisk 1028/
7. Sdělení předsedy
8. Různé

Poslanci s navrženým pořadem jednání vyslovili souhlas /hlasování 5-0-0/.

1. Návrh závěrečného účtu kapitoly 306 – Ministerstvo zahraničních věcí za rok 2016

Kapitolu 306 návrhu závěrečného účtu představil náměstek ministra zahraničních věcí Ing. Miloslav Stašek a náměstek ministra financí Ing. Petr Pavelek, Ph.D.

Nám. M. Stašek shrnul výdaje a příjmy MZV za minulý rok. Příjmy dosáhly 676 277 tis. Kč, z toho daňové příjmy (příjmy z výběru státních poplatků za konzulární úkony) činily 562 546 tis. Kč. Z nedaňových příjmů zmínil mimo jiné prodej nepotřebného nemovitého majetku v celkové výši 34 323 tis. Kč, který realizoval Diplomatičtý servis a převedl jej na příjmový účet zřizovatele tj. MZV.

Pokud jde o výdaje, byly celkové výdaje kapitoly MZV stanoveny zákonem o státním rozpočtu ČR ve výši 6 690 852 286 Kč. V průběhu roku byl rozpočet výdajů upraven rozpočtovými změnami schválenými MF na částku 7 225 353 225 Kč. Mezi nejdůležitější

úpravy rozpočtu MZV pro udržení běžného chodu organizace bylo navýšení rozpočtu o 197 078 403 Kč na vrub kapitoly Státní dluh, kde tato částka byla využita především na zastupitelských úřadech, a to na materiál, výdaje spojené se střídáním zaměstnanců, pohonné hmoty pro služební vozy, opravy a údržbu vozů, nemovitostí a bezpečnostních systémů, platy místních sil. Další důležitou úpravou rozpočtu bylo navýšení o 163 121 187 Kč. Tato částka představovala příspěvek ČR do rozpočtu EU v rámci Společného akčního plánu EU – Turecká republika. Další důležitou úpravou rozpočtu bylo jeho navýšení o 40 000 000 Kč, ze kterých bylo určeno 25 000 000 Kč na projekty humanitární pomoci Sýrii a dodávku materiální pomoci Sýrii, 15 000 000 na plnění úkolů MZV (peněžní dar na obnovu infrastruktury v Sýrii, rekonstrukční asistence a náklady na logistiku). Důležitou úpravou rozpočtu bylo také jeho navýšení o 20 000 000 Kč na vrub kapitoly Všeobecná pokladní správa na pokrytí rozpočtově nezajištěných výdajů spojených se střídáním zaměstnanců v zahraničí. Konečný rozpočet kapitoly MZV se započtením uvolněných nároků z nespotřebovaných výdajů z minulých let činil 7 641 772 697 Kč. Celkové výdaje za rok 2016 činily 7 074 046 144 Kč.

Dále nám. M. Stašek specifikoval jednotlivé výdajové položky: výdaje na transformační spolupráci, výdaje na humanitární pomoc, příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí, podpora českého kulturního dědictví v zahraničí, zahraniční vysílání českého rozhlasu, výdaje na vrcholné návštěvy, výdaje na bezpečnostní a biometrické prvky v cestovních pasech a cestovních dokladech, prostředky na zapojení občanů ČR do civilních misí EU a dalších mezinárodních vládních organizací a ostatní výdaje na zabezpečení plnění úkolů MZV.

Zmínil také čtyři příspěvkové organizace, kterých je MZV zřizovatelem a výši příspěvků, které jim MZV poskytlo v roce 2016. Jde o Česká centra, Diplomatický servis, Kancelář generálního komisaře účasti ČR na Všeobecné světové výstavě EXPO a Zámek Štířín.

Př. K. Schwarzenberg podotknul, že rozpočet MZV na rok 2015 byl ovlivněn dobou konjunktury a blízkými se volbami. Zajímal se o metodu, kterou byly prodávány domy Diplomatického servisu.

Nám. M. Stašek uvedl, že šlo o rozhodnutí vlády, kdy bylo vypsáno výběrové řízení, přičemž vysoutěžená cena byla vyšší než odhadní cena nemovitostí.

Př. K. Schwarzenberg se dále zajímal o Zámek Štířín, který označil za černou díru a objekt mimořádného plýtvání peněz daňových poplatníků. Zeptal se, kdy ho bude MZV prodávat.

Nám. M. Stašek uvedl, že Zámek Štířín přejde pravděpodobně v létě pod Poslaneckou sněmovnu. Prodejem by stát přišel o značný majetek, protože poslední nabídka činila desetinu odhadní ceny nemovitosti. Dodal, že za MZV je využitelnost zámku 2 %.

Př. K. Schwarzenberg označil odhadní cenu za fiktivní a trval na nutnosti prodeje zámku.

Náměstek ministra financí Ing. Petr Pavelek, Ph.D. upozornil na specifikum kapitoly MZV, čímž je kurzové riziko, kterému podléhá velká část výdajů. MZV ve snaze snížení kurzového dopadu vyjednalo s vedením MF možnost úhrady některých příspěvků mezinárodním organizacím přímo z euro účtů MF, přičemž MZV na základě schváleného platebního režimu refundovalo tyto úhrady MF v korunovém ekvivalentu. Tímto krokem profitoval stát, když došlo k úspoře tří miliónů korun.

Zpravodaj Karel Rais se zajímal o vnitřní a vnější kontroly hospodaření MZV. Zatímco vnitřní kontroly jsou v materiálu MZV detailně popsány, o vnější kontrole, kterou

prováděl Nejvyšší kontrolní úřad, mnoho informací není. Zajímal se, jaká opatření MZV přijalo, aby se pochybení již neopakovala.

Nám. M. Stašek uvedl, že v minulém roce NKÚ provedl dvě kontroly. První, která skončila v lednu 2016, se týkala evidence majetku a nezjistila závažné problémy. Doporučení z NKÚ ministerstvo hned zavedlo. Druhá kontrola probíhala od června do prosince 2016 a byla zaměřena na účetnictví. Byla zjištěna závažná pochybení v systému vedení účetnictví, který byl opravdu zastaralý. MZV okamžitě zahájilo proces reforem, který by měl být dokončen v lednu 2019. S NKÚ byla uzavřena dohoda o kalendáři postupů a změn. Systém poběží v elektronické podobě, kdy budou propojeny moduly zastupitelských úřadů a centrály. V příštím roce bude zaveden také elektronický podpis, čímž se odbourá spousta administrativy a zvýší se kontrola procesů. V květnu ministerstvo předloží vládě materiál, ve kterém bude detailně informovat o výsledcích kontroly a nápravách, které byly přijaty.

Zpravodaj K. Rais dále poukázal na některé výdaje, které několikanásobně převýšily odhad, přičemž za příklad použil Diplomatický servis, jehož výdaje byly o 290 % procent vyšší než v roce předcházejícím. Nedaly by se do budoucna jednotlivé výdaje lépe predikovat, nebo jde o tak nepředvídatelnou položku?

Ředitelka finančního odboru MZV Ing. Alena Kochová odpověděla, že provoz Diplomatického servisu byl v minulosti financován z rezervního fondu, který se již vyčerpal. Proto došlo k tak vysokému nárůstu výdajů. Zisk se naopak generoval z jiné činnosti Diplomatického servisu, který bude využit až v příštím roce.

Nám. M. Stašek doplnil, že predikovat výdaje lze těžko, když jde o zahraniční službu. Svou roli hrají již zmiňované kurzové rozdíly a také vyslání do zahraniční nese u jednotlivých zaměstnanců rozdílné náklady.

Zpravodaj K. Rais pozitivně ohodnotil zůstatek 20 miliónu korun v rezervním fondu. Dále se zeptal, proč například v oblasti humanitární pomoci dosahují výdaje pouze 95% schváleného rozpočtu.

Řed. A. Kochová uvedla, že jde o dopady kurzového typu. Všechny transakce probíhají v zahraničí a nelze predikovat kurz. Kdyby byl naopak rozpočet v této věci přečerpan, nebylo by ministerstvo schopno projekty profinancovat. S MF je uzavřena dohoda, že nevyčerpané finance z minulého roku budou v této oblasti využity v roce následujícím.

Nám. M. Stašek doplnil, že ministr zahraničních věcí navíc může rozhodnout o poskytnutí humanitární pomoci do pěti miliónů korun, proto je zde také držena určitá rezerva.

Př. K. Schwarzenberg poukázal na fakt, že hranice pěti miliónů byla stanovena před dlouhou dobou, kdy měla koruna výrazně slabší hodnotu. Jde o zbytečnou byrokracii, proto by se hranice měla zvýšit, aby mohli velvyslanci v nutných případech účelněji reagovat.

Nám. M. Stašek vzal poznámku na vědomí a uvedl, že záměrem bylo mít větší kontrolu nad vydáváním prostředků, přičemž připustil, že síla koruny se od zavedení hranice změnila.

Zpravodaj K. Rais poté přednesl usnesení, kterým zahraniční výbor

- I. d o p o r u č u j e** Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s předloženým návrhem Závěrečného účtu kapitoly 306 - Ministerstvo zahraničních věcí za rok 2016 - v příjmech 676.277 tis. Kč a výdajích 7.074.046 tis. Kč;

- II. p o v ě ř u j e** zpravodaje výboru posl. Karla Raise, aby tento závěr výboru tlumočil na jednání rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny za účasti zpravodajů ostatních výborů.

Poslanci s navrženým usnesením vyslovili souhlas /usn. č. 175, hlasování 5-0-0, PRO: posl. Fischerová, Holík, Luzar, Rais, Schwarzenberg/.

2. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 30. října 2016 /sněmovní tisk 996/

Náměstek ministra zahraničních věcí Ing. Milan Stašek uvedl, že tato smlouva symbolizuje nadstandartní vztahy EU s Kanadou, kdy obě smluvní strany sdílí stejné hodnoty a je proto dobré podtrhnout touto formou strategické partnerství. Bilaterální vztahy s ČR se vyvíjí intenzivně, do Ottawy byl v současnosti vyslán nový velvyslanec, v Torontu má ČR generálního konzula a na obou úřadech byl posílen ekonomický úsek. V poslední době probíhá mnoho bilaterálních návštěv, nedávno byl v Kanadě ministr zahraničních věcí s velkou diplomatickou misí. Ekonomická výměna s ČR se stále zvyšuje, i když ještě nedosahuje úrovně vzájemných možností. Ratifikace smlouvy by měla být dokončena do příštího roku, přičemž v létě o ní bude jednat Evropský parlament.

Jelikož zpravodajka H. Aulická-Jírovcová byla z jednání výboru omluvena, ujal se role zpravodaje posl. Leo Luzar. Zeptal se, jak dalece jsou spojeny obě smlouvy s Kanadou – tato projednávána a smlouva CETA. Vyjádřil názor, že v tomto případě jde o jednu obchodní smlouvu, která byla uměle vytvořena, aby jedna podpořila druhou. Dále se zajímal, kolik podobných, strategických smluv má EU uzavřených s jinými zeměmi.

Nám. M. Stašek odpověděl, že i když byly obě smlouvy podepsány v Bruselu ve stejnou dobu, jde o dvě rozdílné smlouvy. Projednávána smlouva je politická, která má za cíl povýšit politickou spolupráci na vyšší úroveň. CETA je obchodní smlouva. Přesný počet podobně uzavřených smluv nám. Stašek nezná, je jich několik, s určitostí jmenoval smlouvu s Indií.

Zpravodaj L. Luzar požádal, aby na schůzi PS byl pan ministr v této oblasti připraven. Poukázal na článek 10 smlouvy, který přímo hovoří o provázanosti obou smluv, když deklaruje vzájemnou spolupráci. V článku 4 se zase strany zavazují v obranné oblasti k věcem, které by mohly být pro český zbrojní průmysl problematické. Naopak článek 23, který pojednává o bezvívzovém styku a tudíž je pro české občany nejdůležitější, je vágní a zachovává v této oblasti status quo. Smlouvu označil posl. Luzar za plnou deklaratorních článků bez reálných výstupů, které by byly ku prospěchu českých občanů a tudíž bude hlasovat negativně. Přednesl, že další, detailnější debatu bude iniciovat během projednávání smlouvy na schůzi PS.

Nám. M. Stašek zopakoval, že jde o dvě rozdílné smlouvy. V úvahu je nutné vzít také velký počet krajanů v Kanadě, kteří tvoří po USA druhou největší českou komunitu v zahraničí. Jde tedy o důležitou, i když deklaratorní smlouvu, ovšem v diplomacii je podobných přemostění třeba.

Př. K. Schwarzenberg podotknul, že kdyby se vyškrtly všechny deklaratorní smlouvy, omezil by se zásadně počet schůzí zahraničního výboru. K diplomacii bohužel patří i tato část, nicméně připustil, že počet strategických smluv je opravdu příliš velký.

Zpravodaj L. Luzar poté přednesl návrh usnesení, kterým zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby dala souhlas k ratifikaci smlouvy a zároveň předeslal, že bude hlasovat proti.

Poslanci přijali usnesení s navrženým zněním /usn. č. 176, hlasování 6-1-0, PRO: posl. Fischerová, Holík, Plzák, Rais, Schwarzenberg, Zemek, PROTI: posl. Luzar/.

3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o politickém dialogu a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kubánskou republikou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 12. prosince 2016 /sněmovní tisk 1044/

Nám. M. Stašek uvedl, že vzájemné vztahy s Kubou jsou komplikované, jelikož ČR dlouhodobě podporuje kubánskou opozici. Za poslední dva roky došlo k postupnému oteplování vztahů, v minulém roce ČR povýšila své zastoupení na Kubě a jmenovala velvyslance. Kubánské hospodářství je v dezolátními stavu, tudíž prostor pro odbyt českého zboží je velký, ale problémem je profinancování dodávek z důvodu nedostatečné kubánské likvidity. ČR se bude snažit v budoucnosti uzavřít trilaterální spolupráci s dalšími zeměmi (USA, Španělsko atd.), aby se mohla zapojit do větších projektů, které budou financovány z jiných zdrojů, než je Česká exportní banka a EGAP.

Zpravodaj P. Holík doplnil, že jde o první dvoustrannou dohodu mezi ČR a Kubou a o smíšenou smlouvu, kdy smluvními stranami jsou jak EU a Kuba, tak jednotlivé členské státy EU.

Posl. P. Plzák se zajímal o vyjednávání o hospodářské spolupráci mezi ČR a Kubou. Zeptal se, zda Kuba ještě dluží ČR a jak se k případnému dluhu kubánská strana při vyjednávání staví.

Spolupracovník nám. Staška z odboru amerických států odpověděl, že dluh je stále velký, ovšem vzniknul za existence Československé federace v převoditelných rublech. Kubánská strana uznala jistinu, ale zbytek se ještě musí přepočíst. ČR bude trvat na splacení dluhu a jedná o způsobech. ČR není jedinou zemí, Kuba dluží několika zemím napříč EU.

Posl. M. Fichtner se zeptal na absolutní výši dluhu.

Spolupracovník nám. Staška odpověděl, že dluh z civilních úvěrů je s úroky 6,9 miliard Kč. ČR vymáhá i splacení úvěrů za dodávky vojenského materiálu, které jsou v režimu utajení. Kubánci přišli na posledním jednání s myšlenkou, že by se dlužná částka započítala do rozvojové pomoci

Poslanci poté diskutovali o možnostech umoření dluhu, v debatě vystoupili posl. Plzák, Fichtner, Rais a Schwarzenberg.

Zpravodaj P. Holík poté přednesl návrh usnesení, kterým by zahraniční výbor doporučil Poslanecké sněmovně, aby s ratifikací smlouvy vyjádřila souhlas.

Poslanci s takto navrženým usnesením souhlasil /usn.č. 177, hlasování 7-0-1, PRO: posl. Fichtner, Holík, Luzar, Mihola, Plzák, Rais, Zemek, ZDRŽEL SE: př. Schwarzenberg/.

4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci terorismu (Varšava, 16. května 2005) /sněmovní tisk 1012/

Př. K. Schwarzenberg se ještě před zahájením projednávání zeptal, proč je smlouva předkládána k ratifikačnímu procesu v ČR až dvanáct let po jejím vzniku.

Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Michal Franěk odpověděl, že úmluva požaduje postih právnických osob. Z tohoto důvodu bylo potřeba nejdříve přijmout zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a vypořádat se tak se závazky, které úmluva požaduje.

Zpravodaj J. Mihola označil úmluvu za potřebnou s ohledem na bezpečnostní situaci v Evropě a navrhl usnesení, kterým zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně ratifikaci úmluvy.

Poslanci s takto navrženým usnesením vyslovili souhlas /*usn. č. 178, hlasování 7-0-0, PRO: posl. Fichtner, Holík, Mihola, Plzák, Rais, Schwarzenberg, Zemek*/.

5. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě Rady Evropy o prevenci terorismu (Riga, 22. 10. 2015) /sněmovní tisk 1013/

Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Michal Franěk uvedl, že tato smlouva tvoří s předešlou smlouvou nedílný celek a seznámil poslance s hlavními cíli protokolu.

Zpravodaj J. Mihola doplnil, že cílem protokolu je mimo jiné rozšířit již projednanou Úmluvu Rady Evropy o prevenci terorismu. V rámci boje s terorismem je cílem zaměřit se na osoby, které cestují do zahraničí právě za účelem spáchání teroristických trestných činů, jejich podpory či podstoupení výcviku. (tzv. „foreign terrorist fighters“). Účelem protokolu je postihnout jednání související s terorismem, specifikovaná v článcích 2 až 6 protokolu. Protokol reaguje na hrozby v oblasti boje s terorismem, konkrétně na „účast na spolčení nebo ve skupině za účelem terorismu, podstoupení výcviku k terorismu, vycestování do zahraničí za účelem terorismu, financování vycestování do zahraničí za účelem terorismu, výměnu informací“.

Posl. J. Mihola navrhl usnesení, kterým by zahraniční výbor doporučil Poslanecké sněmovně vyjádřit souhlas také s ratifikací protokolu, s čímž poslanci souhlasili /*usn. č. 179, hlasování 7-0-0, PRO: posl. Fichtner, Holík, Mihola, Plzák, Rais, Schwarzenberg, Zemek*/.

6. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány (Santiago de Compostela, 25. 3. 2015) /sněmovní tisk 1028/

Náměstek ministra spravedlnosti Mgr. Michal Franěk uvedl, že Úmluva doplňuje dosavadní kusou mezinárodně právní úpravu, která nepostihovala oblast nezákonného obchodu s lidskými orgány, tkáněmi a buňkami v celé její šíři. Informoval o třech výhradách, které ministerstvo doporučuje vyslovit zároveň s ratifikací. Dvě se týkají medicínských aspektů

a byly konzultovány s Ministerstvem zdravotnictví ČR. Třetí se dotýká trestněprávní oblasti.

Př. K. Schwarzenberg se zajímal, zda na českém území dochází k obchodování s orgány čínských vězňů.

Nám. M. Franěk odkázal na ministerstvo vnitra, které bude mít k tomuto informace, ovšem nepředpokládá, že by v ČR k podobnému docházelo. Z hlediska trestního zákoníku by byla transplantace orgánů ze zmiňované praxe trestná.

Spolupracovník nám. Fraňka doplnil, že projednávaná Úmluva trestá kromě odběru a nakládání s lidskými orgány i úplatkářské trestné činy.

Zpravodaj P. Plzák informoval, že Úmluva byla projednávána také na zdravotním výboru a ústavněprávním výboru. Reaguje na rostoucí trestní obchod s lidskými orgány. Problémem je ovšem zejména v zemích mimo Radu Evropy, proto by se měla OSN pokusit rozšířit její působení také na jiné státy. V některých člancích Úmluva umožňuje držet se vnitrostranického práva a také uplatit výhrady, čehož ČR využívá.

Navrhl poté usnesení, které specifikuje výhrady ČR a které doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány (Santiago de Compostela, 25. 3. 2015) s tím, že při uložení ratifikační listiny budou učiněny následující výhrady:

„V souladu s článkem 4 odst. 2 Úmluvy si Česká republika vyhrazuje právo nepoužít ustanovení článku 4 odst. 1 písm. a) na odběr orgánu z těla žijícího dárce, a to ve výjimečných případech, kdy nemusí být dán souhlas dárce.

V ČR platí § 4 zákona č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů. První odstavec tohoto ustanovení stanoví, že od dárců, kterými jsou nezletilé osoby, osoby s omezenou způsobilostí k právním úkonům nebo osoby zbavené způsobilostí k právním úkonům v plném rozsahu, respektive od dárců, kterými jsou osoby, které nenabýly plné svéprávnosti, nebo osoby s omezenou svéprávností nebo osoby, které s odběrem vyslovily souhlas, avšak s ohledem na jejich momentální zdravotní stav lze důvodně předpokládat, že i přes úplné poučení nezvážily nebo nemohly zvážit veškeré důsledky spojené s odběrem obnovitelné tkáně pro vlastní zdraví (dále jen "osoba neschopná vyslovit souhlas"), lze provést pouze odběr obnovitelné tkáně, není-li dále stanoveno jinak, a to pouze pokud:

- a) není k dispozici žádný vhodný dárce, který je schopen dát výslovný a konkrétní souhlas,*
- b) příjemcem je sourozenec dárce,*
- c) darování představuje možnost záchrany života příjemce,*
- d) zákonný zástupce dárce, kterým je nezletilá osoba nebo osoba zbavená způsobilostí, respektive osoba, která není plně svéprávná, vyslovil podle § 7 odst. 4 s tímto odběrem souhlas,*
- e) etická komise vyslovila podle § 5 odst. 5 písm. b) s tímto odběrem souhlas, a*
- f) tento dárce neprojevuje s darováním nesouhlas.*

Druhý odstavec pak stanoví, že ustanovení odstavce 1 písm. b) a c) se nevztahuje na odběr buněk, pokud tento odběr představuje jen minimální riziko pro zdraví a život dárce.“

„V souladu s článkem 10 odst. 3 Úmluvy si Česká republika vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení článku 10 odst. 1 písm. e) v celém jeho rozsahu a aplikovat jej pouze v rozsahu následujícím: Podle zákona České republiky se posuzuje i trestnost činu, který v cizině spáchala osoba bez státní příslušnosti, která má na jejím území trvalý pobyt.“

„V souladu s článkem 30 odst. 2 Úmluvy si Česká republika vyhrazuje právo aplikovat článek 5 Úmluvy v případě orgánů odebraných z těla zemřelého pouze na jednání, kterého se pachatel dopustí v úmyslu obohatit sebe nebo jiného.“

Poslanci s takto navrženým usnesením vyslovili souhlas /*usn. č. 180, hlasování 7-0-0, PRO: posl. Fichtner, Holík, Mihola, Plzák, Rais, Schwarzenberg, Zemek/*.

7. Sdělení předsedy

Př. K. Schwarzenberg poslancům připomněl následující přijetí a požádal, aby zájemci informovali o své účasti sekretariát výboru:

21. dubna t.r. (10.00 hod.) – přijetí generálního tajemníka Rady Evropy p. Thorbjørna Jaglanda

3. května t.r. (13.45 hod.) – přijetí předsedy Parlamentního shromáždění NATO p. Paola Alliho

17. května t.r. (13.30 hod.) – přijetí posluchačů Diplomatické akademie

Dále př. K. Schwarzenberg navrhl, aby další schůze výboru proběhla ve středu 3. května od 15 hodin. Na pořadu schůze bude vystoupení dvou nových velvyslanců a představení jejich koncepcí. Jde o velvyslance ve Francii Prof. Ing. Petra Druláka, Ph.D. a velvyslance na Ukrajině Ing. Radka Matulu. Poslanci poté přijali usnesení, kterým určili termín příští schůze na 3. května /*usn. č. 181, hlasování 7-0-0, PRO: posl. Fichtner, Holík, Mihola, Plzák, Rais, Schwarzenberg, Zemek/*.

8. Různé

K tomuto bodu nevystoupil žádný poslanec.

Schůze výboru skončila ve 14:40 hodin.

/Zapsala PhDr. Veronika Cihelková, tajemnice ZAV/

Karel R a i s v.r.
ověřovatel výboru

Karel S c h w a r z e n b e r g v.r.
předseda výboru