

Z á p i s

z 34. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, která se konala dne 3. června 2015

- Přítomni:
- posl. Marek Benda
 - posl. Mgr. Marie Benešová
 - posl. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
 - posl. Mgr. Jaroslav Borka
 - posl. Marek Černoch
 - posl. JUDr. Stanislav Grospič
 - posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.
 - posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
 - posl. Mgr. Martin Plíšek
 - posl. Ing. Bronislav Schwarz
 - posl. JUDr. Jeroným Tejc
 - posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc.
 - posl. Mgr. Radek Vondráček
 - posl. Bc. Markéta Wernerová

- Nepřítomni:
- posl. Mgr. Jan Farský
 - posl. Mgr. Bc. Pavla Golasowská
 - posl. JUDr. Jan Chvojka
 - posl. PhDr. Martin Komárek
 - posl. Ing. Vlastimil Vozka

- Hosté:
- JUDr. PhDr. Petr **Mlsna** Ph.D. - náměstek pro legislativu a archivnictví, Ministerstvo vnitra ČR
 - JUDr. Vít **Šťastný** – vedoucí oddělení civilně-správní legislativy, Ministerstvo vnitra ČR
 - Ing. Jan **Gregor** – náměstek ministra financí ČR
 - Mgr. Veronika **Peřinová** – Ministerstvo financí ČR
 - Ing. et Ing. Ph.D. Lubomír **Chaloupka** – Ministerstvo financí ČR

a další hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 368) - *projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny*
3. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti (tisk 411)
4. Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti (tisk 412)
5. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Zuzky Bebarové-Rujbrové a Zdeňka Ondráčka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 188)

6. Sdělení předsedy výboru

7. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc poslancům předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 12 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro).

K bodu 2:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 368) - projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny

Předseda výboru posl. Tejc informoval o tom, že sněmovní tisk 368 je projednán po 2. čtení v Poslanecké sněmovně a tudíž je potřeba určit stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům. Následně udělil slovo zpravodaji.

Zpravodaj posl. Ing. Bronislav Schwarz přednesl návrh procedury takto:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
2. Návrh A.2. (část první - změna zákona o přestupcích, bod 2)
3. Návrh A.7. (část šestnáctá - změna zákona o rybářství)
4. Návrh A.8. (část dvacátá – změna zákona o Finanční správě ČR)
5. Návrh A.9. (část dvacátá první – změna zákona o Celní správě ČR)
6. Návrh A.1, A.3., A.4., A.5., A.6., A.10., A.11., A.12., A.13. - společně jedním hlasováním
7. Návrh B.1.
8. Návrh B.2. - nejprve hlasovat o variantách (1 a 3 roky)
9. Návrh B.3.

10. Návrh B.4.
11. Návrh C.1. a C.2. - společně jedním hlasováním
12. Návrhy D.1. až D.5. - společně hlasovat společně
13. Návrh zákona jako celek

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 127**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 368/3) v následujícím pořadí:

- I.
 1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny).
 2. Návrh A
 3. Návrh B.1.
 4. Návrh B.2. - hlasovat o variantách 1 a 3 roky
 5. Návrh B.3.
 6. Návrh B.4.
 7. Návrhy C.1. a C.2. - společně jedním hlasováním
 8. Návrhy D.1. až D.5. - společně jedním hlasováním
 9. Návrh zákona jako celek;

II. z a u j í m á následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh A - **doporučuje**

Návrh B.1. - **nedoporučuje**

Návrh B.2. - varianta 1 rok – **nedoporučuje**

Návrh B.2. - varianta 3 roky - **doporučuje**

Návrh B.3. - **nedoporučuje**

Návrh B.4.- **nedoporučuje**

Návrhy C.1. a C.2. - **doporučuje**

Návrhy D.1. až D.5. - **doporučuje;**

K usnesení č. 127 ze 14 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro - Černoch, Plíšek, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Schwarz, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček
- 2 hlasovali proti - Benda, Blažek

K bodu 3:

Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti (tisk 411)

K bodu 4:

Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti (tisk 412)

Předseda výboru posl. Tejc navrhl spojit diskuzi k bodu 3 a 4. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 12 přítomných poslanců 12 hlasovalo pro). Předseda výboru posl. Tejc přivítal náměstka ministra financí ČR Ing. Jana Gregora a udělil mu slovo.

Náměstek ministra financí ČR Jan Gregor uvedl, že se jedná o právní předpis, jehož hlavní úlohou je zastřešit národní rozpočtový rámec a definovat jeho nejvýznamnější principy a zásady. Hlavním cílem vládního návrhu ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti je dosáhnout zdravých a dlouhodobě udržitelných veřejných financí ČR, které nám poskytnou dostatečný prostor pro rozhodování při realizaci rozpočtové a fiskální politiky a zajistí respektování mezinárodních závazků, a to i v případě běžných výkyvů hospodářského cyklu. Státům a územně samosprávným celkům je návrhem uloženo dbát i o zdravě udržitelné veřejné finance, přičemž také vhodně podporovat hospodářský a společenský rozvoj, zaměstnanost a mezigenerační soudržnost. Zdravě udržitelné veřejné finance tak představují primární cíl a zároveň nutnou podmínku pro hospodářské a společenské rozvoje, které umožňují dosažení vysoké zaměstnanosti a zajištění mezigenerační soudržnosti. Těžiště navrhované úpravy rozpočtové odpovědnosti spočívá v zavedení nových číselných a fiskálních pravidel, které jsou v zákoně zakotveny již na úrovni ústavního zákona. Za základní pravidlo lze považovat způsob stanovení celkových výdajů sektorů veřejných institucí. Jeho cílem je, aby se veřejné finance ve střednědobém horizontu nacházely v pozici střednědobého rozpočtového cíle. Základní princip tohoto pravidla je v zásadě konzistentní s požadavky fiskální smlouvy a specifické pravidlo je navrhováno pro jednotlivé územní samosprávné celky, které rovněž v zájmu zdravých udržitelných veřejných financí budou hospodařit tak, aby jejich individuální výše celkových dluhů nepřekročila mez definovanou zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Tím druhým pravidlem je tzv. dluhová brzda; návrhem ústavního zákona je tedy zavedena hranice 55 % hrubého domácího důchodu. Ústavním zákonem je dále navrženo zřídit Národní rozpočtovou radu, která bude působit jako nezávislý odborný orgán v oblasti fiskální a rozpočtové politiky, jehož hlavním úkolem bude sledovat vývoj a hospodaření sektoru veřejných institucí a zejména pak dodržování ústavním zákonem stanovených pravidel. Ve sněmovním tisku 412 se rozvádí jednotlivé stropy v případě pravidla pro územní rozpočty a dále se rozpracovává definice veřejného sektoru.

Zpravodaj posl. Mgr. Martin Plíšek uvedl, že z jeho pohledu jsou oba sněmovní tisky málo ambiciózní a v některých ohledech velmi povrchní. Oba sněmovní tisky neměří stejným metrem státním institucím, státu a územním samosprávným celkům. Posl. Plíšek konstatoval, že stanovení dluhové brzdy na 55 % nepochybně bude k diskuzi v rámci Poslanecké sněmovny. Uvedená opatření v těchto vládních návrzích postrádají jakýkoli praktický efekt. Vláda, která by

se měla o vyrovnaný rozpočet starat především podle předkládaného vládního návrhu potom pouze předloží návrh státního rozpočtu, který povede k dlouhodobě udržitelnému stavu veřejných financí. Pod tímto obecným termínem si nelze představit nějaké konkrétní opatření. Na druhou stranu územně samosprávné celky mají povinnost v takové situaci schválit vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet a ostatní veřejné instituce mohou zřizovat závazky ze smluv vedoucí k navýšení dluhů na dobu delší než jeden kalendářní rok. Tento návrh vychází ze současných makroekonomických hledisek a neřeší důležitá opatření, kdy by došlo k prahu z hlediska dluhové brzdy. Dle názoru posl. Plíška by tento práh měl být snížen pod 50 %. Tento návrh ústavního zákona a navazujícího zákona nebyl projednán s opozicí.

Předseda výboru posl. Tejč otevřel k těmto bodům obecnou rozpravu a zároveň se dotázal na § 29 odst. 2, který zní: „Poslanecká sněmovna odvolá člena Rady, začal-li vykonávat funkci nebo činnost neslučitelnou s funkcí člena Rady podle § 26 odst. 1.“ Předseda výboru posl. Tejč navrhl debatovat v tom směru, aby členovi Rady funkce zanikla automaticky a nebyl odvoláván Poslaneckou sněmovnou. Dotázal se, jakým způsobem je v zákoně vyřešený plat členů Rady.

Náměstek ministra financí ČR Gregor reagoval na dotazy předsedy výboru posl. Tejce. To, že Poslanecká sněmovna odvolá člena Rady, začal-li vykonávat funkci nebo činnost neslučitelnou s funkcí člena Rady, vzniklo při diskuzích tohoto legislativního balíčku v návaznosti na jednání Legislativní rady vlády a je to podnět, který se bude znovu řešit. Co se týče platů členů Rady, tak je v zásadě navázáno na úpravu platů náhrad, výdajů a naturálního plnění pro členy NKÚ a předsedovi Národní rozpočtové rady bude náležet plat určený z platové základny koeficientem ve výši 2,06 obdobně jako viceprezidentovi Nejvyššího kontrolního úřadu a dvěma dalším členům Rady koeficientem 1,3 s tím, že odpovídajícím způsobem budou přiznány náhrady spojené s výkonem funkce.

Poslanec JUDr. Ing. Lukáš Pleticha se dotázal na hospodaření územního samosprávného celku v § 16 odst. 1, který zní: „Překročí-li dluh územního samosprávného celku k rozvahovému dni 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky, územní samosprávný celek je povinen jej v následujícím kalendářním roce snížit nejméně o 5 % z rozdílu mezi výší svého dluhu a 60 % průměru svých příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.“

Dále v rozpravě vystoupil posl. Marek Černocho, posl. Mgr. Jaroslav Borka, který se dotázal také na § 16 odst. 1 a 2 sněmovního tisku 412 a posl. Marek Benda, který navrhl požádat předsedu Poslanecké sněmovny Jana Hamáčka o svolání schůze zástupců všech poslaneckých klubů k návrhu ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti (ST 411) za účelem nalezení dostatečné podpory pro přijetí tohoto návrhu ústavního zákona.

Po odůvodnění náměstka ministra financí Ing. Jana Gregora, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 128**, v němž přerušuje projednávání tisku 411 a žádá předsedu Poslanecké sněmovny Jana Hamáčka o svolání schůze zástupců všech poslaneckých klubů k návrhu ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti za účelem nalezení dostatečné podpory pro přijetí tohoto návrhu ústavního zákona.

K usnesení č. 128 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro - Černocho, Benda, Plíšek, Blažek, Tejč, Benešová, Grospič, Vondráček,

Po odůvodnění náměstka ministra financí Ing. Jana Gregora, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 129**, v němž přerušuje projednávání tisku 412.

K usnesení č. 129 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Plíšek, Blažek, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 5:

Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Zuzky Bebarové-Rujbrové a Zdeňka Ondráčka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (tisk 188)

Předseda výboru posl. Tejc udělil slovo členovi návrhové skupiny poslanců posl. JUDr. Stanislavu Grospičovi.

Posl. Grospič uvedl, že návrh je definován ve dvou polohách, které jsou samozřejmě oddělitelné, navzájem spolu nesouvisí. V ústavním zákoně navrhuje v čl. 25 na konci textu písmene f) tečku nahradit čárkou a doplnit písmena g) a h) tohoto znění:

„g) ztrátou mandátu,

h) v den, kdy byl pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za trestný čin spáchaný úmyslně.“

Dále v čl. 87 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) v pochybnostech o ztrátě mandátu, o ztrátě volitelnosti a o neslučitelnosti výkonu funkce poslance nebo senátora podle čl. 25,“.

Zpravodaj posl. Marek Benda konstatoval, že v tomto znění není možné návrh zákona schválit. Posl. Benda nesouhlasí se ztrátou mandátu a navrhuje předkladatelům toto písmeno vypustit a řešit pouze otázku písmena h). Posl. Benda osobně doporučuje, že v okamžiku odsouzení za úmyslný trestný čin, Poslanecká sněmovna může zbavit mandátu poslance, ale provede to kvalifikovanou většinou.

Posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. navrhl inspirovat se zákonem o Nejvyšším kontrolním úřadu ve smyslu § 12, kde je upravená ztráta mandátu členů NKÚ. Navrhuje upravit bod h) takto: „právní moci rozsudku, jímž byl odsouzen pro úmyslný trestný čin.“

V rozpravě dále vystoupil posl. Vondráček, Černoch, Plíšek, Benda, Blažek a Válková.

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců JUDr. Stanislava Grospiče, zpravodajské zprávě posl. Marka Bendy a v obecné rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 130**, v němž přerušuje projednávání tisku 188.

K usnesení č. 130 z 13 přítomných poslanců

- 13 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Plíšek, Blažek, Tejc, Benešová, Grospič, Vondráček, Válková, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 6:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Tejc neměl žádné sdělení.

K bodu 7:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Tejc informoval, že schůze výboru dne 9. června 2015 se nebude konat. Příští schůze výboru bude upřesněna e-mailem.

/Schůze výboru byla ukončena ve 11:45 hodin./

ověřovatel výboru

předseda výboru