

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015

PS150031271

7. volební období

Z Á P I S

z 27. schůze

*Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ,
která se konala ve dnech 2. - 4. září 2015*

*v budově Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Sněmovní 4, místnost B 211
a v Jihočeském kraji*

Schůzi řídila: PaedDr. Milada Halíková, předsedkyně výboru.

Přítomni: p. posl. Adámek, Bendl, Berdychová, Berkovec, Fischerová, Halíková, Havíř, Horáček, Klán, Kořenek, Koubek, Kovářová, Okleštěk, Petruž, Pražák, Uhlík, Zahradníček.

Středa 2. září 2015:

09,00

Halíková: Zahájení jednání. Je zde návrh na změnu či doplnění programu?

Klán: Navrhuji zařadit nový bod programu, ST 509.

Halíková: Hlasování o změně programu, hlasování č. 1:

Hlasování:	ANO 8	NE 0	zdržel 0	přítomno 8	přijato
------------	-------	------	----------	------------	---------

Halíková: Hlasování o programu 27. schůze, hlasování č. 2:

Hlasování:	ANO 11	NE 0	zdržel 0	přítomno 11	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 498.

Předkladatel: Ministerstvo vnitra

Zpravodaj: Mgr. Jan Klán, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání st 498.

Vildumetzová (náměstkyně MV): Předkladatelská zpráva. Návrh obsahuje především technické změny. Informace o návrhu a změnách v zákoně. Informace o rychlopasech - možnost vydání pasu do 6 pracovních dnů za zvýšený poplatek 4000 Kč. 26. srpna projednal tento návrh Podvýbor pro

veřejnou správu a e-Government, současně proběhl i seminář. Podvýbor přijal 6 PN. Je nutné, aby zákon nabyl účinnosti již 10. prosince 2015 – vysvětlení, musí se přejít na nový systém a musí být odstávka ve Státní tiskárně cenin.

Klán: Zpravodajská zpráva. Jsme garančním výborem.

Halíková: PN máte před sebou v písemné podobě. Termín na podávání PN byl stanoven do 14. srpna 2015. Otevírám obecnou rozpravu.

Kovářová: Informace o projednávání v podvýboru. V říjnu by měl být dodán na podvýbor i věcný záměr týkající se ŘP. Otázka čipu na OP – od 1. 1. 2017 by mohla být zavedena elektronická identita v podobě čipu a aplikace. Bylo by vhodné, aby si lidé mohli obstarat čipy již nyní a aby se vydávali zdarma již nyní. Problematika podávání daňových příznání elektronicky – úspora v úřednicích.

Klán: Otázka platnosti OP pro osoby starší 70 let – v návrhu MV je 25 let, navrhoval bych delší dobu platnosti.

Halíková: Jde o zjednodušení úkonů pro občany. Nejstarším spoluobčanům bychom měli umožnit, aby měli OP již napořád. Návrh na změnu z 25 let na 35 let.

Fischerová: Mám soubor připomínek – koordinace mezi vydáváním OP a pasů a zapisováním titulů.

Okleštěk: Otázka rozdílné podoby u osob v 70 a 95 letech.

Klán: Já jsem původně v návrhu měl 75 let, MV ale navrhovalo 70 let.

Vildumetzová: K p. posl. Fischerové a zapisování vědeckých titulů – je to na občanovi, aby si rozhodl, zda chce mít zapsán vědecký titul. K platnosti OP u starších občanů – je to o diskusi.

Halíková: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Klán: Informace o PN. Návrh procedury.

Halíková: Navrhuji PN – z 25 let na 35 let.

Klán: Nejdříve navrhuji hlasovat o PN p. předsedkyně Halíkové.

Halíková: Hlasování o PN, změna na 35 let, hlasování č. 3:

Hlasování:	ANO 13	NE 0	zdržel 1	přítomno 14	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Klán: Došlo k jediné změně v návrhu usnesení z podvýboru. Navrhuji hlasovat o všech PN najednou s přijatou změnou.

Halíková: Hlasování o PN tak, jak byly předloženy, s jednou schválenou změnou, hlasování č. 4:

Hlasování:	ANO 14	NE 0	zdržel 0	přítomno 14	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Klán: Návrh usnesení č. 124.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 124, hlasování č. 5:

Hlasování:	ANO 14	NE 0	zdržel 0	přítomno 14	<u>PŘÍLOHA Č. 1</u> přijato
------------	--------	------	----------	-------------	--------------------------------

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 509.

Předkladatel: Ministerstvo vnitra
Zpravodaj: Mgr. Václav Horáček, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání st 509.

Vildumetzová (náměstkyně MV): Předkladatelská zpráva. Garančním výborem je Hospodářský výbor. Návrh má pomoci reagovat na fin. potřeby České pošty s.p.. České poště je zákonem uložena řada povinností při zajišťování poštovních služeb – náklady na provoz. Nyní jsou hrazeny prostřednictvím kompenzačního fondu - informace. Česká pošta hradí náklady sama sobě, nemá je kompenzovány. Informace o návrhu ohledně financování a kompenzace.

Halíková: Děkuji a prosím o zpravodajskou zprávu p. posl. Horáčka.

Horáček: Zpravodajská zpráva. Informace o projednávání tohoto tisku. RV již tento návrh projednal a doporučil ke schválení. Garančním výborem je Hospodářský výbor. Kompenzační fond – jediná Česká pošta přispívala do tohoto fondu. Budu navrhopvat schválení tohoto tisku.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Horáček: Návrh usnesení č. 125.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 125, hlasování č. 6:

Hlasování: ANO 13

NE 0

zdržel 1

přítomno 14

PŘÍLOHA Č. 2

přijato

10.00

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, sněmovní tisk 309.

Předkladatel: Ministerstvo pro místní rozvoj
Zpravodaj: MUDr. Pavel Havíř, poslanec PSP ČR

Halíková: Zahájení projednávání ST 309, přítomni jsou zástupci MMR.

Semorád (náměstek MMR): Informace o návrhu a projednávání. Podporujeme návrhy přijaté zde na výboru.

Halíková: Děkuji a dávám slovo zpravodaji.

Havíř: Informace o návrhu, PN a způsobu projednávání.

Halíková: Otevírám obecnou rozpravu.

Fischerová: Informace o předložených PN – problematika ukončení fungování regionálních rad – vysvětlení. Trvám na svém PN B1. PN B2 se týká dopadu na města při čerpání evropských peněz – odůvodnění a informace o PN.

Semorád: K městům – podporujeme novelu a včlenění odpovědnosti měst. Budou spoluvybírat projekty, na které dostanou dotaci z evrop. fondů. Nenavrhujeme odpovědnost měst u něčeho, co nemohou ovlivnit.

Letáčková (náměstkyně MMR): K ukončení regionálních rad – vysvětlení. Nesouhlas s PN B1.

Havíř: K odpovědnosti měst – stanovisko. V případě souhlasu s PN by nastal problém u veřejnoprávních smluv.

Fischerová: Nařízení Rady je tedy přímo použitelné, ale nám to tedy nestačí, kvůli usnesení vlády?

Letáčková: Nařízení upravuje obecně role, kdo je řídicím orgánem, jaké má kompetence. Každý členský stát si na své úrovni musí nastavit, kdo bude plnit roli řídicího orgánu - vysvětlení. Bod 8, nové znění § 16 odst. 8 – schválila ho vláda, dnes jsme se o rok posunuli. Komise, ale tento návrh nepodpořila. Vaším PN by se tento původní návrh uvedl znovu do života. Vzniká legislativně-právní problém. Situace by se vrátila do původního stavu, který víme, že Evropská komise neodsouhlasila.

Kotrlá (MMR): Informace k § 16 – vysvětlení.

Fischerová: Děkuji za vysvětlení. Přesto budu trvat na svém PN.

Netolický (hejtman Pardubického kraje, AKČR): Obsahově je návrh správný. Je tam pouze legislativně-právní chyba. Jde to ještě legislativně řešit?

Halíková: Dotaz na legislativu – jde o legislativně technickou úpravu?

Prokop (legislativa PSP): Návrh lze ve třetím čtením podat na plénu.

Halíková: Jediným řešením je navrhnout to na plénu ve třetím čtení. Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Havíř: Návrh hlasovací procedury – navrhuji hlasovat dle předloženého návrhu usnesení.

Netolický: Někdo by měl říci další postup, měla by být jasná procedura pro třetí čtení.

Petrů: V této chvíli můžeme pouze přijmout stanovisko – podporujeme, nepodporujeme. Neprojednáváme to poprvé.

Havíř: Návrh hlasovací procedury.

1. hlasovat samostatně o pozměňovacím návrhu B1.
2. hlasovat samostatně o pozměňovacím návrhu B2.
3. hlasovat společně o pozměňovacích návrzích A1-A11 jedním hlasováním.
4. hlasovat o zákonu jako o celku.

Halíková: Hlasování o návrhu procedury, hlasování č. 7:

Hlasování:	ANO 12	NE 0	zdržel 0	přítomno 12	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Halíková: Hlasování o stanovisku k bodu B1, hlasování č. 8:

Hlasování:	ANO 1	NE 8	zdržel 2	přítomno 11	nepřijato
------------	-------	------	----------	-------------	-----------

Halíková: Hlasování o stanovisku k bodu B2, hlasování č. 9:

Fischerová: Odůvodnění PN – diskuse s malými CK. Při podmínkách, které by nastaly, by došlo k tomu, že by 50% CK skončilo. V zahraničí nejlépe funguje garanční fond.

Berdychová: Vysvětlení stažení PN. Informace o rozhodnutí Ústavního soudu. Ústavní soud potvrdil, že má cestující nárok na plné vrácení vložených prostředků, bez ohledu na stanovený limit pojistného plnění.

Okleštěk: K ukončení 50% CK, z čeho kolegyně vycházela? Máme přehled kolik CK zaměstnávají lidí?

Kořenek: Dotaz na MMR – kdyby zůstala stávající právní úprava, tak by ty náklady, za soukromé subjekty, nesl stát?

Kotrlá (MMR): K § 8 odst. 2 – informace o návrzích, zákon má být jasný a jednoznačný. K p. posl. Kořenkovi – je otázkou, zda by to byl stát. Tak, jak rozhodl Ústavní soud, tak rozhodl, že plnit by měla pojišťovna – musel by nastat výkladový zvrat – informace.

Matoušek (ČAP): Stanovisko k návrhu. ČR nevytvořila garanční fond a přesouvá tento problém zcela na pojišťovny a banky. Přijetí neohranicheného rizika je v rozporu s povinnostmi pojišťoven postupovat obezřetně s péčí řádného hospodáře. Po přijetí návrhu, některé pojišťovny odejdou z trhu a nebudou pojišťovat CK.

Hanzlík (ČBA): Máme totožné stanovisko, jako ČAP. Zákon tak, jak je navržen, počítá s alternativou neomezeného pojištění bankovní záruky - problematika sjednání bankovní záruky. Banky nebudou mít zájem uzavírat pojistné smlouvy s CK. Hledisko obezřetnosti – dohledová činnost ČNB - jestli je vůbec přípustné pro banky, takovéto neomezené záruky poskytovat.

Bendl: Vytváříme nástroj, který ekonomicky systém zatíží a to buď CK, nebo stát. Nepřeneseme tímto krokem na celý cestovní sektor něco, co do budoucna tady zabije cestování?

Kříž (místopředseda ACK ČR): Aktivně jsme se podíleli na tvorbě novely zákona. Otázka pojištění – bude novela vůbec proveditelná? Bez pojištění nemůže CK podnikat, nedostane koncesi. Na druhé straně nikomu zákon neukládá nás pojistit. Stanovisko k ČAP. Týkalo by se to jen asi těch 50% nejmenších CK.

Fischerová: Informace o garančním fondu, bankovní záruku má Slovensko. Pokud nebude můj návrh odsouhlasen, měl by být návrh vrácen do druhého čtení. Je to obrovská regulace CK.

Petrů: Ve druhém čtení byly načteny PN. Dnes je náš úkol jediný, zaujmout stanovisko k těmto předloženým návrhům.

Berdychová: Tuto problematiku jsme probírali několikrát. PN přijaté na VSR jsou kompromisem. Dnes už zase slyšíme něco jiného. Měli bychom přistoupit k hlasování.

Kotrlá (MMR): Informace o PN – komunikovali jsme s ČNB. Neohranichené riziko - domníváme se, že tomu tak není. Pojišťovna bude mít možnost si dožádat údaje, které potřebuje. Jednání probíhají velmi dlouho. K p. posl. Fischerové – její PN vrací současný platný stav.

Kořenek: Horní limit plnění se dá určit z objemu tržeb z předchozího roku. Pojišťovny se budou snažit nastavit pojištění co nejvyšší, což bude pro malé subjekty problém. Měl by zde zasáhnout trh mezi pojišťovnami. Stát by neměl ručit za závazky soukromých subjektů.

Pavlásková (MMR): Informace o návrhu a jeho projednávání. O návrhu hovoříme, jako o malé novele.

Bude následovat implementace nové směrnice, která bude platná od roku 2018 pro všechny členské státy a hovoří jasně o 100% odškodnění klienta. Kromě pojištění, bude existovat garanční (profesní) fond. Budeme na něm pracovat do velké implementace. Informace o odškodnění klientů CK. Chceme, aby byla stanovena dostatečná výše pojistného limitu.

Bendl: Od roku 2018 to budou muset mít všechny CK. My to tedy budeme řešit v předstihu? Přijde mi to nadbytečné. Proč to zdražovat pro CK teď? Proč nemůžeme počkat, až to budou mít všichni?

Kotrlá (MMR): Směrnice je platná od r. 1990. Všichni již mají 100% krytí. Státy, které to nemají, tak mají problémy. Nová směrnice bude ještě přísnější, bude širší rozsah produktů k pojištění, dojde k rozšíření současného stavu.

Bendl: Které to jsou země, které to nedodržují? Je to Německo, Francie? Zhendikepujeme náš cestovní trh.

Semorád (MMR): Rozsudky jsou proti Německu a Rakousku – soudy prohrály. Máme rozhodnutí i našeho Ústavního soudu.

Halíková: Končím obecnou rozpravu a otevírám rozpravu podrobnou.

Berdychová: Nejdříve navrhuji schválit proceduru hlasování. Následně navrhuji hlasovat o PN A.1 až A.28 – VSR, pokud budou přijaty, tak B.1 až B.22 jsou nehlasovatelné. Poté navrhuji hlasovat o C, bude-li přijat, je návrh D nehlasovatelný, nebude-li přijat, hlasovat návrh D.

Halíková: Hlasování o návrhu procedury, hlasování č. 13 :

Hlasování:	ANO 14	NE 0	zdržel 0	přítomno 14	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Berdychová: Hlasování o návrhu A.1 – A.28.

Halíková: Hlasování o návrhu A.1 – A.28, stanovisko zpravodaje - doporučuje, předkladatel doporučuje, hlasování č. 14 - stanovisko výboru – doporučuje:

Hlasování:	ANO 11	NE 0	zdržel 4	přítomno 15	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Hlasování o návrhu B.1 – B.22, (hlasování č. 15 – prohlášeno za zmatečné hlasování), stanovisko zpravodaje – nedoporučující, předkladatel - nedoporučující, hlasování č. 17 - stanovisko výboru – nedoporučuje:

Hlasování:	ANO 10	NE 0	zdržel 5	přítomno 15	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Hlasování o C, stanovisko zpravodaje – nedoporučuje, předkladatel nedoporučuje, hlasování č. 18 – stanovisko výboru – nedoporučuje:

Hlasování:	ANO 12	NE 0	zdržel 2	přítomno 14	přijato
------------	--------	------	----------	-------------	---------

Hlasování o D, stanovisko zpravodaje – nedoporučuje, předkladatel nedoporučuje, hlasování č. 19 – stanovisko výboru – nedoporučuje:

Hlasování:	ANO 9	NE 2	zdržel 3	přítomno 14	přijato
------------	-------	------	----------	-------------	---------

Berdychová: Návrh usnesení č. 127.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 127, hlasování č. 20 :

Hlasování:	ANO 11	NE 3	zdržel 1	přítomno 15	PŘÍLOHA Č. 4 přijato
------------	--------	------	----------	-------------	--------------------------------

Děkuji a přerušuji schůzi do 14,00 hodin.

Přerušeni jednání ve 12,15.

14,00

Odjezd od budovy Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1 do Českých Budějovic.

16,00 – 16,30 Návštěva pivovaru Budvar České Budějovice včetně prohlídky.

19,00

Ubytování v hotelu Malý Pivovar, Karla IV. 8, České Budějovice.

Čtvrtek 3. září 2015:

10,00

Různé.

Halíková: Zahájení jednání. Žádost p. posl. Berdychové o seminář 22. září 2015 k zákonu o finančním řízení a kontrole. Návrh zákona zatím, ale nebyl projednán vládou. Iniciovali jsme požadavek ohledně fin. kontrol.

Horáček: Nesouhlasím se seminářem. Je to brzy, nejsou výstupy.

Petrů: Probíhá meziresortní připomínkové řízení. Seminářů se zneužívá. Souhlasím s jednáním, ale až budeme mít relevantní materiál.

Uhlík: Na jednání Poslanecké sněmovny bylo rozhodnuto, že materiál k finanční kontrole bude do 30. června 2015, ale zatím nic nemáme.

Okleštěk: Má to být seminář jen pro náš výbor. Bral jsem to tak, že se budeme podílet na tvorbě materiálu. Jsem pro uspořádání semináře.

Halíková: Navrhuji pověřit mě, abych se obrátila na pana předsedu Poslanecké sněmovny s dotazem, jak je naplněno usnesení PSP ke kontrolám. Je otázkou, jestli pořádat seminář, než budeme mít paragrafové znění návrhu.

Horáček: Přes 1,5 roku se snažíme, aby to bylo zařazeno na jednání PSP. Seminář by měl být až poté, co budeme mít materiál.

Uhlík: Předpokládal jsem, že již bude materiál a že budou potřeba změny v legislativě.

Petrů: Navrhuji pověřit předsedkyni výboru, aby zaslala dopis na pana předsedu Poslanecké sněmovny s dotazem, jak je naplněno usnesení ke kontrolám.

Halíková: Výbor by se sešel 24. září k zákonu o finančním řízení a kontrole, kde by byla podána informace ze strany ministerstva. Hlasování o návrhu usnesení č. 129:

- a) schvaluje termín 14. – 15. října 2015 pro jednání poslanců výboru v kraji Vysočina se zaměřením na regionální rozvoj kraje a rozvoj energetického potenciálu Jaderné elektrárny Dukovany.
b) pověřuje tajemníka výboru organizační přípravou jednání.

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

Jednání s hejtmánem Jihočeského kraje a primátorem města České Budějovice (nebo zastupujícím primátorem, pokud nebude změna v ČB dokončena) v salonku hotelu Malý Pivovar

- aktuální stav v jednání o budoucnosti otáčivého hlediště v zámeckém parku českokrumlovského zámku.
- významné projekty v Jihočeském kraji, financované z prostředků EU.

Halíková: Uvítání hostů. Hlavním tématem dnešního jednání je problematika otáčivého hlediště v Českém Krumlově. Rádi bychom slyšeli vaše stanoviska, jaké kroky se chystají, a co od nás, jako od poslanců, očekáváte.

Stráská (Jihočeský kraj): Informace o Jihočeském kraji. Český Krumlov je druhým nejnavštěvovanějším městem v ČR. Informace o problematice otáčivého hlediště v Českém Krumlově – problém trvá již řadu let. Prosím, aby České Budějovice ještě nevyhlašovaly architektonickou soutěž.

Halíková: Děkuji Vám za informace. Všichni členové výboru mají zkušenosti ze samosprávy.

Červák (Jihočeský kraj): Problematika otáčivého hlediště – v r. 1988 začalo projektování, v r. 1993 zkolaudováno, jako dočasná stavba. Poslední prodloužení staveb. povolení v r. 2010. Prodlouženo do konce r. 2015. Proběhla jednání o národní kulturní památce. Blíží se termín 31. prosince, kdy musí být upraveno celé prostranství. Informace o jednáních v letech 2014 – 2015 - ministr Herman zřídil komisi. Členové se ale obměňují, probíhají diskuse, jak s otáčivým hledištěm. Výsledkem je architektonická soutěž vypsaná Českými Budějovicemi. 22. 4. 2014 jsme byli pověřeni, abychom stanovili podmínky. Stanovisko UNESCO (srpen 2014) - na základě jejich zprávy pokračovala jednání. V prosinci 2014 byly stanoveny podmínky. Komise došla k závěru, že dojde k umístění o cca 7m. Bylo zahájeno další řízení na základě připomínek soukr. osob, občan. sdružení, atd., úzce napojených na lidi, kteří jsou proti „Točně“. NPÚ nám měl dát stanovisko, dodnes ho nemáme. V příštím týdnu vydáme nové, kladné rozhodnutí o umístění a posunutí o 7m. Rok 2017 je pro vysoutěžení a stavbu nereálný (požádáme o prodloužení). Státní správu vykonává krajský úřad, vlastnické vztahy město České Budějovice.

Talíř (České Budějovice): Zřizovatelem jsou České Budějovice. Stavba začala již v r. 1988. V roce 1987 byl přijat památkový zákon. První problém – památkový orgán se vyjádřil proti „Točně“. Po roce 1989 nastala změna v úřadech – stavba přešla pod České Budějovice. V r. 1991 problémy ohledně vydání kolaudačního rozhodnutí – dočasná stavba. UNESCO - památka byla zanesena do seznamu bez „Točny“, to tvrdí UNESCO (památka má být v původním stavu). Regionální politici jsou všichni pro zachování „Točny“, která funguje již od r. 1958. České Budějovice – vypsaní architektonické soutěže, ČKA začala klást velké podmínky na soutěž. Rozhodli jsme se, že soutěž bude dvoukolová. Podmínky byly odsouhlaseny ČKA. Ministerstvo kultury předložilo podmínky a odeslalo do Paříže (UNESCO). Nyní čekáme až někdo z UNESCO bude nominován do komise. Všichni členové musí vyjádřit souhlas s podmínkami. Otázka financování z EU a financování památek UNESCO - počítali jsme s tím, že z tohoto programu to zaplatíme, ale stanovisko MMR je takové, že to nepůjde, protože hlediště je infrastruktura, nikoliv památka.

Stráská: Dotaz na p. Talíře - máte závazné stanovisko z r. 1988? Prý se ztratilo.

Talíř: V těchto letech jsem byl ministrem. Prodlužoval jsem žádost, na ministerstvu by to pravděpodobně mělo být. Památkáři to nechtěli, proto se to nezaneslo pod památky UNESCO.

Červák: V době, kdy se to fotilo v souvislosti s UNESCEM, tak tam byla díra, již se stavělo. Národní kulturní památkou to bylo vyhlášeno, když tam „Točna“ již byla.

Mikeš: Informace o stavebním povolení. Při zapsání do památek UNESCO, stavba byla, probíhala. Za Český Krumlov mluvili vždy jen jednotlivci. ČKA – obstrukce z jejich strany.

Stráská: Proč se řídíme ČKA?

Petrů: Informace o situaci ve Valticích a žádosti o zapsání na seznam UNESCO. Nás navštívili zástupci UNESCO několikrát, vše viděli. Systém komisí - jde jen o prodlužování a samospráva má smůlu.

Talíř: Stanoviska vlády jsou rozdílná – problém.

Horáček: Měl by rozhodovat vlastník. Jaké je stanovisko vlastníka?

Talíř: Chceme to ponechat ve stávajícím stavu, ale ČR je v konfliktu s UNESCO. Muselo dojít ke kompromisu.

Havíř: Mělo by být silnější stanovisko ministerstva a ne jakéhosi sdružení, nebo soukromých osob.

Stráská: Pan hejtman oslovil poslance, premiéra a pana ministra tak, abychom se dopracovali ke stanovisku, co chce Česká republika. V ČKA jsou jisté vazby, které to budou zdržovat.

Halíková: Informace o interpelaci p. posl. Nohavové z 9. července 2015.

Adámek: Jde o kompromis. O nic jiného nejde.

Zahradníček: Informace o petici – 150 tisíc podpisů.

Okleštěk: České Budějovice by se měly rozhodovat sami. Lidé jezdí do Českého Krumlova za „Točnou“.

Horáček: Jakmile se to zbourá, tak nebudou peníze na výstavbu nové „Točny“.

Pražák: Nebezpečí od architektů, měl by to rozhodnout vlastník, ne architekti. Město má fin. limity.

Petrů: Zrušení „Točny“ není důvodem odstranění ze seznamu památek UNESCO.

Červák: Informace o složení komise - 9 členů.

Talíř: Informace o komisi – 5 osob bude pro zachování „Točny“. Nikdo neví, jestli dojde k vyškrtnutí ze seznamu památek UNESCO.

Následně proběhla diskuse poslanců se zástupci Jihočeského kraje, města Český Krumlov a města České Budějovice.

Halíková: Hlasování o návrhu usnesení č. 128: Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své

27. schůzi se seznámil s problematikou otáčivého hlediště v Českém Krumlově a přijal následující usnesení:

1) Poslanci výboru **p o d p o r u j í** postup a stanoviska vlastníka pro zachování otáčivého hlediště v zahradě českokrumlovského zámku.

2) Poslanci **p o v ě ř u j í** předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala ministrovi kultury České republiky.

Hlasování: ANO 10 NE 0 zdržel 0 přítomno 10 přijato

12,30

Oběd v restauraci Magdalena v Českých Budějovicích.

14,00

Odjezd do Českého Krumlova.

15,00

Informace o developerském projektu v Pivovaru Český Krumlov s prohlídkou areálu.

19,30

Návštěva divadelní točny, prohlídka.

22,30

Odjezd zpět do hotelu Malý Pivovar v Českých Budějovicích.

Pátek 4. září 2015:

09,00

Odjezd zpět do Prahy.

Zapsala: Petra Čížková

Odpovídá: Mgr. Miroslav Wolf, organizační tajemník.

PaedDr. Milada **H a l í k o v á v.r.**
předsedkyně výboru

Mgr. Jan **K l á n v.r.**
ověřovatel výboru

Hlasování č. 5

2. VNZ o evidenci obyvatel

Přítomno: 14

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martina Berdychová:	Pro	Stanislav Berkovec:	Pro	Jana Lorencová:
Ladislav Okleštěk:	Pro	Jan Sedláček:		

ČSSD (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek:	Pro	Pavel Havíř:	Pro	Petr Kořenek:	Pro
Jiří Petrů:	Pro	Lukáš Pleticha:			

KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Josef Uhlík:

KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam:	Milada Halíková:	Pro	Jan Klán:	Pro
Josef Zahradníček:				

ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Petr Bendl:	Jana Fischerová:	Pro
-------------	------------------	-----

TOP09-S (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Václav Horáček:	Pro	Jiří Koubek:	Pro	Věra Kovářová:	Pro
-----------------	-----	--------------	-----	----------------	-----

nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Pražák:	Pro
---------------	-----

Hlasování č. 6

3. VNZ o poštovních službách

Přítomno: 14

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 1

ANO (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Martina Berdychová:

Zdržel se

Stanislav Berkovec:

Pro

Jana Lorencová:

Ladislav Okleštěk:

Pro

Jan Sedláček:

ČSSD (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek:

Pro

Pavel Havíř:

Pro

Petr Kořenek:

Pro

Jiří Petrů:

Pro

Lukáš Pleticha:

KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Josef Uhlík:

KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam:

Milada Halíková:

Pro

Jan Klán:

Pro

Josef Zahradníček:

ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Petr Bendl:

Jana Fischerová:

Pro

TOP09-S (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Václav Horáček:

Pro

Jiří Koubek:

Pro

Věra Kovářová:

Pro

nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Pražák:

Pro

Hlasování č. 12

4. VNZ o podpoře reg. rozvoje

Přítomno: 14

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 2

ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martina Berdychová:

Pro

Stanislav Berkovec:

Pro

Jana Lorencová:

Ladislav Okleštěk:

Pro

Jan Sedláček:

ČSSD (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek:

Pro

Pavel Havíř:

Pro

Petr Kořenek:

Pro

Jiří Petrů:

Pro

Lukáš Pleticha:

KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Josef Uhlík:

KSČM (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam:

Milada Halíková:

Nehlasoval

Jan Klán:

Nehlasoval

Josef Zahradníček:

ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)

Petr Bendl:

Zdržel se

Jana Fischerová:

Zdržel se

TOP09-S (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Václav Horáček:

Pro

Jiří Koubek:

Pro

Věra Kovářová:

nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Pražák:

Pro

Hlasování č. 20

5. VNZ o podmínkách podnikání v oblasti cest. ruchu

Přítomno: 15

Pro: 11

Proti: 3

Zdržel se: 1

ANO (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Martina Berdychová:

Pro

Stanislav Berkovec:

Pro

Jana Lorencová:

Ladislav Okleštěk:

Pro

Jan Sedláček:

ČSSD (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

František Adámek:

Pro

Pavel Havíř:

Pro

Petr Kořenek:

Pro

Jiří Petrů:

Pro

Lukáš Pleticha:

KDU-ČSL (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Josef Uhlík:

Pro

KSČM (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Vojtěch Adam:

Milada Halíková:

Pro

Jan Klán:

Pro

Josef Zahradníček:

ODS (Pro: 0, Proti: 2, Zdržel se: 0)

Petr Bendl:

Proti

Jana Fischerová:

Proti

TOP09-S (Pro: 0, Proti: 1, Zdržel se: 1)

Václav Horáček:

Proti

Jiří Koubek:

Zdržel se

Věra Kovářová:

nezařazení (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Karel Pražák:

Pro