

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2015
7. volební období

Z Á P I S
z 25. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 2. září 2015

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
mítnost č. 306

Přítomni: Ivan Adamec, Pavel Čihák, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Štěpán Stupčuk, Karel Šídlo, Pavel Šrámek, Jiří Valenta, Ladislav Velebný

Omluveni: Petr Adam, Jan Birke, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Květa Matušovská, Milan Urban

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Uvedl omluvy, k programu nebylo připomínek a byl schválen všemi přítomnými – 10 pro.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů
– sněmovní tisk 509

Návrh zákona předložil **1. náměstek ministra vnitra Jiří Nováček**. Představil základní rysy novely. Návrh reaguje na financování činnosti držitele poštovní licence – Česká pošta s. p. Zajišťování dostupnosti – vysoké náklady. Účelem novelizace je především zavedení účinného systému hrazení tzv. čistých nákladů na poskytování a zajišťování základních služeb – kompenzační fond nahradit úhradou ze státního rozpočtu.

O tuto úhradu by držitel poštovní licence žádal u ČTÚ, který by ověřil správnost nárokové výše kompenzace. Dále navrženo, aby držitel poštovní licence mohl požádat již v průběhu daného roku o úhradu předběžných čistých nákladů – následně by byly započteny na konečnou výši úhrady. Do mechanismu úhrady čistých nákladů doplněn limit (strop) pro výši vyplácené úhrady: pro zúčtovací období za rok 2015 (s výplatou v roce 2016) – limit bude 700 mil. Kč; v roce 2016 limit 600 mil. Kč; v roce 2017 a následující roky limit 500 mil. Kč. Uvedl, že návrh obsahuje některé změny vycházející zejména z praktických poznatků ČTÚ – např. dílčí změny právní úpravy přístupu k infrastruktuře držitele poštovní licence – vyšší transparentnost vztahů mezi jednotlivými subjekty na poštovním trhu. Na závěr uvedl, že byly podány čtyři pozměňovací návrhy

– dva PN posl. Valenty, dva MV.

Zpravodaj **Jiří Valenta** krátce zrekapituloval průběh projednávání v PSP. Uvedl, že ve stanovené lhůtě byly podány pouze dva pozměňovací návrhy, které podal on – část jednoho PN byla připravena ve spolupráci s ČTÚ. MV k pozměňovacím návrhům dalo negativní stanovisko. Vyjádřil se ke svým PN: 1. zařazení povinnosti bezplatně vyměňovat poškozené bankovky a mince mezi základní služby České pošty; 2.

a) upřesnění § 34 odst. 2 – limity společné pro všechny držitele poštovní licence; b) dobíhající systém úhrady čistých nákladů z kompenzačního fondu zajistit finančními prostředky ze státního rozpočtu – v případech, kdy se ČTÚ nepodaří vymoci platby od poskytovatelů poštovních služeb, majících povinnost do kompenzačního fondu přispívat. Zmínil také, že dle jeho názoru by se Česká pošta měla zaměřit na vnitropodnikovou restrukturalizaci a optimalizaci své činnosti – rozšiřování služeb, efektivita hospodaření, nikoliv ale redukce zaměstnaneckých benefitů. Poté možná úvaha o vyšší podpoře ze státního rozpočtu.

Na závěr své zpravodajské zprávy se dotázal zástupce MV, zda navrhovaný způsob částečného financování čistých nákladů je do budoucna dostatečný? Zároveň zmínil, že ministr Babiš dříve uváděl, že Česká pošta nepotřebuje finanční prostředky ze státního rozpočtu v r. 2015 – nyní zásadní změna – v r. 2015 Česká pošta obdrží až 700 mil. Kč – chaotický způsob rozhodování o státních penězích.

V rozpravě vystoupili:

NM Jiří Nováček – vysvětlil rozpor v počtu podaných PN – MV své dva přednese na plénu; výše a způsob rozhodování o hrazení čistých nákladů ČP – záležitost prošla vývojem – konečná částka je kompromisem mezi MV a MF.

Jiří Valenta – vyjádřil se ke svým PN; stáhl svůj PN, který se týká výměny poškozených bankovek Českou poštou; druhý PN navrhl rozdělit na dva a hlasovat odděleně: 1. společný limit – nesouhlas s tím, že je dle MV nutno určovat další pravidla pro rozdělení; 2. přechodná ustanovení.

Ivan Adamec – čeho se týkají dva pozměňovací návrhy MV, které je zároveň předkladatelem zákona – toto vzbuzuje ostražitost.

Ivan Pilný – univerzální služba a její financování – je zavedena, definována – poskytuje ji stát; cesta k zefektivnění není v tom, aby bylo určeno zákonem, kolik by ČP za tuto službu měla dostávat. Správná cesta – snížení nároku na univerzální službu – zavedení datových schránek pro všechny občany ČR. Datová úložiště – ČP usiluje o to, aby se stala správcem – v současnosti zřizuje datová úložiště kdekdo – např. nyní MF v rámci EET, MPO k živnostenskému zákonu – upozornění NBÚ, že správa a zabezpečení decentralizovaných datových úložišť je velkým problémem. Požádal MV o vyjádření, jakým způsobem budou ve veřejné správě datová úložiště organizována, zakládána, spravována – navrhne usnesení.

NM Jiří Nováček – uvítal stažení PN posl. Valenty; vyjádřil se k PN MV – 1. upřesnění § 34d (po dohodě s MF) – čisté náklady nad stanovené finanční limity se nepovažují za nespravedlivou finanční zátěž; 2. změna zákona o státním podniku – zavedení institutu odštěpení – záměr vytvořit odštěpný závod – správce ICT pro veřejnou správu.

Jiří Valenta – stáhl první část svého druhého PN s negativním stanoviskem MV.

V podrobné rozpravě **Ivan Pilný** navrhl a krátce okomentoval usnesení:

HV PSP ČR žádá ministra vnitra I. o zpracování plánu rozšíření Informačního systému datových schránek včetně potřebných legislativních a implementačních opatření; II. o vypracování koncepce správy a zabezpečení datových úložišť státní a veřejné správy. Termín: 30. 11. 2015.

Václav Snopek – rozšíření DS pro všechny občany bude problém – v ČR obrovské území nepokryté signálem; velké množství občanů, které neumí pracovat s počítači; problém ochrany dat v ČR – zneužitelnost.

Ivan Pilný – zmínil investici státu vč. evropských fondů 14 mld. Kč do rozšíření internetového připojení a zvýšení jeho rychlosti; návrh směřuje do budoucnosti, úvaha o určité strategii, zahájení procesu.

Ivan Adamec – názor správný, souhlas – samostatná výzva na MV, nikoliv však k tomuto zákonu.

Martin Kolovratník – podpora návrhu, pokrytí v této době cca 98 %, za pár let 100 %.

Na závěr podrobné rozpravy zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl proceduru hlasování. K hlasování pouze druhá část PN, kterou upravil – slova „ode dne skončení prvního vymáhacího řízení“ se nahrazují slovy „ode dne skončení prvního řízení vedeného za účelem vymožení platby na účet pro financování základních služeb“. Poté hlasovat o usnesení jako celku a doprovodném usnesení, které navrhl Ivan Pilný.

Hlasování o PN posl. Valenty v upravené verzi – 9 pro, 0 proti, 5 se zdrželo.

Zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl závěrečné usnesení:

Hospodářský výbor PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně PČR projednat a schválit **sněmovní tisk 509** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Hlasování (č. 3): 10 pro, 4 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **169**.
(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=106662>)

Doprovodné usnesení:

Hospodářský výbor PSP ČR žádá ministra vnitra **I. o zpracování** plánu rozšíření Informačního systému datových schránek včetně potřebných legislativních a implementačních opatření; **II. o vypracování** koncepce správy a zabezpečení datových úložišť státní a veřejné správy. Termín: 30. 11. 2015.

Hlasování (č. 4): 13 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **170**.

3)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
– sněmovní tisk 471

Návrh zákona předložil **ministr dopravy Dan Ťok** a uvedl, že na jeho znění MD spolupracovalo s dalšími subjekty (Svaz dopravy, hl.m. Praha, MV a další), a pohovořil o tématech, kterých se novela týká: např. bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (segway; špatný technický stav vozidla; viditelnost chodců; administrativní zátěž profesionálních řidičů a dopravců; zabezpečení slučitelnosti s právem EU a další). Také zmínil, že předkládaný návrh zákona dále obsahuje změny v problematikách, jako jsou dopravně psychologická vyšetření, profesní způsobilosti řidiče aj. Závěrem mluvil o stanoviscích k podaným PN na HV.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** připomněl základní fakta o průběhu projednávání tohoto tisku, zmínil některé PN a přenechal prostor pro diskusi, ve které vystoupili:

Jiří Junek – uvedl argumenty pro svůj PN (zavedení 0,5‰ tolerance hladiny alkoholu v krvi pro cyklisty): praxe z dalších evropských států, rozšíření počtu relaxačních cykl. stezek s občerstvením, tolerance neuzákoněné hranice 0,24‰; negativní stanovisko MD

Ivan Adamec - problematika tolerance hladiny alkoholu v krvi u cyklistů: nesouhlas s názorem MD (admin. zátěž při řešení případů naměř. alkoholu v krvi)

Dan Ťok – návrh na systémové řešení: povolení urč. výše hladiny alkoholu v krvi plošně

Anna Putnová – nesouhlas s navyšováním tolerance hladiny alkoholu v krvi

Michal Kučera – klasifikace vozítek, segway: problematika omezení motorových koloběžek v nár. parcích (dotaz na MD – legislativní úprava?)

Martin Novotný – okomentoval situaci kontroly hladiny alkoholu v krvi v oblastech jako je jižní Morava

Stanislav Huml – příklady z praxe (alkohol nepatří za volant ani řídítka); osvětlování cyklistů a chodců na PK (reflexní prvky, baterka): problematicky nastavená legisl. úprava; praxe z dopravních prostředků (povinnost držení se za jízdy) – nedostatečně ošetřeno; problematika autoškol (prostor pro korupci)

Václav Snopek – problematika cyklistů na silnici (kontroverzní legisl. úprava)

Štěpán Stupčuk – dotaz na MD: řešení problematiky plynulosti dopravy?; názor MD na případný PN: zákaz předjíždění kamionů na rychlost. komunikacích se dvěma pruhy; souhlas s odlišným posuzováním případů alkoholu v krvi řidičů aut a kol (podpora PN Junka)

Karel Šidlo – předkládání dokladů účastníků sil. provozu; PN posl. Humla – změna dikce zákona (aktuální zjištění hladiny alkoholu v krvi na ulici neproveditelné), obecně je pro nulovou toleranci

Ředitel ŘSDP Tomáš Lerch – poznamenal: přirozená hladina alkoholu v krvi neexistuje (admin. postupy); příklady z praxe (dechové zkoušky; případů řízení s alkoholem v krvi přibývá); ŘP se cyklistům nezabývá; reflexní prvky pro vl. bezpečnost

Zástupci veřejnosti – hovořili o navrhovaném znění §60a (provozování segway – nebezpečné nejen pro slepé chodce; kontraproduktivní – odliv chodců z chodníků do aut)

Martin Kolovratník – okomentoval své PN (odtah vozidel a odstranění dvojznačnosti v návrhu zákona)

Dan Ťok – odpověděl: o problému motorových koloběžek MD neví (MD bude řešit); cyklo problémy budou legislativně řešeny; MD negativní postoj k plošnému zákazu předjíždění kamionů (úprava dopravním značení možná)

NM Jakub Kopřiva – odtahy vozidel (nesouhlas s návrhem, nejasná argumentace)

Jiří Valenta – komentář k navrhované proceduře hlasování

Zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování: 1) legislativně technické připomínky, 2) kladně vypořádané návrhy, 3) kladně vypoř. s připomínkou, 4) negativně vypořádané po jednom

Václav Snopek – navrhl hlasovat o některých PN zvlášť

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – legisl. technické připomínky schváleny

Hlasování: 7 pro, 1 proti, 7 se zdrželo – PN posl. Kolovratníka na str. 3 neschválen

Hlasování: 8 pro, 1 proti, 6 se zdrželo – PN posl. Kolovratníka na str. 4 schválen

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel – PN se souhlasným stanoviskem MD schváleny

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 6 se zdrželo – upravený PN. posl. Kolovratníka na str. 19 schválen

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 6 se zdrželo – upravený PN posl. Kolovratníka na str. 19-20 schválen

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – upravený PN posl. Humla na str. 25-26 schválen

Hlasování: 6 pro, 7 proti, 1 se zdržel – PN posl. Junka na str. 1-2 neschválen

Hlasování: 3 pro, 5 proti, 4 se zdrželi – PN posl. Humla na str. 2 neschválen

Hlasování: 3 pro, 4 proti, 7 se zdrželo – PN posl. Kolovratníka na str. 7 a 17 neschválen

Hlasování: 3 pro, 3 proti, 8 se zdrželo – PN posl. Humla na str. 7 dole neschválen

Hlasování: 2 pro, 4 proti, 8 se zdrželo – PN posl. Humla na str. 22 neschválen

Hlasování: 0 pro, 5 proti, 10 se zdrželo – PN posl. Kolovratníka na str. 26 (§62) neschválen

Závěrem navrhl zpravodaj **Martin Kolovratník** usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR **projednat a schválit sněmovní tisk 471** ve znění schválených pozměňovacích návrhů a legislativně technických připomínek.*

Hlasování (č. 18): 12 pro; 0 proti; 3 se zdrželi - usnesení č. 171.

(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=107619>)

4)

Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 – sněmovní tisk 515

Informaci za rok 2014 předložil **náměstek generálního ředitele EGAP Milan Šimáček**. V minulém období EGAP podpořil export za 47,2 mld. Kč; podpora exportu do 38 zemí světa; souhrnný objem podpořeného exportu přes 90 mld. Kč v r. 2014; vybrané předepsané pojistné v celkové výši 1,3 mld. Kč. Minulé období EGAP uzavřel vysokou ztrátou – vysoká tvorba rezerv na pojistná plnění na případy zejména v Rusku a Ukrajině. Výnosy z portfolia 483 mil. Kč; vymožená pojistná plnění 253 mil. Kč; významně podpořeny malé a střední podniky – nárůst objemu obchodů o 25 %.

Za omluveného zpravodaje přednesl zpravodajskou zprávu **Ladislav Velebný**. Krátce konstatoval, že v r. 2014 EGAP pojistil nové exportní úvěry, bankovní záruky a investice v zahraničí v souhrnném objemu 47,2 mld. Kč, což je horší výsledek než v r. 2013 – vliv měla situace na Ukrajině, v Iráku, Sýrii.

V rozpravě vystoupili:

Milan Šarapatka – dotaz na situaci ohledně PSG.

Náměstek Milan Šimáček – kroky vedoucí k dostavbě elektrárny – pokud by došlo k defaultní

situaci, nepříznivý vliv na hospodaření EGAPu i ČEBu; podpora tohoto případu ze strany prezidenta republiky při návštěvě Ruské federace; dostavba má skluz; PSG nyní nemá partnera na straně Ruské federace – hlavní ruský investor nekomunikuje.

Milan Šarapatka – PSG financovala udržovací práce ze svých zdrojů (1–2 roky) – ČEB zastavila financování projektu – PSG kvůli tomu krachuje.

Ivan Pilný – poznamenal, že toto není úplně jednoduché – ČEB i EGAP mají politická a státní zadání – komplikující – pravděpodobně i tato situace.

Náměstek Milan Šimáček – elektrárna se nachází za polárním kruhem – ztížené podmínky, lze stavět jen v určitém období roku; PSG některé dodávky financovala z vlastních zdrojů – ČEB ale měla dobré důvody k zastavení financování – vyvinuto maximální úsilí, aby za určitých podmínek mohlo být financování obnoveno.

Na závěr rozpravy **Ladislav Velebný** navrhl usnesení:

Hospodářský výbor PSP ČR

I. bere na vědomí Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 předloženou EGAP, a. s.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR přijmout následující usnesení: „Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR **bere na vědomí** Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 - **sněmovní tisk 515**.“.

Hlasování (č. 19): 12 pro – všichni přítomní – usnesení č. **172**.

5)

Informace o podpořeném financování za rok 2014 – **sněmovní tisk 534**

Informaci za rok 2014 předložil **generální ředitel ČEB Karel Bureš**. Na úvod zmínil, že ČEB funguje již 20 let, podpořila vývoz do 80 teritorií za více než 370 mld. Kč. Úkolem ČEB není konkurovat komerčním bankám, ale umožnit českým exportérům vstupovat do teritorií s vyšší mírou rizika. Následně okomentoval údaje uvedené v předložené informaci: za r. 2014 navýšení poskytnutých úvěrů o 5 % na 86 mld. Kč; zisk po zdanění 167 mil. Kč; státem podpořené financování 98,4 % ze všech poskytnutých úvěrů; bilanční suma na konci r. 2014 – 98 mld. Kč – max. hodnota v historii banky; uplatněn požadavek vůči státnímu rozpočtu na dotaci ztrát z provozování podpořeného financování v objemu 578 mil. Kč, což je o 1,609 mld. Kč méně, než v r. 2014; přímý odběratelský úvěr – 80 % portfolia ČEB – nejrizikovější produkt exportního financování – banka podstupuje riziko zahraničního odběratele v exotických nebo politicky/hospodářsky nestabilních zemích – pozitivní trend – za r. 2014 pouze 47,5 %; teritoriální struktura – 33,8 % Ruská federace, 22 % Slovensko, 20 % Turecko, 10 % Ázerbájdžán, 6 % Gruzie, 2 % Bulharsko, méně než 2 % Ukrajina; problém – vysoká expozice vůči Ruské federaci s ohledem na sankce a vývoj rublu proti volným měnám.

Dále uvedl, že se ČEB brání regulaci ze strany národní i evropské autority (ECB) – pokud bude ČEB identifikována jako jedna z těch, které by měly přispívat do záchranného fondu, dodatečné náklady v r. 2015 90 mil. Kč, v r. 2016 100 mil. Kč – probíhají jednání s ČNB, MF. Zmínil jednání s akcionáři – MF, MPO, MZE, MZV, EGAP o budoucnosti ČEB. Výsledkem bylo rozhodnutí akcionářů o zachování ČEB, jako regulované banky; požadavek na předložení strategie pro nadcházející období; nesmí být institucí pro úzkou skupinu exportérů a odvětví – otevřená, dynamická banka, partner pro komerční banky. Zdůraznil, že ČEB je jediná banka, která hájí národní zájmy. Spolupráce také s ČMZRB (malé a střední podniky), CzechTrade, zastupitelskými úřady v zahraničí. Na závěr zmínil probíhající diskusi s akcionáři – ČEB by si mohl stát nástrojem pro plnění dalších národních zájmů – import speciální techniky a materiálu k zajištění surovinové bezpečnosti státu.

Za omluveného zpravodaje přednesl zpravodajskou zprávu **Ladislav Velebný**. Uvedl, že ČEB je schopna v plném rozsahu uspokojit poptávky po exportním financování ze strany českých vývozců a investorů. Snižování úvěrové angažovanosti na území Ruské federace, posílení pozice např. v Turecku a na Slovensku – dle jeho názoru Turecko taktéž nestabilní prostředí.

V rozpravě vystoupili:

Milan Šarapatka – dotaz na situaci ohledně PSG; kurzové riziko – nebylo v kontraktu ošetřeno?

GŘ Karel Bureš – k dotazu posl. Velebného: financování v Rusku pokračuje – nejdou cestou

přímého odběratelského úvěru, ale přímého dodavatelského úvěru – zkrácena doba splatnosti z více než 10 let na 7 let; k dotazu posl. Šarapatky: pokles rublu nemá na tento projekt žádný vliv; ale veškeré expozice v EUR nebo v USD v Rusku – berou na sebe sekundární kurzové riziko – z 85 % půjčují EUR, 13 % USD – dlužníci (v případě přímého odběratelského úvěru) dluží v této měně – pokud rubl zdevaluje, dlužníci v Rusku mají menší schopnost splácet – první, komu přestanou platit, je česká banka.

Ivan Pilný – regulace ČNB – argumenty, proč ne – požádal o zaslání HV; bylo řečeno, že se stává, že dcera zahraniční banky projektu neposkytne financování a předá své matce v zahraničí – čím jsou v těchto případech ohroženy národní zájmy?

GR Karel Bureš – do konce týdne materiál k regulaci zašle; projekt jako takový nakonec nevyveze český exportér, ale ten zahraniční – český exportér je v tu chvíli ze hry; ČEB nesmí dělat business, kde je český podíl nižší jak 50 %; tři odvětví, u kterých je ČEB nenahraditelná – jaderná energetika, letectví, speciální technika.

Na závěr rozpravy **Ladislav Velebný** navrhl usnesení:

Hospodářský výbor PSP ČR

I. bere na vědomí Informaci o podpořeném financování za rok 2014 předloženou ČEB, a. s.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR přijmout následující usnesení: „Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR **bere na vědomí** Informaci o podpořeném financování za rok 2014 – **sněmovní tisk 534.**“

Hlasování (č. 20): 13 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **173**.

6)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití – sněmovní tisk 444

Návrh zákona předložil za omluveného premiéra Bohuslava Sobotku **předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Petr Rafaj**. Krátce se vyjádřil k projednávání této novely v zemědělském výboru, kde byl schválen PN, který novelu upřesňuje.

Zpravodaj **Ladislav Velebný** krátce shrnul cestu této novely Poslaneckou sněmovnou. Ve stanovené lhůtě nebyl na HV podán žádný PN, pouze jedna legtech připomínka – gramatická úprava věty. Rovněž se krátce zmínil o projednávání na ZEV.

V rozpravě dále vystoupili:

Petr Kudela – okomentoval svůj PN, který byl podán na ZEV – týká se pojmu „významná tržní síla“ – co to je a jak se nesmí uplatňovat; obsah smlouvy mezi dodavatelem a odběratelem; posílení autority dohledu státních kontrolních orgánů.

Martin Novotný – sdělil postoj ODS – je negativní; na HV se do rozpravy zapojovat nebudou, svá vystoupení přednesou na plénu.

Ivan Adamec – doplnil, že případné PN podají na plénu.

František Laudát – připojil se ke kolegům z ODS; položil dotazy premiéru Sobotkovi, které se týkaly dodavatelů a jejich monopolu – nebyly zodpovězeny; zákon je lobbistický, neférový, zbytečný; v PS leží návrh na zrušení tohoto zákona; může dojít ke zvýšení cen potravin; řetězce mohou nakupovat jinde; trh funguje, tento zásah do jeho fungování je nemravný.

Ivan Pilný – není pro úplné zrušení zákona, chování řetězců překračuje zákony etiky – v ČR potraviny dražší, než v okolních zemích, ale méně kvalitní; zákon nebyl v minulosti dostatečně uplatňován.

František Laudát – nutný kvalitní zákon o potravinách – kvalita, složení produktů.

Předseda ÚOHS Petr Rafaj – zákon funguje delší dobu, tato novela jej pouze zpřesňuje; zákon byl úřadem v minulosti využíván.

Martin Novotný – dotaz na předsedu Rafaje, proč zákon řeší pouze jeden segment?

Předseda ÚOHS Petr Rafaj – úřad ctí zákon; trh potravin je specifický – sezónní záležitost; různé poplatky – zalistování, regálné, účasti na reklamních akcích, bonusy; řetězce mají obrovskou sílu; zákon je

potřebný v oblasti potravin, u silných prodejců; nevidí nutnou potřebu v jiných oblastech – stačí zákon o ochraně hospodářské soutěže.

František Laudát – aplikace občanského zákoníku u neférových praktik?

Místopředseda ÚOHS Hynek Brom – i tato možnost byla zkoumána; uvedl rozdíl mezi úpravou podle tohoto zákona a občanským zákoníkem; zákon o VTS působí preventivně vůči všem, občanský zákoník hodnotí jednotlivé konkrétní vztahy na základě smlouvy.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Ladislav Velebný** navrhl proceduru hlasování: 1. hlasování o legtech připomínce, 2. hlasování o návrhu usnesení.

1. hlasování: legtech připomínka – 14 pro – všichni přítomní;

Návrh usnesení:

*Hospodářský výbor PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně PČR projednat a schválit **sněmovní tisk 444** ve znění schválené legislativně technické připomínky.*

Hlasování (č. 22): 10 pro, 4 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **174**.

(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=106665>)

7)

Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Korteho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů
– sněmovní tisk 157

Návrh zákona předložila poslankyně **Helena Langšádlová** a úvodem zmínila dosavadní průběh projednávání tohoto návrhu a informovala poslance o svém PN. Dále se konkrétněji věnovala problematice, kterou novela upravuje (cizojazyčné názvy měst/obcí).

Zpravodaj **Martin Novotný** hovořil o rozlišení problematiky - cizojazyčné informační a reklamní materiály. Řekl také, že některé reklamní materiály mohou vyvolávat značné spory (neexistence českých ekvivalentů některých cizích výrazů) ve veřejném prostoru.

V diskusi vystoupili:

Anna Putnová – je pro předložený návrh (jazyk – identita národa)

Ivan Pilný – otázka kultury (nelze zákonem nastavit identitu národa); je proti zbytečným zákonům

František Laudát – nesouhlasil s předřečníkem; souvislost s problematikou migrace

Helena Langšádlová – respektování národních kultur by mělo být přirozené, opačná praxe v KV

Ivan Pilný – vyslovil opětovný nesouhlas s návrhem

Martin Novotný – z pozice primátora zkušenosti s obcházením zákona (problém s nejasně nastaveným zákonem)

Hejtman KVK Josef Novotný - hl. význam novely je zrovnoprávnění českého jazyka se všemi ostatními

Ivan Pilný – navrhl zamítnutí novely

Zpravodaj **Martin Novotný** navrhl proceduru hlasování: 1) o zamítnutí návrhu zákona, 2) o PN poslankyně Langšádlové, 3) o usnesení jako celku

Hlasování: 2 pro; 7 proti; 4 se zdrželi – návrh na zamítnutí neschválen

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – PN poslankyně Langšádlové schváleny

Zpravodaj **Martin Novotný** přednesl návrh závěrečného usnesení:

*Hospodářský výbor PSP ČR doporučuje Poslanecké sněmovně PČR projednat a schválit **sněmovní tisk 157** ve znění schválených pozměňovacích návrhů.*

Hlasování (č. 25): 9 pro, 2 proti, 2 se zdrželi – usnesení č. **175**.

(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=115610>)

**9)
Různé**

Ivan Pilný – zahraniční cesta – Turecko z důvodu předčasných voleb bylo zrušeno; náhradní destinace – cesta MPO do SAE, Kataru a Ománu – složení delegace: poslanci Pilný, Velebný, Kučera, Valenta (náhradníci: poslanci Pfléger a Kolovratník) – hlasování: 13 pro – všichni přítomní – usnesení č. **176**.

Dále informoval o pozvání na seminář OECD – 1. října 2015 v Paříži – jeden zástupce HV – posl. Kolovratník – hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **177**.

Předsednictví V4 – společné jednání HV (i senátního) – Lichtenštejnský palác 9. a 10. listopadu 2015; program – energetická a dopravní strategie, prezentace digitální ekonomiky.

Schůze HV k rozpočtovým kapitolám – 11. a 12. listopadu 2015.

Výjezdní zasedání HV 24. a 25. září 2015 – Ústecký kraj – nutno zajistit usnášeníschopnost.

8)

**Vládní návrh zákona o evidenci tržeb a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb
– sněmovní tisky 513 a 514**

Návrh zákona byl předložen **náměstkyní ministra financí Simonou Hornochovou**. Primární cíl zákona – postihnout široký segment šedé ekonomiky, který je přímo spojený s hotovostním placením; obnova férové soutěže v ČR; vyšší výběr daní; registrační poklady již zastaralé a nefunkční; Chorvatsko – nižší míra pokrytí internetem a systém funguje; online evidence tržeb v hotovosti i platební kartou (nutné pro srovnání podnikatelů mezi sebou + požadavek podnikatelů – evidence co nejjednodušší); povinné osoby v zákoně = poplatník daně z příjmu; věcné výjimky – např. vodárenské, elektrárenské, plynárenské společnosti (regulovaná cena, povinná měřidla), menzy, školy, jídelny, učiliště, příspěvkové organizace, drobná podnikatelská činnost neziskových organizací; nebudou evidovány platby z účtu na účet, inkasní příkazy.

Zpravodaj **Jaroslav Klaška** pouze stručně uvedl, že návrh zákona má za cíl podívat se do segmentu hotovostních plateb, narovnat tržní prostředí, omezení šedé ekonomiky, efektivnější výběr daní, modernizace státní správy formou elektronizace. Upozornil, že jsou projednávány dva tisky 513 a 514 – změny souvisejících zákonů. Na HV byl doručen pouze PN posl. Lorencové k tisku 513. Na RV podal PN také posl. Volný.

V rozpravě vystoupili:

Ivan Adamec – sdělil stanovisko klubu ODS, na HV nebudou podávat žádné PN, nebudou diskutovat – ponechají vše na plénum; požádal o možnost vystoupení předsedy Asociace podnikatelů a manažerů Radomila Bábka.

Ivan Pilný – také má žádost o vystoupení prezidenta Asociace hotelů a restaurací ČR Václava Stárka; uvedl příklady vybavení prodejních míst a elektronické evidence z praxe (např. Kypr) – jde o součást života.

Anna Putnová – porovnání dopadu na poskytování služeb např. ve zdravotnictví? EET se týká také praktických lékařů – problém může být napojení na internet i věk; osobní zkušenost – někteří lékaři již nemají chuť zavádět inovace v tomto směru a uvažují o ukončení své činnosti – možný úbytek praktických lékařů především ve venkovských oblastech.

František Laudát – MF a jemu podřízeným organizacím se zhoršuje výběr daní a jeho efektivita, ČR na tom není hůř, než např. SRN; nejde o to, kdo čím bude platit – problém je shromažďování dat; nechce se rovnat s Chorvatskem apod., ale s vyspělým světem; vytváření různých databází je v ČR moderní – v USA se již naopak od shromažďování dat upouští; dle jeho názoru vyšší výběr daní nebude; mnoho podnikatelů, především na venkově, skončí; nedostatek financí vyřeší ukončení podpory bionafty, zelené energie apod.

NM Simona Hornochová – při přípravě zákona diskuse se všemi skupinami podnikatelů, zkoumání dopadů registrace tržeb v různých státech – efekty nebyly likvidační – pouze individuální případy; výběr daní – je třeba podívat se na údaje detailněji; srovnání se SRN – přístup k daním a platební morálka

je dramaticky rozdílná; nějaká forma EET existuje napříč celou Evropou – uvedla kuriózní příklad Švédska, kde pravicová vláda zavedla registrační pokladny – cílem bylo obnovení důvěry v podnikatelské prostředí.

Jana Lorencová – v ČR podíl šedé ekonomiky 16 % z HDP, Rakousko 8 %; příklady neevidovaných hotovostních plateb – např. řidiči TIR, bezpečnostní agentury, restaurace; uvedla osobní zkušenosti; někteří podnikatelé se odvolávají na to, že EET povede k jejich krachu – dle jejího názoru, ať zkrachují, nemají co dělat na trhu, pokud je nad vodou drží pouze daňové úniky; odvolávání na Chorvatsko má svou logiku; dříve i ve Slovinsku; restaurace mají registrační pokladny – ty ale slouží k hlídání obsluhy.

Ivan Adamec – drahá pracovní síla – vysoké odvody, zaměstnávání na černo, vyplácení v hotovosti; daně – z dostupných čísel není vidět lepší výběr; složitý daňový systém; systém registrací/rejstříků/regulací nepovede k lepší společnosti.

NM Simona Hornochová – souhlas s tím, co uvedla posl. Lorencová; složitý daňový systém – souhlas – kritika výjimek; analýzy výběru daní poskytne případným zájemcům; Švédsko – registrační pokladny přinesly obrovský úspěch – 5% nárůst výběru – cca 9 mld. Kč v přepočtu.

Předseda Asociace podnikatelů a manažerů Radomil Bábek – sdělil postoje členů asociace k EET; jsou schopni doložit, že MF nepodepřelo záměr zákona o EET téměř žádnými pravdivými, či věrohodnými argumenty; MF/vláda zákonem o EET vyvolává důvodné pochybnosti a uvádí veřejnost v omyl; není prokázáno, jak MF došlo ke 12 mld. Kč, o které má být navýšen výběr daní – v Chorvatsku se výběr nezvýšil; rozpor s analýzami NKÚ; podnikatelé nemají v rámci zákona žádná práva; zákon o EET nemá jasná a konkrétní stanovená pravidla a kritéria, nezajišťuje právní jistotu, porušuje princip oprávněného očekávání a nerespektuje principy proporcionality; zákon není v souladu s českým právem; EET nemá opodstatnění – není potřebná, stát má všechny prostředky pro to, aby daně vybíral, ale nečiní tak; zákon je špatně připraven.

Prezident Asociace hotelů a restaurací ČR Václav Stárek – uvedl, že svým vystoupením zastupuje i Svaz obchodu a cestovního ruchu; od počátku EET vždy podporovali; ti, co daně neplatí, podráždí ceny – uvedl příklad restaurací, nabízejících menu za 59 Kč; EET ano, ale musí platit pro všechny (např. řemeslníci); lituje toho, že restaurace jsou považovány za největší zdroj krácení/nevykazování tržeb – toto není pravda – stavebnictví apod. je na prvním místě; limit tržeb 2 mil. Kč – kdo nedosáhne, nebude muset mít EET – toto špatně, musí platit pro všechny; nutná revize daňového systému; rovné podmínky v podnikání a férový přístup k obchodu.

NM Simona Hornochová – reagovala na to, co bylo řečeno; spočítané výnosy stojí na statistických údajích ČSÚ, jsou podložené; nejsou v rozporu s NKÚ; rozpor s interpretací, na co míří tento systém z hlediska narovnání podmínek šedé ekonomiky; míří na podhodnocování tržeb v ČR; ustanovení o limitu 2 mil. Kč navrhuje vypustit – bylo ale dočasné; v r. 2014 daňová opatření mířící na daňové úniky v oblasti řetězových podvodů, spotřební daně, převodní ceny, transfery v rámci nadnárodních korporací – odlévají se daňové základy z ČR; EET je posledním z opatření.

Na závěr podrobné rozpravy zpravodaj **Jaroslav Klaška** navrhl oddělené hlasování o jednotlivých částech PN posl. Lorencové a poté hlasování o navrženém usnesení. (Poslankyně Lorencová odůvodnila svůj PN a náměstkyně Hornochová reagovala – narovnání podmínek na trhu).

*Hospodářský výbor PSP ČR nepřijal usnesení k **sněmovnímu tisku 513** – záznam o projednávání č. 178* (<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=107239>).

*Hospodářský výbor PSP ČR nepřijal usnesení k **sněmovnímu tisku 514** – záznam o projednávání č. 179* (<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=107236>).

10)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

(Viz výše – bod Různé.)

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=25>

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsala: Mgr. Petra Novotná, Dana Vosátková
Dne: 8. září 2015

Za správnost: Ing. Kateřina Tarant