

Pozměňovací a jiné návrhy
k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného
zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
a další související zákony
(tisk 270)

Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro zdravotnictví č. 75 z 18. schůze konané dne 19. března 2015 (tisk 270/5)

K části první čl. I

1. V bodu 11 se slova „podle § 2 odst. 5“ nahrazují slovy „podle § 2 odst. 4“.
2. Za bod 33 se vkládá nový bod 33a, který zní:
„33a. V § 6a odst. 3 písm. a) se slova „v nádrži ke koupání s přírodním způsobem čištění vody“ nahrazují slovy „ve stavbě povolené k účelu koupání vybavené systémem přírodního způsobu čištění vody“.“.
3. V bodu 34 se za slova „provede provozovatel“ vkládá slovo „dále“.
4. V bodu 40 se za slova „okamžitou pomoc“ vkládají slova „ , služby péče o dítě v dětské skupině“.
5. Bod 43 zní:
„43. V § 9 odst. 3 ve větě páté se za slova „zákonný zástupce dítěte¹²⁾“ vkládají slova „nebo fyzická osoba, kterou k tomu zákoný zástupce dítěte písemně zmocnil“ a ve větě šesté se za slova „zákoný zástupce“ vkládají slova „nebo fyzická osoba, kterou k tomu zákoný zástupce dítěte písemně zmocnil“, slova „ , vysílající základní škole nebo mateřské“ se nahrazují slovy „nebo vysílající“ a slova „a f)“ se nahrazují slovy „a e)“.“.
6. Za bod 61 se vkládá nový bod 61a, který zní:
„61a. V § 18 odst. 3 větě první se slovo „služby“ nahrazuje slovy „léčebně rehabilitační péče nebo lázeňské léčebně rehabilitační péče“.“.
7. Za bod 62 se vkládá nový bod 62a, který zní:
„62a. V § 19 odst. 3 větě poslední se za slovo „komise“ vkládají slova „ , vzor osvědčení o úspěšném složení zkoušky“.“.
8. Bod 81 zní:
„81. V § 30 odst. 2 větě první se za slovo „jehož“ vkládá slovo „imisní“ a na konci odstavce se doplňují věty „Za hluk podle věty první se nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, hlasovým projevem zvířete, zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením⁷⁶⁾, zvuk působený přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami, zvuk působený v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského

života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce⁷⁶⁾. Za vibrace podle věty druhé se nepovažují vibrace působené přelivem povrchové vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami a vibrace působené v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku, řešením mimořádné události, přípravou jejího řešení nebo prováděním bezpečnostní akce nebo mimořádné vojenské akce⁷⁶⁾.“.

Poznámka pod čarou č. 76 zní:

„⁷⁶⁾ Například zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.“.

9. V bodu 82 se slova „staveb zařízení pro výchovu a vzdělávání,“ nahrazují slovy „staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání,“.

10. V bodu 84 se slova „hodnocení zdravotních rizik z hlediska vlivu překročení hygienického limitu hluku na zdraví exponovaných fyzických osob,“ zrušují.

11. Za bod 84 se vkládá nový bod 84a, který zní:

„84a. V § 31 se za odstavce 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Pokud osoba uvedená v odstavci 1 zjistí, že po realizaci všech opatření, která provedla na základě časově omezeného povolení podle odstavce 1, nelze dále v rozumně dosažitelné míře zajistit, aby hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb byly dodrženy, může požádat příslušný orgán ochrany veřejného zdraví o vydání časově neomezeného povolení k jeho používání nebo provozu. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví takové povolení vydá, pokud osoba prokáže provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby hygienické limity hluku byly dodrženy alespoň v chráněných vnitřních prostorech staveb. Žádost musí kromě náležitostí stanovených správním řádem obsahovat popis zdroje hluku, změřené hodnoty hluku v referenčních kontrolních bodech, popřípadě v těchto bodech vypočtené hodnoty hluku v chráněných prostorech uvedených v § 30 odst. 3, odhad počtu fyzických osob vystavených nadlimitnímu hluku, výčet všech provedených technických, organizačních a dalších opatření a doložení nemožnosti provést v rozumně dosažitelné míře další technická, organizační nebo jiná opatření v chráněném venkovním prostoru staveb. Ustanovení odstavce 1 věty poslední platí obdobně.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.“.

12. Bod 85 zní:

„85. V § 31 odst. 4 větě první se slova „z provozu hluku na mezinárodních“ nahrazují slovy „hluku z leteckého provozu na“, slovo „startů“ se nahrazuje slovem „vzletů“ a ve větě druhé se za slova „v dohodě s krajskou hygienickou stanicí“ doplňují slova „nebo Ministerstvo obrany, jde-li o vojenské letiště“.“.

13. Bod 86 zní:

„86. V § 31 odst. 5 větě první se slova „pro školní a předškolní výchovu,“ nahrazují slovy „pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání,“.“.

14. Bod 88 zní:

„88. V § 33 větě první se za slovo „prostorech“ vkládá slovo „staveb“ a ve větě druhé se slova „pro školní a předškolní výchovu“ nahrazují slovy „pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání“.“.

15. Za bod 94 se vkládá nový bod 94a, který zní:
„94a. V § 37 odst. 2 se slova „odstavce 6 písm. c)“ nahrazují slovy „odstavce 5“.“.
16. Za bod 102 se vkládá nový bod 102a, který zní:
„102a. V § 40 písm. b) bodu 1 se za slovo „karcinogeny“ vkládají slova „nebo mutageny“.“.
17. Za bod 122 se vkládá nový bod 122a, který zní:
„122a. Na konci textu § 44b odst. 2 a § 60 odst. 3 se doplňují slova „a vzor osvědčení o odborné způsobilosti“.
18. V bodu 139 v § 50 se za slova „podnikající fyzická osoba, která provozuje“ vkládají slova „v provozovně“.
19. Bod 143 zní:
„143. V § 53 odst. 1 písmeno e) zní:
„e) sdělit své nosičství poskytovateli zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství, který vypracovává posudek před uzavřením smlouvy o poskytnutí pobytové služby v zařízení sociálních služeb podle zvláštního právního předpisu⁸²⁾“.“.
20. Bod 148 zní:
„148. V § 56 písmeno a) včetně poznámky pod čarou č. 37a zní:
„a) smí použit jen přípravky dodané na trh v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie o biocidních přípravcích^{37a)},

^{37a)} Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání.“.“.
21. Na konci textu bodu 159 se doplňují slova „a ve větě poslední se slova „zvláštní právní předpis^{37b)}“ nahrazují slovy „zvláštní právní předpisy^{37b)}“.“.
- Poznámka pod čarou č. 37b zní:
„^{37b)} § 49 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“.
22. Za bod 182 se vkládá nový bod 182a, který zní:
„182a. V § 75a odst. 4 větě druhé se slova „je poskytovatel zdravotních služeb povinen postupovat podle prováděcího právního předpisu, popřípadě pokynů a opatření příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví“ nahrazují slovy „jsou poskytovatel zdravotních služeb a příslušný orgán ochrany veřejného zdraví povinni postupovat podle prováděcího právního předpisu“.“.
23. Za bod 187 se vkládá nový bod 187a, který zní:
„187a. V § 77 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:
„(2) V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách,

nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby.“.

24. Bod 225 zní:

„225. V § 82 odst. 2 písmeno f) včetně poznámky pod čarou č. 84 zní:

„f) stanovit zaměstnavateli nebo fyzické osobě provádějící činnost nebo poskytující služby mimo pracovněprávní vztahy⁸⁴⁾ způsob a minimální četnost sledování zátěže organismu faktory pracovních podmínek, pokud je nestanoví zvláštní právní předpis,

⁸⁴⁾ § 12 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci).“.

25. Za bod 253 se vkládá nový bod 253a, který zní:

„253a. Na konci textu § 83e odst. 2 se doplňuje věta „Vzor osvědčení o autorizaci stanoví prováděcí právní předpis.“.

26. Bod 265 zní:

„265. V § 84 odst. 1 písm. l) se slova „§ 4 odst. 6,“ nahrazují slovy „§ 4 odst. 9,“, slova „až 8“ se nahrazují slovy „až 9“ a slova „ § 31 odst. 1,“ se nahrazují slovy „§ 31 odst. 1 a 3,“.

27. Bod 272 zní:

„272. V § 84 odst. 1 písmeno w) zní:

„w) k předcházení ohrožení zdraví v souvislosti s vykonávanou prací mohou zaměstnavateli nebo fyzické osobě provádějící činnost nebo poskytující služby mimo pracovněprávní vztahy⁸⁴⁾ nařídit mimořádné lékařské preventivní prohlídky a jejich náplň a upravit rozsah a termíny sledování rizikových faktorů; mimořádné lékařské preventivní prohlídky pracovníků se zdroji ionizujícího záření kategorie A stanoví příslušný orgán ochrany veřejného zdraví za podmínek upravených zvláštním právním předpisem^{33a)}“.

28. K bodu 293 pokud jde o § 92d

„V § 92d odstavec 7 zní:

„(7) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 30 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, 3, 4, odstavce 5 písm. a) nebo odstavce 6,
- b) 5 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 nebo odstavce 5 písm. b).“.

29. V bodu 293 v § 92g se v odstavci 3 písm. a) slova „§ 31 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 31 odst. 4“ a v odstavci 3 písm. b) se slova „§ 31 odst. 4“ nahrazují slovy „§ 31 odst. 5“.

30. V bodu 293 v § 92j odstavec 3 zní:

„(3) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c),
- b) 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. f) nebo odstavce 2,
- c) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. d),
- d) 50 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. e).“.

31. V bodu 293 v § 92k odstavec 6 zní:

„(6) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) nebo c) nebo odstavce 3,
- b) 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. e), g) nebo h), odstavce 4 nebo 5,
- c) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, odstavce 2 písm. b), d) nebo f).“.

32. V bodu 293 v § 92m se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou, doplňuje se slovo „nebo“ a písmeno e), které zní:

„e) nesplní povinnost odstranit závadu v dodržování provozního řádu uloženou podle § 84 odst. 1 písm. j).“.

33. V bodu 294 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Proti právnické osobě nelze zahájit řízení u orgánu příslušného podle předchozího odstavce ani uložit pokutu či jinou sankci, bylo-li již ve vztahu k témuž jednání či opomenutí zahájeno řízení u jiného správního orgánu anebo za ně uložena pokuta či jiná sankce.“.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 6 a 7.

34. V bodu 296 se slova „slova „ , § 31 odst. 1“ se zrušují“ nahrazují slovy „slova „ , § 31 odst. 1“ se nahrazují slovy „ , § 31 odst. 1 a 3“.“.

35. V bodu 301 se slova „na úseku prevence vzniku a šíření infekčních onemocnění, mimořádných opatření při epidemii a nebezpečí jejího vzniku,“ nahrazují slovy „na úseku předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění,“.

36. Bod 309 zní:

„309. § 98 zní:

„§ 98

Za nesplnění povinnosti uložené podle tohoto zákona zařízení pro výchovu a vzdělávání, poskytovateli sociálních služeb, jakož i další organizační složce státu, kraje nebo obce, pokud nejsou právnickými osobami, odpovídá jejich zřizovatel.“.“.

37. Bod 317 zní:

„317. V § 108 odst. 1 se slova „§ 4 odst. 1, 2, 4, 7 a 8“ nahrazují slovy „§ 4 odst. 1, 2, 4, 8 a 9“, slova „§ 5 odst. 1, 2 a 6 až 9,“ se nahrazují slovy „§ 5 odst. 1, 2 a 8 až 10,“, za slova „6a odst. 6,“ se vkládají slova „§ 6b odst. 1,“, slova „§ 16 odst. 2 písm. b),“ se nahrazují slovy „§ 16 odst. 2,“, slova „§ 23 odst. 3“ a slova „§ 32, § 34 odst. 1, § 35 odst. 2, § 36“ se zrušují, slova „§ 44b odst. 3“ se nahrazují slovy „§ 44b odst. 2“, slova „§ 47 odst. 3,“ se nahrazují slovy „§ 47 odst. 2, § 47a odst. 5,“ a slova „§ 62 odst. 1, 2 a odst. 3 písm. a) a b),“ se nahrazují slovy „§ 62 odst. 1, 2 a odst. 3 písm. a) a b),“.“.

K části druhé čl. III

38. V bodu 5 se slova „500 000 Kč“ nahrazují slovy „30 000 Kč“.

K části třetí

39. Část třetí zní:

„ČÁST TŘETÍ
Změna živnostenského zákona
Čl. IV

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění zákona č. 231/1992 Sb., zákona č. 591/1992 Sb., zákona č. 600/1992 Sb., zákona č. 273/1993 Sb., zákona č. 303/1993 Sb., zákona č. 38/1994 Sb., zákona č. 42/1994 Sb., zákona č. 136/1994 Sb., zákona č. 200/1994 Sb., zákona č. 237/1995 Sb., zákona č. 286/1995 Sb., zákona č. 94/1996 Sb., zákona č. 95/1996 Sb., zákona č. 147/1996 Sb., zákona č. 19/1997 Sb., zákona č. 49/1997 Sb., zákona č. 61/1997 Sb., zákona č. 79/1997 Sb., zákona č. 217/1997 Sb., zákona č. 280/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 83/1998 Sb., zákona č. 157/1998 Sb., zákona č. 167/1998 Sb., zákona č. 159/1999 Sb., zákona č. 356/1999 Sb., zákona č. 358/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., zákona č. 363/1999 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 122/2000 Sb., zákona č. 123/2000 Sb., zákona č. 124/2000 Sb., zákona č. 149/2000 Sb., zákona č. 151/2000 Sb., zákona č. 158/2000 Sb., zákona č. 247/2000 Sb., zákona č. 249/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 309/2000 Sb., zákona č. 362/2000 Sb., zákona č. 409/2000 Sb., zákona č. 458/2000 Sb., zákona č. 61/2001 Sb., zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 164/2001 Sb., zákona č. 256/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 477/2001 Sb., zákona č. 478/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 86/2002 Sb., zákona č. 119/2002 Sb., zákona č. 174/2002 Sb., zákona č. 281/2002 Sb., zákona č. 308/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 130/2003 Sb., zákona č. 162/2003 Sb., zákona č. 224/2003 Sb., zákona č. 228/2003 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 354/2003 Sb., zákona č. 438/2003 Sb., zákona č. 38/2004 Sb., zákona č. 119/2004 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 326/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 695/2004 Sb., zákona č. 58/2005 Sb., zákona č. 95/2005 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 215/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 358/2005 Sb., zákona č. 428/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 62/2006 Sb., zákona č. 76/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 131/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 65/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 191/2006 Sb., zákona č. 212/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 310/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 160/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 92/2009 Sb., zákona č. 145/2010 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 351/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 199/2012 Sb., zákona č. 201/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 234/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 308/2013 Sb., zákona č. 309/2013 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 140/2014 Sb. a zákona č. 267/2014 Sb. se mění takto:

1. V příloze č. 2 ŽIVNOSTI VÁZANÉ u živnosti s předmětem podnikání „Speciální ochranná dezinfekce, dezinsekce a deratizace – bez použití toxických nebo vysoce toxických chemických látek a chemických směsí s výjimkou speciální ochranné dezinfekce, dezinsekce a deratizace v potravinářských a zemědělských provozech, – v potravinářských nebo zemědělských provozech, – toxickými nebo vysoce toxickými chemickými látkami nebo

chemickými směsmi, s výjimkou speciální ochranné dezinfekce a deratizace v potravinářských nebo zemědělských provozech“ v prvním sloupci se slova „toxických nebo vysoce toxických chemických látek a chemických směsí“ nahrazují slovy „nebezpečných chemických látek nebo chemických směsí klasifikovaných jako toxické nebo vysoce toxické*),“ a slova „toxickými nebo vysoce toxickými chemickými látkami nebo chemickými směsmi,“ se nahrazují slovy „nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi klasifikovanými jako toxické nebo vysoce toxické*)“.

2. V příloze č. 2 ŽIVNOSTI VÁZANÉ u živnosti s předmětem podnikání „Speciální ochranná dezinfekce, dezinfekce a deratizace - bez použití nebezpečných chemických látek nebo chemických směsí klasifikovaných jako toxické nebo vysoce toxické*), s výjimkou speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace v potravinářských a zemědělských provozech, - v potravinářských nebo zemědělských provozech, - nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi klasifikovanými jako toxické nebo vysoce toxické*), s výjimkou speciální ochranné dezinfekce a deratizace v potravinářských nebo zemědělských provozech“ ve druhém sloupci text zní:

„pro speciální ochrannou dezinfekci, dezinfekci a deratizaci bez použití nebezpečných chemických látek nebo chemických směsí klasifikovaných jako toxické nebo vysoce toxické*), s výjimkou speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace v potravinářských a zemědělských provozech:

- a) odborná způsobilost podle § 58 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 392/2005 Sb. a zákona č. .../2015 Sb., nebo
- b) profesní kvalifikace pro činnost asanačního pracovníka bez fumigantů podle zvláštního právního předpisu**), nebo
- c) doklady podle § 7 odst. 5 písm. j), k), l) nebo m) živnostenského zákona;

pro speciální ochrannou dezinfekci, dezinfekci a deratizaci v potravinářských nebo zemědělských provozech:

- a) odborná způsobilost podle § 58 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění zákona č. 392/2005 Sb. a zákona č. .../2015 Sb., nebo
- b) profesní kvalifikace pro činnost asanačního pracovníka bez fumigantů podle zvláštního právního předpisu**), nebo
- c) doklady podle § 7 odst. 5 písm. j), k), l) nebo m) živnostenského zákona;

pro speciální ochrannou dezinfekci, dezinfekci a deratizaci nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi klasifikovanými jako toxické nebo vysoce toxické*), s výjimkou speciální ochranné dezinfekce a deratizace v potravinářských nebo zemědělských provozech:

- a) odborná způsobilost podle § 58 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění zákona č. 392/2005 Sb. a zákona č. .../2015 Sb., nebo
- b) profesní kvalifikace pro činnost asanačního pracovníka s fumiganty podle zvláštního právního předpisu**), nebo
- c) doklady podle § 7 odst. 5 písm. j), k), l) nebo m) živnostenského zákona“.

3. V příloze č. 2 ŽIVNOSTI VÁZANÉ u živnosti s předmětem podnikání „Speciální ochranná dezinfekce, dezinfekce a deratizace - bez použití nebezpečných chemických látek nebo chemických směsí klasifikovaných jako toxické nebo vysoce toxické*), s výjimkou speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace v potravinářských a zemědělských provozech, -

v potravinářských nebo zemědělských provozech, - nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi klasifikovanými jako toxické nebo vysoce toxické*), s výjimkou speciální ochranné dezinfekce a deratizace v potravinářských nebo zemědělských provozech“ ve třetím sloupci text zní:

„*) § 44a odst. 3 a 4 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění zákona č./2015 Sb. **) zákon č. 179/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů“.

4. V příloze č. 2 ŽIVNOSTI VÁZANÉ u živnosti s předmětem podnikání „Pořádání kurzů k získání znalostí k výkonu speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace“ ve sloupci druhém se za slova „zákona č. 392/2005 Sb.“ doplňují slova „a zákona č. .../2015 Sb.“.

Čl. V

Přechodná ustanovení

1. Živnostenská oprávnění s předmětem podnikání „Speciální ochranná dezinfekce, dezinfekce a deratizace - bez použití toxických nebo vysoce toxických chemických látek a chemických směsí s výjimkou speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace v potravinářských a zemědělských provozech, - v potravinářských nebo zemědělských provozech, - toxickými nebo vysoce toxickými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, s výjimkou speciální ochranné dezinfekce a deratizace v potravinářských nebo zemědělských provozech“, která trvala ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachována.

2. Živnostenský úřad zapíše změny podle tohoto zákona týkající se předmětu podnikání uvedeného v bodě 1 do živnostenského rejstříku nejpozději do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

K části čtvrté

40. Část čtvrtá zní:

„ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o zdravotních službách

Čl. VI

V § 38 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění zákona č. 66/2013 Sb. a zákona č. 303/2013 Sb. odstavec 7 zní:

„(7) Bez souhlasu se též poskytují zdravotní služby stanovené k předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění zákonem o ochraně veřejného zdraví nebo v nezbytném rozsahu na jeho základě.“.

Pozměňovací návrhy přednesené v opakovaném druhém čtení dne 28. dubna 2015

B. Poslankyně Nina Nováková:

A.

K části první čl. I

1. Za bod 126 se vkládá nový bod 127, který zní:

„127. V § 45 odst. 2 se za slovo „pravidelná,“ vkládají slova „očkování dle individuálního očkovacího plánu,“.“

Následující body se přečísľují.

2. Dosavadní bod 128 zní:

„128. § 46 včetně poznámek pod čarou č. 80 až 82 zní:

„§ 46

(1) Fyzická osoba, která má na území České republiky trvalý pobyt, cizinec, jemuž byl povolen trvalý pobyt, cizinec, který je oprávněn k trvalému pobytu na území České republiky, a dále cizinec, jemuž byl povolen přechodný pobyt na území České republiky na dobu delší než 90 dnů nebo je oprávněn na území České republiky pobývat po dobu delší než 90 dnů, jsou povinni podrobit se, v prováděcím právním předpisu upravených případech a termínech, stanovenému druhu pravidelného očkování nebo očkování dle individuálního očkovacího plánu. Pravidelná očkování nebo očkování dle individuálního očkovacího plánu se provádějí k zamezení vzniku a šíření závažných infekčních onemocnění s vysokým rizikem dalšího epidemického šíření v kolektivech a život ohrožujících infekčních onemocnění, s ohledem na doporučení Světové zdravotnické organizace a Evropského střediska pro kontrolu nemocí. Prováděcím právním předpisem stanovené fyzické osoby a fyzické osoby, které mají být zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčních onemocnění, jsou povinny podrobit se ve stanoveném rozsahu stanovenému druhu zvláštního očkování.

(2) Očkování dle individuálního očkovacího plánu se provede na žádost zákonného zástupce, pěstouna nebo fyzické osoby, které byla nezletilá fyzická osoba mladší 15 let soudem svěřena do osobní péče. V době probíhajícího individuálního očkovacího plánu se na toto dítě pohlíží jako na osobu, která se již podrobila očkování dle individuálního očkovacího plánu.

(3) Před provedením pravidelného, očkování dle individuálního očkovacího plánu a zvláštního očkování je fyzická osoba povinna podrobit se v případech upravených prováděcím právním předpisem vyšetření stavu imunity (odolnosti). Pravidelné, očkování dle individuálního očkovacího kalendáře a zvláštní očkování se neprovede při zjištění imunity vůči infekci nebo zjištění zdravotního stavu, který brání podání očkovací látky (trvalá kontraindikace). O těchto skutečnostech poskytovatel zdravotních služeb vystaví fyzické osobě potvrzení a důvod upuštění od očkování zapíše do zdravotnické dokumentace.

(4) Zjistí-li příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, že se nezletilá fyzická osoba nepodrobila očkování podle odstavce 1 nebo vyšetření podle odstavce 3, a jde-li o nezletilou fyzickou osobu, která nemá zvoleného poskytovatele zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, stanoví jí rozhodnutím povinnost podrobit se tomuto očkování nebo vyšetření u určeného poskytovatele zdravotních služeb.

(5) Jde-li o fyzickou osobu, která nedovršila patnáctý rok svého věku, odpovídá za splnění povinností podle odstavců 1 až odst. 4 její zákonný zástupce¹², pěstoun nebo fyzická osoba, které byla soudem svěřena do osobní péče⁸⁰⁾. V případě fyzických osob, které nedovršily patnáctý rok věku, svěřených do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc na základě rozhodnutí soudu^{10a)}, umístěných do dětských domovů pro děti do 3 let věku, do školských zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy⁸¹⁾, do zařízení sociálních služeb poskytujících pobytové služby⁸²⁾ a obdobných zařízení, byla-li soudem nařízena ústavní výchova nebo uložena ochranná výchova, odpovídají za splnění povinností podle odstavců 1 až 4 tato zařízení.

(6) Orgán ochrany veřejného zdraví, který vydal rozhodnutí podle odstavce 4, požádá určeného poskytovatele zdravotních služeb, aby očkování nebo vyšetření provedl. Určený poskytovatel zdravotních služeb je povinen žádosti vyhovět.

(7) Prováděcí právní předpis upraví členění očkování a podmínky provedení očkování, způsoby vyšetřování imunity, pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčního onemocnění a podmínky, za nichž mohou být v souvislosti se zvláštním očkováním fyzické osoby zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčního onemocnění.

⁸⁰⁾ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

⁸¹⁾ Zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁸²⁾ Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.“.“.

Dosavadní body 129 až 131 se zrušují.

Následující body se přečísloují.

3. Za dosavadní bod 131 se vkládá nový bod 132, který zní:

„132. V § 47 odstavec 1 zní:

„(1) K pravidelnému, očkování dle individuálního očkovacího plánu, zvláštnímu a mimořádnému očkování může poskytovatel zdravotních služeb použít očkovací látky podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle § 80 odst. 1 písm. e) a jiné registrované očkovací látky. Poskytovatel zdravotních služeb je povinen osoby předem seznámit s možností výběru očkovacích látek.“.“.

Následující body se přečísloují.

4. Dosavadní bod 132 zní:

„132. V § 47a odst. 1 větě první se za slova „pravidelná očkování dětí“ vkládají slova „ a očkování dětí dle individuálního očkovacího plánu“, slova „praktičtí lékaři“ se nahrazují slovy „poskytovatelé zdravotních služeb v oboru praktické lékařství“, ve větě třetí se slova „příslušní praktičtí lékaři pro dospělé“ nahrazují slovy „poskytovatelé zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství“ a slova „lékaři zdravotních ústavů“ se nahrazují slovy „zdravotní ústavy“ a ve větě poslední se slova „ústavech sociální péče“ nahrazují slovy „v zařízeních sociálních služeb“.“.“.

5. Za dosavadní bod 138 se vkládá nový bod 139, který zní:

„139. § 49 zní:

„§ 49

(1) Ze státního rozpočtu se hradí očkovací látky pro zvláštní a mimořádná očkování.

(2) Ze státního rozpočtu se dále hradí očkovací látky pro pravidelná očkování nebo očkování podle individuálního očkovacího plánu fyzických osob, které nejsou pojištěnci podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění.

(3) Za újmu nikoli zanedbatelnou, způsobenou v souvislosti s pravidelným očkováním, očkováním dle individuálního očkovacího plánu, zvláštním a mimořádným očkováním a očkováním hrazeným z veřejného zdravotního pojištění na základě zvláštního právního předpisu, nese odpovědnost stát. Má se za to, že způsobení této újmy je nesprávným úředním postupem a újma se odškodňuje v řízení dle zvláštního právního předpisu upravujícího odpovědnost státu za nesprávný úřední postup a za použití občanského zákoníku o náhradě újmy a promlčení. V řízení jedná za stát Ministerstvo zdravotnictví“.

Následující body se přečísľují.

6. Dosavadní bod 196 zní:

„196. V § 80 odst. 1 písm. e) se za slovo „pravidelná“ vkládají čárka a slova „očkování dle individuálního očkovacího plánu,“ a na konci textu písmene e) se doplňují slova „; stejným postupem Ministerstvo zdravotnictví stanoví a zveřejní i změny antigenního složení očkovacích látek pro pravidelná, očkování dle individuálního očkovacího plánu, zvláštní a mimořádná očkování“.

7. Za ČÁST TŘETÍ čl. V se vkládá nová ČÁST ČTVRTÁ čl. VI, která zní:

„ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění

Čl. VI

V § 30 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 298/2011 Sb. a zákona č. 369/2011 Sb., odst. 2 písmeno a) zní :

„a) očkování a úhrada léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování a očkování dle individuálního očkovacího plánu podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví.“.

Dosavadní ČÁST ČTVRTÁ čl. VI a ČÁST PÁTÁ čl. VII se označují jako ČÁST PÁTÁ čl. VII a ČÁST ŠESTÁ čl. VIII.

B.

K části první čl. I

1. Za bod 131 se vkládá nový bod 132, který zní:

„132. V § 47 odstavec 1 zní:

„(1) K pravidelnému, zvláštnímu a mimořádnému očkování může poskytovatel zdravotních služeb použít očkovací látky podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle § 80 odst. 1 písm. e) a jiné registrované očkovací látky. Poskytovatel zdravotních služeb je povinen osoby předem seznámit s možností výběru očkovacích látek.“.

Následující body se přečísľují.

2. Za ČÁST TŘETÍ čl. V se vkládá nová ČÁST ČTVRTÁ čl. VI, která zní:

„ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění

Čl. VI

V § 30 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 298/2011 Sb. a zákona č. 369/2011 Sb., odst. 2 písmeno a) zní:

- „a) očkování a úhrada léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví a léčivých přípravků obsahujících jiné registrované očkovací látky pro pravidelná očkování do výše úhrady léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví“.

Dosavadní ČÁST ČTVRTÁ čl. VI a ČÁST PÁTÁ čl. VII se označují jako ČÁST PÁTÁ čl. VII a ČÁST ŠESTÁ čl. VIII.

C.

K části první čl. I

1. Za bod 42 se vkládá nový bod 43, který zní:

„43. V § 9 odst. 1 písmeno a) zní:

- „a) je zdravotně způsobilé k účasti na ní,“.

Následující body se přečísľují.

2. Dosavadní bod 139 zní:

„139. § 50 se zrušuje.“.

D.

K části první čl. I

1. V bodě 293 § 92k včetně nadpisu zní:

„§ 92k

Správní delikty na úseku předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a předcházení vzniku jiného ohrožení zdraví

(1) Poskytovatel zdravotních služeb nebo poskytovatel sociálních služeb se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost podle § 75b odst. 1.

- (2) Poskytovatel zdravotních služeb se dopustí správního deliktu tím, že
- a) jako poskytovatel určený podle § 53 odst. 4, § 67 odst. 12, § 70 odst. 2 nebo 4 nebo § 100f neprovede opatření k předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění,
 - b) v rozporu s § 15 odst. 3 neposkytne součinnost při provádění prevalenční studie infekcí spojených se zdravotní péčí,
 - c) v rozporu s § 47a odst. 4 nesplní oznamovací povinnost,
 - d) neposkytne informaci podle § 51 odst. 1 písm. a) nebo nesplní povinnost podle § 54 odst. 1 nebo 2,
 - e) nesplní povinnost podle § 74, nebo
 - f) provádí laboratorní vyšetřování na virus lidského imunodeficitu bez povolení vydaného podle § 72 odst. 1.

(3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že neprovede opatření nařízené podle § 80 odst. 1 písm. h) nebo y) nebo § 82 odst. 2 písm. l).

- (4) Za správní delikt se uloží pokuta do
- a) 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3,
 - b) 2 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. d),
 - c) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. e) nebo f),
 - d) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, odstavce 2 písm. b) nebo písm. c).“.

K části druhé čl. III

2. Bod 2 se zrušuje.

Následující body se přechísľují.

3. Dosavadní bod 4 zní:

„4. V § 29 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena p) až s), která včetně poznámek pod čarou č. 20 a 21 znějí:

- „p) nesdělí okolnost důležitou v zájmu epidemiologického šetření,
- q) nesplní povinnost stanovenou k ochraně veřejného zdraví v § 53 zákona o ochraně veřejného zdraví²⁰⁾,
- r) jako poskytovatel služby péče o dítě v dětské skupině v případě péče o více než 12 dětí současně²¹⁾ nesplní hygienický požadavek na provoz, prostorové podmínky, vybavení, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou, úklid nebo nakládání s prádlem,

- s) neumožní pověřenému zaměstnanci orgánu ochrany veřejného zdraví v mimořádných případech vstup do obydlí ke zjištění, zda nehrozí šíření nákazy, zvýšený výskyt přenašečů infekčních onemocnění, škodlivých nebo epidemiologicky významných členovců, hlodavců nebo dalších živočichů, ke zjištění ohniska nákazy nebo k nařízení, provedení anebo kontrole protiepidemického opatření.

²⁰⁾ Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

²¹⁾ Zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů“.“.

4. Dosavadní bod 5 zní:

„5. V § 29 odstavec 2 zní:

„(2) Za přešůpek podle odstavce 1 písm. a) až h) a j), n), p), q) a s) lze uložit pokutu až do výše 10 000 Kč, za přešůpek podle odstavce 1 písm. i) a o) lze uložit pokutu až do výše 50 000 Kč a za přešůpek podle odstavce 1 písm. r) lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč. V blokovém řízení (§ 86) může orgán ochrany veřejného zdraví uložit za přešůpky pokutu až do výše 5 000 Kč.“.“.

C. Poslankyně Soňa Marková:

K části první čl. I

1. Bod 181 se zrušuje.

Následující body se přečísľují.

2. V § 44a v odstavcích 3 a 4 vypustit legislativní zkratky a ve všech paragrafech a odstavcích, kde jsou tyto legislativní zkratky použity odvolat se na § 44a odst. 3 nebo 4.

D. Poslanec Josef Novotný:

K části první čl. I

1. Bod 42 zní:

„42. V § 9 odstavec 1 zní:

„(1) Škola může na školu v přírodě vyslat jen dítě, které

- a) je zdravotně způsobilé k účasti na ní,
- b) nejeví známky akutního onemocnění (například horečky nebo průjmu) a
- c) není mu nařízeno karanténní opatření a není známo, že by ve 14 kalendářních dnech před odjezdem do školy v přírodě přišlo do styku s fyzickou osobou nemocnou infekčním onemocněním nebo podezřelou z nákazy.“.“.

2. Bod 43 zní:

„43. V § 9 odstavec 3 zní:

„(3) Skutečnosti uvedené v odstavci 1 potvrzuje písemným prohlášením zákonný zástupce dítěte. V potvrzení podle odstavce 1 písm. a) uvede nejméně

- 1. zda je dítě zdravé nebo je dlouhodobě léčeno nebo sledováno pro závažné onemocnění a případně pro jaké,
- 2. zda užívá dlouhodobě nějaké léky a případně jaké,

3. zda se podrobilo stanoveným pravidelným očkováním včetně uvedení případných odchylek.

Potvrzení podle odstavce 1 písm. b) a c) nesmí být starší než jeden den a zákonný zástupce dítěte může k jeho vystavení zmocnit osobu, která má dítě před odjezdem za školu v přírodě v péči. Potvrzení o zdravotní způsobilosti dítěte podle odstavce 1 se vydává vždy pouze pro určitou akci. Potvrzení podle odstavce 1 předá zákonný zástupce pořadající osobě, vysílající základní škole nebo mateřské škole pro účely podle § 11 odst. 1 písm. b) a f).“.

3. V bodě 293 v § 92d odstavce 7 zní:

- „(7) Za správní delikt se uloží pokuta do
- a) 40 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, odstavce 4 písm. b) nebo odstavce 5 písm. a),
 - b) 20 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 3 písm. b) nebo c), odstavce 4 písm. a) nebo odstavce 6,
 - c) 10 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 3 písm. a),
 - d) 5 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 nebo odstavce 5 písm. b).“.

E. Poslanec František Vácha:

K části první čl. I

a) Za bod 126 se vkládá nový bod 127, který zní:

„127. V § 45 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Pravidelné a zvláštní očkování lze provést dle individuálního očkovacího plánu v případě zjištění zdravotního stavu, který dočasně brání podání očkovací látky (dočasná kontraindikace), v případě výskytu závažnějších nežádoucích účinků po podání očkovací látky nebo z jiných zdravotních indikací. Individuální očkovací plán stanovuje poskytovatel zdravotních služeb.“.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.“.

Následující body se přečísľují.

b) V dosavadním bodě 127 se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.

F. Poslanec Martin Kolovratník:

K části první čl. I

1. Za bod 79 se vkládá nový bod 80, který zní:

„80. V § 30 odst. 1 se za větu první vkládají věty „To neplatí pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb, u nichž dochází k překračování hygienických limitů hluku nebo vibrací působenými stávajícími zdroji hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, uvedenými do provozu před právní mocí stavebního povolení nebo udělením souhlasu s provedením ohlášené stavby podle zvláštního právního předpisu^{32ab)}, pokud jsou tyto stávající zdroje hluku nebo vibrací užívány v souladu s právními předpisy^{32ab)}. Výjimka podle předcházející věty se obdobně uplatní v rozsahu, v jakém dochází k překračování hygienických limitů hluku nebo vibrací v chráněném venkovním prostoru, chráněných vnitřních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech staveb v důsledku nepřijetí přiměřených opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi podle odstavce 4. Postup podle věty druhé a třetí se nepoužije u záměrů k veřejné produkci hudby.“.

Poznámka pod čarou č. 32ab zní:

„^{32ab)} Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.

Následující body se přečísľují.

2. V dosavadním bodě 80 v § 30 odst. 1 se za slova „v chráněném venkovním prostoru stavby“ vkládají slova „podle věty první“.

3. Za dosavadní bod 82 se vkládá nový bod 83, který zní:

„83. V § 30 se doplňuje odstavec 4, který včetně poznámky pod čarou č. 32ab zní:

„(4) V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci^{32ab)} uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze povolit stavbu nebo udělit souhlas s provedením ohlášené stavby podle zvláštního právního předpisu^{32ab)}, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, aniž by u ní byla přijata přiměřená opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle předcházející věty se nepoužije u záměrů k veřejné produkci hudby.

^{32ab)} Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů“.

G. Poslanec Vít Kaňkovský:

a) Pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu uvedenému v usnesení výboru pro zdravotnictví č. 75 z 18. schůze konané dne 19. března 2015 (tisk 270/5)

k bodu 40

Bod 40, ČÁST ČTVRTÁ čl. VI (změna zákona o zdravotních službách), se zrušuje.

b) Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona (tisk 270)

ČÁST ČTVRTÁ čl. VI (změna zákona o civilním letectví) se zrušuje.

Dosavadní ČÁST PÁTÁ čl. VII se označuje jako ČÁST ČTVRTÁ čl. VI.

H. Poslanec Jan Farský:

K části první čl. I

1. Za bod 42 se vkládá nový bod 43, který zní:

„43. V § 9 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) nejeví známky akutního onemocnění (například horečky nebo průjmu), a není mu nařízeno karanténní opatření.“.

Následující body se přečísľují.

2. Za nový bod 43 se vkládá nový bod 44, který zní:

„44. V § 9 odst. 1 se čárka za písmenem b) nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.“.

Následující body se přečísľují.

3. Dosavadní bod 43 zní:

„43. V § 9 odstavec 3 zní:

„(3) Skutečnosti uvedené v odstavci 1 písm. a) a b) potvrzuje v písemném prohlášení zákonný zástupce dítěte. V případě dispenzarizovaného dítěte musí prohlášení vystavit registrující praktický lékař pro děti a dorost. V potvrzení podle odstavce 1 písm. a) minimálně uvede, zda se dítě podrobilo stanoveným pravidelným očkováním nebo má doklad, že je proti nákaze imunní nebo že se nemůže očkování podrobit pro trvalou kontraindikaci. Vzor potvrzení upraví prováděcí právní předpis. Potvrzení o zdravotní způsobilosti dítěte podle odstavce 1 písm. a) má platnost po dobu jednoho roku od data vystavení, pokud během této doby nedošlo ke změně zdravotní způsobilosti dítěte. Potvrzení podle odstavce 1 písm. b) nesmí být starší než jeden den. Potvrzení podle odstavce 1 předá zákonný zástupce pořádající osobě, vysílající základní škole nebo mateřské škole pro účely podle § 11 odst. 1 písm. b) a f).“.

I. Poslankyně Alena Nohavová:

K části první čl. I

1. V bodu 139 v § 50 se za slova „podnikající fyzická osoba, která provozuje“ vkládají slova „v provozovně“.

2. V bodu 293 v § 92j odstavec 3 zní:

„(3) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c),
- b) 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. f) nebo odstavce 2,
- c) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. d),
- d) 50 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. e).“.

3. V bodu 293 v § 92k odstavec 6 zní:

„(6) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) nebo c) nebo odstavce 3,
- b) 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. e), g) nebo h), odstavce 4 nebo 5,
- c) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, odstavce 2 písm. b), d) nebo f).“.

J. Poslanci David Kasal a Jan Birke:

K části první čl. I

1a. Za bod 82 se vkládá nový bod 83, který zní:

„83. V § 30 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis.“.

Následující body se přečísľují.

1b. V bodě 318 v § 108 odst. 3 se vkládají slova „§ 30 odst. 3“.

2a. Pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu uvedenému v usnesení výboru pro zdravotnictví č. 75 z 18. schůze konané dne 19. března 2015 (tisk 270/5)

K bodu 23

V § 77 se doplňují odstavce 3 až 5, které znějí:

„(3) Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

(4) Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ke stavbě podle odstavce 3.

(5) Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis.“.

2b. V bodě 318 v § 108 odst. 3 se vkládají slova „§ 77 odst. 5“.

V Praze dne 4. května 2015

MUDr. David **K a s a l**, v.r.
zpravodaj garančního výboru pro zdravotnictví

Návrh na doprovodné usnesení předložené poslankyní Hanou Aulickou Jírovcovou:

Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby neprodleně zahájila další přípravu novelizace zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a zkušeností jak vnitrostátních, tak i zahraničních. Do novelizace zákona promítnout zejména případné přehodnocení právně závazného očkovacího kalendáře, a to především s ohledem na rozsah výjimek, které lze ještě akceptovat, a případné změny schématu očkování ve vztahu k individualitě případu, jakož i právní zajištění plnění.