

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2007

5. volební období

297/1

Stanovisko vlády

k návrhu zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících
a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů
(zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů,
a kterým se provádějí některá opatření v soudnictví

předložené dopisem předsedy vlády Mirka Topolánka ze dne
15. října 2007 (čj. 15050/07 - OVA)

Stanovisko

vlády k návrhu zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a kterým se provádějí některá opatření v soudnictví (sněmovní tisk č. 297)

Vláda na své schůzi dne 15. října 2007 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a kterým se provádějí některá opatření v soudnictví (sněmovní tisk č. 297), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to z těchto důvodů:

1. Předložený návrh zákona představuje závažnou změnu ve struktuře soudní soustavy, která se ve svých důsledcích dotýká, aniž s tím předložený návrh počítá, územní působnosti a organizačního uspořádání dalších orgánů, zejména orgánů činných v trestním řízení, a to státního zastupitelství a Policie České republiky. Právě proto, že jde o závažnou změnu, vláda považuje za nezbytné poukázat na tyto skutečnosti:
 - a) v současné době vláda připravuje v rámci reformy justice legislativní úpravy, jejichž součástí jsou rovněž koncepční změny soudní soustavy v České republice,
 - b) zároveň vláda připravuje návrhy nové úpravy územně správního členění státu, a to návrh zákona o územně správním členění státu a návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o územním členění státu.

Za této situace není možno řešit otázku vzniku nových krajských soudů izolovaně od uvedených koncepčních změn a od důsledků navrhovaných změn na jiné orgány kromě soudů, ale je třeba ji koordinovat v zájmu jednotné a funkční právní úpravy.

2. Kromě shora uvedené koncepční neprovázanosti navrhované úpravy s připravovanými změnami, nelze s předloženým návrhem zákona vyslovit souhlas také s ohledem na nedostatky legislativního zpracování tohoto návrhu, které způsobují jeho neurčitost a neúplnost. Jedná se zejména o nevhodné systematické uspořádání a členění návrhu zákona, ze kterého není zřejmé například, zda část II tohoto návrhu zákona, která je členěna na jednotlivé paragrafy, představuje návrh nové zákonné úpravy, nebo se má jednat o doplnění nové části do stávajícího zákona o soudech a soudcích. Dále například v části I bodě 2 je obsažena úprava,

jejíž účinnost je závislá na budoucím zřízení krajských soudů v jiném zákoně, přičemž z návrhu není vůbec patrný termín, kdy by jednotlivé nově zřizované krajské soudy měly zahájit svoji činnost. Podobně například v navrhovaném § 186 v části I bodě 3 je zcela nevhodně neurčitým způsobem stanovena účinnost, a to dnem zřízení a zahájení činnosti uvedených krajských soudů. Nepřesná úprava je dále obsažena například v nové příloze č. 2a k zákonu o soudech a soudcích, která stanoví názvy, obvody a sídla nových krajských soudů, přičemž příloha č. 5 stanovující pobočky krajských soudů zůstává nedotčena. Předložený návrh zákona dále neobsahuje, a to ani v důvodové zprávě, žádný údaj o předpokládané době nabytí účinnosti zákona.