

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
1999

*3. volební období*

---

105

**INTERPELACE**

**poslance Miloslava Vlčka**

**na ministra školství, mládeže a tělovýchovy Eduarda Zemana**

**ve věci odvolání ředitele Sigmundova SOU strojírenského Lutín Ing. Petra Navrátila**

**a odpověď ministra školství, mládeže a tělovýchovy Eduarda Zemana na interpelaci**

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslance Miloslava Vlčka na ministra školství, mládeže a tělovýchovy Eduarda Zemana a odpověď ministra školství, mládeže a tělovýchovy Eduarda Zemana na tuto interpelaci. Pan poslanec Miloš Vlček požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

V Praze dne 25. ledna 1999  
Václav Klaus v.r.

Příloha

Evidenční číslo interpelace: 8

Parlament České republiky  
kancelář předsedy  
Poslanecké sněmovny

Datum: -7 -09- 1998

Č.j. 3913 / 98 Přílohy:

POSLANEC  
POSLANECKÉ SNĚMOVNY  
PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

## Interpelace

poslance ing. Miloslava Vlčka

na ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR

Mgr. Eduarda ZEMANA

ve věci odvolání ředitele Sigmundova SOU strojírenského Lutín

ing. Petra Navrátila

Ing. Miloslav Vlček

V Praze 4. 9. 1998

00/1512/9.

Vážený pane ministře,

dovolte, abych se na Vás obrátil ve věci odvolání ředitele Sigmundova SOU strojírenského Lutín, ing. Petra Navrátila.

1. Dne 11. 6. 1998 se konalo konkursní řízení na obsazení místa ředitele Sigmundova SOU Lutín. Vyhrál jej jednomyslně jeden ze tří kandidátů, ing. Navrátil Petr, dosavadní ředitel. Po dvou měsících byl ze své funkce odvolán bez udání důvodů ing. Stanislavem Karabcem, ředitelem sekce správní MŠMT ČR.

Byl odvolán údajně ve smyslu zákona č. 564/90 Sb., § 12, odst. 4, písm. d), kde je doslova uvedeno : „Ministerstvo jmenuje a odvolává ředitele předškolních zařízení, škol ....., při jmenování vychází z výsledků konkursního řízení“. Nynější ředitel Mgr. Josef Černý byl na základě *stejně* právní normy jmenován. Odvolání i jmenování neobsahuje žádnou další konkretizaci.

Obsazování funkcí ve státní správě ve vyspělých demokratických zemích s tržním hospodářstvím je prováděno maximálně možným objektivním způsobem, tj. KONKURSEM, kdy je hledán všestranně nej kvalitnější kandidát. Tato důležitá skutečnost je obsažena ve výše uvedeném zákonu. Podtrhuji, že odvolání ing. Navrátila nastalo v příčinné souvislosti s realizovaným konkursem.

Nejedná se tedy o průběžný stav v období mezi dvěma konkursy ( rekonkursy ), kdy je možné a reálné odvolat bez uvedení důvodu , samozřejmě v návaznosti na nevyhovující pracovní výsledky a pod. Za správné považuji, že u funkcí *výkonných ředitelů* by důvody odvolání měly být jeho součástí.

Realizace vlastních konkursů ve výše uvedeném případě postrádají jakýkoliv smysl , spíše naopak. Daňoví poplatníci tak hradí nemalé finanční prostředky.

OTÁZKA :

- a) *Jak je možné, že zřizovatel, tj. MŠMT ČR může takovýmto hrubým způsobem porušovat platný zákon, který jednoznačně přikazuje ministerstvu vycházet z kvality uchazeče (logicky nejvyšší ) při jmenování do funkce výkonného ředitele?*

Daný zákon nepřipouští jinou alternativu .

2. Ing. Petr Navrátil obdržel za cca 2 měsíce po konaném konkursu od pí. Navrátilové z ŠÚ Olomouc odvolání z funkce ředitele bez udání důvodu. Na vlastní předání funkce mu byly přiděleny tři dny, což je naprosto nereálný čas pro *řádné* předání především svěřeného majetku a dalších náležitostí daných příslušnými právními normami. Nereálnost byla dále podtržena tím, že drtivá většina pracovníků S SOU čerpala nařizenou řádnou dovolenou.

Nebyly provedeny mimořádné inventury předepsané zákonem o účetnictví, majetek byl předán formou čestného prohlášení. Odvolání uskutečnil vrchní ředitel sekce správní MŠMT ( nestatutární orgán ), ing. Stanislav Karabec.

OTÁZKY :

- a) *Jednalo se o úmysl nebo omyl ministerstva, jestliže na celé předání funkce a majetku ve výši cca 40mil.Kč stanovilo pouhé 3 dny ? Bylo možné provést předání funkce v souladu s příslušnými právními normami ?*
- b) *Kdo ponese zodpovědnost ze zákona za možné zjištěné rozdíly v případě výše popsané skutečnosti předání majetku formou čestného prohlášení ?*

- c) Nelze na celou záležitost pohlížet jako na důležité porušení zákonem stanovené povinnosti u ředitele Karabce a podat na něj trestní oznámení z podezření, že mohl být spáchán trestný čin? Neměl by to učinit jeho nadřízený ?
- d) Ředitel Navrátil byl vůči zřizovateli MŠMT ČR také v pracovně právním vztahu ( jmenován, odvolán, stanovena mzda...) a mohl být odvolán jen statutárním orgánem ministerstva ve smyslu § 27 ZP. ( je samozřejmé, že kdyby byl vůči sobě samému také zaměstnavatelem , určitě by neodvolával sám sebe z funkce, přiděloval by si sám sobě mzdu, stanovoval její výši a pod. ) .....zřizovatel má současně postavení zaměstnavatele .....stát je zaměstnavatelem státních zaměstnanců prostřednictvím ministerstev ..... Pro odvolání a jmenování mj. neexistuje jiná právní norma než ZP.  
*Ing. Stanislav Karabec není statutárním orgánem ministerstva, kdo tedy ponese za jeho protiprávní jednání plnou zodpovědnost a především za způsobené morální, společenské a hmotné škody ? Nejedná se o zneužití pravomoci veřejného činitele ?*
- e) Ing. Stanislav Karabec také jmenoval nového ředitele se všemi popsánymi důsledky a také dalšími kroky, které nově jmenovaný ředitel vykonal, včetně udělení výpovědi ze zaměstnaneckého poměru 6 zaměstnancům včetně bývalého ředitele.  
*Kdo nese zodpovědnost za právně neúčinné kroky nynějšího ředitele a za případné rozsáhlé škody?*

Podotýkám, že kdyby mohli jmenovat a odvolávat nestatutární orgány právnických osob (ministerstev a pod.), došlo by ke zhroucení celého právního systému.

### 3. Pracovní výsledky ředitele ing. Petra Navrátila

Za 6,5 roku poctivé práce došlo k dokončení rozestavěného areálu školy, dokončení exteriéru tělocvičny, dokončení vnějších úprav školy, dokončení výstavby klíčové trafostanice ..... přebíral budovu školy s kapacitou 670 žáků , která byla v provozu více jak 6 let a nebyla zkolaudována. Vybuďoval také nové hřiště a to drtivou většinou bez jakékoliv přidělené investice.

V areálu školy a dílen bylo vybudováno celkem 12 nových učeben, nová autoklempírna a pod. Za dobu své působnosti zabezpečil cca 0,5mil.Kč sponzorských prostředků. Jako nejpodstatnější byl sponzorský dar nové rovnací stolice pro automobily v ceně 200 tis. Kč.

Na poli výchovy a vzdělávání došlo k vytvoření tří zahraničních spoluprací ( Velká Británie, SRN a Rakousko ), aktivní účastí ve třech mezinárodních projektech ( LAP, Sokrates, Leonardo da Vinci ), s konkrétními výsledky - S SOU čekalo na souhlas zřizovatele, aby se mohlo zúčastnit výstavy tzv. Evropského domu ve Wetzlaru, obdrželo od Národní koordinační jednotky v Praze 3 150 Ecu na projekt týkající se posuzování úrovně odborného výcviku mezi V. Británií , Švédskem , Itálií a SOU Lutín.

S SOU Lutín se přihlásilo jako garant za tři vyučovací obory do AKADEMIE řemesel a služeb.

Každoročně úspěšně vystavovalo na tematicky zaměřených výstavách na MSV v Brně, výstavách Řemeslo v Českých Budějovicích a především v Rakouském Welsu na výstavě Jugend und Beruf, kde získalo nejlepší umístění v konkurenci více než 350 rakouských a německých škol.

Neformálně pracovalo s HK České republiky v Praze a Olomouci. Za 5 roků složilo 66 absolventů učiliště tzv. mezinárodní výuční list s platností v 15 zemích EU.

Za poslední 2 roky proběhla na učilišti řada kontrol ze ŠÚ Olomouc, ČŠI a také MŠMT ČR ať již komplexních , či orientačních. *Nikdy nebylo řediteli prokázáno zásadnější porušení plnění jeho povinností*, obě komplexní prověrky ( 8 denní a 5 denní ), zaměřené na hospodaření a v - v činnost, obsahovaly jen několik drobných porušení. Např. závěr ČŠI z ledna 1998 říká : teoretická úroveň je průměrná, odborný výcvik je

nadprůměrný , mezinárodní aktivity a skládání mezinárodních výučních listů je nadprůměrné.

Ředitel v rámci osobního příkladu a v duchu „*Baťovského*“ přístupu sám úspěšně absolvoval 25 hodinovou zkoušku a také získal mezinárodní výuční list platný v 15 zemích EU a jeho certifikát , podepsaný holandským zkušebním komisařem obsahuje známku 8 (10 nejlepší a 6 až 6,5 ještě možný ). Tuto zkoušku skládal pod veřejnou kontrolou svých žáků.

Za celou dobu práce pod MŠMT obdržel jen jedinou odměnu ve výši 5 000 Kč. Ministerstvo mu bez udání důvodu snížilo přiznaný osobní příplatek o 50 % ( opět ing. Karabec ) a to v rozporu s metodickým listem vydaným ministerstvem v lednu 1997. Jeho roční příjem se snížil zhruba o 50 tisíc Kč, jeho měsíční příjem obnášel úroveň životního minima jeho pětičlenné rodiny.

#### OTÁZKY :

a) *Které jiné i konkurenční učiliště z okresu Olomouc , případně i sousedních okresů může předložit srovnatelné výsledky? Problém je možno rozšířit i na celou ČR.*

b) *Jak je možné, že výkonný ředitel je po vyhraném konkursu odvolán z funkce bez uvedení důvodu a následně obdrží i výpověď z pracovního poměru učitele ?*

Pro doplnění uvádím, že jmenovaný splňuje vyhlášku o pedagogické a odborné kvalifikaci, navíc je vyučen v příslušném oboru a jako jediný ředitel v ČR vlastní mezinárodní výuční list v oboru soustružení, platný v 15 zemích EU. To vše je v ostrém protikladu s ostatními pedagogy, kteří jsou kvalifikováni asi na 50 %, z učitelů odborných předmětů strojírenských ani jeden. Vysokoškolské vzdělání ing. Navrátila je zaměřeno na obrábění - těžiště celého zaměření SOU

c) *Jakou roli při udělování výpovědi hrají osobní důvody současného ředitele a především ředitele ŠÚ*

#### 4. Role ŠÚ v Olomouci a především jejího ředitele Mgr. Vitoula

Ihned po přechodu kompetencí z tehdejšího MH ČR na MŠMT ČR, tj. od 1.11.1996, docházelo k problémům ve vzájemné komunikaci . Ředitel ŠÚ odmítl dne 27.3.1997 akceptovat počet a strukturu přihlášených žáků a bez jakéhokoliv právního opodstatnění snížil počet tříd o min. 2. Svým jednáním neoprávněně zasáhl do probíhajícího správního aktu - přijímacího řízení, jež je v plné kompetenci ředitele. Ing. Navrátil ihned dne 3.4.1997 tyto neoprávněné zásahy rozporoval na ministerstvu u ing. Nohejlové s částečným úspěchem. Nebylo náhodou, že tentýž den zahajoval ŠÚ Olomouc 8 denní kontrolu hospodaření, jež nepřinesla žádné zásadní porušení povinnosti ředitele S SOU. ( Na jiných SOU trvala takováto kontrola polovinu doby ).

Po ukončení kontrol následovalo nezákonné pozměnění kontrolního protokolu ze strany ŠÚ dodatkem protokolu č. 1. Po třech bezvýsledných pokusech ( které je možno doložit zvukovým záznamem ) požádal ing. Navrátil ministra MŠMT o mimořádný opravný prostředek - tzv. protest ministroví - a byl úspěšný. Tehdejší ministr Grůša jej akceptoval a zrušil rozhodnutí ředitele ŠÚ jako protiprávní. Tyto záležitosti jednoznačně dostaly osobní dimenzi ze strany ředitele ŠÚ Olomouc se snahou zlikvidovat ředitele S SOU Lutín.

Mezitím došlo k tzv. splnutí S SOU Lutín a SOU pro praktické vyučování Olomouc a z tohoto důvodu byl vypsán konkurs na místo ředitele - právního nástupce S SOU Lutín. První konkurs, vyhlášený koncem roku 1997 ŠÚ Olomouc , napadl ing. Navrátil z důvodu podjatosti, neboť předsedou konkursní komise byl jmenován ředitel ŠÚ Mgr. Vitoul. MŠMT ČR důvod podjatosti akceptovalo a konkurs zrušilo.

Před dalším konkursem, tentokrát pod plnou záštitou MŠMT , vyhlášeným dne 31.3.1998 , ředitel ŠÚ zaslal dne 20.3.1998 na MŠMT žádost o odvolání ředitele Navrátila z

funkce. Tuto žádost prošetřilo kontrolní oddělení MŠMT ČR a dne 29.6.1998 konstatovalo, že důvody pro odvolání z funkce jsou nedostatečné .

Následoval konkurs, v němž jednomyslně nejlépe obstál ing. Navrátil. Po té byla rozpoutána kampaň ze strany vedení ŠÚ Olomouc s podporou dvou Olomouckých škol s výsledkem, který je již znám.

O stavu napjatosti mezi ŠÚ Olomouc a vedením S SOU Lutín informoval ředitel Navrátil nejméně 5x MŠMT se značným předstihem:

- stanovisko ředitele Sigmundova SOU Lutín ze dne 16.6.1998, předané osobně ing. Šindelářovi z oddělení kontroly MŠMT
- dopis Dr. Kozlovi ze dne 15.7.1997 o útlaku ze strany ŠÚ Olomouc
- námitka podjatosti ze dne 14.10.1997
- dopis ministrovi Sokolovi ze dne 12.3.1998
- dopis ministrovi Sokolovi ze dne 29.5.1998

O všech těchto dopisech byl ještě jednou informován náměstek Roupec a ředitelka odboru 25 Mgr. Jaroslava Sporková dne 17.7.1998. Nebyla však sjednána jakákoliv náprava. Podtrhuji, že tyto informace obdrželi asi 1 měsíc po vyhraném konkursu.

Logicky lze konstatovat, že MŠMT ČR neučinilo patřičné opatření pro sjednání nápravy a vše vyřešilo zcela iracionální formou - odvoláním z funkce toho nepravého...

#### OTÁZKY :

- a) *Kdo je zodpovědný za dlouhodobě neřešený stav napjatosti, jestliže MŠMT ČR bylo o celém vývoji detailně informováno ? ( V době gradování celé záležitosti byli na ministerstvu stejní úředníci jako nyní.)*
- b) *Na ředitele Vitoula bylo podáno trestní oznámení s podezřením, že spáchal trestný čin se značným morálním i hmotným poškozením ing. Navrátila.  
Kdo nese zodpovědnost za podřízeného státního úředníka, jestliže MŠMT samo přiznalo svým stanoviskem ze dne 8.4.1998, podepsaným ředitelkou odboru 23, že o stavu věci dobře ví ?*
- c) *Nedošlo se strany některých úředníků MŠMT , zejména ředitelky odboru 25 Mgr. Sporkové k porušení důležité povinnosti , uložené ze zákona ? Ředitel ŠÚ spadl do její podřízenosti.*

#### 5. Jaký lze předpokládat další vývoj Sigmundova SOU Lutín

Přestože se jedná o jedno z nejstarších stroj. SOU v ČR - s 65letou tradicí ve výchově a vzdělávání strojírenských odborníků, výměna ředitele se fakticky rovná smrtelné ráně, což nelze vyloučit jako úmysl a není těžké uhádnout, kdo za ním stojí. Nynější ředitel nepracoval ve školství prakticky od revoluce, je o něm známo, že patřil mezi permanentní kandidáty několika desítek konkursů a mnoho dalších informací z bývalých pracovišť..... Je všeobecně známo, že v případě jiných konkursů byly konkursní komisi doručeny zcela zásadní stanoviska týkající se morální bezúhonnosti.....

V letošním roce je v I. ročnících 177 nových žáků, což patří k rekordnímu počtu při porovnání s jinými srovnatelnými školami okresu Olomouc i okresech sousedních. Stačí nezvládnout jeden jediný rok po stránce náboru žáků a při daných podmínkách následuje ekonomický kolaps. Není pochyb o tom, že by byl přisuzován současnému vedení S SOU a byla by to vnitřní záležitost, od které by se MŠMT mohlo zcela distancovat. Nejedná se právě v tomto případě o ty „jiné informace“, které byly v pozadí odvolání ing. Navrátila, o nichž ve sdělovacích prostředcích hovoří náměstek Roupec. Nejedná se fakticky o metodu uzavření jednoho z nejkvalitnějších a nejstarších strojírenských učilišť. Vždyť tajemno, které celou kauzu doprovází je velice podezřelé. Dosud přece nikdo neuvedl jediný racionální

důvod kroků ministerstva. Nejde o likvidaci nepohodlného konkurenta v regionu ? Co však na to říká rodičovská veřejnost je nepodstatné.

Toto moje tvrzení fakticky potvrdil i náměstek Roupec v Hanáckých novinách dne 21.8.1998 - cituji „ Myslím si, že osoba jež se umístila za ním , může být dobrým vykonavatelem státní správy a resortních záměrů“. Samozřejmě, o jaké záměry v celé záležitosti jde neuvádí. Ve stejných novinách je však uhodla Jana Bulejová, která popisuje problém mnoha škol a málo žáků v regionu Olomouce.

Ve svém stanovisku ze dne 17.8.1998 , určenému OU v Lutíně , pan Roupec uvádí, že nevhodnějším kandidátem je Mgr. Josef Černý, zejména ve vztahu k rozvoji strojírenského zaměření S SOU . Svá tvrzení však nepopírá o žádné argumenty.

Naproti tomu mohu uvést argumenty ve prospěch bývalého ředitele ing. Navrátila :

- jako jediný ve své konkursní práci popisuje období postupné transformace do oborů historicky spjatých s dlouhou tradicí S SOU

- Jednoznačně patří mezi nejkvalitnější odborníky ve svém oboru, což dokládám :

vyučen v oboru ( obrábění )

absolvent SŠ se zaměřením na strojírenskou technologii

absolvent VŠ se zaměřením na obrábění kovů, specializace obr.

úspěšný držitel tzv. mezinárodního výučního listu v oboru obrábění ( za což mu mj. měl příslušet zvýšený osobní příspěvek jako mimořádnému odborníkovi z praxe )

jedná se o absolventa vlastního SOU, studium absolvoval vždy s vyznamenáním několikrát publikoval v domácím i zahraničním tisku

#### OTÁZKA:

a) Jaký právní postih čeká nynějšího ředitele ze strany zřizovatele za případný krach SOU, za škody v oblasti morální, celospolečenské a především ekonomické, s dopadem pro místní závod Sigma Groupe se 130 letou tradicí a okolní závody v Hněvotíně ( firma Wanzl ), v Olšanech ( firma Mürder - Dvořák), ale také v Olomouci a Prostějově, kde t.č. neexistuje jediné strojírenské učiliště?

Podotýkám, že problém Sigmundova SOU Lutín a jeho ředitele je o to závažnější, že se týká tolik potřebného učňovského školství se specifikou tzv. černých řemesel a s tím bezprostředně souvisejících sil na trhu práce.

ing. Miloslav Mas

**Ministr školství,  
mládeže a tělovýchovy České republiky**

*Vážený pane poslanče,*

*k Vaší interpelaci ve věci odvolání ředitele Sigmundova středního odborného učiliště strojírenského Lutín (dále jen SOU Lutín) ing. Petra Navrátila, kterou jsem obdržel dne 9. 9. 1998, Vám sděluji:*

*Konkursní řízení na funkci ředitele SOU Lutín bylo vyhlášeno s cílem nalézt nejhodnějšího ředitele nově formované školy, která vznikla splynutím SOU Lutín a SOU Řepčín. Sloučení škol proběhlo v rámci procesu optimalizace sítě škol a školských zařízení.*

*Podle zákona ČNR č. 564/1990 Sb. o státní správě a samosprávě ve znění pozdějších předpisů ministerstvo „při jmenování vychází z výsledků konkurzního řízení“. To znamená, že ministerstvo není výsledkem konkurzního řízení striktně vázáno, ale ve svém rozhodování ho nesmí opomenout.*

*Ministerstvo u kandidujících ředitelů musí - vedle výsledků samotného konkurzního řízení - zohledňovat i dosavadní výsledky řízení školy. Výsledky především v oblasti ekonomické a koncepční. A musí též přihlídnout ke stanovisku místně příslušného školského úřadu. Všechny potřebné skutečnosti nemusí být členům konkurzní komise v souvislostech známy a proto samotný průběh konkurzu nemusí zohlednit všechny významné aspekty.*

*Pokud tedy ministerstvo v tomto případě rozhodlo ve prospěch jiného účastníka konkurzního řízení, než kterého konkurzní komise hlasováním zvolila jako prvního v pořadí, učinilo tak po analýze úrovně dosavadního řízení školy v ekonomické oblasti a vzhledem k tomu, že předložil lepší koncepci dalšího rozvoje SOU Lutín, s větším akcentem na rozvoj strojírenských oborů a tzv. černých řemesel.*

*Zákoník práce nestanoví zřizovateli školy povinnosti uvádět důvody odvolání z funkce. Ministerstvo tedy neporušilo ani zákoník práce ani zákon ČNR č. 564/1990 Sb.*

*Pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení, čj. 16 969/96-42 v článku 5 odst. 2 stanoví, že „Ředitel školy nebo školského zařízení při skončení svého pracovního poměru, nebo při odvolání z funkce ředitele, předá svou funkci protokolárně nově jmenovanému řediteli; pokud to není možné, předá ji stejným způsobem svému zástupci. Spolupracije přitom v potřebném rozsahu se školským úřadem, orgánem, který ho do funkce jmenoval, popřípadě se zřizovatelem.“ Doba není určena.*



*Mimořádné inventury nebylo třeba, protože o ni nepožádal ředitel přejímající SOU Lutín. Tento argument lze z hlediska odvolané osoby považovat za účelový.*

*Ředitel školy s právní subjektivitou není vůči zřizovateli v pracovně právním vztahu. Jeho zaměstnavatelem je škola jako právní subjekt - nikoliv ministerstvo. Proto Vámi uváděný § 27 zákoníku práce není v tomto případě použitelný. Jmenování a odvolávání ředitele školy upravuje § 12 odst. 4 písm. d) zákona č. 564/1990 Sb. takto: „Ministerstvo jmenuje a odvolává ředitele předškolních zařízení, škol a školských zařízení, které zřizuje, ředitele školského úřadu, ústředního školního inspektora a na jeho návrh školní inspektory...“*

*K výkonu pravomocí v uvedených oblastech zmocňuje vrchního ředitele sekce správní, v konkrétním případě pana ing. Karabce, organizační řád ministerstva. Jeho jednání bylo tedy v souladu se zákonem.*

*Úprava osobního příplatku ing. Navrátila byla provedena, stejně jako u jiných ředitelů, na základě hodnocení výsledků práce a jejich vzájemného srovnání k začátku nového školního roku. Odměna i osobní příplatek jsou nenárokové složky platu a nelze se jich domáhat. V daném případě k újmě nedošlo, naopak ing. Navrátil pobíral osobní příplatek v původní výši ještě další tři měsíce.*

*Ministerstvo jmenovalo ředitelem SOU v Lutíně odborníka, o kterém je přesvědčeno, že splní jeho záměry.*

*Dovolte mi, vážený pane poslanče, abych Vás ujistil, že ministerstvo nepřekročilo kompetence, které mu stanoví zákony a že pro práci a další rozvoj Sigmundova SOU v Lutíně i v budoucnu bude činit vše potřebné. Chci Vás zároveň požádat, abyste i Vy svým vlivem přispěl k uklidnění atmosféry v SOU Lutín, které v poslední době byla mediálně prezentována často nežádoucím způsobem.*

V Praze dne 2. 10. 1998



**Vážený pan poslanec  
Ing. Miloslav Vlček  
Poslanecká sněmovna parlamentu ČR  
Sněmovní 4  
Praha 1**

