

VÝSLEDKY KONTROLY TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání. Podrobný popis systému a shrnutí výsledků monitoringu televizního vysílání je v kapitole D v textové části výroční zprávy. Přílohou kapitoly D je tento soupis analýz v elektronické formě.

Následující přehled uvádí analýzy záznamů kontinuálních úseků vysílání televizních programů, vybraných televizních pořadů, obchodních sdělení atd., které Rada projednala v průběhu roku 2014 s uvedením, zda případně bylo nebo nebylo na základě monitoringu zahájeno či vedeno správní řízení, zda byl provozovatel či jiný subjekt upozorněn na porušení zákona či licence, nebo zda si Rada vyžádala před případnými dalšími kroky podání vysvětlení podle správního řádu apod. Přehled se soustřeďuje na interně prováděný monitoring obsahu pořadů, obchodních sdělení a kontinuálních úseků vysílání. V přehledu nejsou jednotlivě uváděny záznamy o velkém množství monitorovaných pořadů, obchodních sdělení atd. vysílaných v televizi, jejichž kontrola nepřinesla signály o nějakém pochybení a která proběhla v rámci monitoringu větších obsahových celků, jako např. celku všech případů dotčených souhrnem podání k obsahu vysílání v období od jednoho zasedání Rady k následujícímu, analýzami delších kontinuálních úseků vysílání, analýzami na základě screeningu, plošnými analýzami zpravodajství či publicistiky za delší období, či měsíčním kompletem všech premiér obchodních sdělení vysílaných na programech, které jsou trvale monitorovány.

Přehled začíná provozovateli celoplošného televizního pozemního vysílání, přičemž nejdříve je zařazen provozovatel ze zákona – Česká televize, dále provozovatelé s licencí od provozovatelů celoplošného pozemního vysílání CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o. a Barrandov Televizní Studio a. s., a pak další provozovatelé televizního vysílání podle jeho různých typů. Samostatnou pasáží je závěrečný přehled kontrol vysílání televizních obchodních sdělení – reklam, teleshoppingu a označení sponzora pořadu či programu. Tato pasáž má v úvodu souhrnnou tabulku s počty premiér obchodních sdělení, které byly zahrnuty do systematické kontroly v roce 2014, a stručné textové shrnutí. Následuje soupis záznamů o analýzách obchodních sdělení v časovém řazení, ať již šlo o analýzy, které vyplynuly ze systematického měsíčního monitoringu premiérových obchodních sdělení a dodržování reklamních limitů na rozhodujících televizních programech, z monitoringu hlasitosti obchodních sdělení, nebo analýzy primárně motivované jinak, tj. zejména podáními televizních diváků, která často přicházejí dříve, než jsou k dispozici výsledky měsíčních analýz vysílání obchodních sdělení. Analýzy pořadů, dalších částí vysílání či obchodních sdělení odvysílaných v televizi dříve než v roce 2014, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2014.

Celoplošné televizní vysílání

Česká televize

Česká televize / ČT2 a ČT sport – Dobré ráno, 16. dubna 2013 od 5:59 hodin, a Sport v regionech, 2. května 2013 od 14:05

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, zda došlo k začlenění ochranných známek SPINNING a SPINNER do pořadů za úplatu či obdobnou protihodnotu, resp. na základě jakého smluvního ujednání došlo k prezentaci uvedených ochranných známek v těchto pořadech.

Česká televize/ ČT24 – Interview Daniely Drtinové, 18. září – 25. října 2013 od 18:35 hodin

V rámci širšího monitoringu vysílání České televize k volbám do Poslanecké sněmovny 2013, který byl zpracován agenturou FOCUS, bylo monitorováno mj. vysílání diskuzních pořadů s předvolební dramaturgií na programu ČT24. V rámci pořadu Interview Daniely Drtinové vysílaného v období od 18. září 2013 do 25. října 2013 signalizovaly kvantitativní údaje vzešlé z analýzy, že se provozovatel mohl dopustit porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Z toho důvodu Rada rozhodla o vypracování dodatečné interní analýzy tohoto pořadu, která možnost pochybení nepotvrdila, s čímž se ztotožnila Rada svým usnesením konstatujícím, že se s výsledky analýzy seznámila.

Česká televize / ČT1 – Srdečný pozdrav ze zeměkoule, 22. prosince 2013 ve 14:45 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Srdečný pozdrav ze zeměkoule, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT1 – Zlatý čas, 27. prosince 2013 od 16:50 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Škoda lásky, 5. ledna 2014 od 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Čtvrtá hvězda, 6. ledna 2014 od 21:05 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Případy 1. oddělení, 6. ledna 2014 od 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Česká televize / ČT2 – vysílání 11. ledna 2014 v úseku 8:00–20:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence a byl vyhodnocen jako nemající žádné závady. Rada tedy nepodnikla žádné další kroky.

Česká televize / ČT1 – Případy 1. oddělení, 20. ledna 2014 ve 20:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nadávky a vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je

to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Česká televize / ČT1, ČT24 – Události v regionech, Události, Reportéři ČT, Interview ČT24, Hyde Park, Události, komentáře, Ekonomika ČT24, Události v kultuře a Otázky Václava Moravce v období únor – březen 2014, příspěvky informující o příslušných menšin a specifických skupin
Předmětem analýzy byly pořady nebo části pořadů Události v regionech, Události, Reportéři ČT, Interview ČT24, Hyde Park, Události, komentáře, Ekonomika ČT24, Události v kultuře a Otázky Václava Moravce, které se nějakým způsobem dotýkaly problematiky menšin nebo specifických skupin občanů. Rada přijala usnesení, že se s analýzou pořadů seznámila, které vyjadřuje skutečnost, že monitoring nepřinesl poznatky, které by Rada považovala za možné porušení zákona.

Česká televize / ČT1 – Škoda lásky, 2. února 2014 ve 20:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy se rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy.

Česká televize / ČT2 – S ČT sport na vrchol aneb Nová energie českého lyžování, 16. února 2014 ve 22:23:13 hodin

Rada se pořadem zabývala na základě screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, protože pořad nebyl na svém začátku označen piktogramem pro umístění produktu. Rada si dále podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, o jaký typ obchodního sdělení se jedná v případě dvou vteřinových předělů uvnitř pořadu, které obsahují obchodní sdělení. Rada se následně rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 53 odst. 4 zákona o vysílání, protože porušil povinnost každý zcela nebo zčásti sponzorovaný pořad vždy na začátku a dále v průběhu nebo na konci zřetelně označit jménem nebo názvem, obrazovým symbolem (logem) nebo jinou značkou sponzora.

Česká televize / ČT1 – pořady Události v regionech, Události v regionech plus, Týden v regionech, Z metropole a Zajímavosti z regionů vysílané ve dnech 1.–14. dubna 2014

Analýza zaměřená na regionální pořady ČT nepřinesla poznatky o porušení zákona ze strany ČT, což Rada vyjádřila přijetím usnesení, že se s výsledky analýzy seznámila, a nepřistoupila k nějakým dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Sama doma, vysílání v dubnu 2014 pravidelně od 12:30 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Cyklický pořad, který provozovatel na svých internetových stránkách charakterizoval jako publicistický, obsahoval umístěné produkty. Jelikož toto není zákonem umožněno a zároveň pořad fakticky odpovídal spíše zábavnímu (lifestylovému) formátu, Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jaký je charakter pořadu. Provozovatel ve svém vysvětlení uvedl, že je pořad koncipován jako zábavně-informativní, což bylo Radou akceptováno. Protože však vydání pořadu ze dne 25. dubna 2014 obsahovalo umístěný produkt, tablety značky Lenovo, který tvořil ústřední prvek vedeného rozhovoru a ztrácel tak funkci prvku přirozeného prostředí a mohl tak být nepatřičně zdůrazněn, Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno. Rada si dále podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení k prezentaci potravin řady BIOHARMONIE ve vydání z 8. dubna 2014, které nebylo označeno jako pořad s umístěným produktem. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Vše o vaření, vydání vysílaná 9. dubna 2014 od 14:03 hodin a 23. dubna 2014 od 14:03 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Pořady obsahovaly umístěné produkty multifunkční kráječ nudlí a misku na vaření v páře značky TESCO, které byly nepatřičně zdůrazněny. Rada provozovateli vydala dvojí upozornění na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání.

Česká televize / ČT2 – Dělníci bulváru, 16. dubna 2014 ve 20:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy se rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy.

Česká televize / ČT1 – Události, reportáž Vzpomínka na sovětské vojáky, 9. května 2014 od 19:00 hodin

Rada se touto reportáží zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele o vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, na základě jakých zdrojů byla v daném zpravodajském příspěvku podána informace o tom, že „Na příchod sovětských vojáků téměř do svobodné Prahy před 69 lety se vzpomínalo i v české metropoli.“, resp. z jakých zdrojů bylo čerpáno, když bylo uvedeno, že při příchodu sovětských vojsk byla Praha již téměř svobodná. Provozovatel uvedl, že se při formulaci opíral o názory řady současných historiků, kteří se obdobím druhé světové války zabývají, přičemž uvedl i konkrétní příklady. Rada se seznámila s vysvětlením a k dalším krokům nepřistoupila.

Česká televize / ČT1 – Události v regionech (Ostrava), čtená zpráva Dva fotbaloví fanoušci z Ostravy dostali 3letý podmíněný trest, 15. května 2014 od 18:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání, neboť odvysíláním zpravodajského příspěvku se dopustil porušení povinnosti provozovatele bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost.

Česká televize / ČT Sport – Touchdown, 16. května 2014 od 13:10 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byly v rámci soutěže, jež byla součástí pořadu, prezentovány ceny – míč značky Wilson a poukaz od společnosti Kittfort Praha, jelikož pořad nebyl označen jako obsahující umístění produktu. V odpovědi provozovatel odepřel vysvětlení podat. Následně tedy bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání. V průběhu řízení vyšlo najevo, že uzavřené smluvní vztahy se týkaly čistě sponzoringu, přičemž z hlediska označení sponzorovaného pořadu nebyl v tomto případě zaznamenán problém. Porušení zákona se tedy neprokázalo a správní řízení bylo zastaveno.

Česká televize / ČT2 – Nedej se plus, 8. června 2014 v 11:28 hodin

Případem se Rada zabývala na základě souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu pořad neobsahoval vyjádření druhé strany sporu, tedy zástupců firmy František Jampílek, ke smlouvě mezi městem Vodňany a firmou František Jampílek, a dále, z jakého důvodu pořad neobsahoval vyjádření protistrany či faktické ověření údajné hlučnosti pískovny v těsné blízkosti obce Čavyně, resp. proč byl v obou zmíněných případech dán prostor k vyjádření pouze odpůrcům pískovny, nikoli jejím zastáncům. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Reportéři ČT, 16. června 2014 ve 21:39 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala tímto pořadem, a vyžádala si od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu vysvětlení, na jakých konkrétních vstupních informacích bylo založeno tvrzení reportéra, že „Alena Vitásková s Michaelou Schneiderovou v podstatě pomohly svým známým“ a z jakého důvodu byl údajný klíčový důkaz o nezákonnosti udělení licencí Zemkovým elektrárnám ještě před jejich dokončením podložen informacemi vycházejícími z anonymního zdroje. Po seznámení s vysvětlením rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním nepodložených informací a svědectví, ačkoli soud v této kauze doposud nerozhodl. Jelikož reportáž vycházela z domněnek a spekulací, mohl se provozovatel dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Případ dosud není uzavřen.

Česká televize / ČT art – Události v kultuře, příspěvek o instalaci pomníku českým letcům RAF, 17. června 2014 ve 20:00 hodin

Případem se Rada zabývala na základě souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu obsahoval příspěvek o instalaci pomníku letcům RAF na Klárově pouze názor historičky umění Mileny Bartlové, která vyjádřila svůj negativní postoj k instalaci, a nikoli vyjádření zástupců protistrany, jež instalaci odsouhlasila, zejména zastupitelstva Prahy 1, a proč nebylo divákům umožněno, aby k dané záležitosti získali ucelenou informaci. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT Sport – označení sponzora programu Tipsport, 17. června 2014 ve 20:48 hodin

Rada se případem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož předmětný sponzorský vzkaz byl odvysílán bezprostředně po skončení pořadu Studio MS způsobem, jako by šlo o označení sponzora pořadu.

Česká televize / ČT :D a ČT art – vysílání ČT :D 20. července 2014 v úseku 10:37–20:00 hodin a ČT art na přelomu dnů 20. a 21. července 2014 v úseku 20:00–00:13 hodin

Monitoring obsahu kontinuálního úseku vysílání programů ČD :D a ČT art nepřinesl bezprostřední poznatky o nějakém pochybení provozovatele, ovšem Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byl na programu ČT art odvysílán pořad Vítkovice – Gala večer, respektive na základě jakých smluvních ujednání byl tento pořad získán pro vysílání České televize, a vysvětlení cenové části ujednání a případných závazků ČT z těchto ujednání. Rada se následně seznámila s podaným vysvětlením provozovatele bez dalších kroků.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Události, reportážní blok věnovaný událostem na Ukrajině, 21. července 2014 od 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakého důvodu se v bloku nevěnoval tiskové konferenci ruského ministerstva obrany, na níž zazněly tvrzení týkající se ukrajinských baterií BUK na místě sestřelu a pohybu ukrajinského letounu v blízkosti sestřeleného letadla (a v rámci vyváženosti též reakci ukrajinské strany na zveřejnění daných tvrzení), když v dané relaci zároveň zveřejnil kontroverzní záběry údajného převozu protiletadlového raketového systému k ruským hranicím (s dovětkem, že je ruské ministerstvo obrany odmítá). Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – vysílání 1. srpna 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou

obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

Česká televize / ČT1 – Eden, 13. srpna 2014 ve 20:05 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Eden, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT art – Prodaná nevěsta, 2. září 2014 od 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda byl přímý přenos opery Prodaná nevěsta sponzorován, a v případě, že ano, kdo byl tímto sponzorem. Rada se s vysvětlením České televize seznámila a nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT1 – Losování Mimořádné Sportky a Šance, 12. září 2014 od 19:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, z jakého důvodu začlenil do závěrečných titulků pořadu Losování Mimořádné Sportky a Šance v pátek 12. září 2014 od 19:59 hodin na programu ČT1 sdělení upozorňující na neloterijní produkty pod značkou Sazka Ticket, která byla deklarována jako spoluproducent pořadu, přestože není označením žádné společnosti zapsané v Obchodním rejstříku. Ke konci roku 2014 nebyla věc uzavřena.

Česká televize / ČT1 – Pečený sněhulák, 15. září 2014 a 22. září 2014 od 21:00 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 15. září 2014 a 22. září 2014 odvysílal pořad Pečený sněhulák, který obsahoval několik vulgarismů.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Studio 6, 18. září 2014 od 5:59 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání nepravdivého redakčního skutkového tvrzení, že sovětská invaze do Polska 17. září 1939 „zahájila 2. světovou válku v Evropě“, jehož odvysíláním provozovatel mohl porušit jednu ze stěžejních zásad objektivního a vyváženého informování. Rada proto zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Ke konci roku 2014 nebylo správní řízení uzavřeno.

Česká televize / ČT24 – obrazová zpráva bez komentáře, 23. září 2014 od 16:28 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a podle § 137 odst. 1 správního řádu si vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu zařadil v titulku popisujícím videoklip tygrích mláďat informaci, že poloostrov Krym spadá pod Rusko, když (nejen) Česká republika neuznala referendum stvrzující připojení Krymu k Rusku.

Česká televize / ČT24 – přenos z volební místnosti, 17. října 2014 v 18:07 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala momentem, kdy došlo k přerušení pravidelného vysílání programu ČT24 a moderátorka předala slovo reportérovi do volební místnosti na Praze 5, kam přicházel volit prezident Zeman. Rada si vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu vysvětlení, z jakého důvodu byl dán prezidentu Miloši Zemanovi v průběhu voleb při přímém přenosu prostor, aby veřejně sdělil, koho volil ve druhém kole senátních voleb, čímž mohlo dojít k ovlivnění volby ve volebním obvodu č. 21 na Praze 5. Provozovatel poskytl vysvětlení, případ dosud nebyl uzavřen.

Česká televize / ČT1 – reklama Tesco, jež byla do vysílání zařazena jako audiovizuální celek, sestávající z úvodního označení sponzora Tesco, pseudopořadu Amerika, mezinárodní inspirace Romana Vaňka a závěrečného označení sponzora Tesco, 21. října 2014 od 20:04 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 1 zákona o vysílání, jehož se mohl dopustit odvysíláním dané reklamy.

Česká televize/ ČT1 – reklama Tesco, jež byla do vysílání zařazena jako audiovizuální celek, sestávající z úvodního označení sponzora Tesco, pseudopořadu Amerika, mezinárodní inspirace Romana Vaňka a závěrečného označení sponzora Tesco, 21. října 2014 od 20:04 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť reklama nebyla pro diváka jako reklama rozeznatelná a jako reklama nebyla ve vysílání oddělená od ostatních částí vysílání.

Česká televize / ČT24 – Události, komentáře, 29. října 2014 od 22:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakého klíče byli vybírání hosté, kteří se v rámci pořadu vyjadřovali k tématům udělování státních vyznamenání a návštěvy prezidenta Miloše Zemana v Čínské lidové republice, protože zastoupení příznivců a odpůrců postupu a politiky prezidenta Zemana bylo v pořadu značně disproporční, a to ve prospěch jeho odpůrců.

Česká televize / ČT2 – Auto Moto Revue, 1. listopadu 2014 v 18:15 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, tedy povinnosti provozovatele pořady obsahující umístění produktu na začátku, na konci a v případě přerušování reklamou nebo teleshoppingovými šoty rovněž po tomto přerušování zřetelně označit jako pořady obsahující umístění produktu, kterého se dopustil tím, že pořad Auto Moto Revue byl označen jako pořad obsahující umístění produktu pouze na svém konci, na jeho začátku tato informace absentovala. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu byla v pořadu Auto Moto Revue označena jako správná odpověď na otázku „V jakém období platí povinnost používat zimní pneumatiky u automobilů?“ odpověď 1. listopad až 30. duben, když ustanovení § 40a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. uvádí, že v období od 1. listopadu do 31. března lze užit motorové vozidlo kategorie M nebo N k jízdě v provozu na pozemních komunikacích pouze za podmínky použití zimních pneumatik.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Události, 2. listopadu 2014 od 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Pečený sněhulák, 3. listopadu 2014 od 21:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Události, reportáž Vulgarismy ve vysílání rozhlasu, 6. listopadu 2014 od 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, na základě jakých zdrojů v příspěvku informovala, že petici proti kritice výrazů prezidenta Miloše Zemana, která vznikla z dílny Strany práv občanů, podepsalo 55 tisíc lidí.

Česká televize / ČT1 – Události, 7. listopadu 2014 od 19:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. V souvislosti s reportáží s názvem Jak ušetřit za teplo si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu uvedl v přímém odkazu na vyhlášku č. 237/2014 Sb., stanovující povinnost vybavení přístroji registrujícími dodávku tepelné energie, pouze dva typy měřidel, přestože vyhláška zahrnuje i jiné typy přístrojů, přičemž divák tak může nabyt dojmu, že jiná metoda, než ty, které jsou uvedeny v reportáži, není zákonem umožněna.

Česká televize / ČT1 – Události, 13. listopadu 2014 od 19:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu byla v reportáži věnované konferenci o svobodném podnikání z odvysílaného výroku prezidenta Miloše Zemana vystřižena zmínka o Zdeňku Bakalovi.

Česká televize / ČT1 – Události, 21. listopadu 2014 od 19:00 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení v souvislosti s reportáží o padělcích značkového zboží, zda uzavřel smluvní ujednání se společností ZOOT, a. s., a z jakého důvodu byla v reportáži prezentována tato společnost, včetně identifikovatelných záběrů její provozovny.

Česká televize / ČT1 – Pečený sněhulák, 24. listopadu 2014 od 20:57 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy na nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 – Kancl, 1. prosince 2014 od 20:58 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy na nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize / ČT1 a ČT24 – Studio 6, 1. prosince 2014 od 5:59 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení ohledně výroku vedoucí Portálu ČT24, která tvrdila, že vlastníkem obsahu zveřejněného uživateli na sociální síti Facebook je společnost Facebook, přičemž však ve smluvních podmínkách užívání této sociální sítě je explicitně uvedeno, že vlastníkem veškerého obsahu i zveřejněných informací je uživatel.

CET 21 spol. s r. o.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – vysílání, 18. září – 25. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do Poslanecké sněmovny 2013 byl monitorován také program NOVA. Analýza zpravodajské relace Televizní noviny vysílané v období 18. září – 25. října 2013 ukázala, že provozovatel se mohl dopustit porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť v cyklu volebních speciálů prezentoval pouze pět kandidujících subjektů (ČSSD, ODS, TOP 09, ANO, SPOZ), čímž jim poskytl neúměrně velký prostor oproti ostatním. Rada si

proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, podle jakého klíče bylo vybráno pět politických uskupení pro prezentaci ve speciálních předvolebních příspěvcích. Provozovatel vysvětlil, že výběr právě těchto politických subjektů vycházel především z průzkumu volebních preferencí CVVM, ale i z průzkumů společností ppm factum, TNS Aisa a STEM, na základě kterých byl učiněn závěr, že relevantními politickými subjekty pro parlamentní volby 2013 jsou ČSSD, ODS, TOP 09, ANO, KSČM a SPOZ. Rada se seznámila s vyjádřením a z důvodu absence strany KSČM v předvolebních speciálech Televizních novin rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se dopustil znevýhodněním konkrétní politické strany (KSČM) oproti ostatním politickým subjektům. Druhý případ se týkal předvolebního diskuzního pořadu Vaše volba – kdo si zaslouží váš hlas. Rada se tímto případem začala zabývat již v roce 2013, kdy si na základě stížnosti vyžádala od provozovatele podání vysvětlení, na základě jakých hledisek vybíral hosty do tohoto pořadu. Provozovatel vysvětlil, že výběr stanovil na základě různých předvolebních průzkumů preferencí, zejména průzkumu CVVM. Rada se poté k případu vrátila v rámci širšího předvolebního monitoringu. Podrobná analýza případu ukázala na problematičnost ve výběru hostů, a i v tomto případě Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Správní řízení bylo později zastaveno z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona, Rada však rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Na vaší straně, 15. prosince 2013 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala provozovatele o vysvětlení, na základě jakých zdrojů bylo v reportáži interpretováno užití dopravního značení jako porušení zákona („dopravní značení v řadě případů přímo vybízí řidiče, aby porušovali předpisy o parkování“), pokud § 76 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. uvádí, že místní úprava provozu na pozemních komunikacích je nadřazena obecné úpravě provozu na pozemních komunikacích. Přejícná úprava provozu na pozemních komunikacích je nadřazena místní i obecné úpravě provozu na pozemních komunikacích. Po vysvětlení Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním reportáže, v níž byl divákům předkládán závěr, že umístováním dopravního značení vybízí kompetentní orgány k porušování zákona, které je v jiných případech trestáno. Divákovi bylo přitom zatajeno, že je-li umístěno dopravní značení, má toto povahu pravidla chování, které je nadřazeno obecné úpravě provozu na pozemních komunikacích. Tím, že reportáž opomenula podstatnou a s předkládanou informací úzce související informaci, se provozovatel vysílání mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Ve správním řízení byla následně provozovateli uložena pokuta ve výši 100 000 Kč.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Sněženky a machři po 25 letech, 18. prosince 2013 ve 20:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Sněženky a machři po 25 letech, který obsahoval několik vulgarismů.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Ordinance v růžové zahradě, 19. prosince 2013 ve 20:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Ordinance v růžové zahradě, který obsahoval několik vulgarismů.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Natěrač, 21. prosince 2013 ve 14:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Natěrač, který obsahoval několik vulgarismů.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – vysílání 7. ledna 2014 v úseku 8:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Upíří deníky IV (7) dne 7. ledna 2014 ve 14:13 hodin na programu Nova Cinema se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad obsahoval záběry hrubého násilí. Záběry mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti vůči násilí a negativně ovlivnit jejich psychiku.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport – vysílání 8. ledna 2014 v úseku 12:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakého důvodu byla v pořadu Element, vysílaném dne 8. ledna 2014 od 18:20 hodin na programu Nova sport, uveřejněna loga subjektů Skullcandy a Smith Optics, které nebyly na začátku pořadu v označení sponzorů uvedeny jako sponzoři pořadu, a to s přihlédnutím k faktu, že tato loga byla zařazena do vysílání pořadu totožným způsobem jako loga subjektů označených na začátku pořadu jako sponzoři. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

CET 21 spol. s r. o. / Nova – Televizní noviny, reportáž Válka policistů: odbory stojí za Červíčkem, 9. ledna 2014 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu, resp. reportáže se mohl dopustit porušení povinnosti dbát zásad objektivit a vyváženosti. Vzhledem k okolnosti, že účastník řízení dosud nebyl Radou upozorněn na typově shodné porušení povinnosti, rozhodla později Rada správní řízení zastavit. Zároveň však rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / Telka – vysílání 24. ledna 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny a Střepiny v období únor–březen 2014, příspěvky informující o příslušnicích menšin a specifických skupin

Předmětem analýzy byly pořady nebo části pořadů Televizní noviny a Střepiny, které se nějakým způsobem dotýkaly problematiky menšin nebo specifických skupin občanů. Rada přijala usnesení, že se s analýzou pořadů seznámila, které vyjadřuje skutečnost, že monitoring nepřinesl poznatky, které by Rada považovala za možné porušení zákona.

CET 21 spol. s r. o. / fanda – vysílání 9. února 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli upoutávky na vlastní pořady objevující se ihned po reklamě slouží jako předěly mezi reklamou a ostatním vysíláním a jestli

je to dostatečné pro informovanost diváků, dále jakým způsobem jsou vytvářeny upoutávky na pořady, které následují ihned po reklamě, aby byla reklama od ostatních částí vysílání rozeznatelná. Rada se poté rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť provozovatel porušil povinnost zajistit, aby reklama byla snadno rozeznatelná a zřetelně oddělená od ostatních částí vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – reklama na Blesk magazín s příručkou 12 poloh pro nejlepší orgasmus, 20. února 2014 v 19:26 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání reklamy, obsahující záběry na fotografie dvojic souložících v různých sexuálních polohách s komentářem, které mohly u nezralých dětských diváků vzbudit předčasný zájem o sexualitu a přivést je k zakoupení magazínu s obsahem pro děti zcela nevhodným. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání ve spojení s § 32 odst. 5 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Kriminálka Anděl, 3. března 2014 ve 20:20 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval nadávky a vulgarismy, a porušil tak povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 hodin do 6:00 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA a Nova Cinema – Beze stopy II (18), 13. března 2014 na programu NOVA od 14:25 hodin a 14. března 2014 na programu Nova Cinema od 8:30 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání dílu seriálu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. Monitoring ovšem nepřinesl žádné poznatky o pochybení, neboť provozovatel neodvysílal sankcionovaný díl Odkaz, ale následující díl Dvojník, přičemž epizody přechýšlaval, aby nebyla plynulost série v přehledech programu narušena.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Zabíjel kvůli klobáse, dostal 5 let, 25. března 2014 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala provozovatele o vysvětlení, na základě jakého zdroje byl v reportáži zabitý muž označen za zloděje klobás, a z jakých zdrojů provozovatel čerpal, když v reportáži uvedl, že k vraždě došlo ve 4 hodiny ráno a že pachatel vraždy byl majitelem stánku s občerstvením. Po vysvětlení Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, tedy povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, neboť reportáž obsahovala nepravdivé informace, když uvedla, že zabitý muž byl zlodějem klobás a pachatelem vraždy byl majitel stánku s občerstvením.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Památkový inspektor: Moravský Krumlov, 6. dubna 2014 od 19:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala reportáží o městu Moravský Krumlov, přičemž si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakých informačních zdrojů čerpal, když v reportáži uvedl, že rozbité okénko do sklepa „je jediná přístupová cesta“ do zámku Moravský Krumlov a zda sdělení typu „možná chytíte lepru nebo dýmějový mor...“ či „všechny, kteří jsou zodpovědní za takto zuboženou kulturní památku, pozavírat do místní hladomorny.“, považuje za informace zpravodajského charakteru. Provozovatel uvedl, že reportáž byla zpracována v odlehčeném duchu s využitím zábavních prvků, ironie a nadsázky, proto i uvedené zmínky je třeba

vnímat v kontextu celého zpracování. Rada se seznámila s vysvětlením a k dalším krokům nepřistoupila.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – vysílání 14. dubna 2014 v úseku 6:00–22:20 hodin

Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Kriminálka Las Vegas XIII (21) dne 14. dubna 2014 ve 21:25 hodin se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, obsahoval scény, jež lze svým pojetím zařadit do žánru hororu, obsahující hrubé násilí a scény důsledků násilí. Závadný charakter měla scéna, v níž je muž za zátylek napíchnut na hák a vytažen ke stropu, což doprovází jeho bolestivý křik a dále scéna, v níž je záběr na mužovo, nožem rozpárané, tělo na pitevním stole, který doprovází komentář patologa. Záběry by mohly způsobit dětským divákům psychický otřes a stavy úzkosti a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti vůči násilí a negativně ovlivnit jejich psychiku. Vzhledem k poznatkům analýzy kontinuálního úseku vysílání programu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, proč se vysílání odchýlilo v dopoledním bloku mezi 9. a 12. hodinou od vysílacího schématu podle platných licenčních podmínek, resp. proč namísto dramatické tvorby v tomto vysílacím čase byl zařazen pořad publicistický (Střepiny) a pořad lifestylový (Tescoma s chutí). Dále si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda označení sponzora Česká spořitelna odvysílané dne 14. dubna 2014 v 19:29 hodin na programu NOVA informovalo o sponzorování programu NOVA, jak bylo v označení sponzora textově uvedeno, či o sponzorování pořadu, jak v audio složce sdělil ženský hlas, tj. pořadu, který po označení sponzora následoval, tedy zpravodajské relace Televizní noviny. Po seznámení s vysvětleními provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – vysílání Kriminálka Las Vegas XI a Kriminálka Miami IV v různých dnech v období 17. dubna – 27. června 2014 od 17:30 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání dílů seriálů, jejichž obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých, a které byly opět zařazeny do vysílání v čase 6–22 hodin. Monitoring zahrnoval série Kriminálka Miami IV a Kriminálka Las Vegas XI. K zahájení správního řízení nebyl shledán důvod, neboť provozovatel ty z epizod, za jejichž uvedení v odpoledních hodinách byl v minulosti sankcionován, do vysílání tentokrát nezařadil. Je tedy zřejmé, že postoj Rady, že určité díly nelze s ohledem na zákon vysílat mezi 6. a 22. hodinou, byl respektován.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – vysílání 23. dubna – 23. května 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do Evropského parlamentu 2014 bylo monitorováno také vysílání programu NOVA. Analýza předvolebního vysílání zpravodajství a publicistiky programu NOVA nepřinesla poznatky o nějakém pochybení, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky analýzy seznámila.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Kriminálka Miami IV (8), 30. dubna 2014 od 17:35 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání dílu seriálu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých, a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. Analýza však nepřinesla žádné poznatky o nějakém pochybení, neboť provozovatel neodvysílal sankcionovaný díl Přibitý, ale následující díl Hellraisers, přičemž epizody přečísloval, aby v přehledech programu nebyla plynulost série narušena.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Ordinace v růžové zahradě 2, 8. května 2014 od 20:20 hodin

Rada se tímto dílem seriálu zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť v pořadu se vyskytlo tzv. umístění produktu Gliss kur Million Gloss, který byl v pořadu nepatříčně zdůrazněn. Ve správním řízení Rada uložila pokutu ve výši 300 000 Kč.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž Vojenská přehlídka vyvolává strach, 9. května 2014 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním tohoto příspěvku došlo k jednostrannému, explicitnímu spojení Ruska s nepokoji na Ukrajině, resp. byla manipulativním způsobem dávana do souvislosti vojenská přehlídka na Rudém náměstí u příležitosti Dne vítězství s aktuálními událostmi na Ukrajině. Ve správním řízení proběhlo dokazování, případ nebyl do konce roku 2014 uzavřen.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Kriminálka Miami IV (18), 15. května 2014 od 17:35 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, protože zmiňovaný pořad, vysílaný v podvečerním čase, mohl ohrozit vývoj dětí a mladistvých tím, že obsahoval explicitní scény násilí a jeho následků, které mají potenciál u dětského diváka vyvolat psychický otřes či snížení citlivosti ve vztahu k vnímání násilí.

CET 21 spol. s r. o. / fanda – 20. května 2014

Případ překročení reklamního limitu byl zaznamenán v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. V čase 13:00–14:00 hodin monitorovaného dne byl na programu fanda překročen limit pro vysílání reklam a teleshoppingu, a to o 130 sekund. Protože provozovatel již byl v minulosti na překročení reklamního limitu upozorněn a následně byl za tento správní delikt i pokutován, bylo s ním zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 50 odst. 2 zákona o vysílání. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Kriminálka Miami III (8), 27. března 2014 v 17:37 hodin

Rada se pořadem zabývala na základě screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, protože pořad obsahoval scény s potenciálem vyvolat u dětského diváka psychický otřes, snížení citlivosti diváka při vnímání násilí a k narušení přirozeného vnímání nezbytnosti důstojného nakládání s ostatky. Tím provozovatel porušil zákaz nevysílat v úseku od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které mohou ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Andělé a démoni, 14. června 2014 od 20:20 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání pořadu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. Analýza však prokázala, že varianta filmu odvysílaná dne 14. června 2014 se ve v detailech lišila od varianty filmu, za jejíž odvysílání Rada v minulosti vydala upozornění na porušení zákona. Vypuštění řady záběrů otupilo výraznou měrou drásavé vyznění některých scén. Porušení zákona tak nebylo shledáno.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Expozitura (4), podtitul Sedmý den, 20. června 2014 od 20:20 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání pořadu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. Z analýzy vyplynulo, že oproti dřívějšímu odvysílání odpovídajícího pořadu se provozovatel nyní pokusil se situací vypořádat a podnikl kroky k tomu, aby

dopad scén či vyznění celého pořadu zmírnit, ať již vynecháním nejhorších scén nebo jejich zamlžením – rozostřením. Téma pořadu však zůstalo stejné – policejní vyšetřování únosu a u/mučení žen za účelem uspokojení zvrhlých sexuálních tužeb, přičemž celý příběh byl ztvárněn značně realisticky a působivě, což stále mohlo vést k možnému ohrožení dětí a mladistvých. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vysílán v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, obsahoval četné silně emotivní scény realisticky zobrazující osoby vystavené těžkému tělesnému a duševnímu utrpení z motivu psychické abnormality, sadismu a zločinnosti a počínání jejich mučitele, které mohly způsobit zejména dětským divákům, jejichž přítomnost u obrazovek není možné v tomto vysílacím čase vyloučit, psychický otřes, a přispět ke snížení citlivosti těchto diváků při vnímání násilí. Správní řízení nebylo v roce 2014 uzavřeno.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Kriminálka Las Vegas XII (9), 20. června 2014 od 17:32 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Předmětný pořad, odvysíláný v podvečerním čase, mohl ohrozit vývoj dětí a mladistvých tím, že obsahoval scény, které mají potenciál vyvolat u dětského diváka psychický otřes či snížení citlivosti k vnímání násilí a jeho následků, jelikož obsahoval scény explicitně zobrazující násilí i následky násilí. Provozovatel již byl na typově shodné porušení zákonných ustanovení upozorněn, a proto s ním bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

CET 21 spol. s r. o. / Telka – vysílání 18. července 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele, na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť v čase 18:05 hodin a 20:00 hodin byly bezprostředně před vysíláními reklamami a v čase 21:13 hodin v bezprostřední návaznosti na vysílané reklamy zařazeny upoutávky provozovatele na vlastní pořady, čímž se provozovatel dopustil porušení povinnosti, aby reklama byla ve vysílání snadno rozeznatelná a zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělená od ostatních částí vysílání.

CET 21 spol. s r. o. / Fanda – Kriminálka Miami III (8), 1. srpna 2014 od 20:20 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání dílu seriálu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých, a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. Z monitoringu vyplynulo, že dne 1. srpna 2014 byla odvysílána zcela jiná epizoda, než ta, za jejíž odvysílání Rada dříve vydala upozornění na porušení zákona. Místo problematické 8. epizody (podtitul Rychlost zabíjí) byla zařazena 16. epizoda (podtitul Není co ztratit). Znamená to tedy, že k porušení zákona nedošlo a postoj Rady, že pořad nelze s ohledem na zákon vysílat mezi 6. a 22. hodinou, byl respektován.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Události, reportáž Separatisté zaútočili na nemocnici, 24. srpna 2014 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním dané reportáže, neboť v ní došlo k věcně nesprávnému informování o současné situaci na Ukrajině, zejména pak uvedením informace, že „Doněckem otřásl časně ráno ohlušující výbuch. Separatisté zasáhli nemocnici.“, zdůrazněné titulkem „Separatisté zaútočili na nemocnici“, který byl uveden na televizní obrazovce v průběhu celé reportáže, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že ostatní tuzemská média informovala o tom, že nemocnice byla zasažena při ostřelování Doněcku ukrajinskou armádou.

Tím se provozovatel vysílání mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit y a vyváženosti.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Odložené případy (13), 15. září 2014 od 13:25 hodin

Porovnání databáze dříve sankcionovaných případů s aktuálními přehledy programu signalizovalo možnost vysílání dílu seriálu, jehož obsah může způsobit ohrožení dětí a mladistvých, a který byl opět zařazen do vysílání v čase 6–22 hodin. K zahájení správního řízení nebyl shledán důvod, neboť provozovatel epizodu, za jejíž uvedení v odpoledních hodinách byl v minulosti sankcionován, při nynějším vysílání série vynechal – místo problematického dílu s podtitulem Dopis byl odvysílán další díl série s názvem Chlapec v krabici. K porušení zákona nedošlo a postoj Rady, že pořad nelze s ohledem na zákon vysílat mezi 6. a 22. hodinou, byl respektován.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Zpátky na zem, 12. října 2014 od 9:29 hodin

Rada se tímto případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 12. října 2014 odvysílal pořad Zpátky na zem, který obsahoval několik vulgarismů.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Dva a půl chlapa, 15. října 2014 v 16:35 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, v němž zazněly vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – František je děvkař, 19. října 2014 v 17:05 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, v němž zazněly vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním pořadu, který obsahoval vulgarismy a nadávky, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, reportáž o napadení vychovatele v dětském domově, 22. října 2014 od 19:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala reportáží o napadení vychovatele v dětském domově. Rada vyžádala podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele podání vysvětlení, z jakých zdrojů vycházel při tvrzeních o zlomeninách vychovatele a jeho několikátýdenní rekonvalescenci, a odkud čerpal informaci, že jsou do zařízení dětských domovů se školou umístováni vrazi, a jak má tyto informace podložené a ověřené. Provozovatel poskytl vysvětlení, případ nebyl do konce roku 2014 uzavřen.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Krásná pokojská, 28. října 2014 od 16:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / Nova – Kameňák 4, 2. listopadu 2014 od 16:40 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, 2. listopadu 2014 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Odpolední Televizní noviny, 3. listopadu 2014 od 17:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Snídaně s Novou, 3. listopadu 2014 od 5:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, 3. listopadu 2014 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, 4. listopadu 2014 od 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, 18. listopadu 2014 od 19:30 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení v souvislosti s reportáží věnované nástupu Romana Janouška do vězení, z jakých zdrojů vycházel, když uvedl, že Vladimír Dryml, ředitel nemocnice ve Vrchlabí, vystavil lékařskou zprávu, která nedoporučuje nástup Romana Janouška do věznic.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Ulice (2714), 27. listopadu 2014 od 18:29 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, protože pořad, odvysílaný v podvečerním čase,

obsahoval scény zachycující konzumaci marihuany mladistvými osobami a tyto osoby pod vlivem dané drogy, a to v bezvýhradně pozitivním kontextu. Takováto zobrazení mohou být potenciálně návodná a mohla by ohrozit psychický, mravní a zejména pak fyzický vývoj dětí a mladistvých.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Televizní noviny, 1. prosince 2014 od 19:30 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání byla odvysílána reportáž o nové léčbě cukrovky, a zda byla v této souvislosti uzavřena smluvní ujednání, která zahrnovala prezentaci léčivých přípravků Forxiga a Jardiance, jelikož balení těchto léčiv se opakovaně, v detailu, objevovala ve vizuální složce příspěvku.

CET 21 spol. s r. o. / Nova Cinema – Taková rodinná romance, 3. prosince 2014 od 20:07 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, protože se odvysíláním pořadu dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy na nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – Dva a půl chlapa, 13. listopadu 2014 v 11:25 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Dva a půl chlapa, který obsahoval několik vulgarismů.

FTV Prima, spol. s r. o.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – vysílání 18. září – 25. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do Poslanecké sněmovny 2013 Rada monitorovala také program Prima. Analýza zpravodajské relace Zprávy FTV Prima ukázala možné problémy v korektnosti informování v reportáži Prodražování stavby trasy metra z Dejvic do Motola odvysílané dne 20. září 2013. Rada si proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých zdrojů bylo o věci informováno. Po seznámení s odpovědí Rada nepřistoupila k dalším krokům. Dále se Rada zabývala diskuzními pořady Partie a MINIDUEL. Na základě analýzy požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení klíče, podle kterého byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání těchto pořadů v období 18. září – 25. října 2013. V souvislosti s pořadem Partie rovněž žádala o podání vysvětlení, zda byl pořad koncipován v předvolebním období jako předvolební. V souvislosti s pořadem MINIDUEL Rada žádala o vysvětlení, co určovalo pořadí, v němž byli jednotliví zástupci kandidujících subjektů v pořadu prezentováni. S oběma vysvětleními provozovatele se Rada seznámila a nepřistoupila k dalším krokům.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – vysílání 22. ledna 2014 v úseku 12:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM – vysílání 24. ledna 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Jmenuji se Earl, 27. ledna 2014 v 17:10 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy se rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love – vysílání 27. ledna 2014 v úseku 7:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada konstatovala, že se s analýzou seznámila, což je vyjádřením skutečnosti, že monitoring nezjistil žádné pochybení.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Partie v období únor–březen 2014, příspěvky informující o příslušnících menšin a specifických skupin

Předmětem analýzy byly pořady nebo části pořadů Zprávy FTV Prima, Krimi zprávy a Partie, které se nějakým způsobem dotýkaly problematiky menšin nebo specifických skupin občanů. Rada přijala usnesení, že se s analýzou pořadů seznámila, které vyjadřuje skutečnost, že monitoring nepřinesl poznatky, které by Rada považovala za možné porušení zákona.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – Grimm, epizoda Zlaté vejce, 25. března 2014 v 17:40 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že

uvedený pořad obsahoval scény krutého fyzického i psychického týrání. Tyto scény mohly způsobit dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti vůči násilí a negativně ovlivnit jejich psychiku. Ve správním řízení byla následně provozovateli uložena pokuta ve výši 200 000 Kč.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – cyklus reportáží Kam se jiní bojí v pořadu Zprávy FTV Prima a tematicky související pořady v období duben–květen 2014

Na základě dřívějších poznatků Rada přistoupila ke komplexní analýze tematického celku z hlediska dodržování povinností podle § 32 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání. Na základě výsledků monitoringu Rada vydala provozovateli upozornění na porušení zákona, jelikož některé příspěvky (celkem 6 reportáží) odvysílané v monitorovaném období (od 9. dubna do 31. května 2014) v rámci rubriky Kam se jiní bojí, jež byla součástí Zpráv FTV Prima, utvrzovaly stereotypní předsudky vůči romské menšině. Příslušníci této minority byli jakožto obyvatelé sociálně vyloučených lokalit homogenizováni, přičemž jim připisované charakteristiky byly jednoznačně negativní. Na obyvatele lokalit byla uvalována kolektivní vina a byla utvrzována představa, že Romové jsou pro majoritu nebezpeční, čímž byl vyvoláván strach z příslušníků této etnické skupiny.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Zprávy FTV Prima, reportáž týkající se údajného pochybení Nemocnice Jihlava, 12. dubna 2014 od 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, jaké bylo plné znění výpovědi, kterou na kameru učinil MUDr. David Laštovička, lékař dětské chirurgie Fakultní nemocnice Brno. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – vysílání 14. dubna 2014 v úseku 6:25–22:40 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení ohledně označení sponzora programu – společnosti OBI. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům. Dále byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 53 odst. 4 zákona o vysílání, a to za odvysílání sponzorského vzkazu sponzora pořadu společnosti Vodafone, který nebyl zařazen na začátku pořadu, ale až v jeho průběhu. S provozovatelem bylo také zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání v souvislosti s odvysíláním příspěvku, který pojednával o výsledcích jednání zástupců záchranné služby a Ministerstva zdravotnictví ČR, jenž byl zařazen do vysílání v rámci Zpráv FTV Prima a který mohl porušovat zásadu objektivit tím, že poskytl neúplné, zkreslené a manipulativní informace o výsledcích tohoto jednání. Z důvodu absence předchozího typově shodného pochybení bylo správní řízení později zastaveno a provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM – Zrození k zabíjení? I (4), podtitul Jeffrey Dahmer, 19. dubna 2014 v 13:55 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odpoledního odvysílání dokumentárního pořadu, který líčil extrémní deviantní násilné a sexuální jednání obrazem a slovem s otevřeností nepřiměřenou pro dětského diváka, který na takovýto obsah není zralý a jehož psychický vývoj mohl být takovýmto obsahem ohrožen. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – vysílání 23. dubna – 23. května 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do Evropského parlamentu 2014 bylo monitorováno také vysílání programu Prima. S ohledem na poznatky analýzy diskuzního pořadu Partie si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na

základě jakých hledisek bylo v období před volbami do Evropského parlamentu diskutováno pouze s předsedou strany NS-LEV 21 o nadcházejících volbách, konkrétně v díle odvysílaném dne 11. května 2014 v čase od 11:00 hodin, čímž bylo pouze tomuto kandidátovi umožněno prezentovat se v rámci pořadu jakožto subjekt kandidující ve volbách do Evropského parlamentu 2014, což mohlo mít za následek zvýhodnění právě tohoto subjektu před ostatními kandidujícími. V souvislosti s rovněž analyzovaným diskusním pořadem MINIDUEL si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení klíče, podle kterého byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do Evropského parlamentu 2014 do jednotlivých vydání tohoto pořadu a co určovalo pořadí, v němž byli v pořadu prezentováni.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – sponzorský vzkaz Bohemia Chips v přerušení pořadu Prostřeno!, 15. května 2014 v 18:00 hodin

Na základě souhrnu podání se Rada zabývala případem sponzorského vzkazu v přerušení pořadu Prostřeno!, v souvislosti s nímž si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu byl v programovém bloku přerušujícím pořad Prostřeno! zařazen mezi upoutávkami na pořady programu Prima spot informující o tom, že sponzorem pořadu jsou Bohemia Chips, a zda se toto označení sponzora vztahovalo k pořadu Prostřeno!, resp. k jakému pořadu se informace o sponzorování vztahovala. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – programová upoutávka na pořad Grimm, 1. června 2014 ve 21:08 hodin

Odvysíláním programové upoutávky na pořad Grimm se Rada zabývala na základě souhrnu podání. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním dané programové upoutávky se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedená upoutávka, která byla zařazena do přerušení rodinného filmu Doba ledová, obsahovala scény, které mohly vyvolávat u dětského diváka pocity děsu a strachu a které svým obsahem mohly u dětí vyvolat psychický otřes. Závadný charakter měla sekvence scén, počínající pohledem na děsivou stvůru lezoucí po stropě, která velkou rychlostí vymrští dlouhý tenký jazyk směrem k zoufale křičící mladé ženě přitisknuté k podlaze, mající odhalené zakrvácené břicho, a dále záběry na starší ženu proměňující se v tutéž stvůru a konečně její náraz na sklo směrem ke kameře.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – Svatby v Benátkách, 6. listopadu 2014 od 20:15 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti nepatříčně nezdůrazňovat umístěný produkt.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love – upoutávka na pořad Malé královny krásy, 12. listopadu 2014 v 16:56 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním programové upoutávky na pořad Malé královny krásy se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedená upoutávka obsahovala scény, v nichž jsou malé dívky stylizovány do dospělých žen, kopírují koketní chování se sexuálním podtextem. Tento aspekt scén je zintenzivněn písní v pozadí upoutávky, jejíž interpretka mazlivým, erotizující hlasem zpívá „... you are so sexy, sexy...“, a komentářem hlasatele: „Dřív než učit číst a psát se učí flirtovat. Z dupaček vyrostly rovnou do večerní róby.“, který akcentuje nízký věk protagonistek ve spojení s flirtováním – tedy sexuálně

podbarveným chováním. Tyto způsoby dětského chování byly v upoutávce prezentované jako normální, popř. žádoucí – zejména závěrečným titulkem upoutávky – ambice. Děti jsou zde pojímány jako možné sexuální objekty, jejichž nejvyšší hodnotou je atraktivní vzhled a schopnost zaujmout svým koketním a vyzývavým chováním. Upoutávka má potenciál ohrozit mravní vývoj dětí a mládeže, neboť převrácený model hodnot uplatněný v upoutávce naznačuje, že toto dětské chování je žádoucí a v souladu s obecně přijímanou morálkou.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima love – Zoufalé manželky, 16. listopadu 2014 v 11:10 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 16. listopadu 2014 od 11:10 hod. na programu Prima love odvysílal pořad Zoufalé manželky, který obsahoval několik vulgarismů.

Barrandov Televizní Studio a. s.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – vysílání 12. září – 25. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do Poslanecké sněmovny 2013 Rada monitorovala také program Prima. Analýza zpravodajské relace Hlavní zpráva signalizovala možný nedostatek neutrality při informování o straně SPOZ. Z toho důvodu Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, jakým způsobem měl v období před mimořádnými parlamentními volbami nastavena editoriaální pravidla této relace. Provozovatel vysvětlil, že příspěvky vyznívající negativně pro stranu SPOZ nevyznívaly negativně jakožto důsledek provozovatelova záměru či jeho přičinění, ale jako důsledek reálné situace, která se ve straně SPOZ odehrávala. Rada se s vysvětlením seznámila a k zahájení správního řízení nepřistoupila. Dále se Rada zabývala diskuzními pořady Témata týdne a Témata týdne: rozhodněte volby. V případě pořadu Témata týdne si Rada vyžádala od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, podle jakého klíče byli zváni konkrétní představitelé politických uskupení kandidujících ve volbách do PS PČR 2013 do jednotlivých vydání pořadu, resp. zda byl pořad koncipován v předvolebním období jako předvolební. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a neshledala důvody podnikat další kroky. V případě pořadu Témata týdne: rozhodněte volby si Rada vyžádala od provozovatele podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, podle jakého klíče byli zváni zástupci kandidujících politických uskupení do jednotlivých vydání pořadu a co určovalo pořadí, v němž byli v rámci pořadu prezentováni. Rada se seznámila s vyjádřením provozovatele a rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť shledala, že výsledný provozovatelem uplatněný klíč, podle kterého byli zástupci jednotlivých politických subjektů zváni do pořadu a který se měl dle provozovatele opírat o výsledky předvolebního průzkumu společnosti Médea Research, byl v rozporu se zásadou vyváženosti, neboť provozovatel zval reprezentanty jednotlivých politických subjektů nehledě na výsledky tohoto předvolebního průzkumu, když sám dle svého uvážení a rozhodnutí vybíral subjekty, které budou v pořadu zastoupeny.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – vysílání 23. dubna – 23. května 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání různých provozovatelů k volbám do Evropského parlamentu 2014 bylo monitorováno také vysílání programu Televize Barrandov. Analýza nepřinesla poznatky o nějakém pochybení, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky analýzy seznámila.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – vysílání 5. května 2014 v úseku 6:15–22:15 hodin

S ohledem na výsledky analýzy kontinuálního úseku vysílání programu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda provozovatel považuje formulace uvedené

na webových stránkách v souvislosti se základními údaji o provozovateli za dostatečné splnění povinnosti vyplývající z § 32 odst. 7 písm. a), b), c) zákona o vysílání, kde provozovatel v souvislosti s danými údaji uvádí, že se jedná o „poskytovatele/poskytování audiovizuálních služeb na vyžádání“, a nezmiňuje televizní vysílání. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – označení sponzora programu E.ON, 26. května 2014 v 18:29 hodin

Rada se případem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož odvysílal sponzorský vzkaz sponzora programu bezprostředně před začátkem zpravodajské relace Naše zprávy.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – označení sponzorů programu PPG Deco Czech 19. června 2014 ve 21:25 hodin a Maspex a. s. 19. června 2014 ve 22:08 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož označení sponzorů programu byla odvysílána v průběhu pořadů.

Ostatní provozovatelé pozemního televizního vysílání

AIDEM a. s. / Brno TV – vysílání 7. května 2014 v úseku 10:00–24:00 hodin

V rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu se Rada se zabývala smluvními ujednáními s různými společnostmi ze závěrečných titulků více pořadů v monitorovaném úseku. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání spolupracuje se společnostmi AŽD Praha s. r. o., Energie – stavební a báňská a. s. a KD systém s. r. o., jelikož v závěrečných titulcích 16 pořadů, odvysílaných v monitorovaném úseku, byly uvedeny názvy či loga některé ze jmenovaných společností s odkazem na spolupráci, příp. s poděkováním za spolupráci. Provozovatel ve své odpovědi uvedl, že se jednalo o sponzorské vztahy (sponzoři pořadu). Ujasnilo se tak, že došlo k chybnému označení sponzorovaných pořadů, kdy sponzorské vzkazy nebyly uvedeny na začátku pořadu. Z tohoto důvodu se Rada rozhodla provozovatele upozornit na porušení ustanovení § 53 odst. 4 zákona o vysílání. Na toto upozornění provozovatel reagoval s tím, že ve stanovené lhůtě vytýkaný stav podle svého sdělení napravil.

AIDEM a. s. / Brno TV – Ptáme se za vás, 7. května 2014 od 14:35 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovateli byla v souvislosti s předmětným pořadem vydána dvě upozornění, a to z důvodu prezentace produktu Imunocomplex. Tento umístěný produkt byl v pořadu nepatřičně zdůrazňován a pořad prakticky nabádal k jeho nákupu. Proto byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání. A dále, výrobek, který je doplňkem stravy, byl v pořadu představován jako humánní léčivý přípravek. Tím se provozovatel dopustil i porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, na což byl taktéž upozorněn. Provozovatel ve své reakci deklaroval, že zjednal nápravu a pořad ve stanovené lhůtě stáhl z vysílání.

AIDEM a. s. / Brno TV – In design, 7. května 2014 od 15:16 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, protože zmiňovaný pořad, který byl pořadem s umístěním produktu, nebyl na svém konci jako takový zřetelně označen. Provozovatel ve své reakci připustil, že k porušení došlo, a informoval, že ve stanovené lhůtě zjednal nápravu.

AIDEM a. s. / Brno TV – Jak se co dělá, 19. července 2014 od 17:34 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. S ohledem na identifikovatelnost konkrétních výrobků ve vizuální složce pořadu byl provozovatel Radou podle § 137 odst. 1 správního řádu požádán o podání vysvětlení, zda byla v souvislosti s vysíláním pořadu uzavřena smluvní ujednání se společnostmi AHOLD Czech Republic, a. s., a OLMA, a. s. Provozovatel v odpovědi deklaroval, že žádná smluvní ujednání uzavřena nebyla, pořad však následně symbolem pro umístění produktu označil. Z důvodu splnění preventivní funkce výzvy se Rada s podaným vysvětlením spokojila a další kroky již podnikány nebyly.

AIDEM a. s. / Brno TV – sdělení Thewaytohappiness.org, 19. a 28. července 2014 opakovaně

Rada se sdělením zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Do vysílání byla v monitorovaných dnech mimo reklamní bloky zařazována sdělení odkazující na internetové stránky thewaytohappiness.org, která by mohla potenciálně nést rysy obchodního sdělení a odkazovat k webu napojenému na Scientologickou církev. Rada si proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jaký je charakter sdělení a na základě jakých smluvních ujednání dochází k jejich odvysílání. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že jako reklamu tato sdělení nevysílal, z důvodu jejich hraniční povahy je však vyřadil z vysílání. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Bydžov s. r. o. / V1 – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu V1. Monitoring přinesl poznatek, že v pořadu Východočeské jedničky dne 18. října 2013 v 18:10 hodin, respektive v medailonu kandidáta ve volbách Jana Chvojky v rámci tohoto pořadu, byla prezentována pozitivní hodnotící tvrzení o tomto kandidátovi z pozice redakce bez věcné argumentace, která by opravňovala k takovému hodnocení. Rada proto zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. S ohledem na absenci odpovídajícího předchozího upozornění na porušení zákona bylo později toto správní řízení zastaveno a Rada provozovatele upozornila na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – vysílání 24. dubna 2014 v úseku 10:00–20:00 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Bylo zjištěno, že provozovatel divákům neposkytoval snadný, přímý a trvalý přístup k informacím, konkrétně k základním údajům o provozovateli (název, sídlo, identifikační číslo), k důležitým kontaktním údajům (poštovní adresa pro doručování, telefonní číslo) a k informaci o Radě jakožto orgánu dohledu. Z tohoto důvodu Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání. Provozovatel následně tento stav napravil, o čemž Radu písemně informoval.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – reklama časopisu Full Moon, 24. dubna 2014 v 10:33 hodin

Rada se případem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel odvysílal reklamní spot propagující časopis Full Moon, který nebyl jakožto reklama snadno rozeznatelný a nebyl oddělený od ostatních částí vysílání, jelikož byl koncipován jakožto upoutávka na pořad Moonride. Provozovatel byl upozorněn na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Ve své reakci následně oznámil nápravu spočívající ve stažení spotu z vysílání.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – Sexy Výzva, 27. srpna 2014 od 23:45 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem vysílání teleshoppingového bloku Sexy Výzva. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých skutečností uvádí v Podmínkách provozu linky na internetové adrese <http://www.sexyvyzva.cz/podminky>, na které odkazuje v rámci teleshoppingového bloku Sexy Výzva,

že provozovatelem pořadu je společnost ABC TV s. r. o., a dále o vysvětlení, zda „ABC TV s. r. o.“ je skutečně správný název společnosti, když z veřejně dostupných zdrojů je patrné, že žádná taková společnost není v Obchodním rejstříku zapsána. Vysvětlení provozovatele objasnilo, že identifikace provozovatele telefonní linky odpovídala nové skutečnosti, která se nezávisle na provozovateli opožděně promítla do Obchodního rejstříku, takže Rada mohla věc uzavřít bez dalších kroků.

Jihočeská telekomunikační s. r. o. / Dačická televize – vysílání 17.–18. ledna 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu a posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla vyžádat podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem jsou plněny licenční programové podmínky programu, respektive jaká je přesná struktura vysílání programu, a proč nebylo v monitorovaném období dodrženo střídání dvou smyček o stopáži 60 minut, když byl první blok vysílán od 00:00 hodin do 18:00 hodin dne 17. ledna 2014 a druhý blok od 18:00 hodin dne 17. ledna 2014 do 24:00 hodin dne 18. ledna 2014. Lhůta k podání vysvětlení marně uplynula. Rada tedy provozovateli uložila pořádkovou pokutu 5 000 Kč a současně ho znovu vyzvala k podání vysvětlení. Vzhledem k nevybírání datové schránky ze strany provozovatele byly tyto dokumenty doručeny prostřednictvím poštovního doručovatele, avšak protože provozovatel opět nereagoval, Rada uložila další pořádkovou pokutu 5 000 Kč a současně zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek. Správní řízení probíhá.

Jihočeská telekomunikační s. r. o. / Třeboňská lázeňská televize – vysílání 17.–18. ledna 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu a posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla vyžádat podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem jsou plněny licenční programové podmínky programu, respektive jaká je přesná struktura vysílání programu, a proč nebylo dodrženo střídání dvou smyček o stopáži 60 minut, když byl první blok vysílán od 00:00 hodin do 18:00 hodin dne 17. ledna 2014 a druhý blok od 18:00 hodin dne 17. ledna 2014 do 24:00 hodin dne 18. ledna 2014. Lhůta k podání vysvětlení marně uplynula. Rada tedy provozovateli uložila pořádkovou pokutu 5 000 Kč a současně ho znovu vyzvala k podání vysvětlení. Vzhledem k nevybírání datové schránky ze strany provozovatele byly tyto dokumenty doručeny prostřednictvím poštovního doručovatele, avšak protože provozovatel opět nereagoval, Rada uložila další pořádkovou pokutu 5 000 Kč a současně zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek. Správní řízení probíhá.

LOCAL TV PLUS, spol. s r. o. / LTV PLUS – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu LTV PLUS, a to bez poznatků o možném pochybení provozovatele.

LOCAL TV PLUS, spol. s r.o / LTV PLUS – vysílání 19. – 20. října 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila, což je vyjádřením skutečnosti, že monitoring nezjistil žádné pochybení.

MF TV s. r. o. / Metropol TV – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu Metropol TV, a to bez poznatků o možném pochybení provozovatele.

MF TV s. r. o. / Metropol TV – ExtreMan, 4. května 2014 od 9:44 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. V souvislosti s umístěním produktu v daném pořadu byla vydána dvě upozornění. Pořad byl symbolem pro umístění produktu označen způsobem, který nebyl v souladu se zákonem, a proto byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání. Umístěný produkt Copy General, byl navíc nepatřičně zdůrazněn, a pořad prakticky nabádal k nákupu prezentovaných služeb. Rada proto vydala i upozornění na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání.

POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu POLAR. Vzhledem k poznatkům z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení celkového klíče pro zvaní kandidátů ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR do série čtrnácti vydání pořadu Volební studio 2013 ve dnech 4., 7.–11., 14.–18. a 21.–23. října 2013 cca od 17:40 hodin. Provozovatel poskytl vysvětlení, že při zvaní hostů se opíral o výsledky STEM – Volebního modelu – druhá půle září 2013, přičemž pozvánky byly adresovány přímo jednotlivým stranám a hnutím, na jejichž rozhodnutí bylo, zda pozvání přijmou a koho do pořadu vyšlou. Rada vysvětlení akceptovala bez dalších kroků.

POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR – Volební studio, 2. října 2014

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, na základě jakých hledisek bylo ze třinácti stran kandidujících do zastupitelstva města Orlová umožněno prezentovat své názory ve Volebním studiu dne 2. října 2014 na programu POLAR pouze pěti stranám, resp. jejich lídrům, čímž mohlo dojít ke zvýhodnění těchto subjektů před ostatními kandidujícími.

POLAR televize Ostrava s. r. o. / POLAR – 24. října 2014

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu, při kterém byly zaznamenány problémy s dodržěním hodinového reklamního limitu. Z důvodu odvysílání teleshoppingového bloku Karolina Lifestyle, který trval pouze 12:50 minut, a započítával se tak do limitu pro vysílání reklam a teleshoppingu, byl tento limit překročen o 50 sekund v úseku 12:00–13:00 hodin a o 231 sekund v úseku 15:00–16:00 hodin. Provozovatel byl v obou případech upozorněn na porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání.

POLAR televize Ostrava s. r. o. / POLAR – Mazlíčci, 24. a 27. října 2014 opakovaně ve smyčce

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. S provozovatelem byla v souvislosti s pořadem zahájena dvě správní řízení, přičemž obě se váží k problematice umístění produktu. První se týká možného porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, protože pořad nebyl na svém konci zřetelně označen jako pořad obsahující umístění produktu. Provozovatel se mohl dopustit také porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání, protože umístěné produkty – obchod s krmivem Krmivo Barf a obchod s potřebami pro chovatele domácích zvířat společnosti DOMI, v. o. s., byly v pořadu nepatřičně zdůrazněny a pořad prakticky nabádal k jejich nákupu.

POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR – vysílání 27. října 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada na základě analýzy vyžádala od provozovatele podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, v jakých pořadech, odvysílaných v období před volbami do zastupitelstev obcí, konkrétně v období 1.–10. října 2014, na programu POLAR, účinkovala moderátorka Monika Žídková, která v těchto volbách zároveň kandidovala. Případ dosud nebyl uzavřen.

POLAR televize Ostrava s. r. o. / POLAR – Jídlo, pití, žití, 27. října 2014 od 18:26 a od 21:26 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, jelikož předmětný pořad obsahoval umístěný produkt – restauraci Pizza Coloseum, ale jako pořad s umístěním produktu nebyl vůbec označen. Umístěný produkt byl nepatříčně zdůrazněn a pořad nabádal k nákupu příslušných služeb, proto byl provozovatel upozorněn i na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání.

PRAHA TV s. r. o. / PRAHA TV – pořad Volby v Praze 2014 v období 29. září – 8. října 2014

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do zastupitelstev obcí a Senátu 2014 byl monitorován také program PRAHA TV. Analýza pořadu Volby v Praze 2014, vysílaného před volbami do zastupitelstva hlavního města Prahy, byla provedena s důrazem na plnění zásad objektivitu a vyváženosti. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemelive – vysílání 6. března 2014 v úseku 00:00–24:00 hodin
Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla upozornit provozovatele Regionální televize CZ s. r. o. na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady o zapůjčení záznamů programu regionalnitemelive ze dne 6. března 2014 nezapůjčil záznamy v náležitě technické kvalitě. Po opakované žádosti o záznamy se technický problém opakoval a provozovatel na upozornění nezareagoval ani žádným jiným způsobem. Rada proto přikročila k zahájení správního řízení. Posléze se použitelný záznam podařilo doručit přes internetové úložiště a mohl proběhnout monitoring, tj. komplexní posouzení obsahu z hlediska zákona a licence. Finálně poskytnutý záznam vysílání neměl obsahové závady, takže Rada mohla správní řízení zastavit bez sankce. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele Regionální televize CZ s. r. o. podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, v jaké zemské síti a z jakých vysílačů je šířen program regionalnitemelive, vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence č. j. sve/3918/2013 ze dne 3. září 2013, sp. zn. 2013/660/sve/Reg. Rada si předmětné vysvětlení vyžádala z důvodu, aby bylo možné pořídit záznamy vysílání pro monitoring. Provozovatel vysvětlení poskytl a údaje budou využity v budoucnu.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemelive – vysílání 14. října 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada se na základě analýzy rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení podmínek licence, respektive nedodržení územního rozsahu vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že vysílání bylo realizováno pouze v regionech Litoměřice a Chomutov a nepokrylo tedy celoplošný rozsah vysílání daný licencí. Příklad dosud není uzavřen.

Stanice O, a. s. / Óčko GOLD – vysílání 17. dubna 2014 v úseku 10:00–20:00 hodin

Rada se věcí zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. V 19:02 hodin bylo zaznamenáno odvysílání videoklipu Prince: The Most Beautiful Girl In The World, v průběhu kterého nebylo zobrazeno logo programu. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení této skutečnosti. Ve své odpovědi uvedl, že se jednalo o technickou závadu, která byla napravena již v průběhu vysílání videoklipu. To ovšem neodpovídalo skutečnosti, logo absentovalo během celého videoklipu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, který ukládá povinnost označovat obraz televizního programu jeho logem.

Studio R e V i s. r. o. / RTM – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu RTM, a to bez poznatků o možném pochybení provozovatele.

Studio R e V i s. r. o. / RTM – vysílání 18.–19. května 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, zda byl pořad Otázky a odpovědi, který byl vysílán 19. května 2014 od 18:40 hodin, zařazen do vysílání za úplaty či jinou protihodnotu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

Studio R e V i s. r. o. / RTM – vysílání 18.–19. května 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, jakým způsobem plní povinnost dle ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, které provozovatelům televizního vysílání ukládá umožnit divákům snadným přímým a trvalým přístupem k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV 2 (název změněn na Country No. 1) – vysílání 22. dubna 2014

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem zahájeného vysílání programu pod označením Country No. 1. Provozovatel zahájil vysílání bezprostředně po udělení licence pod jiným názvem programu, než který byl zakotven v licenci. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli program, který je vysílán s logem Country No. 1, je programem vysílaným na základě licence udělené k vysílání programu ŠLÁGR TV 2. Provozovatel podal vysvětlení ve smyslu, že hodinovou smyčku vysílanou společně s upoutávkou na chystané vysílání programu považoval za provizorní. Požádal rovněž o změnu programu ŠLÁGR TV 2 na Country No. 1 (s touto změnou Rada následně vyslovila souhlas) a oznámil zahájení vysílání programu. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / TV PÍSNIČKA a COUNTRY No. 1 – vysílání 15. prosince 2014 v úseku 11:00–12:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada na základě analýzy upozornila provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že vysílal program TV PÍSNIČKA a COUNTRY No. 1 pod označením programu TV PÍSNIČKA, přičemž dle znění podmínek licence má být program vysílán pod označením (názevem) TV PÍSNIČKA a COUNTRY No. 1.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – Váš šálek kávy, 9. listopadu 2013 ve 13:44:29 hodin

Rada se pořadem zabývala na základě screeningu a upozornila provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, protože pořad nebyl označen piktogramem pro umístění produktu, ačkoli docházelo ve verbální a obrazové rovině k prezentaci obchodního domu Palladium.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – Dobrý nákup z Palladia, 9. listopadu 2013 ve 22:49:36 hodin

Rada se pořadem zabývala na základě screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, protože pořad nebyl na svém konci označen piktogramem pro umístění produktu. Zároveň byl provozovatel upozorněn na porušení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval nepatřičně zdůrazněný produkt, a zároveň došlo k nabádání k jeho nákupu.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – Živě z Palladia, 24. března 2014 v 15:30 hodin

Na základě výsledků monitoringu bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, neboť pořad nebyl označen jako pořad obsahující umístěný produkt, ačkoli v něm došlo k obrazové prezentaci obchodního domu Palladium. Ve správním řízení pak Rada rozhodla o uložení pokuty 100 000 Kč. Provozovatel rozhodnutí Rady napadl žalobou u Městského soudu v Praze. Soudní řízení nebylo v rámci roku 2014 ukončeno.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – Švihák lázeňský, 27. března 2014 v 10:46:50 hodin

Na základě výsledků monitoringu bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť obsahoval nepatřičně zdůrazněný produkt, konkrétně komerční aktivity společnosti Pivovarský dvůr Plzeň. V souvislosti se stejným pořadem bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, protože pořad nebyl po svém přerušení označen piktogramem pro umístění produktu. V obou správních řízeních následně Rada rozhodla o uložení pokuty – v prvním případě 50 000 Kč a v druhém případě 20 000 Kč. Provozovatel rozhodnutí Rady napadl žalobami u Městského soudu v Praze. Soudní řízení nebyla v rámci roku 2014 ukončena.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – Dobrý nákup z Palladia, 27. března 2014 ve 23:42:33 hodin

Na základě výsledků monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli považuje za dostatečné informování diváků o teleshoppingovém charakteru pořadu pouze před jeho začátkem, a nikoli i po jeho konci. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila a nepodnikla žádné další kroky.

TP Pohoda s. r. o. / RELAX – vysílání 8. července 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada na základě analýzy přijala tři usnesení: Vyžádala od provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu podání vysvětlení, kolik mutací programu RELAX (POHODA – RELAX) je v současné době vysíláno, v jakých regionech a z jakých vysílačů, a zároveň proč byl na žádost Rady o zaslání kontinuálního záznamu vysílání ze dne 8. července 2014 poskytnut pouze záznam jedné mutace. Dále si Rada vyžádala podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele podání vysvětlení, jakým způsobem dochází u jednotlivých mutací programu RELAX (POHODA – RELAX) k zařazování regionálních zpravodajských pořadů, zda se jedná o zařazování zpravodajských pořadů předem vyrobených jiným provozovatelem (výrobce), nebo o odpojování celoplošného vysílání a připojování aktuálního místního vysílání. A konečně si Rada rovněž vyžádala podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele podání vysvětlení, kolik procent týdenního vysílacího času programu RELAX (POHODA – RELAX) je vysíláno celoplošně bez zařazování pořadů a dalších částí vysílání, programových prvků a reklamy s regionálně odlišným obsahem. Provozovatel ve všech třech případech poskytl vysvětlení. Věc nebyla do konce roku 2014 uzavřena.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – Sexy Game, 26. října 2013 ve 3:02:56–3:03:06 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, jestli byl slovensky hovořící divák volající v reálném čase 3:02:56–3:03:06 hodin do pořadu Sexy Game, vysílaného dne 26. října 2013 na programu ACTIVE TV, označen za výherce telefonické soutěže, jejímž cílem bylo přesunutím dvou sirek vytvořit co největší číslo, jelikož jeho odpověď 54E31 se shodovala s odpovědí, která byla na konci pořadu označena jako správná, a jestli tomuto volajícímu byla poukázána výhra, která v té chvíli činila 7 000 Kč. Provozovatel ve stanovené lhůtě na výzvu žádným způsobem nereagoval. Rada mu proto uložila pořádkovou pokutu 5 000 Kč, kterou provozovatel zaplatil. Zároveň Rada zaslala provozovateli opětovnou žádost o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu. Na základě podaného vysvětlení provozovatele a oznámení diváka-stěžovatele, že byl kontaktován a že výhra mu byla vyplacena, se Rada rozhodla nezahájit správní řízení. Rada dále upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, neboť na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznam vysílání programu ACTIVE TV, který nebyl záznamem vysílání v odvysílané podobě, neboť dodaný záznam nezachovával barevnost obrazu, a rovněž byl deformován ve své zvukové složce. Provozovatel ve stanovené lhůtě nepřistoupil k nápravě a nezaslal Radě požadovaný záznam vysílání programu. Rada proto rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, a v něm pak uložila pokutu 100 000 Kč. Rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – erotický teleshoppingový blok, 11. března 2014, 22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, ve spojení s § 32 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal teleshoppingový blok na erotickou zpoplatněnou telefonickou linku, který obsahoval sexuální praktiky, zobrazené zcela otevřeně a samoučelně, bez vřazení do širšího kontextu, pouze jako stimul sexuálního pudu, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že vysílání s tímto obsahem bylo zařazeno krátce po zákonem vymezené 22. hodině na programu, který není cílený pouze na diváky starší 18 let, a to bez jakéhokoli výraznějšího předělu od dalšího vysílání nebo upozornění, že obsah vysílání je nevhodný pro děti a mládež. Teleshoppingový blok má potenciál vážně narušit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – pořady Sexy výhra a Kvíz, 24. dubna 2014 do 29. května 2014 vždy od 00:00 do 24:00 hodin

Širší analýza sledovala teleshoppingové bloky obsahující interaktivní televizní soutěže a možné poskytování nepravdivých údajů v těchto obchodních sděleních. Rada rozhodla podat trestní oznámení pro okolnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin podvodu podle ustanovení § 209 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a to odvysíláním pořadů Sexy výhra a Kvíz, odvysílaných v období od 24. dubna 2014 do 29. května 2014 vždy od 00:00 do 24:00 hodin na programu ACTIVE TV, v jejichž průběhu byli diváci lákáni k telefonickému volání (za cenu 90 Kč za minutu hovoru) za účelem možného získání peněžité výhry, kdy diváci měli správně odpovídat na soutěžní otázky, avšak odhalení správných odpovědí bylo buď zcela vyloučené, nebo bylo založeno na takové racionálně neuchopitelné podmínce, aby soutěžící neměli šanci ji odkrýt a získat tak výhru. Tím docházelo k možnému podvodu na divácích, neboť ti nemohli správným zodpovězením hádanky získat slibovanou výhru, a tímto jednáním mohla být soutěžícím způsobena škoda vyšší než nepatrná.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – Sexy výhra, 7. května 2014 od 22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy rozhodla požádat provozovatele vysílání podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, z jakých důvodů nebyli soutěžící upozorněni v průběhu vysílání tohoto teleshoppingového pořadu písemně na obrazovce o skutečnosti, že budou často na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka či moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na internetových stránkách <http://calltv.com/sexyvyhra>. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila a rozhodla věc postoupit Ministerstvu financí ČR.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – vysílání 19. května 2014 v úseku 5:00–6:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, ve spojení s § 32 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že odvysílal teleshoppingový blok na erotickou zpoplatněnou telefonickou linku, který obsahoval sexuální praktiky zobrazené zcela otevřeně a samoučelně, bez vřazení do širšího kontextu, pouze jako stimul sexuálního pudu, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že tento audiovizuální obsah byl zařazen do vysílání bezprostředně před 6. hodinou ranní, kdy se již předpokládá, že televizi sledují děti a kdy některé televizní programy orientují své vysílání zejména na dětské diváky nejnižší věkové kategorie. Teleshoppingový blok má svým explicitně sexuálním obsahem potenciál vážně narušit zejména psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých. Věc byla uzavřena poté, co v analogickém, paralelně řešeném, avšak poněkud dřívějším případě byl provozovatel upozorněn na porušení zákona.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – teleshoppingový blok EZO.TV, 19. července 2014 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, kterého se dopustil odvysíláním teleshoppingového, který předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví. Někteří diváci si totiž zjištění a rady protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – teleshoppingový blok Sexy výhra, 27. července 2014 od 22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, ve spojení s ustanovením § 32 odst. 5 zákona o vysílání, neboť nezajistil, aby teleshoppingovému bloku bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pro děti.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – teleshoppingový blok EZO.TV, 9. listopadu 2014 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit odvysíláním teleshoppingového bloku, který předkládal tvrzení o zdravotním stavu volajících jako fakta, čímž podporoval chování ohrožující zdraví. Někteří diváci si totiž zjištění a rady protagonistky mohli vyložit jako náhradu lékařské péče a zanedbat tak prevenci či léčbu třeba i závažných onemocnění.

ZAK TV s. r. o. / R1 ZAK – vysílání 17. dubna 2014 v úseku 10:00–20:00 hodin

V rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu byla v programové smyčce zaznamenána upoutávka, v jejíž úvodní ucelené části byly použity výhradně záběry na Závod Kaznějov včetně informační tabule. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda v této souvislosti uzavřel smluvní ujednání se společností LB MINERALS. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

ZAK TV s. r. o. / Televize ZAK (do 3. října 2013 byl název programu R1 ZAK) – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu Televize ZAK (dříve R1 ZAK). K doplnění poznatků z monitoringu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení celkového klíče pro zvaní kandidátů ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR do předvolební série vydání pořadu Studio Z s lídry kandidátek hlavních politických stran a hnutí v Karlovarském a Plzeňském kraji. Vysvětlení provozovatele nerozptýlilo pochybnosti o korektnosti klíče pro pozvání hostů a celkové skladbě předvolební série Studií Z a Rada přikročila k upozornění provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Vedlejším poznatkem monitoringu bylo, že divákům byla ve vysílání prezentována smyčka pořadů v délce 30 minut, ačkoliv v licenčních podmínkách je zakotvena 60minutová délka programové smyčky, což bylo důvodem k žádosti Rady o další vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu. Provozovatel ve svém vysvětlení uvedl, že nevysílá stabilně 60minutovou programovou smyčku. Protože licence nepředpokládá, že délka programové smyčky Televize ZAK bude méně než 60 minut, přikročila Rada k upozornění provozovatele na porušení licenčních podmínek.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů

4 M Rožnov spol. s r. o. / INFO Hostašovice a Straník – vysílání 17.–18. února 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

Aleš Kadlec / KOTVA – vysílání 17.–18. ledna 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu a posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele Aleš Kadlec na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Dále Rada rozhodla vyžádat podle § 137 odst. 1 správního řádu od provozovatele vysvětlení, zda nese redakční odpovědnost za celé své vysílání, resp. zda určitá část vysílání, zejména úsek, v němž je prezentována společnost KABELOVÁ TELEVIZE CZ s. r. o., není

převzatým vysíláním, dále z jakého důvodu bylo ve vysílání přítomno logo programu SPEKTRUM, které se objevilo v poskytnutém záznamu v četných časových úsecích společně s logem KOTVA, a dále o vysvětlení, zda se v případě nabídky elektronického mobilního asistenta EMA (krabičky EMA S), která byla označena jako reklama, skutečně jedná o obchodní sdělení, tj. zda je nabídka vysílána za úplatu. Podané vysvětlení nebylo plně uspokojivé. Rada proto rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že dne 17. ledna 2014 v poslední hodině čtyřhodinové vysílací smyčky programu KOTVA nevysílal svým jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost, neboť se zde jednalo o vysílání jiného subjektu (KABELOVÁ TELEVIZE CZ, s. r. o.), aniž by se však jednalo o převzaté vysílání. Ve správním řízení se vyjasnilo zejména to, že do smyčky programu KOTVA se nedopatřením při technickém odbavení vysílání dostala část programu jiného provozovatele vysílání. Analýza záznamů vysílání programu KOTVA, které provozovatel poskytl Radě v průběhu řízení, prokázala, že obsah je již nesporně prezentován jako program KOTVA. Došlo tedy k nápravě stavu, který vedl k zahájení správního řízení, které následně bylo zastaveno, neboť tím odpadl i důvod, který vedl k zahájení správního řízení, a porušení zákona nebylo prokázáno.

CITYTV s. r. o. / CITY TV – vysílání 17. února 2014 od 00:00 do 24:00 hodin

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dne 17. února 2014. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytl požadovaný záznam. Provozovatel požadovaný záznam Radě nezapůjčil ani ve stanovené lhůtě k nápravě. Rada proto rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Ve správním řízení byla následně provozovateli uložena pokuta ve výši 20 000 Kč.

CoopTV, telekomunikační družstvo / HARMONIE TV – vysílání 20. května 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence. S ohledem na zjištění monitoringu byl provozovatel upozorněn na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, protože neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Provozovatel byl dále upozorněn na porušení § 53a odst. 2 písm. b) a c) zákona o vysílání, neboť pořad Chci tvůj džob obsahoval nepatřičně zdůrazněný produkt a současně došlo k nabádání k jeho nákupu. Dále byl provozovatel upozorněn na porušení § 49 odst. 3) zákona o vysílání, neboť hladina hlasitosti reklamního bloku neodpovídala normované úrovni –23 LUFS s tolerancí +/- 1 LU. Dále byl provozovatel upozorněn rovněž na porušení § 32 odst. 1) písm. n) zákona o vysílání, protože opakovaně neuváděl logo programu při odvysílání sponzorských vzkazů. Rada si také podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli se v případě označení sponzora HemaGel jedná o sponzora pořadu nebo programu. Protože provozovatel bez důvodu odepřel ve stanovené lhůtě podat vysvětlení, Rada mu uložila pořádkovou pokutu 5 000 Kč, a znovu si od něj podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala totéž vysvětlení.

CZECH INFOLINE s. r. o. / TV Mariánské Lázně – vysílání 17.–18. ledna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, neboť na písemnou výzvu Rady o zapůjčení záznamů vysílání poslal DVD nosič neobsahující záznam vysílání. Provozovatel se o nápravu vytýkaného stavu pokusil zapůjčením záznamu, který však obsahoval pouze jednu mutaci programu (pro obyvatele města), ačkoli jej Rada vyzvala k zaslání i druhé mutace programu (pro lázeňské hosty), v důsledku čehož Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Provozovatel chybějící záznam dodal, pročež Rada správní řízení zastavila, neboť došlo k nápravě vytýkaného stavu, a tak odpadl důvod správního řízení.

CZECH INFOLINE s. r. o. / TV Mariánské Lázně (mutace pro lázeňské hosty) – vysílání 17.–18. ledna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla s provozovatelem zahájit správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, který provozovateli ukládá povinnost provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah vysílání. Rada později správní řízení zastavila, jelikož se porušení daného ustanovení zákona neprokázalo.

CZECH INFOLINE s. r. o. / TV Mariánské Lázně (mutace pro lázeňské hosty) – vysílání 17.–18. ledna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek tím, že při provozování programu využívá dle vlastního sdělení kabelových rozvodů společnosti, která však není v licenčních podmínkách uvedena jako subjekt provozující k vysílání využívané kabelové systémy.

CZECH INFOLINE s. r. o. / TV Mariánské Lázně (mutace pro lázeňské hosty) – vysílání 17.–18. ledna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť nesplnil svou povinnost uvádět označení televizního programu (logo). Rada rovněž rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, neboť do vysílání zařadil skrytá obchodní sdělení.

CZECH INFOLINE s. r. o. / TV Mariánské Lázně (mutace pro obyvatele města) – vysílání 17.–18. ledna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, které provozovatelům ukládá umožnit divákům snadným přímým a trvalým přístupem k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

Fajn Rock Media, s. r. o. / FAJNROCK TV – vysílání 8. března 2014 v úseku 12:00–22:03 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada upozornila provozovatele na porušení § 49 odst. 3) zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23 LUFS s tolerancí +/- 1 LU, neboť dne 5. března 2014 v úseku 12:37:34–12:37:54 hodin a v úseku 20:21:50–20:22:50 odvysílal na programu FAJNROCK TV bloky reklam, jejichž hladina hlasitosti nebyla normována na hodnotu –23 LUFS včetně tolerance +/- 1 LU.

HC KABEL, s. r. o. / Infokanál Čejč – vysílání ve dnech 16. a 17. března 2014

Monitoring kontinuálního úseku vysílání Infokanálu Čejč nezjistil v odvysílaném programu problém z hlediska zákona nebo licence, ale byl zaznamenán deficit některých informací, k nimž má provozovatel umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup podle § 32 odst. 7 zákona o vysílání. Ani poskytnuté vysvětlení provozovatele nevyvrátilo signály o nedostacích v informování diváků a Rada přistoupila k upozornění provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a) a c) zákona o vysílání.

iDST, s. r. o. / INFOKANÁL pro katastrální území Měřín a Nárameč (katastrální území Měřín – program MIK) – vysílání ve dnech 16. a 17. března 2014

Monitoring kontinuálního úseku vysílání Infokanálu přinesl poznatek, že program neobsahoval Videopořad, který podle programových podmínek licence má být jeho součástí. Rada proto zahájila správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek, ve kterém se problém potvrdil, a protože pochybení bylo opakované, Rada rozhodla o uložení pokuty ve výši 10 000 Kč za porušení licenčních podmínek. Ke konci roku 2014 byla větší část pokuty, kterou provozovatel hradí formou dohodnutého měsíčního splátkového kalendáře, zaplacená.

J.D.Production, s. r. o. / Regionální televize TVS – vysílání 16.–17. března 2014

Provozovatel na žádost Rady o záznamy nejprve ve stanovené lhůtě nereagoval a Rada ho upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Provozovatel dodatečně záznamy poskytl a v tomto bodě své pochybení napravil. Monitoring kontinuálního úseku vysílání pak zjistil porušení § 32 odst. 7 písm. a) a c) zákona o vysílání, kterého se provozovatel dopustil tím, že neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup ke všem základním údajům o provozovateli televizního vysílání, mezi něž patří také identifikační číslo, a dále k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada proto upozornila provozovatele na porušení zákona.

Jiří Středa / VIDEO JS – Účko – vysílání 17.–18. února 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, které logo považuje za označení televizního programu (logo) VIDEO JS – Účko ve smyslu § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání (zda nápis TV Účko zpracovaný do žlutého trojúhelníku, nebo modrá písmena Tv JS) a jakým způsobem tato dvě loga při uvedení na obrazovce rozlišuje. Po vysvětlení Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť uváděl ve vysílání programu VIDEO JS – Účko střídavě dvě různá loga (TV JS a TV Účko), čímž mohl být divák zmaten, jaký program vlastně sleduje. Provozovatel učinil kroky k nápravě ve smyslu uloženého upozornění. Dále Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) a c), zákona o vysílání, tedy povinnost provozovatele umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

JTV a. s. / JIHOČESKÁ TELEVIZE (zkratka „JTV“) – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu JTV. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť ucelená série sedmi vydání pořadu Studio Z ve dnech 2., 4., 9., 11., 16., 17. a 18. října 2013 cca od 18:12 hodin, ve které byli hosty pořadu lídři jihočeské volební kandidátky KDU-ČSL, SPOZ, ODS, TOP 09, KSČM, ANO a ČSSD, mohla být odvysílána bez dostatečného respektování zásad objektivit a vyváženosti, spočívající v použitém klíči pro volbu okruhu pozvaných kandidátů a v rozdílném prostoru pro jejich prezentaci. Po podrobném posouzení věci ve správním řízení, kdy provozovatel mj. vysvětlil, že jako klíč pro zvaní hostů použil výsledky výzkumu agentury STEM, Rada svým usnesením konstatovala, že se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení, které bylo tudíž zastaveno bez dalších kroků.

KABELOVÁ TELEVIZE CZ s. r. o. / OIK TV, OIK TV BZENEC, OIK TV KLOBOUKY U BRNA, OIK TV OŘECH, OIK TV OSTROŽSKÁ NOVÁ VES, OIK TV PEČKY, OIK TV RYBITVÍ – vysílání 20.–21. dubna 2014

S ohledem na výsledky analýzy kontinuálního úseku vysílání programů Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytoval

divákům snadný, přímý a trvalý přístup ke svým základním údajům (název, IČ, adresa sídla), ke kontaktním údajům (adresa, telefonní číslo, e-mail) a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada dále s provozovatelem zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53a odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že 20. a 21. dubna 2014 odvysílal na programu OIK TV pořad Nadvaha.cz, obsahující umístění produktu. Pořad Nadvaha.cz je svým charakterem osvětovým cyklem o zdraví a nespadá tak do kategorie pořadů, u nichž zákon připouští využití umístění produktu. Jelikož správní řízení porušení zákona neprokázalo a odpadl jeho důvod, Rada správní řízení zastavila bez dalších kroků.

Kabelová televize Kopřivnice, s. r. o. / KTK – vysílání 18.–19. května 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem jsou ve vysílání od sebe rozlišeny komerční reklamní spoty, soukromá inzerce a sdělení související s vlastní propagací provozovatele. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k žádným dalším krokům.

KabelSat s. r. o. / INFO – DAMBOŘICE – vysílání 18.–19. května 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licenčních podmínek. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem zpřístupňuje divákům informaci vyplývající o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, což patří k jeho povinnostem podle zákona. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli poskytnutý záznam plně odpovídá obsahem a rozsahem (stopáží smyčky) odvysílanému programu v daném časovém období. Po seznámení s vysvětleními provozovatele Rada nepřistoupila k žádným dalším krokům.

Kulturní a společenské středisko Chodov, s. r. o. / TV CHODOV – vysílání 22.–23. června 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení licenčních podmínek, jelikož nedodržel deklarovanou délku videotextových informačních smyček. Provozovatel v reakci uvedl, že minutáž smyček byla upravena dle podmínek v licenční smlouvě. Dále byl provozovatel upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, jelikož v monitorovaném období divákům neumožnil snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Provozovatel reagoval oznámením, že informaci již doplnil do vysílání informační smyčky i na internetové stránky programu. Kontrola potvrdila, že se na webových stránkách příslušný údaj již skutečně nachází. Dalším problémem bylo, že provozovatel užíval jako zvukovou složku videotextových smyček vysílání stanice Hitrádio Dragon, přičemž toto řešení nebylo zmíněno v licenčních podmínkách. Rada si proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu tuto zvukovou složku do vysílání zařadil. Zároveň byl dotázán také provozovatel této stanice, společnost MEDIA BOHEMIA a. s., zda k užití vysílání Hitrádia Dragon ve vysílání programu TV CHODOV vydal souhlas. Z podaného vysvětlení vyplynulo, že provozovatel se společností MEDIA BOHEMIA a. s. v současné době jedná o podmínkách podepsání smlouvy, a plánuje také zažádat o změnu licenčních podmínek. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům. Na základě poznatků z monitoringu si Rada dále podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele dvě vysvětlení v souvislosti s problematikou obchodních sdělení. První případ se týkal toho, jakým způsobem jsou ve vysílání videotextových smyček odlišeny a odděleny reklamy a teleshopping, soukromá inzerce, selfpromotion a další části vysílání. Druhý případ se týkal objasnění smluvních ujednání, na základě kterých bylo odvysíláno oznámení o konání Prodejních trhů levného textilu, které se nacházelo mimo část vysílání vyhrazenou pro obchodní sdělení. Provozovatel v odpovědi deklaroval, že vysílání předmětných sdělení upravil. Z důvodu splnění preventivní funkce výzvy se Rada s podanými vysvětleními spokojila.

MAME Moravské Budějovice, s. r. o. / MBI (Moravskobudějovický infokanál) – vysílání 22.–23. června 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, jakým způsobem je na teletextu programu MBI (Moravskobudějovický infokanál) plněna povinnost vyplývající z § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, tedy povinnost provozovatele umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Rada se seznámila s vysvětlením provozovatele a nepřistoupila k dalším krokům. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení povinnosti uchovávat v odvysílané podobě a v náležitě technické kvalitě záznamy všech pořadů včetně dalších částí vysílání alespoň po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a na písemnou výzvu je zapůjčit Radě podle § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady o zapůjčení záznamů ze dnů 22.–23. června 2014 zapůjčil dva dvouhodinové záznamy, z nichž pouze jeden odpovídal požadovanému období 22.–23. června 2014. Dále Rada rozhodla provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu požádat o vysvětlení, z jakého důvodu zařazuje jako zvukovou složku videotextové smyčky vysílání programu Region Českého rozhlasu, a zda disponuje souhlasem tohoto provozovatele k použití jeho programu jako zvuková složka programu MBI (Moravskobudějovický infokanál). Současně Rada rozhodla požádat podle § 137 odst. 1 správního řádu provozovatele Český rozhlas o podání vysvětlení, zda vydal souhlas k tomu, aby vysílání Českého rozhlasu Region tvořilo zvukovou složku programu MBI (Moravskobudějovický infokanál). Po seznámení s vysvětleními obou provozovatelů Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Město Kralupy nad Vltavou / TV KRALUPY – vysílání 22.–23. června 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení licenčních podmínek, jelikož se odchýlil od deklarované programové skladby. V reakci pak uvedl, že hodlá zažádat o změnu vysílacího schématu. Dále bylo vydáno upozornění na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, protože provozovatel divákům neumožnil snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Provozovatel v odpovědi přislíbil doplnění tohoto údaje na internetové stránky programu, což bylo následně kontrolou potvrzeno. Další upozornění se vztahovalo k porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť vysílání obsahovalo reklamní sdělení propagující společnost Lékárna Lobeček s. r. o., které nebylo snadno rozeznatelné, protože nebylo žádným způsobem odděleno od ostatních částí vysílání. Provozovatel následně deklaroval, že toto sdělení z vysílání odstraní. Protože zasláný záznam TV KRALUPY neobsahoval logo programu, Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, zda byl tento záznam Radě poskytnut v odvysílané podobě. Vzhledem k tomu, že z odpovědi vyplynulo, že záznam bez loga divákům distribuován nebyl, byl provozovatel následně upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, protože neuchoval záznam v odvysílané podobě. Jelikož provozovatel zaslal dvě verze videotextových smyček, jednu vysílanou prostřednictvím sítě KnVnet a druhou prostřednictvím sítě UPC, kdy pouze první jmenovaná obsahovala reklamní blok, přičemž obě byly datovány shodně, byl provozovatel rovněž požádán o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, zda byly tyto verze do vysílání reálně zařazeny v požadovaných dnech a jaká je frekvence obměny smyček. Provozovatel osvětlil, že smyčka vysílaná prostřednictvím sítě UPC reklamní blok neobsahovala, protože to majitel sítě neumožnil. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Město Štětí / KTV Štětí – Zprávy KTV Štětí, 29. srpna 2014 opakovaně v programové smyčce

Rada se pořadem zabývala v rámci souhrnu podání. S provozovatelem bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, jelikož v rámci pořadu Zprávy KTV Štětí divákům v předvolebním období poskytl značně nevyvážené informace, a to zařazením prohlášení starosty Štětí k rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem týkajícího se data konání místního referenda k otázce provozování loterií a sázkových her na území města, a poskytl mu tak zároveň prostor k vyjádření stanoviska, jehož součástí byly i výroky směřující proti Straně zelených, přičemž předkladatelé referenda ani Strana zelených žádný prostor k vyjádření nedostali. Vzhledem k absenci předchozího upozornění bylo řízení později zastaveno a provozovatel byl na porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona o vysílání upozorněn.

Mikroregion Pernštejn / Infokanál – vysílání 20.–21. dubna 2014

Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání ze dnů 20.–21. dubna 2014, který neobdržela. Upozornila proto provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na žádost Rady neposkytl záznam vysílání. Rada se seznámila s reakcí provozovatele a nepřistoupila k dalším krokům.

NTV cable s. r. o. / NTV info – vysílání 18.–19. července 2014

Rada se případem vysílání pořadu Zlínský kraj Televize Slovácko v rámci opakující se smyčky programu NTV info zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakého důvodu byl pořad označen dvěma logy. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

Petr Uher / Fenix – vysílání 18.–19. července 2014

Na základě monitoringu kontinuálního úseku vysílání Rada upozornila provozovatele vysílání na porušení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání, neboť neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o identifikačním čísle provozovatele. Dále si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení k vysílanému izolovanému sdělení propagujícímu připojení na internet pod značkou Nej.cz a k nevysílání součástí programového bloku „NejTV: provozní informace provozovatele KTV {NejTV} – informace o nových programech, otevírací době kanceláře, apod.“, jejíž vysílání předpokládají Další programové podmínky licence. Rada si rovněž podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu nevysílal v rámci programového bloku součást „MÚ Břeclav informuje: textové informace MÚ Břeclav“, jejíž vysílání předpokládají Další programové podmínky licence. Po seznámení s vysvětleními provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

PODA a. s. / PODA TV – vysílání 17.–18. srpna 2014

V rámci standardního monitoringu byl monitorován obsah kontinuálního úseku vysílání programu PODA TV, a to bez poznatků o možném pochybení provozovatele.

Popelka Jan / Televize Blansko – vysílání 16.–17. března 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence a byl vyhodnocen jako nemající žádné závady. Rada tedy nepodnikla žádné další kroky.

SAT Plus, s. r. o. / HD Plus – vysílání 29. dubna 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele tohoto teleshoppingového programu vysvětlení, jakým způsobem uplatňuje svoji redakční odpovědnost při výběru nabízených DVD, jejichž obsah je součástí vysílání. Provozovatel uvedl, že všechna DVD jsou pod jeho naprostou kontrolou, protože jsou jeho vlastní výroby. Po seznámení s tímto vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům. Provozovatel byl však upozorněn na porušení licence, konkrétně licencí stanovené základní

programové specifikace, jelikož do vysílání zařazoval pořad Travel Journal, který přes zahrnutí interaktivní teleshoppingové složky svou povahou formátu teleshoppingu neodpovídal, neboť šlo o diskusně-zábavní pořad. Na upozornění provozovatel reagoval sdělením, že z vysílání pořadu odstraní právě onu interaktivní složku (nabídky zájezdů). Rada si následně podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem hodlá základní programovou specifikaci naplňovat. Ten v odpovědi uvedl, že základní programovou specifikaci naplňuje tím, že pořad Travel Journal obsahuje nabídku prodeje DVD s tímto pořadem, ovšem pochybnosti o charakteru pořadu zcela nerozptýlil. Případný další postup bude zvážen na základě budoucího monitoringu provedeného v návaznosti na změnu licenčních podmínek, o kterou provozovatel požádal.

SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o. / Infokanál Boršice, Infokanál Hř. Újezd (Hřivínův Újezd), Infokanál Racková, Infokanál Luhačovice a Infokanál Provodov – vysílání 17.–18. srpna 2014

K monitoringu si Rada vyžádala záznamy pěti z více místních infokanálů kabelové televize, které daný provozovatel vysílá či podle licence má vysílat. Ze sdělení provozovatele vyplynulo, že od 1. ledna 2013 nevysílá programy Infokanál Luhačovice a Infokanál Provodov v příslušných katastrálních územích. Protože to není v souladu s vydanou licencí, Rada zahájila správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek. Vzhledem k absenci zákonem vyžadovaného loga programu v části vysílání Infokanálu Boršice, i k tomu, že stejný problém se už v minulosti u stejného provozovatele vyskytl, Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání. Ke konci roku 2014 nebyla tato správní řízení uzavřena. Problémem provozovatelem poskytnutých záznamů programů Infokanál Boršice a Infokanál Hř. Újezd bylo, že nešlo o záznamy pořadů v jejich odvysílané podobě. Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání. Protože v obsahu monitorovaných programů chyběly základní údaje o provozovateli televizního vysílání, kontaktní údaje a informace o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, k nimž je provozovatel televizního vysílání povinen zajistit snadný, přímý a trvalý přístup, upozornila Rada provozovatele na porušení § 32 odst. 7 zákona o vysílání. Rada si také podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli jako zvukový podkres informačních smyček programů Infokanál Boršice, Infokanál Hř. Újezd a Infokanál Racková bylo využito přímé vysílání rozhlasové stanice.

Soukup Karel / Duha – vysílání 18.–19. května 2014

V rámci pravidelného monitoringu Rada zaznamenala případ neplnění povinnosti zveřejnění základních informací o provozovateli vysílání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání, neboť na internetových stránkách programu uváděl základní údaje (navíc neúplné) týkající se společnosti, která nebyla provozovatelem vysílání programu.

Soukup Karel / Duha – vysílání 18.–19. května 2014

Rada se případem vysílání videotextové nabídky relaxačního víkendu v Karlových Varech a Letních astronomických táborů zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, zda byly nabídky odvysílány za úplatu nebo obdobnou protihodnotu. Rada se seznámila s reakcí provozovatele a nepřistoupila k dalším krokům.

Spáčil Marek / Televizní informační kanál Bohumín (TIK) – vysílání 17.–18. ledna 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, protože neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada si dále podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od

provozovatele vysvětlení, jestli se v případě sdělení videotextu Nebytové prostory k podnájmu jedná o sdělení vysílané za úplatu či jinou protihodnotu. Provozovatel vysvětlil, že se nejedná o sdělení vysílané za úplatu či jinou protihodnotu, nýbrž o jeho vlastní sdělení. Rada následně provozovatele informovala, že tato sdělení je třeba prezentovat rozeznatelné a oddělné od ostatních částí vysílání.

STAR – MONT Pardubice, s. r. o. / Informační kanál Hostinné a Informační kanál Mladé Buky – vysílání 17.–18. srpna 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

TETA s. r. o. / Infokanál TETA, mutace Chabařovice – vysílání 17.–18. srpna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, zda tzv. aktuální zprávu týkající se prodeje slepiček odvysílal za úplaty či jinou protihodnotu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

TETA s. r. o. / Infokanál TETA, mutace Ústí nad Labem-Střekov – vysílání 17.–18. srpna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek tím, že se odchýlil od licencí deklarované programové skladby, neboť neodvysílal informace o kulturních a společenských akcích ve městě, programy kin a divadel, informace o počasí, horoskopy, kalendáře atd.

TETA s. r. o. / Infokanál TETA, mutace Ústí nad Labem-Střekov – vysílání 17.–18. srpna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť identifikoval vysílání televizního programu odlišným názvem (Tetanet), než jaký je uveden v licenčních podmínkách.

TETA s. r. o. / Infokanál TETA, mutace Ústí nad Labem-Střekov a mutace Chabařovice – vysílání 17.–18. srpna 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání, neboť neumožnil divákům programu snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, k údajům které umožňují rychlé přímé a trvalé navázání kontaktu s provozovatelem a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada.

TKR Jašek, s. r. o. / Infokanál Obce Hošťálková – vysílání 21.–22. září 2014

Při monitoringu kontinuálního úseku vysílání programu Infokanál Obce Hošťálková byla zaznamenána absence části základních údajů o provozovateli televizního vysílání, k nimž je provozovatel televizního vysílání povinen zajistit snadný, přímý a trvalý přístup. Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a) zákona o vysílání.

TV Beskyd s. r. o. / Televize Beskyd – vysílání 17.–18. srpna 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, protože zapůjčené záznamy nebyly záznamy programu v odvysílané podobě, pokud jde o obrazovou složku. Ve vysílání byla také zaznamenána odchylka od licencí deklarované programové skladby, neboť nebyl zařazen pořad Studentská televize či pořad typově shodný. Rada si proto podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení v této věci. Provozovatel uvedl, že pořad není vysílán z důvodu nezájmu spolupracujících škol a také že připravuje žádost o změnu licenčních podmínek. Po seznámení s vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

TV-MAJ s. r. o. / TV MAJ – vysílání 21.–22. září 2014

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že zařadil do vysílání audiovizuální pořad s názvem OSLAVA 15. VÝROČÍ ZALOŽENÍ MIKROREGIONU KRÁLOVSTVÍ, přestože podle licenčních podmínek programu TV MAJ sestává nabídka tohoto programu výhradně z videotextové smyčky. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, v jakých dnech probíhá obměna rotujících videotextových smyček, které tvoří páteř vysílání programu TV MAJ. Po

seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n), zákona o vysílání, tedy povinnost provozovatele uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu, kterého se dopustil tím, že v době vysílání pořadu OSLAVA 15. VÝROČÍ ZALOŽENÍ MIKROREGIONU KRÁLOVSTVÍ nebylo uvedeno na obrazovce logo programu. Dále Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c), zákona o vysílání, tedy povinnost provozovatele umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Rada taktéž rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, z jakého důvodu zařazuje jako zvukovou složku videotextové smyčky vysílání RADIA RUBI provozovatele RADIO IBUR s. r. o., když to není součástí licenčních podmínek programu, a zda disponuje souhlasem provozovatele RADIO IBUR s. r. o. k tomu, aby vysílání RADIA RUBI tvořilo zvukovou složku programu TV MAJ. A současně rozhodla požádat podle § 137 odst. 1 správního řádu provozovatele RADIO IBUR s. r. o. o podání vysvětlení, zda vydal souhlas k tomu, aby vysílání RADIA RUBI tvořilo zvukovou složku programu TV MAJ provozovatele TV-MAJ s. r. o.

Vysílání prostřednictvím družice

AMC Networks Central Europe s. r. o. / AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE – vysílání 11. října 2014 v úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, jakým způsobem naplňuje informační povinnosti provozovatelů vysílání plynoucí z § 32 odst. 7 písm. a) b) a c) zákona o vysílání, spočívající v umožnění přímého a trvalého přístupu diváků programu k informacím o provozovateli televizního vysílání, údajům umožňujícím rychlé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem a zveřejnění informace o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Rada rovněž rozhodla vyžádat od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakého důvodu došlo ve vysílání k identifikaci programu AMC CHANNEL CENTRAL AND EASTERN EUROPE (dříve MGM CHANNEL CENTRAL-EASTERN EUROPE) původním logem MGM, ačkoliv program byl rozhodnutím Rady č. j. 8084/2014/O, zn. FIA/3301/2014, ze dne 16. září 2014, na žádost provozovatele přejmenován.

AMC Networks Central Europe s. r. o. (dříve Chello Central Europe s. r. o.) / SPORT2 – vysílání 13. října 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakého důvodu došlo k zařazení obchodních sdělení do vysílání v odlišných vysílacích časech, než zakotvuje licence programu.

Československá filmová společnost s. r. o. / HOROR FILM – vysílání 5. března 2014 v úseku 00:00–6:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovatel byl upozorněn na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, protože neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Dále byl provozovatel upozorněn na porušení § 49 odst. 3) zákona o vysílání, neboť hladina hlasitosti reklamního bloku neodpovídala normované úrovni –23 LUS s tolerancí +/-1 LU.

HBO Europe s. r. o. / HBO (vysílání pro Rumunsko a Moldávii podle licence vydané v ČR) – 9. díl 2. řady seriálu Fetele, 21. prosince 2013 od 20:00 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání dílu seriálu, který obsahoval explicitní scénu sexuálního aktu, jejíž zpracování mohlo v dětském divákovi vyvolat zkreslené chápání mužské a ženské sexuální role a ohrozit jeho psychický a mravní vývoj. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

HBO Europe s. r. o. / HBO (vysílání pro Rumunsko a Moldávii podle licence vydané v ČR) – 10. díl 2. řady seriálu Fetele, 21. prosince 2013 od 20:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání dílu seriálu, který obsahoval sexuální scény v explicitním zpracování s potenciálem vzbudit v nezralých dětských divácích předčasný zájem o sexualitu, a tím ohrozit zejména jejich mravní a psychický vývoj. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

HBO Europe s. r. o. / HBO (vysílání pro Rumunsko a Moldávii podle licence vydané v ČR) – Bad Penny, 14. března 2014 ve 21:45 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala případem odvysílání pořadu, který obsahoval četné vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

Hudební televize, s. r. o. / Retro Music Television – vysílání 6. dubna 2014 v úseku 12:00–24:00 hodin
S ohledem na výsledky analýzy kontinuálního úseku vysílání programu si Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jestli se v případě sdělení „Prague Digital TV, 46. kanál“, vysílaného v 21:59 hodin, jedná o sdělení vysílané za úplatu či jinou protihodnotu, resp. o jakou část vysílání se v případě tohoto mediálního obsahu jedná. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

MTV NETWORKS s. r. o. / VIVA Hungary (vysílání v Maďarsku podle licence udělené v ČR) – Kínos, 23. října 2013 ve 20:30 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala pořadem, který obsahoval vulgarismy. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad, který obsahoval opakovaně vulgarismus, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

MTV NETWORKS s. r. o. / VH 1 European (česká, maďarská, rumunská a slovinská mutace) – vysílání 13. června 2014

Záznam kontinuálního úseku vysílání programu byl vyžádán k analýze v rámci standardního monitoringu. Rada rozhodla upozornit provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že nezapůjčil tyto záznamy v náležitě technické kvalitě. Dodaný záznam měl nízké obrazové rozlišení a sníženou kvalitu zvuku. Obsah byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakého důvodu na výzvu Rady k poskytnutí jazykových mutací záznamu programu VH 1 European poskytl pouze jediný záznam tohoto programu, přestože monitoring Rady odhalil, že na území Rumunska byla vysílána odlišná verze programu. Rada dále žádala o vysvětlení, na území jakých států provozovatel vytváří národní verze programu VH 1 European, lišící se zařazenou reklamou, a zda se vytvářené národní mutace programu VH 1 European odlišují pouze a

výhradně v zařazené reklamě či i v jiných částech vysílání. Provozovatel uvedl, že v současné době již nevysílá žádné národní mutace programu VH 1 European. Dále provozovatel přiznal, že skutečně záznam programu VH 1 European ze dne 13. června 2014 nedopatřením neobsahoval rumunskou verzi, avšak své pochybení nikterak nenapravitel. Rada proto rozhodla provozovatele MTV NETWORKS s. r. o. upozornit na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemevize.cz – vysílání 21. srpna – 26. října 2013

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Poslanecké sněmovny 2013 bylo monitorováno také vysílání programu regionalnitemevize.cz, a to bez poznatků o možném pochybení provozovatele.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemevize.cz – regionální zpravodajství pro Slovácko a Zlínsko, 23. ledna 2014 v 18:05 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala reportáží o situaci ve Slovákcké základní umělecké škole v Uherském Hradišti – podnět poukázal na možné porušení zásad objektivit. Rada upozornila provozovatele na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť v reportáži došlo k zásadnímu porušení principů objektivit a vyváženosti. Autoři reportáže se vyjadřovali kriticky k osobě majitelky školy, která byla navíc při rozhovoru se zaměstnancem školy nepřímó obviněna z neslušného, a dokonce nezákonného jednání, přičemž nebyly uvedeny dostatečné informace o podstatě sporu tak, aby si divák mohl svobodně vytvořit názor, a zejména nebyl dán napadené straně žádný prostor k vyjádření, ani nebylo jiným způsobem informováno o jejím postoji.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemevize.cz – vysílání 6. března 2014 v úseku 00:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemevize.cz – 9dílňý cyklus Evropská unie a my, 1. dubna – 14. května 2014 (premiéra a repríza)

V rámci širšího monitoringu vysílání v období voleb do Evropského parlamentu 2014 bylo monitorováno také vysílání programu regionalnitemevize.cz, konkrétně vysílání premiéry a reprízy 9dílňého politicko-publicistického cyklu Evropská unie a my, v němž vystupovali kandidáti pěti politických stran, hnutí či koalic ve volbách do EP. Z monitoringu vyplynula pochybnost, zda byl cyklus odvysílán s dostatečným respektováním zásad objektivit a vyváženosti. Možná nevyváženost spočívala především v nevhodně zvoleném okruhu pozvaných kandidátů podle výsledků pro tento účel chybně vybraného sociologického výzkumu veřejného mínění o podpoře konkrétních patnácti osobností zvažujících v době výzkumu kandidaturu ve volbách do EP v sestavě, která nepokrývala souvisle politické spektrum. Diváci také nebyli informováni, kdo konkrétně nepřijal pozvání do cyklu, takže nebylo možné odlišit, kdo pozvání vůbec nedostal. V cyklu se projevíly nejednotnosti podmínek pro vystupující kandidáty v tom, že při rozhovoru s jediným kandidátem bylo trvale v záběru výrazné logo jeho politické strany, že s jedním z kandidátů byla část rozhovoru natočena dodatečně a že celkový prostor pro odpovědi jednotlivých kandidátů se lišil až o čtvrtinu. Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Věc nebyla do konce roku 2014 uzavřena.

Saavedramedia spol. s r. o. / TV Regina – vysílání 13. června 2014 v úseku 9:56–23:32 hodin

Při prvním monitoringu nově vysílajícího programu se ukázalo, že provozovatel nesplnil povinnost oznámit Radě zahájení vysílání programu, a to nejpozději v den, kdy zahájil vysílání, a Rada proto upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. s) zákona o vysílání, který tuto povinnost

ukládá. Skutečnost, že bylo zahájeno vysílání programu, Rada podle zákona zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Z monitoringu vyplynuly některé otázky, které bylo nutné blíže prozkoumat. Rada podle § 7a odst. 4 a 5 zákona o reklamě požádala provozovatele o sdělení údajů o objednateli, respektive zadavateli teleshoppingu věšteckých služeb placených prostřednictvím telefonního tarifu nabízených v bloku s názvem Karty, hvězdy radí. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, z jakého důvodu diváky bloku s názvem Karty, hvězdy radí informoval, že provoz inzerovaných telefonních linek technicky zajišťuje společnost ATS, s. r. o., ačkoliv ve skutečnosti jde o společnost Advanced Telecom Services, s. r. o. Rada si dále podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, jakým způsobem umožňuje divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informacím, jejichž zpřístupnění vyžaduje § 32 odst. 7 zákona o vysílání. Po sdělení požadovaných informací a vysvětlení Rada věc uzavřela bez dalších kroků.

Stanice O / O (Óčko) – Sexy game, 26. dubna 2014 od 1:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy rozhodla požádat provozovatele vysílání podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, z jakých důvodů nebyli soutěžící upozorněni v průběhu vysílání tohoto teleshoppingového pořadu písemně na obrazovce o skutečnosti, že budou často na telefonní lince čekat i přesto, že moderátorka či moderátor nebude s žádným soutěžícím hovořit, tak jak je deklarováno v podmínkách soutěže uveřejněných na internetových stránkách <http://calltv.com/sexyvyhra>. Rada se s vysvětlením provozovatele seznámila a rozhodla věc postoupit Ministerstvu financí ČR.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – Limuzína, 17. července 2014 od 17:29 hodin

Rada se pořadem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel byl upozorněn na porušení ustanovení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, protože předmětný pořad, který byl pořadem s umístěním produktu, nebyl jako takový na svém konci zřetelně označen.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – sdělení Óčkomobil.cz, 17. července 2014 opakovaně

Rada se sdělením zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Provozovatel v průběhu monitorovaného dne zařazoval do vysílání sdělení propagující mobilní tarif Óčkomobil.cz, a to jak jako součást reklamních bloků, tak i mimo ně, v rámci rubriky Óčko ti doporučuje. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání bylo sdělení odvysíláno a jaká je povaha spotu, když s ním v některých případech nakládá jako s reklamou, a jindy jako s odlišným typem sdělení. Provozovatel ve svém vysvětlení žádné relevantní skutečnosti, které by jeho jednání legitimizovaly, neuvedl a byl následně upozorněn na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Odvysílané sdělení obsahovalo několik pobídek, které mají jako celek reklamní charakter, ovšem tato reklama nebyla v některých případech ve vysílání rozeznatelná, tedy zřetelné zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělená od ostatních částí vysílání.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – sdělení Malibu Ibiza party, 23. května 2014 opakovaně

Rada se sdělením zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. V průběhu monitorovaného úseku bylo vysíláno sdělení vyzývající k soutěži o účast na Malibu Ibiza party, které bylo plynule následováno sponzorským vzkazem sponzora programu Malibu, přičemž tato sdělení působila jako jeden celek. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od provozovatele vysvětlení, na základě jakých smluvních ujednání je soutěž pořádána a jaké herní podmínky se k ní vztahují. Po seznámení s vysvětlením, že se v případě soutěže jedná o selfpromotion, Rada nepřistoupila k dalším krokům.

STARS.TV s. r. o. / STARS.TV – vysílání 29. listopadu 2013 v úseku 12:00–22:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c), zákona o vysílání, tedy povinnosti provozovatele umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Dále Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n), zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v několika úsecích vysílání neuvedl na obrazovce logo programu, a porušil tak povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu.

TELEPACE s. r. o. / Tv NOE – vysílání 6. dubna 2014 v úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání byl kontrolován komplexně z hlediska zákona a licence. Provozovateli byly adresovány dvě žádosti o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, a to ohledně koncepce pořadu V souvislostech z hlediska dodržování zásad objektivit a vyváženosti a ohledně označení „sponzor videoklipu“ u klipu. Rada se seznámila s vysvětleními provozovatele a nepřistoupila k dalším krokům.

THE WALT DISNEY COMPANY LIMITED, organizační složka / DISNEY JUNIOR (Rumunsko) – 4. února 2014, úsek 10:00–17:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Poté, co obdržela od provozovatele vyžádaný záznam, upozornila ho na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, neboť na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznam, který nebyl záznamem vysílání v odvysílané podobě, neboť nesplňoval podmínky o zachování kvality obrazu a zvuku.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice

Československá filmová společnost, s. r. o. / kinoSvět – vysílání 6. dubna 2014 v úseku 12:00–24:00 hodin

Analýza kontinuálního úseku vysílání programu nepřinesla poznatky o porušení zákona nebo licence. Rada svým usnesením vyjádřila, že se s výsledky monitoringu seznámila.

FILM EUROPE, s. r. o. / Muzika CS – vysílání 30. dubna 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin

Na základě analýzy kontinuálního úseku vysílání programu Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a) a c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup ke svému identifikačnímu číslu a dále k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, jak to ukládá zákon.

FILM EUROPE, s. r. o. / DOKU CS – vysílání 9. října 2014 v úseku 11:00–23:00 hodin

Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Usnesení Rady, kterým vyjádřila, že se seznámila s analýzou obsahu daného úseku vysílání, znamená, že poznatek o nějakém pochybení provozovatele nebyl zjištěn.

HBO Europe s. r. o. / CINEMAX (česká a rumunská mutace) – vysílání 12. června 2014

K analýze byl od provozovatele vyžádán záznam všech jazykových mutací programu. Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu, komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla vyžádat od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakého důvodu na výzvu Rady k poskytnutí záznamu programu CINEMAX ve všech jazykových mutacích neposkytl záznam, který by obsahoval srbské, slovinské a chorvatské titulky. Provozovatel ve stanovené lhůtě, ani později, nesdělil Radě žádné relevantní informace a na výzvu ani žádným způsobem nereagoval. Rada proto uložila provozovateli pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč, neboť bezdůvodně odepřel podat žádané vysvětlení. Rada dále rozhodla dne 2. prosince 2014 zahájit s provozovatelem HBO Europe s. r. o. správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek, kterého se mohl dopustit tím, že vysílání programu CINEMAX dne 12. června 2014 neobsahovalo srbské, slovinské a chorvatské titulky. Správní řízení probíhá.

HBO Europe s. r. o. / CINEMAX – vysílání 28. září 2014 v úseku 12:00–24:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Některé pořady zachycené na záznamu pořízeném screenerem nebyly dabovány do českého či slovenského jazyka, ani nebyly opatřeny příslušnými titulky. Tím se provozovatel mohl odchýlit od licenčních podmínek, a byl tak požádán o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, zda byly pořady s dabingem či titulky divákům distribuovány. Ve své odpovědi provozovatel uvedl, že pořady byly opatřeny českými titulky a k chybě patrně došlo při pořízení záznamu. Rada se s vysvětlením provozovatele spokojila.

METEOPRESS, spol. s r. o. / MeteoTV – vysílání 29. dubna 2014 v úseku 10:00–22:00 hodin
Obsah kontinuálního úseku vysílání programu byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Posuzován byl komplexně z hlediska zákona a licence. Rada rozhodla upozornit provozovatele programu MeteoTV, METEOPRESS, spol. s r. o., na porušení ustanovení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, které ukládá provozovateli vysílání povinnost umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Vysílání prostřednictvím družice a zvláštních přenosových systémů

HBO Netherlands Channels s. r. o. / HBO Netherlands, HBO 2 Netherlands a HBO 3 Netherlands – vysílání 19. července 2014 v úseku 12:00–24:00 hodin
Rada si k monitoringu vyžádala kontinuální záznam vysílání z části dne 19. července 2014. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, neboť na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznamy vysílání programů HBO Netherlands, HBO 2 Netherlands a HBO 3 Netherlands v odvyšované podobě a v náležitě technické kvalitě, neboť dodané DVD se záznamem úseků vysílání ze dne 19. července 2014 od 15:00 do 18:00 hod. programu HBO 2 Netherlands a ze dne 19. července 2014 od 12:00 do 15:00 hod. programu HBO 3 Netherlands nebyly plně čitelné, u ostatních 10 dodaných DVD, která obsahovala záznamy vysílání programů HBO Netherlands, HBO 2 Netherlands a HBO 3 Netherlands, záznamy trpěly krátkodobým rozpadem obrazu. Dále Rada rozhodla požádat provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o vysvětlení, z jakého důvodu byla dodaná DVD se záznamy vysílání programů HBO Netherlands, HBO 2 Netherlands a HBO 3 Netherlands označená jako HBO Holland 1, HBO Holland 2 a HBO Holland 3, jestliže tato identifikace neodpovídá názvu uvedenému v licenci k provozování televizního vysílání, tedy zda se jedná pouze o pracovní označení, nebo zda jsou pod tímto označením programy distribuovány divákovi, dále o podání vysvětlení, jakým způsobem je plněna povinnost vyplývající z § 32 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona o vysílání, tedy povinnost provozovatele umožnit divákům snadný, přímý a trvalý přístup zejména k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, adresa sídla v případě právnické osoby nebo bydliště v případě fyzické osoby a u zahraniční osoby rovněž adresa podniku nebo organizační složky na území České republiky, byly-li zřízeny, k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada. Po seznámení s vysvětlením provozovatele Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Kalista Pavel / FILMpro – reklamní blok, 28. března 2014, 5:01:07–5:02:42 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť nezajistil, aby byl reklamní blok po svém skončení zřetelně zvukově, obrazově nebo zvukově-obrazově nebo prostorovými prostředky oddělen od ostatních částí vysílání.

Kalista Pavel / FILMpro – blok Zveme Vás na..., 28. března 2014, od 5:18:22 hodin a Zprávy z Klatovska – příspěvek Taneční pro dospělé, 28. března 2014, od 5:09:07 hodin

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, zda byly blok a příspěvek do vysílání zařazeny za úplatu či obdobnou protihodnotu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

Kalista Pavel / FILMpro – vysílání 28.–29. března 2014

Rada se případem zabývala v rámci pravidelného monitoringu a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, co míní nazváním televizního programu O (Óčko) partnerskou TV a z jakého důvodu je jím provozovaný televizní program FILMpro v průběhu vysílání pořadu Limuzína s Mírou Hejdou označen dvěma logy. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřistoupila k dalším krokům.

Vysílání ze zahraničí do ČR

Chellomedia / TV Paprika (licence Maďarské republiky) – reklama otosbefuto.hu, vysílání 23. dubna 2014 opakovaně

Rada se obchodním sdělením zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Předmětný spot byl reklamou na sázkovou hru, jejíž provozovatel není držitelem povolení Ministerstva financí ČR k provozování loterií a sázkových her. Program TV Paprika ale není licencován v ČR, a je tudíž mimo českou jurisdikci. Z tohoto důvodu byl o stanovisko požádán regulační orgán Maďarské republiky. Na základě zaslání stanoviska Rada shledala, že odvysílání reklamy na sázkovou hru bylo v souladu s právními předpisy země původu programu TV Paprika a nepřistoupila k dalším krokům.

Vysílání obchodních sdělení: reklama, označení sponzora, teleshopping

2014	reklamní spoty	označení sponzora	teleshopping
leden	142	560	53
únor	397	431	43
březen	445	414	58
duben	430	410	41
květen	524	456	53
červen	374	304	32
červenec	302	226	30
srpen	334	267	22
září	507	448	38
říjen	587	464	52
listopad	671	547	57
prosinec	447	348	42

celkem	5 160	4 875	521
--------	-------	-------	-----

Systematický monitoring zahrnuje 5 160 premiérových reklamních spotů, 4 875 označení sponzora, 521 teleshoppingových spotů vysílaných v roce 2014 na programech ČT1, ČT2, ČT24, ČT sport, ČT Art/ČT:D, NOVA, Nova Cinema, Prima, Prima COOL, Prima ZOOM, Óčko, Óčko Gold, Óčko Expres, Televize Barrandov, AXN, CS Film, CS Mini, DISNEY CHANNEL, Film+. HOROR FILM, KinoSvět, MGM, Minimax, National Geographic Channel, Retro Music Television, SMÍCHOV, Spektrum, Sport 1, ŠLÁGR TV, Telka, fanda, Universal Channel, Rebel a RELAX. Celkem tedy 10 556 premiér obchodních premiér všech kategorií.

V následujícím přehledu monitoringu obchodních sdělení jsou zachyceny případy projednávané Radou v průběhu roku 2014 v chronologickém řazení. Přehled obsahuje především záznamy o analýzách konkrétních obchodních sdělení, které vyplynuly z pravidelných měsíčních kontrol premiér obchodních sdělení. Z celkového objemu reklamních dat byla provedena analýza u 53 případů, které Rada projednávala na svých zasedáních v roce 2014. Kromě toho byl systematicky prováděn také monitoring hlasitosti obchodních sdělení. Vedle výstupů průběžného systematického monitoringu obchodních sdělení jsou v následujícím přehledu zachyceny také případy analýz jednotlivých reklamních spotů, teleshoppingu a označení sponzora, jejichž zpracování vyplynulo z konkrétních podnětů, screeningu či monitoringu kontinuálních úseků vysílání. Do tohoto souhrnu jsou zařazeny také případy ze závěrečných měsíců roku 2013, které byly Radou projednány až v rámci roku 2014. Naopak některé výstupy monitoringu obchodních sdělení ze závěru roku 2014, zejména z periodických analýz za měsíce říjen až prosinec 2014, budou Radou projednávány až v rámci roku 2015 a záznamy o nich budou součástí výroční zprávy za příští rok.

Sanovia, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima – 7. října 2013

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení Moje lékárna, premiérově odvysílané dne 7. října 2013 v čase 6:33:58 hodin na programu Prima. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamního spotu správní řízení pro možné porušení § 5a odst. 5 písm. d) zákona o reklamě. V rámci reklamního spotu je propagován registrovaný léčivý přípravek (Brufen), na který se vztahuje povinnost, aby reklama obsahovala zřetelnou, v případě tištěné reklamy dobře čitelnou, výzvu k pečlivému přečtení příbalové informace. V obchodním sdělení Moje lékárna tato informace absentuje. Rada později uložila zadavateli pokutu 50 000 Kč, která byla účastníkem uhrazena.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima COOL – 23. října 2013

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení Tesco, které bylo odvysíláno dne 23. října 2013 v čase 22:38:00 hodin na programu Prima COOL. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem FTV Prima, spol. s r. o., správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Ve správním řízení pak Rada uložila provozovateli pokutu ve výši 50 000 Kč. Její splatnost však byla odložena, neboť účastník řízení napadl správní rozhodnutí v rámci správní žaloby (jedna žaloba společně s řízením Hervis, v jehož případě se jednalo o totožné ustanovení, neoddělenou reklamu). Rada se seznámila s rozsudkem Městského soudu v Praze a vyslovila souhlas s podáním kasační stížnosti proti němu.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport – reklama Unibet, 3. listopadu 2013 v 16:07 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit se šířitelem reklamy, společností CET 21 spol. s r. o., správní řízení, neboť šířením reklamy unibet.cz se dopustil možného porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, podle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy,

neboť se v daném případě jedná o reklamu propagující herní službu, která není povolená dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, které zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznačených podle tohoto zákona. Rada správní řízení přerušila do doby skončení řízení o předběžné otázce, která probíhá v rámci soudního řízení 5 A 50/2013, které je vedeno při Městském soudu v Praze.

WALMARK, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima – 3. listopadu 2013

Rada se seznámila s obchodním sdělením/označením sponzora, v jehož rámci je propagován doplněk stravy Dialevel. Sdělení bylo odvysíláno dne 3. listopadu 2013 v čase 11:58:29 hodin na programu Prima. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala zadavatele o podání vysvětlení k tvrzení, které bylo odvysíláno v rámci obchodního sdělení. Rada se později s podaným vysvětlením seznámila, a jelikož bylo prokázáno, že k porušení zákona nedošlo, dále se věcí nezabývala.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 22. listopadu 2013

Na základě monitoringu premiér obchodních sdělení se Rada zabývala reklamou na finanční služby společnosti Československá obchodní banka, a. s., která byla odvysílána dne 22. listopadu 2013 v čase 18:49:47 hodin na programu NOVA. Rada postoupila dle svých kompetencí reklamní spot České národní bance k posouzení. Dále se případem nezabývala.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 25. listopadu 2013

Během monitoringu premiér obchodních sdělení byl zaznamenán reklamní spot propagující finanční služby společnosti Equa bank a. s., který byl odvysílán dne 25. listopadu 2013 v čase 18:30:59 hodin na programu NOVA. Rada jej dle svých kompetencí postoupila České národní bance k posouzení a případem se dále nezabývala.

MF TV s. r. o. /Metropol TV – 14. prosince 2013

V rámci systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu Metropol TV, a to ze dne 14. prosince 2013 v časovém rozmezí 20:00–23:00 hodin. V tomto časovém úseku byly měřeny tři reklamní bloky (samostatná obchodní sdělení), jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu –23 LUFS s tolerancí +/- 1 LU. Rada se seznámila s výsledky monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

TP Pohoda s. r. o. / POHODA – RELAX (nyní RELAX) – 14. prosince 2013

V další fázi systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu POHODA – RELAX (nyní RELAX), a to dne 14. prosince 2013 v časovém rozmezí 20:00–23:00 hodin. V tomto časovém úseku byl měřen jeden blok označení sponzora, jehož hladina hlasitosti nebyla normována na hladinu, kterou stanovuje zákon. Rada se s výsledky systematického monitoringu seznámila a vydala provozovateli TP Pohoda s. r. o. upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

endala s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / ŠLÁGR TV – 20. prosince 2013

V rámci pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení Trimun, premiérově odvysílané dne 20. prosince 2013 v čase 10:33:25 hodin na programu ŠLÁGR TV. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamního spotu správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě. Z obchodního sdělení vyplývá, že v důsledku nevlídného počasí mohou nastat změny zdravotního stavu – vyčerpání a nemoci. Explicitně vyjádřeno, že pomocí doplňku stravy lze předcházet nemocem. Apelativní formou je dále zdůrazněn pozitivní účinek přípravku. V souvislosti s tímž obchodním sdělením Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, a který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Rada později obě správní řízení spojila a uložila zadavateli spotu pokutu ve výši 400 000 Kč, jejíž splatnost byla odložena, jelikož účastník řízení napadl rozhodnutí Rady správní žalobou.

endala s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / ŠLÁGR TV – 20. prosince 2013

V rámci monitoringu premiér obchodních sdělení byl zaznamenán reklamní spot Ginkgo biloba, který byl premiérově odvysílán dne 20. prosince 2013 od 12:16:32 hodin na programu ŠLÁGR TV. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jelikož je obchodní sdělení možnou nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Rada později uložila pokutu ve výši 400 000 Kč za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jejíž splatnost však byla odložena, neboť účastník řízení napadl rozhodnutí Rady správní žalobou. Zadavateli Rada dále uložila pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč, neboť nesplnil svou povinnost danou ustanovením § 7a odst. 2 zákona o reklamě, která byla zadavatelem uhrazena.

endala s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / ŠLÁGR TV – 20. prosince 2013

Rada se zabývala reklamním spotem Colacoll, který byl premiérově odvysílán dne 20. prosince 2013 od 11:32:08 hodin na programu ŠLÁGR TV. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jehož se mohl dopustit zadáním reklamního spotu Colacoll, jelikož obchodní sdělení je možnou nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Rada později uložila pokutu ve výši 400 000 Kč za porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jejíž splatnost však byla odložena, neboť účastník řízení napadl rozhodnutí Rady správní žalobou. Zadavateli Rada dále uložila pořádkovou pokutu ve výši 5 000 Kč, neboť nesplnil svou povinnost danou ustanovením § 7a odst. 2 zákona o reklamě.

CET 21 spol. s r. o. / fanda – 1. ledna 2014

Rada se zabývala teleshoppingem Pedi Spin, který byl odvysílán dne 1. ledna 2014 v čase 14:35:53 hodin na programu fanda. Rada se obrátila na Českou obchodní inspekci s žádostí o součinnost ve věci prodeje, resp. nabízení k prodeji prostřednictvím reklamy/teleshoppingu, produktu Pedi Spin, neboť při prodeji tohoto produktu může docházet k nekalým obchodním praktikám. Jelikož odpověď České obchodní inspekce byla doručena dne 15. prosince 2014, Rada neměla již možnost jej v rámci zasedání v roce 2014 projednat. Bude se jím tedy zabývat na začátku roku 2015.

Mountfield a. s. (zadavatel reklamy) – reklama Mountfield Kolo štěstí, leden 2014

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala reklamou, uváděnou v reklamních blocích vysílaných na různých televizních programech od začátku roku 2014. Společnost zde prezentovala průměrnou hodnotu slevy dosažené na Kole štěstí ve výši 58 %. Analýza zpochybnila výpočet této hodnoty. Rada si podle § 137 odst. 1 správního řádu vyžádala od zadavatele reklamy podání vysvětlení, jakým

způsobem bylo dosaženo výpočtu hodnoty průměrné slevy dosažitelné na Kole štěstí, a o sdělení s tím související informace, kolikrát jsou na Kole štěstí uvedeny jednotlivé položky procentuálních slev – tedy 30, 35, 40, 50, 60, 70, 80 a 100 %. Na základě vyjádření provozovatele, které potvrdilo oprávněnost podezření, že v reklamě se uvádí zavádějící informace o výši cenového zvýhodnění nabídky (58 %), což je ovšem průměrná sleva vypočtená z jednotlivých nominálních hodnot poskytovaných slev, a to bez ohledu na to, kolikrát se ta která sleva na Kole štěstí vyskytuje, se Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jehož se mohl dopustit zadáním reklamního spotu, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Správní řízení vyústilo v uložení pokuty ve výši 150 000 Kč, kterou zadavatel reklamy uhradil.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 2. ledna 2014

Rada se zabývala obchodním sdělením OKNA.EU, které bylo prezentováno jako sponzor pořadu a odvysíláno dne 2. ledna 2014 v čase 21:45:55 hodin na programu O (Óčko), a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jelikož v rámci zvukové složky obchodního sdělení byla přítomna přímá pobídka zákazníkovi. Ve vysílání však tato reklama nebyla jako reklama rozeznatelná. Rada později správní řízení zastavila a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

PHARMA NORD PRAHA s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima – 10. ledna 2014

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení Bioaktivní LipoExit, odvysílané dne 10. ledna 2014 v čase 6:57:22 hodin na programu Prima. Rada rozhodla zahájit správní řízení se zadavatelem reklamního spotu pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. e) zákona o reklamě, neboť v tomto reklamním spotu je obsaženo tvrzení/sdělení bez jakéhokoli odkazu na konkrétní vědecké studie, čímž mohlo dojít k porušení zákazu doporučování potravin s odkazem na nekonkrétní klinické studie. Vzhledem k tomu, že porušení zákona nebylo prokázáno, Rada později správní řízení zastavila.

Digital Broadcasting s. r. o. / Rebel – 11. ledna 2014

V další fázi systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu Rebel, a to ze dne 11. ledna 2014 v časovém rozmezí 19:00–22:00 hodin. Naměřeny byly tři bloky reklamních spotů, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu stanovenou zákonem. Rada se s výsledky monitoringu seznámila a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

Hudební televize, s. r. o. / Retro Music Television – 11. ledna 2014

V rámci systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu Retro Music Television, a to ze dne 11. ledna 2014 v časovém úseku 19:00–22:00 hodin. Naměřeno bylo šest reklamních bloků, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hladinu stanovenou zákonem. Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat úrovni –23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

Československá filmová společnost, s. r. o. (šifitřel obchodního sdělení) / KinoSvět – 20. ledna 2014

Případ byl zaznamenán v rámci širšího monitoringu obchodních sdělení zaměřených na loterie a sázkové hry. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy správní řízení, neboť šířením reklamy PokerStars.net, odvysílané na programu KinoSvět dne 20. ledna 2014 od 6:33:10 hodin, se mohl dopustit porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o reklamu propagující herní službu, která není povolena dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Rada později správní řízení přerušila do doby skončení řízení o předběžné otázce, které probíhá v rámci soudního řízení vedeného při Městském soudu v Praze.

Digital Broadcasting s. r. o. (šířitel obchodního sdělení) / Rebel – 20. ledna 2014

Případ byl zaznamenán v rámci širšího monitoringu obchodních sdělení zaměřených na loterie a sázkové hry. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy správní řízení, neboť šířením reklamy PokerStars.net, odvysílané na programu Rebel dne 20. ledna 2014 od 6:18:14 hodin, se mohl dopustit porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o reklamu propagující herní službu, která není povolena dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Rada později správní řízení přerušila do doby skončení řízení o předběžné otázce, které probíhá v rámci soudního řízení vedeného při Městském soudu v Praze.

Hudební televize, s. r. o. (šířitel obchodního sdělení) / Retro Music Television – 20. ledna 2014

Případ byl zaznamenán v rámci širšího monitoringu obchodních sdělení zaměřených na loterie a sázkové hry. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy, společností Hudební televize, s. r. o., správní řízení, neboť šířením reklamy PokerStars.net, odvysílané na programu Retro Music Television dne 20. ledna 2014 od 6:21:09 hodin, se dopustil možného porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o reklamu propagující herní službu, která není povolena dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Rada později správní řízení přerušila do doby skončení řízení o předběžné otázce, která probíhá v rámci soudního řízení vedeného při Městském soudu v Praze.

Chello Central Europe s. r. o. (šířitel obchodního sdělení) / Spektrum – 20. ledna 2014

Případ byl zaznamenán v rámci širšího monitoringu obchodních sdělení zaměřených na loterie a sázkové hry. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy správní řízení, neboť šířením reklamy PokerStars.net, odvysílané na programu Spektrum dne 20. ledna 2014 od 16:11:50 hodin, se mohl dopustit porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o reklamu propagující herní službu, která není povolena dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Rada později správní řízení přerušila do doby skončení řízení o předběžné otázce, které probíhá v rámci soudního řízení vedeného při Městském soudu v Praze.

Simply You Pharmaceuticals a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 20. ledna 2014

Rada se zabývala reklamou propagující produkt – potravinu (doplněk stravy) Ive, která byla odvysílána dne 20. ledna 2014 v čase 11:11:45 hodin na programu Televize Barrandov. Rada v této věci rozhodla zahájit správní řízení se zadavatelem spotu pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. e) zákona o reklamě, neboť odvysíláním mohlo dojít k porušení zákazu doporučování potravin s odkazem na nekonkrétní klinické studie. Jelikož však nebylo porušení zákona prokázáno, odpadl důvod správního řízení a Rada rozhodla o jeho zastavení.

Stanice O, a. s. (šířitel obchodního sdělení) / O (Óčko) – 20. ledna 2014

Případ byl zaznamenán v rámci širšího monitoringu obchodních sdělení zaměřených na loterie a sázkové hry. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy správní řízení, neboť šířením reklamy PokerStars.net, odvysílané na programu O (Óčko) dne 20. ledna 2014 od 8:19:12 hodin, se mohl dopustit porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o reklamu propagující herní službu, která není povolená dle platných předpisů, což je v přímém rozporu s ustanovením § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Rada později správní řízení přerušila do doby skončení řízení o předběžné otázce, které probíhá v rámci soudního řízení vedeného při Městském soudu v Praze.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima ZOOM – 21. ledna 2014

Na základě pravidelného monitoringu byly zaznamenány dva reklamní spoty na finanční služby společnosti Electro World s. r. o. odvysílané dne 21. ledna 2014 v časech 17:52:49 hodin (spot 1) a 17:55:23 hodin (spot 2) na programu Prima ZOOM. Rada rozhodla dle svých kompetencí obě obchodní sdělení postoupit České národní bance k posouzení a dále se jimi nezabývala.

Simply You Pharmaceuticals a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / NOVA, 30. ledna 2014 ve 21:06:30 hodin

Rada se označením sponzora HemoStop Synbio zabývala v rámci souhrnu podání. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala společnost Simply You Pharmaceuticals a. s. o podání vysvětlení ve věci stížnosti na toto obchodní sdělení. Stěžovatel později původní podání doplnil a předložil usnesení Městského soudu v Praze ve věci obchodního sdělení HemoStop, které společnosti Simply You Pharmaceuticals a. s. předběžným opatřením nařídilo zdržet se při prezentaci doplňků stravy obsahujících v názvu HemoStop tvrzení, že přípravky souvisí s hemoroidy a zdravotními projevy v oblasti konečníku. Rada rozhodla v souladu s § 7c odst. 1 zákona o reklamě a v návaznosti na usnesení Městského soudu v Praze naříditi odstranění a ukončení šíření příslušné televizní reklamy.

CELMAR MEDIA s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 31. ledna 2014

Rada se zabývala dvěma obchodními sděleními – reklamním spotem Figurebites, který byl premiérově odvysílán dne 31. ledna 2014 v čase 9:28:49 hodin (mutace 1) a reklamou/teleshoppingem Figurebites, který byl odvysílán dne 31. ledna 2014 v čase 02:58:42 hodin (mutace 2) na programu Televize Barrandov. Rada se rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy, společností CELMAR MEDIA s. r. o., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jelikož obchodní sdělení mohou být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. V rámci obchodních sdělení mohlo dojít ke zcela účelovému užití nepravdivých údajů o účincích produktu. V souvislosti s týmiž reklamními spoty Rada rozhodla zahájit se

zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 zákona o reklamě. Rada později obě správní řízení spojila a uložila zadavateli pokutu ve výši 50 000 Kč, která byla zadavatelem uhrazena.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 1. února 2014

Během monitoringu premiérových kreativ bylo objeveno obchodního sdělení Müllerovy pastilky, odvysílané dne 1. února 2014 v čase 20:19:47 hodin na programu NOVA. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala provozovatele o vysvětlení, zda se jedná o označení sponzora, respektive, proč není v jeho rámci explicitně vyjádřena povinná informace v podobě oznámení o sponzorování. Po seznámení s podaným vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 3. února 2014

Rada se zabývala obchodním sdělením Peugeot, prezentovaným jako sponzor programu, které bylo odvysíláno 3. února 2014 v čase 20:24:47 hodin na programu NOVA. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. V rámci zvukové složky obchodního sdělení byla přítomna pobídka zákazníkovi, ve vysílání však toto sdělení nebylo označeno jako reklama. Ve správním řízení nebylo porušení zákona prokázáno, a proto Rada řízení zastavila.

Česká televize / ČT sport – 10. února 2014

Rada se dále zabývala reklamou na finanční služby společnosti Kredito24 Česká republika s. r. o., odvysílanou dne 10. února 2014 v čase 15:51:44 hodin na programu ČT sport (repríza). Rada rozhodla dle svých kompetencí postoupit toto obchodní sdělení České národní bance k posouzení a dále se jím nezabývala.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 10. února 2014

V rámci monitoringu byla zaznamenána reklama na finanční služby společnosti Zaplo Finance s. r. o., odvysílaná dne 10. února 2014 v čase 11:19:57 hodin na programu Prima (repríza). Rada postoupila dle svých kompetencí toto obchodní sdělení České národní bance a dále se věcí nezabývala.

Bydžov s. r. o. / V1 – 15. února 2014

V rámci systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu V1, a to ze dne 15. února 2014 v časovém rozmezí 19:00–22:00 hodin. Naměřeny byly dva bloky reklamních spotů, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu, kterou ukládá zákon. Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemlevize.cz – 15. února 2014

V rámci systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu regionalnitemlevize.cz, a to ze dne 15. února 2014 v časovém rozmezí 19:00–22:00 hodin. Naměřeno bylo pět bloků reklamních spotů/samostatných obchodních sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu stanovenou zákonem. Rada se seznámila s výsledky monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

Regionální televize CZ s. r. o. / regionalnitemelive.cz – 15. února 2014

Na základě monitoringu hlasitosti obchodních sdělení Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, zda všechna obchodní sdělení, která byla v rámci tří reklamních bloků odvysílána dne 15. února 2014 v hodinovém úseku 21:00–22:00 hodin na programu regionalnitemelive.cz a která byla od ostatního vysílání na začátku i na konci každého bloku oddělena znělkou/předělem, jsou reklamou, respektive naplňují definiční znaky reklamy. Rada se posléze seznámila s podaným vysvětlením, po kterém přistoupila k žádosti o doplnění informace. Později se seznámila rovněž s doplňujícím vysvětlením a nepodnikala v této věci další kroky.

TEREZIA COMPANY s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / NOVA – 15. února 2014

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení RAKYTNÍČEK, premiérově odvysíláno dne 15. února 2014 v čase 6:27:40 hodin na programu NOVA. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamního spotu správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě. V rámci reklamního spotu jsou obsažena tvrzení, která mohou vyvolávat dojem, že se jedná o potravinu, která má vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění, resp. takové vlastnosti mohou být v reklamě doplňku stravy přisuzovány, potažmo v souvislosti s jeho konzumací naznačovány. Rada později uložila zadavateli pokutu ve výši 200 000 Kč, jejíž splatnost byla odložena, neboť účastník řízení napadl rozhodnutí Rady správní žalobou.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 24. února 2014

Na základě pravidelného monitoringu byla zaznamenána reklama na finanční služby společnosti ZUNO BANK AG, organizační složka, která byla premiérově odvysílána dne 24. února 2014 v čase 8:10:22 hodin na programu NOVA. Rada postoupila dle svých kompetencí toto obchodní sdělení České národní bance k posouzení. Dále se případem nezabývala.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 26. února 2014

Rada se seznámila s obchodními sděleními, v jejichž rámci je propagován produkt Livera seltzer. Jednalo se o reklamní spot, premiérově odvysíláný dne 26. února 2014 v čase 12:38:46 hodin na programu Televize Barrandov, a teleshopping, premiérově odvysíláný dne 26. února 2014 v čase 9:09:58 hodin na programu Televize Barrandov. Rada požádala Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o posouzení charakteru produktu. Rada se později seznámila se sdělením SZPI, a jelikož nebyla shledána žádná pochybení týkající se distribuce přípravku, nečinila ve věci další kroky.

Česká televize / ČT sport – 2. března 2014

Rada se seznámila s obchodním sdělením / označením sponzora programu DB SCHENKER, premiérově odvysíláným dne 2. března 2014 v čase 7:47:11 hodin na programu ČT sport, a vydala v této věci provozovateli Česká televize upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v rámci obchodního sdělení neuvedl povinné informace v podobě názvu/jména sponzora a hlavního předmětu jeho činnosti.

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. / ŠLÁGR TV – 7. března 2014

Rada se seznámila s reklamou na finanční služby / spoření společnosti České zlaté rezervy, s. r. o., premiérově odvysílanou dne 7. března 2014 v čase 9:38:00 hodin na programu ŠLÁGR TV. Rada postoupila dle svých kompetencí toho obchodní sdělení České národní bance k posouzení. Dále se věcí nezabývala.

GREEN-SWAN Pharmaceuticals CR, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama GS CONDRO 1500 mg ve vysílání programu Televize Barrandov, 10. března 2014 v 11:53:41 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zadavatelem reklamy zahájit správní řízení pro možné porušení § 5 odst. 5 zákona o reklamě, neboť obchodní sdělení v grafické i verbální rovině nepřiměřeným způsobem deklarovalo účinky přípravku. Ke konci roku 2014 nebylo řízení uzavřeno.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 14. března 2014

Rada se seznámila s obchodním sdělením Honda, které bylo odvysíláno dne 14. března 2014 v čase 20:11:59 hodin na programu NOVA. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala provozovatele o vysvětlení, o jaké obchodní sdělení se jedná, jelikož jsou v něm obsaženy protichůdné informace. Po seznámení s podaným vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

EUROCAT, spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / ŠLÁGR TV – 17. března 2014

Během monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení Gelmodel, premiérově odvysílané dne 17. března 2014 v čase 18:22:05 hodin na programu ŠLÁGR TV. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamního spotu správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, jelikož v rámci reklamního spotu jsou obsažena tvrzení, která mohou vyvolávat dojem, že se jedná o potravinu – doplněk stravy, která má vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 17. března 2014

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení / označení sponzora programu HARIBO, premiérově odvysílané dne 17. března 2014 v čase 18:26:18 hodin na programu Prima. Rada v této věci vydala upozornění provozovateli FTV Prima, spol. s r. o., na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož v rámci obchodního sdělení neuvedl povinné informace v podobě názvu/jména sponzora a hlavního předmětu jeho činnosti.

Česká televize / ČT sport – 19. března 2014

Rada se seznámila s obchodním sdělením AUTOLAROS SPEED, Mazda, Hyundai, ADM TRANSPORT, které bylo odvysíláno dne 19. března 2014 v čase 0:05:52 hodin na programu ČT sport. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jelikož toto obchodní sdělení, naplňující definiční znaky reklamy, nebylo ve vysílání jako reklama rozeznatelné. Rada později správní řízení zastavila a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

POLAR televize Ostrava, s. r. o. / POLAR – 22. března 2014

V rámci systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu POLAR, a to ze dne 22. března 2014 v časovém rozmezí 19:00–22:00 hodin. Naměřeno bylo devět bloků obchodních sdělení / samostatných obchodních sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hladinu stanovenou zákonem. Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23 LUFS s tolerancí +/- 1 LU.

Studio R e V i s. r. o. / RTM – 22. března 2014

V další fázi systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu RTM, a to ze dne 22. března 2014 v časovém rozmezí 19:00–22:00 hodin. Naměřeno bylo šest bloků obchodních sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu stanovenou zákonem. Na programu RTM nebyla navíc dodržena ani maximální skutečná špičková hladina

hlasitosti, která je zákonem stanovena na maximální hodnotu -1 dBTP. V historii systematických monitoringů měření hlasitosti obchodních sdělení se jedná o první takový případ vůbec. Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni -23,0 LUFS s tolerancí +/- 1 LU a maximální povolené skutečné špičkové hladiny musí být normovány na maximální hodnotu -1 dBTP.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 23. března 2014

V rámci pravidelného monitoringu byl zaznamenán teleshopping Express Diet, premiérově odvysílaný dne 23. března 2014 v čase 13:01:35 hodin v rámci pořadu Nedělní receptář EXTRA na programu Prima. Rada se v této věci obrátila na Ministerstvo zdravotnictví, respektive hlavního hygienika ČR, s žádostí o poskytnutí dokumentace dokládající skutečnost tvrzení o schválení Express Diet jako potraviny určené pro dietní účely se sníženým množstvím energie. Rada se později seznámila s odpovědí Ministerstva zdravotnictví a požádala provozovatele o sdělení objednatele, resp. zadavatele a zpracovatele obchodního sdělení. Později taktéž oslovila Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci ve věci prošetření distribuce. Jelikož bylo zjištěno, že objednatelem, resp. zadavatelem i zpracovatelem obchodního sdělení je právnická osoba sídlící na území Slovenské republiky, podnět byl předán tamnímu kontrolnímu úřadu, a Rada se touto věcí dále nezabývala.

CET 21 spol. s r. o. / Telka – 24. března 2014

Na základě monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení prezentující vlastnosti produktu Wellneo, které bylo odvysíláno dne 24. března 2014 v čase 9:42:08 hodin na programu Telka (repríza). Rada v souladu s předchozí praxí oznámila České obchodní inspekci skutečnost o opětovném výskytu obchodních sdělení propagujících solný inhalátor ve vysílání. Rada se později seznámila s odpověďmi Státního ústavu pro kontrolu léčiv, Ministerstva zdravotnictví ČR a České obchodní inspekce a v této záležitosti nečinila další kroky.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 24. března 2014

V rámci pravidelného monitoringu byla zaznamenána obchodní sdělení Stavitelství ŠMÍD, Blue Style a Profi-cz, premiérově odvysílaná dne 24. března 2014 v čase 9:21:03 hodin na programu O (Óčko). Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala v této záležitosti provozovatele o vysvětlení, o jaká obchodní sdělení se jedná, respektive, zda verbální informace odvysílaná v rámci obchodního sdělení má implicitně vyjadřovat, že se jedná o označení sponzora. Po seznámení s podaným vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Česká televize / ČT2 – 29. března 2014

Během monitoringu premiérových kreativ bylo objeveno obchodní sdělení PETRASTAV, HAZMIOIL, Autoopravna Novotný, které bylo odvysíláno dne 29. března 2014 v čase 9:56:28 hodin na programu ČT2. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, jelikož obchodní sdělení naplňující definiční znaky reklamy nebylo ve vysílání jako reklama rozeznatelné. Rada později správní řízení zastavila a vydala provozovateli upozornění § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

OSKAR – salus s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Prima – 30. března 2014

V rámci monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení Lecitamin, premiérově odvysílané dne 30. března 2014 v čase 13:02:56 hodin v rámci teleshoppingového pořadu Nedělní receptář EXTRA na programu Prima. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. e) zákona o reklamě. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

Kofola ČeskoSlovensko, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Nova Cinema, 1. dubna 2014 v 6:26:01 hodin

Rada se spotem Jupík Sport Aqua zabývala v rámci souhrnu podání a zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2c písm. a) a e) zákona o reklamě, podle kterých reklama nesmí, pokud jde o osoby mladší 18 let, podporovat chování ohrožující jejich zdraví, psychický nebo morální vývoj a nevhodným způsobem je ukazovat v nebezpečných situacích. V uvedeném spotu sjíždí hoch na speciálně upraveném skateboardu kopec, což je aktivita značně nebezpečná, protože může dojít k těžkému úrazu. Reklama tak zcela nevhodným a schvalujícím způsobem ukazuje dítě v nebezpečné situaci. Ve správním řízení pak Rada rozhodla o uložení pokuty 80 000 Kč. Ke konci roku 2014 nebyla věc v právní moci.

Kofola ČeskoSlovensko, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov, 1. dubna 2014 v 6:27:25 hodin

Rada se spotem Jupík Crazy Aqua – verze tobogán zabývala v rámci souhrnu podání a zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2c písm. a) a e) zákona o reklamě, podle kterých reklama nesmí, pokud jde o osoby mladší 18 let, podporovat chování ohrožující jejich zdraví, psychický nebo morální vývoj a nevhodným způsobem je ukazovat v nebezpečných situacích. V uvedeném spotu hoch sjíždí po toboganu hlavou dolů s rukama připaženými k tělu a v této poloze následně dopadá i do vody, což je aktivita značně nebezpečná, protože může dojít k těžkému úrazu. Reklama tak zcela nevhodným a schvalujícím způsobem ukazuje dítě v nebezpečné situaci. Ve správním řízení pak Rada rozhodla o uložení pokuty 150 000 Kč. Ke konci roku 2014 nebyla věc v právní moci.

Kofola ČeskoSlovensko, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / NOVA, 2. dubna 2014 v 10:11:00 hodin

Rada se spotem Jupík Crazy Aqua – verze skateboard zabývala v rámci souhrnu podání a zahájila se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2c písm. a) a e) zákona o reklamě, podle kterých reklama nesmí, pokud jde o osoby mladší 18 let, podporovat chování ohrožující jejich zdraví, psychický nebo morální vývoj a nevhodným způsobem je ukazovat v nebezpečných situacích. V uvedeném spotu sjíždí hoch na speciálně upraveném skateboardu kopec, což je aktivita značně nebezpečná, protože může dojít k těžkému úrazu. Reklama tak zcela nevhodným a schvalujícím způsobem ukazuje dítě v nebezpečné situaci. Ve správním řízení pak Rada rozhodla o uložení pokuty 100 000 Kč. Ke konci roku 2014 nebyla věc v právní moci.

Česká televize / ČT1 – 5. dubna 2014

V souvislosti s monitoringem úseku vysílání z 27. dubna 2013, tedy předchozího roku, kdy byla před pořadem TýTý 2012 kromě označení sponzora a upoutávek na pořady rovněž zaznamenána dvě obchodní sdělení, která nesla charakteristické rysy reklamy, byl proveden monitoring v rámci pořadu TýTý 2013, který byl odvysílán dne 5. dubna 2014 v čase 20:00 hodin na programu ČT1. V tomto případě bylo zjištěno, že před pořadem nebyla vysílána žádná obchodní sdělení. Rada se pouze s tímto monitoringem seznámila a nepodnikala v této věci žádné další kroky.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 11. dubna 2014

Na základě monitoringu premiér bylo zjištěno obchodní sdělení / označení sponzora programu Citroën, premiérově odvysílané dne 11. dubna 2014 v čase 22:54:43 hodin na programu Prima. Rada v této věci upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, jelikož v rámci obchodního sdělení neuvedl povinné informace v podobě názvu/jména sponzora a hlavního předmětu jeho činnosti.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport – reklama bet-at-home.com, 17. dubna 2014 ve 21:27 hodin

Na základě souhrnu podání se Rada zabývala odvysíláním reklamy na herní službu bet-at-home.com. Rada zahájila s šířitelem reklamy, společností CET 21 spol. s r. o., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, podle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jednalo o reklamu propagující herní službu, která není povolena podle platných předpisů, což odporuje § 1 odst. 9 loterijního zákona, který zakazuje propagaci, reklamu a podporu prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona. Rada později v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušila správní řízení do skončení řízení o předběžné otázce, která probíhá v rámci soudního řízení 5 A 50/2013 Městského soudu v Praze. V případě reklamy na loterijní (sázkové) hry, jejichž poskytovatel je mimo jurisdikci České republiky, respektive kdy propagovaná hra není zaevidovaná Ministerstvem financí ČR, byly v minulosti Radou uloženy tři sankce, které jsou napadeny žalobou. V žalobách se účastníci řízení domáhají zrušení napadených rozhodnutí, případně podání předběžné otázky k Evropskému soudnímu dvoru k posouzení souladu tuzemských právních předpisů s unijními právními předpisy a judikaturou. S ohledem na nejasnosti výkladu zákona, k jejichž interpretaci by mělo přispět právě rozhodnutí Městského soudu v Praze ve zmíněném soudním řízení, potažmo Evropského soudního dvora, přistoupila Rada k přerušování správního řízení.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 27. dubna 2014

Během monitoringu byla zaznamenána reklama společnosti Sberbank CZ, a. s., premiérově odvysílaná dne 27. dubna 2014 v čase 12:40:51 hodin na programu NOVA. Rada postoupila dle svých kompetencí toto obchodní sdělení České národní bance k posouzení a věci se nadále nezabývala.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – obchodní sdělení NadraIN forte, 1. května 2014 od 18:24:38 hodin

V rámci souhrnu podání se Rada zabývala stížností ve věci obchodního sdělení na přípravek NadraIN forte, odvysílaného v premiéře na programu Televize Barrandov, a podle § 7a odst. 4 zákona o reklamě si vyžádala od provozovatele informaci, kdo je zadavatelem obchodního sdělení. Současně taktéž rozhodla o zadání odborného posouzení účinků přípravku NadraIN forte na formování poprsí, deklarovaných v reklamě na tento produkt, specialistou z oboru mamologie. Po seznámení s odborným posudkem Rada nepřistoupila k dalším opatřením.

Reckitt Benckiser (Czech Republic), spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / fanda – 5. května 2014

V rámci monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení Scholl, premiérově odvysílané dne 5. května 2014 v čase 9:21:42 hodin na programu fanda. Rada v této věci požádala zadavatele reklamy podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jakou kategorii produktů se jedná. Po seznámení s podaným vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 13. května 2014

Na základě seznámení s reklamním spotem Wellbid.com, který byl premiérově odvysílán dne 13. května 2014 v čase 17:20:39 hodin na programu NOVA, Rada postoupila České obchodní inspekci k posouzení obchodní praktiku propagovanou v jeho rámci, respektive prezentovanou prostřednictvím internetových stránek www.wellbid.com. Rada se později seznámila s odpovědí České obchodní inspekce a nepodnikala v této věci další kroky.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – 13. května 2014

V další fázi systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu ACTIVE TV, a to ze dne 13. května 2014 v časovém rozmezí 7:00–8:00 hodin. Naměřeny byly tři úseky teleshoppingového pořadu EZO.TV, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na

hodnotu stanovenou zákonem. Jednalo se o druhé měření na tomto programu, respektive první opakované měření u jednoho provozovatele vůbec, přičemž bylo v minulosti provozovateli vydáno upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni $-23,0$ LUFS s tolerancí $\pm 1,0$ LU. Rada rozhodla zahájit správní řízení v této věci. Později však bylo shledáno, že předchozí upozornění nebylo typově shodné, a proto Rada vydala znovu upozornění na porušení zákona § 49 odst. 3 zákona o vysílání.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – teleshoppingový blok, 15. května 2014 od 6:45 hodin

Širší analýza sledovala teleshoppingové bloky obsahující interaktivní televizní soutěže a možné poskytování nepravdivých údajů v těchto obchodních sděleních. Rada rozhodla postoupit Ministerstvu financí ČR podnět k prošetření porušení herního řádu soutěže provozované v rámci teleshoppingového bloku s názvem Kvíz odvysílaného dne 15. května 2014 od 6:45 hodin na programu ACTIVE TV. Po vyjádření Ministerstva financí, že teleshoppingový blok Kvíz není loterií nebo jinou podobnou hrou a není tedy v jeho kompetenci posuzovat soulad či nesoulad s herním řádem, Rada rozhodla zahájit se širitelkou reklamy, společností TV CZ s. r. o., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jehož se mohl dopustit šířením daného teleshoppingového bloku, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotextová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byl uveden nepravdivý údaj, neboť jako správná odpověď bylo uvedeno a uznáno slovo papagáj, ačkoli v podmínkách soutěže deklarovaných na internetových stránkách, na které je odkazováno ve vysílání teleshoppingového bloku, má být za správnou uznána „pouze ta odpověď, která je v souladu s českým jazykem a pravopisem. Ve hrách, kde je správnou odpovědí město, zvíře atd. se uznává za správnou odpověď pouze český tvar daného slova“. Slovo papagáj, které bylo ve vysílání předmětného teleshoppingového bloku uznáno jako správná odpověď, není českým slovem ani slovem podle českého pravopisu.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – teleshoppingový blok, 16. května 2014 od 19:30 hodin

Širší analýza sledovala teleshoppingové bloky obsahující interaktivní televizní soutěže a možné poskytování nepravdivých údajů v těchto obchodních sděleních. Rada rozhodla zahájit se širitelkou reklamy, společností TV CZ s. r. o., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, čehož se mohl dopustit šířením teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Kvíz na programu ACTIVE TV dne 16. května 2014 od 19:30 hodin, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotextová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď odpověď objektivně nesprávná, resp. odhalení správné odpovědi spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, že ji soutěžící nemohl odkrýt, neboť chyby na mincích (které kvůli drobné odchylce byly chápány jako neplatné, a do konečného výsledku se proto nezapočítávaly) nebylo možné identifikovat ani poté, co moderátorka správnou odpověď ukázala a kdy byly chybné mince označeny červeným kroužkem. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbou, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, neměl šanci na výhru.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – teleshoppingový blok, 18. května 2014 od 1:00 hodin

Širší analýza sledovala teleshoppingové bloky obsahující interaktivní televizní soutěže a možné poskytování nepravdivých údajů v těchto obchodních sděleních. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy, společností TV CZ s. r. o., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, čehož se mohl dopustit šířením teleshoppingového bloku na programu ACTIVE TV dne 18. května 2014 od 1:00 hodin, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotextová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď odpověď objektivně nesprávná, neboť výsledek 386 na c, jestliže c je myšlena konstanta vyjadřující rychlost šíření světla ve vakuu, která závisí na tom, v jakých jednotkách je uvedena – km/s, m/s, km/h, se může lišit. Není možné mluvit o nejvyšším čísle vzhledem k tomu, že jeho součástí jsou i možné rozdílné jednotky rychlosti. Spotřebitel tak mohl na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo ze zvýšenou sazbou, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, nemá šanci na výhru.

CET 21 spol. s r. o. / Nova sport – obchodní sdělení bet-at-home.com, 19. května 2014 opakovaně

Rada se reklamním spotem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. S provozovatelem, jakožto se šířitelem reklamy bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě Sb., který zakazuje reklamu zboží či služeb, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy. Reklamní spot bet-at-home.com, vysílaný v průběhu monitorovaného dne, propagoval herní službu, která není dle platných předpisů povolena. Poskytovatel dané sázkové hry je však mimo jurisdikci České republiky. V souvislosti s touto problematikou Rada vznesla prostřednictvím Městského soudu v Praze návrh na předložení předběžné otázky Evropskému soudnímu dvoru. Správní řízení bylo tedy do doby zodpovězení předběžné otázky přerušeno.

Barrandov Televizní Studio a. s. / Televize Barrandov – 25. května 2014

Rada se zabývala obchodním sdělením Florian, premiérově odvysílaným dne 25. května 2014 v čase 20:10:48 hodin na programu Televize Barrandov. Rada podle § 137 odst. 1 správního řádu požádala provozovatele o vysvětlení, o jaké obchodní sdělení se jedná. Po seznámení s podaným vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

TV CZ s. r. o. / ACTIVE TV – teleshoppingový blok, 29. května 2014 od 19:30 hodin

Širší analýza sledovala teleshoppingové bloky obsahující interaktivní televizní soutěže a možné poskytování nepravdivých údajů v těchto obchodních sděleních. Rada rozhodla zahájit se šířitelem reklamy, společností TV CZ s. r. o., správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, čehož se mohl dopustit šířením teleshoppingového bloku uvozeného znělkou Kvíz na programu ACTIVE TV dne 29. května 2014 od 19:30 hodin, který může být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, a to tím, že v teleshoppingovém bloku, jehož předmětem byla audiotexová služba, prostřednictvím níž měl divák správně odpovědět na soutěžní otázku, byla uvedena jako správná odpověď odpověď objektivně nesprávná, resp. odhalení správné odpovědi spočívalo v takové racionálně neuchopitelné podmínce, kterou nemohl soutěžící odhalit, neboť odpověď (číslo 558) neodpovídá součtu litrů uvedených na obrázku, ani vezme-li v úvahu všechny odhalitelné nepravdivosti. Spotřebitel tak může na základě zhlédnutí předmětného teleshoppingu učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, tzn. zavolat na uvedené telefonní číslo za zvýšenou sazbou, aby sdělil odpověď, kterou považuje dle objektivních měřítek za správnou, přestože vzhledem k zavádějící odpovědi, která byla na závěr teleshoppingového bloku označena jako správná, nemá šanci na výhru.

WALMARK, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Telka – 1. června 2014 v 7:27:08 hodin

Na základě souhrnu podání se Rada zabývala odvysíláním reklamy na produkt Tammex family plus. Rada zahájila se zadavatelem obchodního sdělení správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, kterým se zakazují nekalosoutěžní praktiky, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, podle kterého je obchodní praktika klamavá ve smyslu § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užit, a ve smyslu § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele. K porušení uvedených ustanovení v dané reklamě mohlo dojít deklarací léčebných účinků při onemocnění průjmem, ačkoliv se nejedná o humánní léčivý přípravek, ale o zdravotnický prostředek, který však není evidován v registru zdravotnických prostředků. Současně byl spotřebitel informován, že „neléčíte-li průjem správným způsobem, vrátí se zpátky a pak znovu a znovu. Díky Tammexu family plus můžete dát průjmu definitivně sbohem“. Přípravek byl tak stavěn na úroveň léčiv a může tak dojít ke klamání spotřebitele, že uvedený přípravek má léčivé účinky, ačkoliv jde o zdravotnický prostředek, který jako takový léčebné účinky mít nemůže. Ze strany spotřebitele tak mohlo dojít k záměně přípravku za léčivo. Ke konci roku 2014 nebylo správní řízení uzavřeno. Rada rovněž podala podnět Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv k zahájení řízení o registraci přípravku Tammexu family plus, který je prezentován jako zdravotnický prostředek s léčivými účinky, obsahující léčivou látku diosmektit, přičemž dle dostupných informací je doporučován k léčbě průjmu i u osob od jednoho roku věku.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 3. června 2014

V rámci pravidelné kontroly bylo zaznamenáno obchodní sdělení Proton Therapy Center, premiérově odvysílané dne 3. června 2014 v čase 7:58:31 hodin na programu NOVA. V souvislosti s ním následně Rada požádala Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko týkající se definice termínu „léčebný postup, který je v České republice dostupný pouze na lékařský předpis“, respektive, zda má k dispozici seznam/definici zákroků, které mají tento charakter. Rada se později seznámila s doručeným vyjádřením Ministerstva zdravotnictví. V této souvislosti je připravováno právní stanovisko, dle kterého se bude Rada řídit.

Česká televize / ČT1 – 4. června 2014

V rámci pravidelného monitoringu byla zaznamenána obchodní sdělení Nadace Vodafone, jejichž premiéry byly odvysílány dne 2. června 2014 v čase 10:49:54 hodin na programu ČT2 (mutace 1), dne 3. června 2014 v čase 17:14:12 hodin na programu ČT1 (mutace 2) a dne 4. června 2014 v čase 18:54:21 hodin na programu ČT1 (mutace 3). Rada požádala podle § 137 odst. 1 správního řádu provozovatele o podání vysvětlení, o jaký typ obchodních sdělení se jedná. Po seznámení s podaným vysvětlením Rada nepřistoupila k dalším krokům.

CELMAR MEDIA s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 5. června 2014

V rámci monitoringu byla zaznamenána dvě obchodní sdělení zadavatele CELMAR MEDIA s. r. o., tentokrát s motivem DermaWand. Jednalo se o reklamní spot, který byl odvysílán dne 5. června 2014 v čase 19:46:22 hodin na programu Televize Barrandov – repríza (mutace 1), a o reklamu/teleshopping DermaWand, který byl premiérově odvysílán dne 7. června 2014 v čase 10:04:57 hodin na programu Televize Barrandov (mutace 2). Rada rozhodla zahájit se zadavatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, jelikož předmětná obchodní sdělení mohou být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 6. června 2014

Na základě monitoringu bylo zaznamenáno obchodní sdělení MALIBU, odvysílané dne 6. června 2014 v čase 10:10:40 hodin na programu O (Óčko). Rada v této záležitosti požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, z jakého důvodu v jeho rámci zcela absentují povinné informace dle § 53 odst. 5 zákona o vysílání. V souvislosti s výše uvedeným požádala Rada zároveň o vysvětlení, z jakého důvodu bylo obchodní sdělení MALIBU odvysíláno v průběhu pořadu ÓČKO HIT. Poté, co se Rada seznámila s vysvětlením provozovatele i následně vyžádaným vyjádřením smluvního partnera, společnosti Jan Becher – Karlovarská Becherovka, a. s., vydala provozovateli upozornění na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání.

JTV a. s. / JIHOČESKÁ TELEVIZE (zkratka JTV) – 7. června 2014

V rámci systematického monitoringu hlasitosti byla provedena kontrola programu JIHOČESKÁ TELEVIZE (zkratka JTV), a to ze dne 7. června 2014 v časovém rozmezí 19:00–20:00 hodin a 21:00–22:00 hodin. Naměřeno bylo dvanáct bloků obchodních sdělení / samostatných obchodních sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnoty stanovené příslušnou vyhláškou. Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 11. června 2014

Rada se seznámila s reklamním spotem společnosti ACEMA Credit Czech, a. s., který byl premiérově odvysílán dne 11. června 2014 v čase 10:06:54 hodin na programu NOVA, a postoupila jej dle svých kompetencí České národní bance k posouzení. Dále se věcí nezabývala.

Betstation s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama na portál nabízející sázkové poradenství, 23. června 2014 ve 20:28 hodin a 24. června 2014 ve 20:40 hodin

Rada se reklamním spotem zabývala v rámci monitoringu televizního vysílání formou screeningu. Se zadavatelem reklamy bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o

reklamě, neboť zmíněná reklama může být nekalou obchodní praktikou, resp. klamavou obchodní praktikou, jelikož inzeruje usnadnění výhry v sázkových hrách, tedy ve hrách založených na náhodě, tím, že nabízí služby tzv. tipařů. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

JUWITAL s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 23. června 2014

Rada se seznámila s obchodním sdělením ANTISEPTjuWimGEL, jehož premiéra byla odvysílána dne 23. června 2014 v čase 10:36:53 hodin na programu Televize Barrandov. Rada požádala zadavatele reklamy podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jakou kategorii produktu se v případě propagovaného ANTISEPTjuWimGEL jedná. Poté, co se Rada seznámila s podaným vysvětlením, nečinila v této záležitosti další kroky.

CELMAR MEDIA s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 24. června 2014

Na základě pravidelného monitoringu byla zaznamenána dvě obchodní sdělení s totožným motivem – reklamní spot Liváriz, odvysíláný dne 24. června 2014 v čase 10:40:00 hodin na programu Televize Barrandov – repríza (mutace 1), a reklama/teleshopping Liváriz, který byl premiérově odvysílán dne 24. června 2014 v čase 9:24:53 hodin na programu Televize Barrandov (mutace 2). Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě. Tato obchodní sdělení mohou být nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive klamavou obchodní praktikou dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, respektive písm. s) Přílohy 1 k tomuto zákonu. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

GENNET CZ,s. r. o. / O (Óčko) – 16. července 2014

Během monitoringu premiér bylo zaznamenáno obchodní sdělení Gennet, které bylo odvysíláno dne 16. července 2014 v čase 15:19:03 hodin na programu O (Óčko) – repríza. Rada požádala zadavatele reklamního spotu podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, jakým způsobem dochází k výpočtu finančních náhrad spojených s darováním pohlavních buněk, případně do jaké výše jsou tyto náhrady omezeny. Rada se později seznámila s podaným vysvětlením, a jelikož nebyl shledán rozpor se zákonem, dále se záležitostí nezabývala.

WALMARK, a. s. (zadavatel obchodního sdělení) / Televize Barrandov – 11. srpna 2014

Na základě monitoringu bylo zaznamenáno premiérové odvysílání reklamy na produkt Urinal MEDICAL ze dne 11. srpna 2014 v čase 12:39:40 hodin na programu Televize Barrandov. Rada v souvislosti s tímto rozhodla zahájit se zadavatelem obchodního sdělení správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, kterým se zakazují nekalosoutěžní praktiky, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, dle kterého je obchodní praktika klamavá dle § 5 odst. 1 písm. b), je-li důležitý údaj sám o sobě pravdivý, ale může uvést spotřebitele v omyl vzhledem k okolnostem a souvislostem, za nichž byl užít a § 5 odst. 1 písm. d), vede-li způsob prezentace výrobku či služby, včetně srovnávací reklamy, nebo jejich uvádění na trh k záměně s jinými výrobky či službami, nebo rozlišovacími znaky jiného podnikatele. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

Reckitt Benckiser (Czech Republic), spol. s r. o. (zadavatel obchodního sdělení) / Nova Cinema – 18. srpna 2014

Rada se zabývala obchodním sdělením Megared, které bylo premiérově odvysíláno dne 18. srpna 2014 od 6:32:17 hodin na programu Nova Cinema. Rada rozhodla zahájit se zadavatelem reklamy správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 1 zákona o reklamě, neboť účinky doplňku stravy Megared jsou propagovány v bezprostředním spojení s Českou internistickou společností, což je v rozporu s článkem 11 Nařízení (ES) č. 1924/2006 o výživových a zdravotních tvrzeních. K provedení tohoto článku bylo zveřejněno oznámení Ministerstva zdravotnictví ČR o seznamu vnitrostátních

sdružení odborníků v oblasti lékařství, výživy nebo dietologie podle článku 11 nařízení (ES) č. 1924/2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin, kde se uvádí seznam organizací, které mohou dávat doporučení ve smyslu nařízení. Česká internistická společnost však součástí tohoto seznamu není. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

AIDEM a. s. / Brno TV – 23. srpna 2014

V další fázi systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu Brno TV, a to ze dne 23. srpna 2014 v časovém rozmezí 19:00–21:00 hodin. Během této doby byly naměřeny dva bloky obchodních sdělení, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu stanovenou zákonem. Rada se seznámila s výsledky monitoringu a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni –23,0 LUFS s tolerancí +/- 1,0 LU.

Česká televize / ČT sport – 30. srpna 2014

Rada se zabývala obchodním sdělením BEKO, které bylo odvysíláno dne 30. srpna 2014 v čase 22:35:44 hodin na programu ČT sport. Rada v této věci rozhodla zahájit s provozovatelem Česká televize správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Předmětné obchodní sdělení naplňující definiční znaky reklamy nebylo ve vysílání jako reklama rozeznatelné. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

FTV Prima, spol. s r. o. / Prima – 8. září 2014

V rámci pravidelného monitoringu premiér bylo zaznamenáno obchodní sdělení / označení sponzora programu MoliMed, jehož premiéra byla odvysílána dne 8. září 2014 v čase 18:20:42 hodin na programu Prima. Jelikož v rámci sdělení absentovaly povinné informace, Rada v této věci upozornila provozovatele FTV Prima, spol. s r. o. na porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání.

Stanice O, a. s. / O (Óčko) – 14. září 2014

Rada se seznámila s obchodním sdělením OnaDnes.cz, jehož premiéra byla odvysílána dne 14. září 2014 v čase 9:22:25 hodin na programu O (Óčko). Rada požádala provozovatele podle § 137 odst. 1 správního řádu o podání vysvětlení, o jaký druh obchodního sdělení se jedná. Jelikož do konce roku 2014 neuplynula stanovená lhůta pro vyjádření, bude toto obchodní sdělení Radou projednáváno v rámci roku 2015.

CET 21 spol. s r. o. / NOVA – 26. září 2014

Během pravidelného monitoringu bylo zaznamenáno překročení hodinového limitu určeného reklamě a teleshoppingu ve vysílání programu NOVA dne 26. září 2014. V časovém úseku 14:00–15:00 hodin bylo odvysíláno 760 sekund reklamy, a byla tak o 40 sekund překročena přípustná délka času, který může být v jedné hodině vyhrazen reklamě a teleshoppingu. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem CET 21 spol. s r. o. správní řízení pro možné porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání, podle něhož čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů nesmí přesáhnout v průběhu jedné vysílací hodiny 12 minut, tj. 720 sekund. Správní řízení nebylo do konce roku 2014 ukončeno.

TipTV broadcast s. r. o. / TIP TV – 11. října 2014

V souvislosti se systematickým monitoringem hlasitosti obchodních sdělení byla provedena kontrola programu TIP TV, a to ze dne 11. října 2014 v časovém úseku 19:00–21:00 hodin. Naměřeny byly dva úseky teleshoppingového pořadu Knihotip, jejichž hladiny hlasitosti nebyly normovány na hodnotu stanovenou zákonem. Rada se seznámila s výsledky systematického monitoringu a vydala

provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 3 zákona o vysílání, podle něhož hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí být v souladu s technickou specifikací danou vyhláškou č. 122/2013 Sb., podle jejíhož § 2 odst. 2 písm. a) hladina hlasitosti vysílání reklamy, teleshoppingu a označení sponzora musí odpovídat normované úrovni $-23,0$ LUFS s tolerancí $\pm 1,0$ LU.

Biopol GN s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Biopron vysílaná na programu Telka, 18. října 2014 od 8:46 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti na reklamu.

VALOSUN a. s. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Celadrin vysílaná na programu Telka, 18. října 2014 od 8:51 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti na reklamu.

Cemio Switzerland, s. r. o. (zadavatel obchodního sdělení) – reklama Cemio kamzík vysílaná na programu NOVA, 22. října 2014 od 14:57:31 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla vyžádat si od provozovatele vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti na reklamu.

TV MORAVA, s. r. o. / TV MORAVA – 2. listopadu 2014

V poslední fázi systematického monitoringu hlasitosti obchodních sdělení v roce 2014 byla provedena kontrola programu TV MORAVA, a to ze dne 2. listopadu 2014 v časovém rozmezí 19:00–20:00 hodin. Naměřeny byly dva bloky reklamních spotů, jejichž hladiny hlasitosti odpovídaly normované hodnotě. Příslušné zákonné ustanovení tedy nebylo porušeno, proto se Rada pouze seznámila s výsledky a dále se věcí nezabývala.