

# **Vládní návrh ZÁKON**

ze dne 2015,

**kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

## **Čl. I**

V § 3 odst. 1 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb. a zákona č. 500/2012 Sb., písmeno b) zní:

„b) podíl na 8,92 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty,“.

## **Čl. II**

### **Přechodné ustanovení**

Při stanovení podílů krajů na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl krajům nárok podle zákona č. 243/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a které nebyly převedeny do rozpočtů krajů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

## **Čl. III**

### **Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016.

# D Ů V O D O V Á Z P R Á V A

## O B E C N Á Č Á S T

### 1) Úvod

Na základě aktualizovaného plánu legislativních prací z 15. prosince 2014 se předkládá novela zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní).

Zákon definuje příjmy krajů, obcí, SFDI a nepřímo i příjmy státního rozpočtu na vybraných daních.

### 2) Zhodnocení platného právního stavu vč. dopadů ve vztahu k zákazu diskriminace

Kraje v roce 2014 dle zákona o rozpočtovém určení daní získávají podíl na:

- 7,86 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty,
- 8,65 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob (DPFO) ze závislé činnosti,
- 8,92 % z celostátního hrubého výnosu DPFO vybírané srážkou,
- 8,92 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu DPFO ze samostatné výdělečné činnosti (někdy nazývané jako „DPFO z přiznání“ nebo „DPFO z podnikání“)
- 8,92 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob (s výjimkou případu, kdy poplatníkem je kraj nebo obec).

Uvedené daňové příjmy označujeme jako tzv. sdílené daně a jednotlivé kraje se na nich podílejí v souladu s procentuálními podíly stanovenými přílohou č. 1 k zákonu – podrobněji viz část 1.3 Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace (RIA). Pozn.: podíly na sdílených daních krajů i přerozdělení mezi jednotlivé kraje bylo konstruováno na základě objemu prostředků za kompetence (organizace) převedené z rušených okresních úřadů, příp. z ministerstev v rámci reformy veřejné správy.

Zákon o rozpočtovém určení daní jako daňový příjem kraje dále definuje:

- 100 % výnosu daně z příjmů právnických osob v případech, kdy poplatníkem daně je příslušný kraj (s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby).

V rámci rozpočtového určení daní (RUD) neexistuje účelová vázanost, použití prostředků spadá do pravomoci krajů. Daňové příjmy nejsou zákonem o RUD závazně definovány ve prospěch konkrétních oblastí veřejných služeb nebo skupin obyvatel, které by tím mohly být zvýhodněny (a jiné naopak znevýhodněny).

### 3) Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy

Na základě uskutečněných jednání a požadavků ze strany zástupců krajů byla prozkoumána jak data ohledně dynamiky daňových příjmů, tak možnosti státního rozpočtu ohledně posílení daňových příjmů krajů.

Ačkoli ne vždy argumenty hejtmanů ob stojí<sup>1</sup>, vznesená kritika má určité opodstatnění, podíváme-li se na vývoj inkasa daně z přidané hodnoty, resp. na objemy pro jednotlivé veřejné rozpočty vyplývající z tohoto inkasa daně v průběhu posledních let:

**Tab. 1 - Celostátní výnos inkasa DPH a nároky veřejných rozpočtů**

v mld. Kč	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>celkem</b>	255,1	253,6	269,5	275,4	278,2	308,5
<b>SR</b>	177,7	176,7	187,8	191,9	199,6	220,0
<b>obce</b>	54,6	54,3	57,7	58,9	55,5	64,3
<b>kraje</b>	22,8	22,6	24,0	24,6	23,1	24,2

Meziroční srovnání					
	09/08	10/09	11/10	12/11	13/12
<b>celkem</b>	99,4%	106,3%	102,2%	101,0%	110,9%
<b>SR</b>	99,4%	106,3%	102,2%	104,0%	110,2%
<b>obce</b>	99,5%	106,3%	102,1%	94,2%	115,9%
<b>kraje</b>	99,1%	106,2%	102,5%	93,9%	104,8%

Zdroj: Měsíční pokladní plnění (web MF) a vlastní propočty

Pozn.: Tabulka uvádí celostátní výnos inkasa daně z přidané hodnoty (DPH) a z něj *propočtené* nároky veřejných rozpočtů podle podílů definovaných zákonem č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní. Tyto hodnoty *nejsou identické s daňovými příjmy vykazovanými územními samosprávnými celky (ÚSC)* - rozdíly vyplývají ze skutečnosti, že část daňových příjmů (z konce roku) přijde na bankovní účty ÚSC až počátkem ledna následujícího roku.

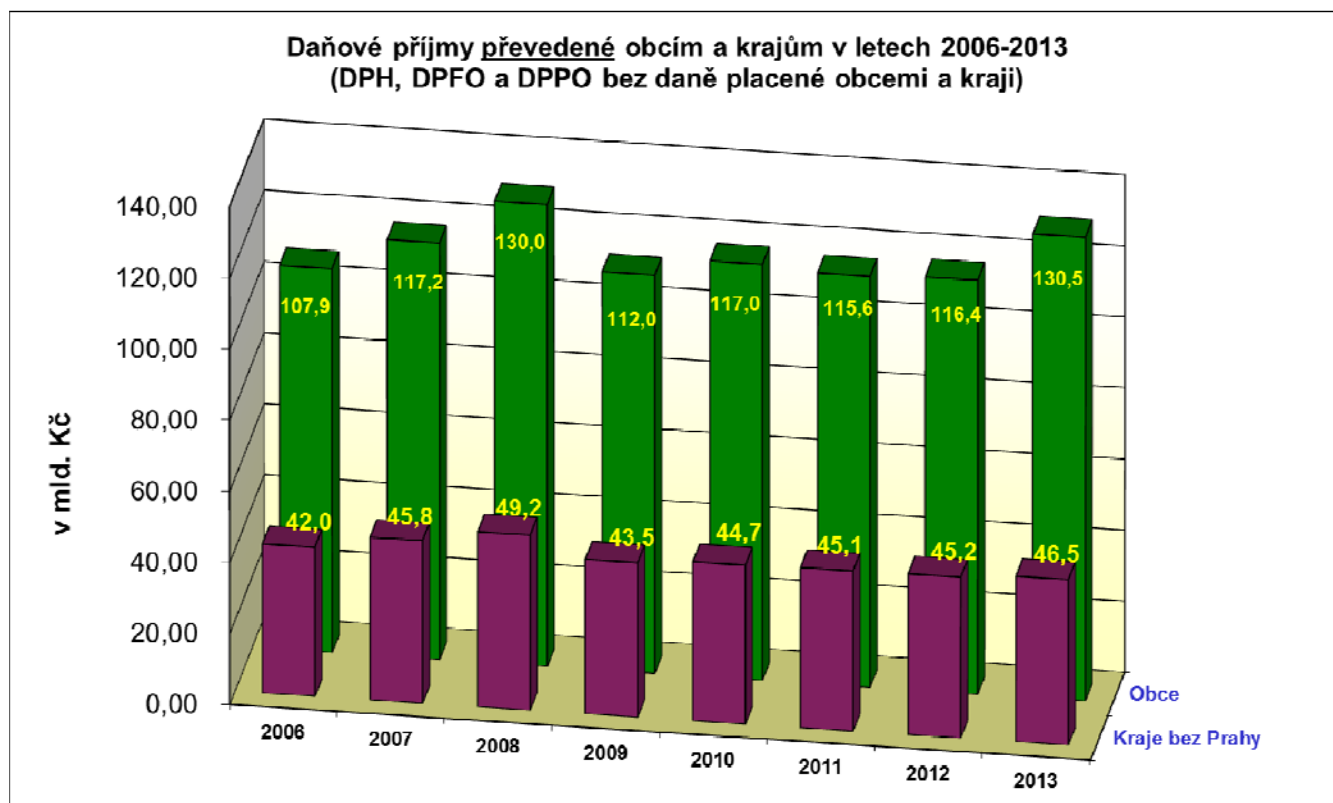
Srovnatelnost s hodnotami vykazovanými ÚSC komplikuje například i to, že hl. m. Praha své daňové příjmy dle § 3 zákona o RUD (daňové příjmy kraje) nevykazuje jako „krajské“, ale jako „obecní“. Z těchto důvodů je porovnání *nároků z inkasa* sice zjednodušující, ale lépe vypovídající o dynamice DPH u jednotlivých veřejných rozpočtů.

Z tab. 1 vyplývá, že nastavení podílu na DPH u krajů bylo v letech 2012 a 2013 méně příznivé než v případě obcí a státního rozpočtu, byť i toto hodnocení je zjednodušené, neboť objem daňových příjmů z DPH u obcí sice pozitivně ovlivnila novela zákona o rozpočtovém určení daní účinná od 1. 1. 2013, avšak celkové efekty této novely na obce byly výrazně diferencované v důsledku změny vah a kritérií v přerozdělení mezi jednotlivé obce ČR.

Protože vzhledem k uvedeným skutečnostem nelze data interpretovat jednoznačně, uvádíme také celková (vykazovaná) data pro vybrané daňové příjmy:

<sup>1</sup> například požadavek inflačního navýšení daňových příjmů

**Graf 1**



Pozn.: V souhrnu za obce ČR jsou obsaženy veškeré daňové příjmy hl. m. Prahy. Vykazované hodnoty jsou ovlivněny zpožděním při převodech ze závěru předchozího roku. V případě obcí hodnoty zahrnují i efekty tzv. motivačních složek).

**Tab. 2 - Porovnání vybraných daňových příjmů u obcí a krajů v letech 2006-2013**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Kraje bez Prahy/ Obce vč. Prahy</b>	39%	39%	38%	39%	38%	39%	39%	<b>36%</b>

Z předchozího grafu i srovnávací tabulky vyplývá, že ve sledovaných letech se jako problematický ukazuje rok 2013, kdy na rozdíl od obcí nebyl krajům navýšen podíl v rámci rozpočtového určení daní. Navrhuje se proto finanční samostatnost krajů posílit změnou zákona o rozpočtovém určení daní.

#### **4) Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy vč. dopadů ve vztahu k zákazu diskriminace**

Zvýšení daňových příjmů krajů je možné provést dvěma způsoby – buď participací na další dani (rozšíření spektra sdílených daní), nebo zvýšením podílu na některé ze stávajících daní. Vzhledem k tomu, že druhá forma nepovede ke zvýšení administrativní náročnosti u orgánů finanční správy, se navrhuje zvýšení podílu krajů na dani z přidané hodnoty, u níž:

- výnos DPH v čase příliš nekolísá,
- navýšení podílu krajů z DPH na 8,92 % druhotně přinese také sjednocení (zprehlednění) podílů krajů (viz část 1.5 Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace).

Podstatou navržené novelizace je zvýšení procentuálního podílu, kterým se kraje podílejí na výnosu daně z přidané hodnoty na 8,92 % s účinností od 1. 1. 2016 (nyní 7,86 %).

Z hlediska legislativního půjde o změnu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b), a to bez změny dílčích procentuálních podílů jednotlivých krajů ČR (příloha č. 1 k zákonu o rozpočtovém určení daní zůstává nezměněna – viz části 1.3. a 1.5 Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace).

Předpokládaný objem DPH u jednotlivých krajů v roce 2016 před navrhovanou změnou a po ní uvádí příloha č. 1 k důvodové zprávě.

Návrh posiluje samostatnost krajů, avšak do jejich samosprávy nezasahuje, žádné nové povinnosti ani kompetence jim, ani jiným orgánům nestanoví.

Charakter prostředků z rozpočtového určení daní se návrhem nemění, použití prostředků spadá do samostatné působnosti krajů (daňové příjmy nejsou definovány ve prospěch konkrétních oblastí veřejných služeb nebo skupin obyvatel, které by tím mohly být zvýhodněny, a jiné naopak znevýhodněny).

### **5) Soulad s ústavním pořádkem**

Předložený návrh ve vztahu k Ústavě ČR respektuje, resp. posiluje ústavně zaručené právo na územní samosprávu (čl. 8). Možnost samostatně nakládat s vlastními příjmy, z nichž největší část zpravidla představují právě daňové příjmy, je jedním z charakteristických znaků samosprávného rozhodování krajů.

Návrh je v souladu se zásadou zákonnosti zásahů státu do územní samosprávy (čl. 101 odst. 4 Ústavy a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

Vymezení daňových příjmů formou zákona zaručuje větší jistotu pro kraje z hlediska stability konstrukce výpočtu v delším časovém období; formou přílohy k zákonu je vymezen způsob přerozdělení daňových příjmů mezi jednotlivé kraje).

### **6) Soulad s právem Evropské unie a mezinárodními smlouvami**

Předmět novely není upraven právem Evropské unie. Mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, se na danou oblast nevztahují; návrh není v rozporu s Evropskou chartou místní samosprávy.

### **7) Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty uvádí Závěrečná zpráva z hodnocení regulace (RIA).

Přínosy daňových příjmů z navrhované změny pro jednotlivé kraje uvádí příloha č. 1 k důvodové zprávě; propočet vychází z aktuální predikce daňových příjmů (příloha č. 2 k důvodové zprávě).

### **8) Dopady na podnikatelské prostředí, na trh práce, na spotřebitele**

Návrh nebude mít dopady na podnikatelské prostředí, na trh práce, ani na spotřebitele.

### **9) Sociální dopady**

Návrh nebude mít sociální dopady, na specifické skupiny obyvatel, na osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením, ani národnostní menšiny.

### **10) Dopady na životní prostředí**

Návrh nebude mít dopady na životní prostředí.

### **11) Dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh nebude mít vliv ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

### **12) Zhodnocení korupčních rizik (CIA)**

Návrh přispěje ke stabilizaci vlastních zdrojů krajů a podpoří tak rozvoj regionů (řešení prostřednictvím zákona znamená větší jistotu).

Převody z celostátního inkasa daní jsou krajům realizovány během roku průběžně - zpravidla dvakrát měsíčně. Podmínkou je to, aby od posledně provedeného převodu došlo k nárůstu inkasa.

Orgány finanční správy vypočítávají z tohoto přírůstku částky nároků *podle pravidel daných zákonem o rozpočtovém určení daní* a realizují převody do rozpočtů krajů.

Data ohledně celostátních výnosů jsou veřejně dostupná na webu finanční správy a kraje si tak mohou vlastním propočtem ověřit výši svých daňových příjmů (to platí nejen u výnosu daně z přidané hodnoty).

Návrh posiluje finanční samostatnost krajů v rozhodování a reálně tak naplňuje právo na samosprávu vymezené Ústavou ČR.

Návrhem se nemění dosavadní procentuální přerozdělení prostředků z DPH mezi jednotlivé kraje ČR.

Návrh nerozšiřuje kompetence orgánů veřejné správy, nevyžaduje dodatečná data, navrženou úpravu zákona o rozpočtovém určení tedy lze z tohoto pohledu považovat za parametrickou změnu.

Z výše uvedených důvodů vyplývá, že návrh nepřináší žádná korupční rizika.

### 13) Shrnutí závěrečné zprávy RIA a Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace

<b>1. Základní identifikační údaje</b>	
Název návrhu zákona: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo financí Ing. Miroslav Matej, Ph.D. ředitel odboru 12 – Financování územních rozpočtů a programové financování	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozved'te 01.01.2016
Implementace práva EU: <i>Ne</i> ; (pokud zvolíte <i>Ano</i> ): - uveďte termín stanovený pro implementaci: 0. - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: <i>Ne</i>	
<b>2. Cíl návrhu zákona</b>	
Od roku 2016 se navrhuje navýšení podílu krajů na dani z přidané hodnoty na 8,92 %. Návrh reaguje na kritiku ze strany krajů a povede k posílení finanční samostatnosti, ke stabilizaci krajských rozpočtů a k rozvoji krajů.	
<b>3. Agregované dopady návrhu zákona</b>	
<b>3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: <i>Ano</i></b>	
Dopad na státní rozpočet – v roce 2016 cca 3,5 mld. Kč – (viz str. 11 důvodové zprávy). Dopady v dalších letech závisejí na výši inkasa daně z přidané hodnoty (DPH).	
<b>3.2 Dopady na podnikatelské subjekty: <i>Ne</i></b>	
<b>3.3 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje) <i>Ano</i></b>	
V porovnání s podíly na DPH, které by měly podle schválené legislativy platit pro kraje od roku 2016, by změna podílu na výnosu DPH na 8,92 % v roce 2016 přinesla krajům 3,5 mld. Kč (viz str. 11 důvodové zprávy a příloha č. 1 k důvodové zprávě). Absolutní efekty v dalších letech budou záviset na výši inkasa daně z přidané hodnoty.	
<b>3.4 Sociální dopady: <i>Ne</i></b>	
<b>3.5 Dopady na životní prostředí: <i>Ne</i></b>	

# ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE<sup>2</sup>

## 1. Důvod předložení a cíle

### 1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní).

### 1.2 Definice problému

Cílem předloženého návrhu je řešit přetrvávající tlak na posílení rozpočtů krajů a prostřednictvím větší finanční samostatnosti krajů podpořit rozvoj regionů.

### 1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Problematika rozpočtového určení daní je řešena **zákonem č. 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní (RUD), který definuje příjmy krajů, obcí, SFDI a nepřímo i státního rozpočtu.**

Dle § 3 citovaného zákona kraje získávají podíl na:

- 100 % výnosu DPH, DPPO (s výjimkou daně placené kraji a obcemi),
- 100 % výnosu DPFO ze závislé činnosti,
- 100 % DPFO dle zvl. sazby (nazývána také jako DPFO srážková),
- 60 % výnosu DPFO ze samostatné výdělečné činnosti (nazývána také jako DPFO z podnikání nebo DPFO z přiznání).

Rozpočtové určení daní krajů (rozsah i přerozdělení mezi jednotlivé kraje) bylo konstruováno na základě objemu prostředků za kompetence (organizace) převedené z rušených okresních úřadů, příp. z ministerstev v rámci reformy veřejné správy. Provedené novelizace zákona účinné od roku 2002 a roku 2005 promítly transfer odpovědnosti za nové kompetence a povinnosti na kraje navýšením jejich podílů na jmenovaných sdílených daních postupně až na 8,92 % do konce r. 2011.

Takto vymezené podíly byly v posledních letech korigovány ve vazbě na předpokládané efekty přijímaných daňových opatření:

- ve vazbě na nárůst snížené sazby DPH z 10 % na 14 % a původně plánové sjednocení sazby na 17,5 % od roku 2016 (korekce podílu trvalá od r. 2012) a
- ve vazbě na některá opatření v rámci daňového balíčku (korekce podílu na DPFO ze závislé činnosti a korekce podílu na DPH byly schváleny jako přechodné pro roky 2013–2015).

Přehledně jsou uvedené skutečnosti obsaženy v následující tabulce:

---

<sup>2</sup> závěrečná zpráva je totožná s RIA



**Tab. 3 – Platné znění**

<i>%-tní podíl KRAJŮ na vymezené části výnosu</i>	2002-2004	2005-2011	2012	2013-2015 (korekční opatření daň. balíčku)	2016+
DPH	3,1 %	8,92 %	<b>8,29 %</b>	<b>7,86 %</b>	<b>7,86 %*)</b>
DPPO	3,1 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %
DPFO srážková	3,1 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %
DPFO z příznání	3,1 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %
DPFO závislá činnost	3,1 %	8,92 %	8,92 %	<b>8,65 %</b>	8,92 %

\*) *Poznámka:*

*Změnou zákona o DPH (zákon č. 262/2014 Sb.) mimo jiné zůstávají v platnosti sazby daně zvýšené o 1 procentní bod, čemuž odpovídá i zachování korigovaných podílů krajů na DPH - tj. 7,86 % i pro rok 2016 a dále.*

Jednotlivé kraje se na vymezených daňových příjmech podílejí v souladu s procentuálními podíly stanovenými přílohou č. 1 k zákonu takto:

**Tab. 4 – Procentní podíl krajů na vymezené části výnosu**

<i>KRAJ</i>	<i>%-tní podíl</i>
Hlavní město Praha	<b>3,183684</b>
Středočeský	<b>13,774311</b>
Jihočeský	<b>8,607201</b>
Plzeňský	<b>7,248716</b>
Karlovarský	<b>3,772990</b>
Ústecký	<b>8,242502</b>
Liberecký	<b>4,681207</b>
Královéhradecký	<b>6,442233</b>
Pardubický	<b>5,555168</b>
Vysočina	<b>7,338590</b>
Jihomoravský	<b>9,526055</b>
Olomoucký	<b>6,751705</b>
Zlínský	<b>5,251503</b>
Moravskoslezský	<b>9,624135</b>
Úhrn	<b>100,000000</b>

#### 1.4 Identifikace dotčených subjektů

- kraje a hl. m. Praha
- státní rozpočet

### 1.5 Popis cílového stavu

Po nabytí účinnosti dojde k navýšení podílu krajů na DPH – změna zákona je zřejmá porovnáním zabarvených buněk v tab. 3 a v následující tabulce:

**Tab. 5 - Návrh**

<i>%-tní podíl KRAJŮ na vymezené části výnosu</i>	2002-2004	2005-2011	2012	2013-2015	2016+
DPH	3,1 %	8,92 %	<b>8,29 %</b>	<b>7,86 %</b>	<b>8,92 %</b>
DPPO	3,1 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %
DPFO srážková	3,1 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %
DPFO z přiznání	3,1 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %	8,92 %
DPFO závislá činnost	3,1 %	8,92 %	8,92 %	<b>8,65 %</b>	8,92 %

### 1.6 Zhodnocení rizika

Nejvýznamnější riziko spojené s neřešením problému spočívá v tom, že bude přetrvávat tlak na posílení rozpočtů krajů, resp. argumentace ohrožením rozvoje regionů a omezením rozsahu a kvality jimi poskytovaných veřejných služeb.

Z hlediska předloženého návrhu nefiguruje žádné riziko konfliktu s právem EU, neboť nejde o problematiku, která by byla v rámci Evropské unie upravena jednotně.

## 2. Návrh variant řešení

### VARIANTA 0

Nulová varianta představuje variantu, kdy nedojde ke změně platné právní úpravy, nedojde tedy k navýšení podílu krajů na DPH na 8,92 %.

### VARIANTA 1

Varianta 1 znamená, že dojde ke zvýšení procentuálního podílu, kterým se kraje podílejí na výnosu daně z přidané hodnoty na 8,92 %, a to s účinností od 1. 1. 2016.

## 3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

### 3.1 Identifikace nákladů a přínosů

Varianta nula je bez dopadu na státní rozpočet a bez pozitivního efektu na výnos DPH pro kraje. Varianta 1 by pro kraje znamenala kladné a pro státní rozpočet naopak záporné efekty do daňových příjmů.

Návrh by přinesl krajům tyto odhadované efekty (srovnání vůči podílu na DPH, který by měl podle schválené legislativy platit pro kraje od r. 2016):  $(8,92 \% - 7,86 \%) * 331,8^3 = \underline{3,5 \text{ mld. Kč}}$ .

Přínosy z navrhované změny zákona o rozpočtovém určení daní pro jednotlivé kraje uvádí příloha č. 1 k důvodové zprávě.

Návrh bude mít **přímý dopad na státní rozpočet**, neboť dojde k navýšení podílu krajů na DPH na úkor podílu pro státní rozpočet.

### 3.2 Náklady (Negativa)

#### VARIANTA 0

Negativem (z pohledu krajů) je to, že nedojde ke změně (navýšení) podílu krajů na DPH – kraje nezískají cca 3,5 mld. Kč v roce 2016<sup>4</sup> ve formě zvýšených daňových příjmů.

Negativem (z pohledu státu) zůstane tlak krajů na finanční posílení jejich rozpočtů a argumentace ohrožením rozvoje regionů a omezením rozsahu a kvality jimi poskytovaných veřejných služeb.

#### VARIANTA 1

Negativem varianty 1 (z pohledu krajů) je nejistota ohledně skutečného přírůstku, resp. skutečného inkasa daně z přidané hodnoty.

Nevýhodou varianty 1 (z pohledu státu) je nejistota ohledně finančního dopadu na státní rozpočet.

### 3.3 Přínosy (Pozitiva)

#### VARIANTA 0

Varianta 0 nemá kromě nulového dopadu na státní rozpočet žádné specifické výhody.

#### VARIANTA 1

Pozitivem varianty 1 (z pohledu krajů) je to, že návrhem získají v rámci rozpočtového určení daní prostředky, o jejichž použití budou moci rozhodovat samostatně (došlo by k plošnému navýšení daňových příjmů krajů z DPH o necelých 8 % od roku 2016).

Výhodou varianty 1 (z pohledu státu) je to, že by již neměl přetrvávat tlak na posílení rozpočtů krajů.

---

<sup>3</sup> daňová predikce na rok 2016 (aktualizace: červenec 2014)

<sup>4</sup> efekty po roce 2016 budou záviset na výši celostátního inkasa DPH

### **3.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant**

Výhoda varianty 0 (nulový dopad na státní rozpočet) může být sporná, jestliže by bylo možné očekávat pokračující tlak na posílení vlastních příjmů ze strany krajů, nebo redukci v rozsahu a kvalitě služeb poskytovaných kraji.

## **4. Návrh řešení**

### **4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení**

Vzhledem k tomu, že stávající stav je předmětem dlouhodobé kritiky ze strany krajů, pouze varianta 1 přinese posílení finanční samostatnosti krajů, a podpoří tak rozvoj regionů.

## **5. Implementace doporučené varianty a vynucování**

Odpovědnými orgány za implementaci navržené právní úpravy je Ministerstvo financí, resp. územní finanční orgány, které realizují převody daňových příjmů. Přijetí navržené právní úpravy nebude mít za následek zvýšení pracnosti na straně orgánů finanční správy ani Ministerstva financí.

## **6. Přezkum účinnosti regulace**

Podstatou změny je navýšení podílu krajů na DPH. Komplexně bude možné skutečný přínos z navržené úpravy zákona o rozpočtovém určení daní vyhodnotit po skončení roku 2016. Dílčí představu o efektech novely ale poskytnou i měsíční přírůstky daňových příjmů již v roce 2016.

## **7. Konzultace a zdroje dat**

Zpracování navrhované právní úpravy předcházela setkání zástupců vlády se zástupci krajů ČR.

Zdrojem dat o odhadech daňových příjmů je daňová predikce zpracovaná Ministerstvem financí (aktualizace: červenec 2014). Zdrojem dat o dosaženém celostátním inkasu DPH v jednotlivých letech (tab. 1) je pokladní plnění státního rozpočtu, zdrojem dat o vybraných daňových příjmech obcí a krajů (tab. 2) jsou „bilance ÚSC“, resp. výkazy FIN2-12M.

## **8. Kontakt na zpracovatele RIA**

Jméno a příjmení, útvar: Ing. Karla Rucká, vedoucí oddělení 1201

Telefon: 257 04 2781

e-mail: karla.rucka@mfcz.cz

Jméno a příjmení, útvar: Ing. David Šátek, referent oddělení 1201

Telefon: 257 04 4139

e-mail: david.satek@mfcz.cz

Jméno a příjmení, útvar: Ing. Lucie Maříková, referent oddělení 1201

Telefon: 257 04 2591

e-mail: lucie.marikova@mfcz.cz

## ZVLÁŠTNÍ ČÁST

### **K Čl. I**

Změna promítá navýšení daňových příjmů krajů na dani z přidané hodnoty na podíl 8,92 %.

### **K Čl. II**

Přechodné ustanovení upravuje převod daňových příjmů krajů na přelomu rozpočtového roku.

### **K Čl. III**

Účinnost zákona je navržena dnem 1. ledna 2016.

V Praze dne 23. února 2015

Mgr. Bohuslav Sobotka, v. r.  
předseda vlády

Ing. Andrej Babiš, v. r.  
ministr financí

Tab. 6 - Předpokládaný objem DPH u jednotlivých krajů v roce 2016 před navrhovanou změnou a po ní (v mil. Kč)

KRAJ	% -tní podíl kraje na SD	Platné znění	Návrh	Přírůstek
		7,86 %	8,92 %	
Hlavní město Praha	3,183684	830,3	942,3	112,0
Středočeský	13,774311	3 592,3	4 076,7	484,5
Jihočeský	8,607201	2 244,7	2 547,4	302,7
Plzeňský	7,248716	1 890,4	2 145,4	254,9
Karlovarský	3,772990	984,0	1 116,7	132,7
Ústecký	8,242502	2 149,6	2 439,5	289,9
Liberecký	4,681207	1 220,8	1 385,5	164,6
Královéhradecký	6,442233	1 680,1	1 906,7	226,6
Pardubický	5,555168	1 448,8	1 644,1	195,4
Vysočina	7,338590	1 913,9	2 172,0	258,1
Jihomoravský	9,526055	2 484,3	2 819,4	335,0
Olomoucký	6,751705	1 760,8	1 998,3	237,5
Zlínský	5,251503	1 369,6	1 554,3	184,7
Moravskoslezský	9,624135	2 509,9	2 848,4	338,5
<b>Celkem</b>	<b>100,000000</b>	<b>26 079,5</b>	<b>29 596,6</b>	<b>3 517,1</b>

Predikce celkového inkasa DPH pro rok 2016: 331,8 mld. Kč

**Tab. 7 – Daňová predikce použitá pro návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2015**  
(podíl krajů na DPH dle navržené legislativy – tj. 8,92 %)

Daňový příjem	Výhled včetně dopadů změn 2014					Výhled včetně dopadů změn 2015					Výhled včetně dopadů změn 2016							
	celkem	EU	SR	MR		SFDI	celkem	EU	SR	MR		SFDI	celkem	EU	SR	MR		SFDI
				obce	kraje					obce	kraje					obce	kraje	
DPH	315,6		225,1	65,7	24,8		321,6		229,3	67,0	25,3		331,8		233,1	69,1	29,6	
Spotřební daně	139,5		132,3			7,2	140,6		133,4			7,2	143,7		136,4			7,3
v tom: minerální oleje	79,0		71,8			7,2	79,2		72,0			7,2	80,0		72,7			7,3
energetické daně	3,0		3,0				3,0		3,0				3,0		3,0			
ostatní	57,5		57,5				58,4		58,4				60,7		60,7			
DPPO celkem	133,3		86,0	35,7	11,6		137,8		89,0	36,7	12,1		143,0		92,5	38,0	12,5	
v tom: DPPO	127,5		86,0	30,1	11,4		131,9		89,0	31,1	11,8		137,0		92,5	32,3	12,2	
DPPO plac. obcemi a kraji	5,8			5,6	0,2		5,9			5,6	0,3		6,0			5,7	0,3	
DPFO celkem	150,3		99,9	37,5	12,9		157,8		104,8	39,6	13,4		166,5		109,1	42,8	14,6	
v tom: DPFO-zvl.sazba	13,3		9,0	3,1	1,2		13,5		9,1	3,2	1,2		13,6		9,2	3,2	1,2	
DPFO-z příznání celkem	5,1		2,6	2,2	0,3		6,4		3,3	2,8	0,3		6,5		3,3	2,9	0,3	
DPFO-z příznání sdíl. část	3,6		2,6	0,7	0,3		4,5		3,3	0,9	0,3		4,5		3,3	0,9	0,3	
DPFO-z příznání 30 %	1,5			1,5			1,9			1,9			2,0			2,0		
DPFO-závislá celkem	131,9		88,3	32,2	11,4		137,9		92,4	33,6	11,9		146,4		96,6	36,7	13,1	
DPFO-závislá sdíl. část	129,9		88,3	30,2	11,4		135,8		92,4	31,5	11,9		144,2		96,6	34,5	13,1	
DPFO-závislá 1,5 % motiv.	2,0			2,0			2,1			2,1			2,2			2,2		
Silniční daň	5,4					5,4	5,4					5,4	5,4					5,4
Daň z nemovitých věcí	10,0			10,0			10,1			10,1			10,2			10,2		
Majetkové daně	9,4		9,4				9,5		9,5				9,6		9,6			
Dálniční poplatek	4,1					4,1	4,1					4,1	4,2					4,2
Ostatní daně a poplatky	3,6		3,6				3,6		3,6				3,6		3,6			
Místní a správní poplatky	7,7			7,7			7,7			7,7			7,7			7,7		
Poplatky za znečišťování život. prostř.	4,4		1,6	2,8			4,4		1,6	2,8			4,4		1,6	2,8		
Odvod za el. ze slun.zářen	2,1		2,1				2,0		2,0				2,0		2,0			
Odvod za odnětí půdy ze zem.půd. fondu	0,2		0,2				0,2		0,2				0,2		0,2			
Clo před vstupem do EU	0,0		0,0				0,0		0,0				0,0		0,0			
Odvod z loterií	7,6		1,8	5,8			7,3		1,7	5,6			7,3		1,7	5,6		
<b>Celkem daňové příjmy</b>	<b>793,2</b>	<b>0,0</b>	<b>562,0</b>	<b>165,2</b>	<b>49,3</b>	<b>16,7</b>	<b>812,1</b>	<b>0,0</b>	<b>575,1</b>	<b>169,5</b>	<b>50,8</b>	<b>16,7</b>	<b>839,6</b>	<b>0,0</b>	<b>589,8</b>	<b>176,2</b>	<b>56,7</b>	<b>16,9</b>