

ZÁKON

ze dne 2014,

kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna občanského soudního řádu

Čl. I

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 36/1967 Sb., zákona č. 158/1969 Sb., zákona č. 49/1973 Sb., zákona č. 20/1975 Sb., zákona č. 133/1982 Sb., zákona č. 180/1990 Sb., zákona č. 328/1991 Sb., zákona č. 519/1991 Sb., zákona č. 263/1992 Sb., zákona č. 24/1993 Sb., zákona č. 171/1993 Sb., zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 152/1994 Sb., zákona č. 216/1994 Sb., zákona č. 84/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 238/1995 Sb., zákona č. 247/1995 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 31/1996 Sb., zákona č. 142/1996 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 269/1996 Sb., zákona č. 202/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 91/1998 Sb., zákona č. 165/1998 Sb., zákona č. 326/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 2/2000 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 46/2000 Sb., zákona č. 105/2000 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 370/2000 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 137/2001 Sb., zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 271/2001 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 276/2001 Sb., zákona č. 317/2001 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 202/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 120/2004 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 153/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 340/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 554/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 59/2005 Sb., zákona č. 170/2005 Sb., zákona č. 205/2005 Sb., zákona č. 216/2005 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 134/2006 Sb., zákona č. 135/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 233/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 308/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 104/2008 Sb., zákona č. 123/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 295/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 198/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 48/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 69/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu,

vyhlášeného pod č. 80/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 186/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 147/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 334/2012 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 369/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 404/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb. a zákona č. 293/2013 Sb., se mění takto:

1. V § 258 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:

„(4) Výkon rozhodnutí ukládající zaplacení peněžité částky, která bez příslušenství ke dni podání návrhu nepřesahuje 50 000 Kč (dále jen „drobný výkon rozhodnutí“) nelze provést prodejem nemovitých věcí, ve kterých má povinný bydliště. Za drobný výkon rozhodnutí se nepovažuje výkon rozhodnutí k vymožení pohledávky výživného nebo pohledávky náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy.

(5) Drobný výkon rozhodnutí prodejem nemovitých věcí podle odstavce 4 lze provést na základě rozhodnutí soudu, pokud výše pohledávek oprávněného, těch, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a dalších věřitelů povinného přesahuje v souhrnu 50 000 Kč a pohledávky není možné vymoci jinak. Výkon rozhodnutí bude zastaven, pokud do jednoho roku od právní moci nařízení výkonu rozhodnutí, se nepřihlásí další věřitelé.“

2. V § 312 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.

Čl. II

Přechodné ustanovení

V řízeních o výkonu rozhodnutí zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nichž soud pravomocně nerozhodl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona o nařízení výkonu rozhodnutí, se postupuje podle § 258 zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DRUHÁ

Změna exekučního řádu

Čl. III

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 347/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb.,

zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 340/2013 Sb. a zákona č. 344/2013 Sb., se mění takto:

1. V § 7 odstavec 6 zní:

„(6) Státní dohled nad exekuční činností a nad činností podle § 74 odst. 1 písm. c) vykonává rovněž předseda krajského soudu, do jehož obvodu je exekutor jmenován; jde-li o státní dohled v jednotlivé věci, též předseda okresního soudu příslušného podle § 45 (dále jen „exekuční soud“). Pro výkon státního dohledu předsedou krajského soudu se použijí obdobně odstavce 2 až 4. Předseda krajského soudu provádí státní dohled i na základě písemných podnětů právnických nebo fyzických osob. Předseda krajského soudu může pověřit výkonem státního dohledu místopředsedu soudu. Jednotlivými úkony při výkonu státního dohledu může předseda krajského soudu pověřit vyššího soudního úředníka. Předseda krajského soudu podává každoročně do 30. března Ministerstvu souhrnnou písemnou zprávu o průběhu výkonu státního dohledu a jeho výsledcích za uplynulý kalendářní rok, která obsahuje informaci o počtu kontrol a jejich výsledcích, poznatky z vyřizování stížností a další skutečnosti.“.

2. V § 59 se doplňují odstavce 4 a 5, které znějí:

„(4) Exekuci ukládající zaplacení peněžité částky, která bez příslušenství ke dni podání návrhu nepřesahuje 50 000 Kč (dále jen „drobná exekuce“) nelze provést prodejem nemovitých věcí, ve kterých má povinný bydliště. Za drobnou exekuci se nepovažuje exekuce k vymožení pohledávky výživného nebo pohledávky náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy.

(5) Drobnou exekuci podle odstavce 4 lze provést na základě rozhodnutí soudu, pokud výše pohledávek oprávněného, těch, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a dalších věřitelů povinného přesahuje 50 000 Kč a pohledávky není možné vymoci jinak. Exekuce tímto způsobem bude zastavena, pokud do jednoho roku od právní moci nařízení exekuce, se nepřihlásí další věřitelé.“.

Čl. IV

Přechodné ustanovení

Nenastaly-li v exekučních řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona skutečnosti podle § 52 odst. 3 exekučního řádu, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, postupuje se podle § 59 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST TŘETÍ

ÚČINNOST

Čl. V

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I. Obecná část

a Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy

V současné době je jedním z problémů exekučního řízení skutečnost, že i pro bagatelní pohledávky je nařizován výkon rozhodnutí či exekuce prodejem nemovitých věcí. Dochází tedy k tomu, že pro pohledávku, která dosahuje tisícikorunových hodnot je blokován či dokonce prodán majetek, jehož hodnota je v řádech milionů. Podle právní úpravy by měl být výkonem rozhodnutí či exekucí postihován majetek dlužníka v takové míře a takovými zákonnými způsoby, aby bezpečně a s jistotou dosáhl uspokojení věřitele, včetně příslušenství a úhrady nákladů exekuce. Exekutor je povinen zvolit způsob provedení exekuce, který není zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše závazků dlužníka a ceny předmětu, z něhož má být splnění závazků dlužníka dosaženo. I přesto však dochází k výše popsaným situacím.

Východiska navrhované právní úpravy:

Určit kategorii pohledávek, které jsou z pohledu práva spíše bagatelnějšími, a stanovit speciální pravidla tak, aby nedocházelo k zneužívání výkonu rozhodnutí u těchto pohledávek, zejména blokováním majetku povinného v hodnotě nepřiměřené výši samotné pohledávky. Cílem by měla být vyšší ochrana povinných, neboť vytvořením speciálních pravidel pro výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí u těchto pohledávek by mělo dojít k eliminaci zneužívání tohoto institutu.

Drobné exekuce

Hranice pro označení exekuce jako „drobné“ se navrhuje stanovit částkou 50 000 Kč. Tato částka je již v současném znění zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, když určuje limitaci pro podání dovolání. Tato částka pak odpovídá řádově pohledávkám, pro které by neměly být postihován nemovitý majetek povinného.

Vyloučení některých způsobů výkonu rozhodnutí u drobných exekucí

Nově se tedy navrhuje, aby v případě drobných exekucí, tedy exekucí do 50 000 Kč, nebylo možné nařídit či vykonat exekuci prodejem nemovitých věcí. Ochrana by přitom měla být poskytována zejména povinným, kteří v předmětné nemovitosti mají své bydliště.

Výjimka z možnosti provedení výkonu rozhodnutí či exekuce prodejem nemovitých věcí by však neměla být absolutní, ale prodej nemovitosti by bylo možné vykonat:

- pro pohledávky na výživném,
 - v případě povolení prodeje soudem, pokud je proti povinnému vedeno více exekucí, které v součtu převyšují částku určující drobnou exekuci, a je prokázáno, že pohledávka nemůže být vymožena jiným způsobem,
 - u pohledávek náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy.

Pohledávky na výživném a pohledávky náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy jsou svou povahou zcela specifickými a při poměrování významu chráněných hodnot by měly být preferovány. Navrhuje se tedy, aby pro tyto druhy pohledávek mohl být výkon prodejem nemovitostí nařízen bez ohledu na jejich výši.

Stejně je třeba umožnit výkon rozhodnutí v případech, kdy povinný má více věřitelů, jejichž pohledávky svým součtem převyšují částku 50 000 Kč. V takovém případě bude na soudu, aby případný výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti povolil.

Zlepšení dohledu nad exekutory

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, upravuje mimo jiné v § 7 dohled nad exekutory a exekuční činností. Tento dohled je koncipována tak, že kromě Ministerstva spravedlnosti a Exekutorské komory, vykonává státní dohled i předseda okresního soudu, do jehož obvodu je exekutor jmenován.

V současné době se ukazuje, že dohled nad exekutory, který vykonávají okresní soudy, neplní svůj účel a je naprosto neefektivní. Důvody jsou jak v nedostatečném finančním i personálním zajištění, tak i ve skutečnosti, že takovýto dohled je velmi roztržštěný a neexistuje institut, který by způsob výkonu tohoto dohledu kontroloval.

Tuto situaci by bylo vhodné řešit nejen finančním zajištěním výkonu dohledu, ale i legislativně. S ohledem na to, že výkon dohledu okresními soudy se ukázal jako nefunkční, navrhuje se, aby tento výkon nadále vykonávaly krajské soudy, resp. předseda krajského soudu. Tím by mělo dojít nejen ke sjednocení výkonu státní správy v jednotlivých okresech, ale i ke zvýšení efektivity dohledu, když tento soud by mohl zaměstnat i několik zaměstnanců, kteří by tuto specifickou agendu mohli trvale řešit. Legislativní opatření přenášející pravomoc dohledu na předsedy krajských soudů by ale bylo vhodné doprovodit i rozpočtovým opatřením, tedy navýšením finančních prostředků pro krajské soudy.

Současně se navrhuje nově nastavit pravidla, aby bylo možné zjistit, jakým způsobem je tento dohled vykonáván a jaké jsou jeho výsledky. V současné době totiž není vůbec zřejmé, zda a jak tento dohled předsedové okresních soudů vykonávají. Proto by bylo vhodné uložit předsedům povinnost předkládat jednoručně zprávu, ve které bude informace o počtu kontrol a jejich výsledcích.

b) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky

c) Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie.

Právo Evropské unie se na problematiku upravenou předloženým návrhem nevztahuje.

d) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Navrhovaná právní úprava je plně v souladu s vyhlášenými mezinárodními smlouvami, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jakož i s obecně uznávanými a dodržovanými zásadami mezinárodního práva.

e) Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí.

Navržená právní úprava nemá přímý vliv na rozpočty veřejných ani soukromých subjektů.

Předmětná změna dohledu nad exekutory by měla být doprovázena rozpočtovým opatřením, kterým dojde k navýšení kapitoly Ministerstva spravedlnosti o částku 20 000 000 Kč, která bude určena pro krajské soudy k úhradě nákladů na personální a další zajištění výkonu dohledu nad exekutory.

Navrhovaná právní úprava nemá žádné sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

f) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

Úprava nemá dopadů ve vztahu k ochraně soukromí či osobních údajů. Návrh žádným způsobem nemění dosavadní praxi v oblasti ochrany soukromí či osobních údajů.

g) Zhodnocení korupčních rizik.

Tato úprava nepředpokládá žádná korupční rizika.

Zvláštní část

K čl. I

K bodu 1

Navrhuje se, aby byla vytvořena kategorie tzv. drobných výkonů rozhodnutí, tedy skupina výkonů rozhodnutí pro peněžité částky do celkové výše pohledávky 50 000 Kč. Výše pohledávky bude posuzována ke dni podání návrhu. Pokud výkon rozhodnutí bude veden pro takovouto pohledávku, pak výkon není možné provést prodejem nemovitosti, pokud povinný v této nemovitosti bydlí, tedy se zdržuje s úmyslem zdržovat se zde trvale. Tento zákaz však není absolutní, neboť i pro takovouto drobnou pohledávku lze nařídit a provést výkon rozhodnutí, pokud se jedná o pohledávku na výživném či pohledávku, která představuje náhradu újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy.

Současně se navrhuje, aby výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti byl možný, a to v případě, pokud povinný má více pohledávek, které v souhrnu překračují částku 50 000 Kč. Takovýto výkon rozhodnutí však musí povolit soud. Pokud se však do jednoho roku ode dne právní moci nařízení výkonu rozhodnutí nepřihlásí další věřitelé, soud výkon rozhodnutí zastaví.

K bodu 2

Navrhuje se vrátit stav zpět před 1. leden 2013, od kterého je možné, aby za pomoci soudu bylo vypovězeno penzijní připojištění povinného, do kterého stírá práve povinný. Důvodem by měla být skutečnost, že podstatou penzijního připojištění je spoření osob na stáří. Tento státem garantovaný systém by měl být podporován a neměl by primárně sloužit k uspokojování pohledávek.

K čl. II

Navrženým přechodným ustanovením se upravuje postup pro případ, kdy řízení o výkonu rozhodnutí bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V takto zahájených řízeních, pokud soud pravomocně nerozhodl do dne nabytí účinnosti tohoto zákona o nařízení výkonu, bude nutno při tomto nařízení již postupovat dle speciálního ustanovení upravující drobný výkon rozhodnutí.

K čl. III

K bodu 1

V exekčním řádu jsou upravena pravidla dohledu nad exekutory prováděného soudy. Nově se přesouvá dohledová pravomoc na předsedy krajských soudů, kteří by měli začít vykonávat dohled nad exekutory, kteří mají sídlo v obvodu jejich soudu. Předseda krajského soudu může svěřit tuto pravomoc místopředsedovi soudu, jednotlivými úkony pak může pověřit vyššího soudního úředníka.

Navrhuje se rovněž, aby předseda krajského soudu podával pravidelně zprávy Ministerstvu spravedlnosti, které by měly obsahovat všechny důležité informace o průběhu výkonu dozoru. Zejména by mělo být zřejmé, kolik kontrol bylo provedeno a kde, jaké byly jejich výsledky, jaká

byla přijata opatření či další skutečnosti, které jsou důležité pro zajištění kvalitní kontroly výkonu exekutorského úřadu.

K bodu 2

Shodně s úpravou navrhovanou do § 258 občanského soudního řádu, která nově upravuje tzv. drobné výkony rozhodnutí, se do exekučního řádu promítají shodná ustanovení, která definují tzv. drobné exekuce a speciální podmínky jejich výkonu.

K čl. IV

Obdobně jako u řízení o výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu se u exekučních řízení zahájených přede dnem nabytí účinnosti zákona předpokládá, že pokud přede dnem nabytí účinnosti zákona nenastaly skutečnosti podle § 52 odst. 3 exekučního řádu (které jsou ekvivalentní právní moci rozhodnutí o nařízení výkonu rozhodnutí), bude po datu účinnosti již postupováno dle ustanovení o drobných exekucích.

K čl. V

Navrhuje se stanovit účinnost 15. dnem po vyhlášení ve Sbírce zákonů.

V Praze dne 15. prosince 2014

Jeroným Tejc, v.r.
Radek Vondráček, v.r.
Jiří Junek, v.r.
Marek Černocho, v.r.
Tomio Okamura, v.r.
Jan Birke, v.r.
Dana Váhalová, v.r.
Zuzana Kailová, v.r.
Miroslava Strnadlová, v.r.
Zdeněk Syblík, v.r.
Stanislav Grospič, v.r.
Jaroslav Foldyna, v.r.
Josef Novotný, v.r.
Pavel Holík, v.r.
Stanislav Huml, v.r.
Jiří Petřů, v.r.
Václav Zemek, v.r.
Igor Jakubčík, v.r.
Jiří Zemánek, v.r.
Jaroslav Zavadil, v.r.
Antonín Sed'a, v.r.
Pavel Ploc, v.r.
Karel Černý, v.r.
Petr Kořenek, v.r.
Pavel Havíř, v.r.

Richard Dolejš, v.r.
Markéta Wernerová, v.r.
Pavlína Nytrová, v.r.
Ladislav Šincl, v.r.
Jiří Koskuba, v.r.
Vlasta Bohdalová, v.r.
Jan Mládek, v.r.
Štěpán Stupčuk, v.r.
Václav Votava, v.r.
Ladislav Velebný, v.r.
Jiří Běhounek, v.r.
Marie Benešová, v.r.
Václav Klučka, v.r.
Jiří Mihola, v.r.
Ondrej Benešík, v.r.
Petr Kudela, v.r.
Ludvík Hovorka, v.r.
Pavla Golasowská, v.r.
Jaroslav Klaška, v.r.
Josef Uhlík, v.r.
Vít Kaňkovský, v.r.
František Adámek, v.r.
Kristýna Zeličková, v.r.
Jan Volný, v.r.
Milan Brázdil, v.r.

Martin Komárek, v.r.
David Kasal, v.r.
Margita Balaščíková, v.r.
Jana Pastuchová, v.r.
Rostislav Vyzula, v.r.
Pavel Volčík, v.r.
Stanislav Berkovec, v.r.
Ladislav Okleštěk, v.r.
Miloš Babiš, v.r.
Pavel Čihák, v.r.
Ivana Dobešová, v.r.
Jaroslav Faltýnek, v.r.
Martina Berdychová, v.r.
Zdeněk Soukup, v.r.
Josef Kott, v.r.
Pavel Plzák, v.r.
Roman Kubíček, v.r.
Roman Procházka, v.r.
Karel Rais, v.r.
Vlastimil Vozka, v.r.

Jana Lorencová, v.r.
Stanislav Pfléger, v.r.
Bronislav Schwarz, v.r.
Zuzana Šánová, v.r.
Bohuslav Chalupa, v.r.
Josef Hájek, v.r.
Martin Sedlář, v.r.
Vojtěch Filip, v.r.
Pavel Kováčik, v.r.
Miroslava Vostrá, v.r.
Radim Fiala, v.r.
Jana Hnyková, v.r.
David Kádner, v.r.
Jiří Štětina, v.r.
Jaroslav Holík, v.r.
Martin Lank, v.r.
Petr Adam, v.r.
Karel Fiedler, v.r.
Roman Sklenák, v.r.