

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2007

5. volební období

233

INTERPELACE

poslance Vojtěcha Filipa

na ministra zemědělství Petra Gandaloviče ve věci vypořádání restitučních nároků

a odpověď ministra zemědělství Petra Gandaloviče na interpelaci

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslance Vojtěcha Filipa na ministra zemědělství Petra Gandaloviče a odpověď ministra zemědělství Petra Gandaloviče na tuto interpelaci. Poslanec Vojtěch Filip požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Miloslav Vlček v.r.
V Praze dne 6. června 2007

Příloha

Datum: - 8 -02- 2007

Č.j. 1081/07 Přílohy:

evidenční číslo interpelace..... 48

Interpelace

místopředsedy PS PČR

Vojtěcha Filipa

ve věci

vypořádání restitučních nároků

na

Petra Gandaloviče

ministra zemědělství ČR

Datum: 7. února 2007

00/ 290 107

JUDr. Vojtěch Filip
místopředseda PS PČR

V Praze dne 7. února 2007

Vážený pane ministře,

v souladu s ustanovením čl. 53, Ústavy České republiky a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny PČR § 110, se na Vás obracím s touto interpelací.

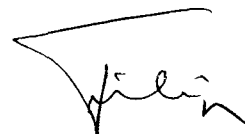
V rámci mých poslaneckých aktivit, se na mne obrátil se žádostí o vysvětlení postupu Pozemkového úřadu v Jindřichově Hradci a Ministerstva zemědělství, pan Ing. Simon, v případě restitučních nároků, násilně vysídlených občanů obce Rapšach, v návaznosti na rozdílná rozhodnutí, výše uvedených institucí, ve srovnatelných případech.

V některých případech byly totiž tyto restituční nároky vyřízeny kladně. V tomto případě však, uvedené instituce svůj postup zdůvodnili znaleckými posudky, jež byly jimi samými zadány, na základě nařízení předsedy vlády Protektorátu Čechy a Morava č. 175 ze dne 20. 7. 1939. Jindy byly použity dokumenty z doby vysídlení s označením „ přísně tajné“ jako např. dokument Politického byra ÚV KSČ ze dne 9. 8. 1945, a jindy došlo ke změnám prokázaných údajů např. ve velikosti nemovitostí, nebo prokázaným ztrátám na úrodě.

V návaznosti na výše uvedené, Vás tímto žádám, pane ministře, o objasnění následujících otázek:

- 1) Jsou tyto postupy při řešení restitučních nároků standardní, nebo je tento případ něčím výjimečný a pokud ano, tak čím?
- 2) Proč bylo v jednom konkrétním případě postupováno podle časově rozdílných parametrů, při hodnocení restitučních nároků?

Vaši odpověď očekávám v průběhu zákonné lhůty a jsem s pozdravem



Vážený pan
Mgr. Petr Gandalovič
ministr zemědělství
prostřednictvím
Ing. Miloslava Vlčka
předsedy PS PČR

48A



Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: - 8 - 03 - 2007	
Č. j. 2054/07	Přílohy: —

Mgr. Petr Gandalovič
ministr zemědělství

Praha 8. 3. 2007
Čj. 5187/07-10000
Ev. č. interpelace: 48

Vážený pane místopředsedo,

k Vaším otázkám, které se týkají restituce zemědělských nemovitostí v obci Rapšach, je nutno uvést tyto skutečnosti.

Restituční řízení bylo vedeno Okresním pozemkovým úřadem v Jindřichově Hradci v době, kdy byl součástí okresního úřadu. Ze zákona byl odvolacím orgánem do vydaných rozhodnutí soud. Ve věci Ing. Karla Simona rozhodl o jeho odvolání Krajský soud v Českých Budějovicích a právní názor soudu, že nebyl prokázán restituční titul ve smyslu ustanovení § 6 odstavce 1 zákona č. 229/1991 Sb. v platném znění, je pro pozemkový úřad i Ministerstvo zemědělství závazný. Jediný, kdo mohl tento názor přehodnotit, byl v té době Ústavní soud ČR, který však ústavní stížnost odmítl.

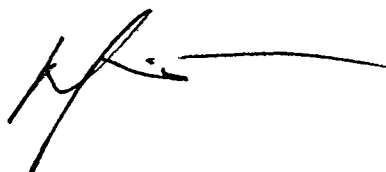
Ministerstvo zemědělství řešilo tuto věc pouze a jedině na základě mimořádných opravných prostředků a stížností. Žádnou jinou restituční věc z obce Rapšachu Ministerstvo zemědělství neposuzovalo v rámci restitučního řízení. Nelze tudíž srovnávat řešení různých restitučních případů z této oblasti.

Ministerstvo zemědělství při opakovaném prověřování postupu okresního pozemkového úřadu na základě opakovaných stížností Ing. Simona neshledalo, že by se postup při řízení a hodnocení skutečností jakkoli odkláněl od standardu. Tuto skutečnost potvrdil i závěr šetření odboru auditu a supervize Ministerstva zemědělství. Pokud je tento případ něčím výjimečný, pak pouze přístupem restituenta samotného. Tolik k otázce první.

Druhá otázka je vzhledem k předchozímu textu zcela nesrozumitelná. Mohu se jen dohadovat, co má tazatel na mysli. Pokud se týká hodnocení dokladů v jednotlivých restitucích mimo restituci Ing. Simona, pak na ni nemohu odpovědět proto, že Ministerstvo zemědělství jiné případy neřešilo, jak jsem již uvedl. Je pravdou, že doklady k restitucím,

byť sousedních nemovitostí, mohou být rozdílné, proto byly jednotlivé restituce posuzovány samostatně a nikoli paušálně. Ochrana práv občanů byla zajištěna možností nechat věc posoudit nezávislým soudem na základě odvolání. V případě Ing. Simona se tak stalo již v roce 1996, kdy byl vydán rozsudek v jeho věci. Tímto rozsudkem byl restituční nárok Ing. Simona u pozemkového úřadu vyřešen a řízení skončeno.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes, followed by a long horizontal line extending to the right.

Vážený pan
JUDr. Vojtěch Filip
místopředseda PS PČR
Praha – Malá Strana

Kopie na vědomí :

Předseda poslanecké sněmovny
Ing. Miloslav Vlček
Praha

Úřad vlády ČR
Interpelační agenda
Praha