

V l á d n í n á v r h

ZÁKON
ze dne 2014,

kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Čl. I

Změna zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 450/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 557/2004 Sb., zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 635/2004 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 140/2006 Sb., zákona č. 245/2006 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 27/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 477/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 421/2009 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 465/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 171/2012 Sb. a zákona č. 303/2013 Sb., se mění takto:

1. Za § 10 se vkládají nové § 10a až 10d, které včetně nadpisů a poznámek pod čarou č. 22 až 25 znějí:

„Dotace a návratná finanční výpomoc

§ 10a

(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) poskytovatelem územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, svazek obcí nebo Regionální rada regionu soudržnosti,
- b) dotací peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, svazku obcí nebo Regionální rady regionu soudržnosti právnické nebo fyzické osobě na stanovený účel, s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 4 a § 31 odst. 1 písm. b),

- c) návratnou finanční výpomocí peněžní prostředky poskytnuté bezúročně z rozpočtu územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, svazku obcí nebo Regionální rady regionu soudržnosti právnické nebo fyzické osobě na stanovený účel, které je jejich příjemce povinen vrátit do rozpočtu poskytovatele ve stanovené lhůtě,
- d) finančním vypořádáním dotace přehled o čerpání a použití poskytnutých peněžních prostředků a o vrácení nepoužitých peněžních prostředků do rozpočtu poskytovatele,
- e) finančním vypořádáním návratné finanční výpomoci přehled o čerpání a použití poskytnutých peněžních prostředků a o jejich vrácení do rozpočtu poskytovatele.

(2) Dotace nebo návratná finanční výpomoc se poskytuje na účel určený poskytovatelem v záměru (§ 10c), na jiný účel určený žadatelem v žádosti nebo na účel stanovený zvláštním právním předpisem²²⁾. Na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak²²⁾.

(3) Dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, s výjimkou návratné finanční výpomoci podle § 34 odst. 1, lze poskytnout na základě žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy (dále jen „žádost“), popřípadě na základě povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu²²⁾; žádost obsahuje alespoň

- a) jméno a příjmení, datum narození a adresu bydliště žadatele o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc, je-li žadatel fyzickou osobou, a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, nebo, je-li žadatel právnickou osobou, název, popřípadě obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno,
- b) požadovanou částku,
- c) účel, na který žadatel chce dotaci nebo návratnou finanční výpomoc použít,
- d) dobu, v níž má být dosaženo účelu, u návratné finanční výpomoci i lhůty pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a výši jednotlivých splátek,
- e) odůvodnění žádosti,
- f) je-li žadatel právnickou osobou, identifikaci
 1. osob zastupujících právnickou osobu s uvedením právního důvodu zastoupení,
 2. osob s podílem v této právnické osobě,
 3. osob, v nichž má přímý podíl, a o výši tohoto podílu,
- g) seznam případných příloh žádosti,
- h) den vyhotovení žádosti a podpis osoby zastupující žadatele, v případě zastoupení na základě plné moci i plnou moc.

(4) Nevyhoví-li poskytovatel žádosti, sdělí bez zbytečného odkladu žadateli, že jeho žádosti nebylo vyhověno a důvod nevyhovění žádosti.

(5) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci obsahuje alespoň

- a) název, sídlo, identifikační číslo poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci,
- b) jméno a příjmení, datum narození a adresu bydliště, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou, a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, nebo, je-li příjemce dotace nebo návratné

finanční výpomoci právnickou osobou, název, popřípadě obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno,

- c) číslo bankovního účtu poskytovatele a příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci, nebo způsob, jakým budou prostředky poskytnuty,
- d) poskytovanou částku nebo částku, do jejíž výše může být dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta; u dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky kryté ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu nebo z Národního fondu, výši takových peněžních prostředků a zdroj jejich krytí; u dotace, která není poskytována jednorázově, výši jednotlivých částek nebo způsob jejich stanovení a termíny jejich poskytnutí,
- e) účel, na který jsou poskytované peněžní prostředky určeny,
- f) dobu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo,
- g) u návratné finanční výpomoci lhůty pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a výši jednotlivých splátek,
- h) podmínky, které je příjemce povinen při použití peněžních prostředků splnit,
- i) případně další podmínky související s účelem, na něž byly peněžní prostředky poskytnuty, které je příjemce povinen dodržet,
- j) dobu pro předložení finančního vypořádání dotace nebo návratné finanční výpomoci a číslo účtu, na který mají být nepoužité peněžní prostředky nebo návratná finanční výpomoc vráceny,
- k) je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zrušení právnické osoby s likvidací,
- l) den podpisu smlouvy smluvními stranami a jejich podpisy.

(6) Ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace lze z podmínek stanovených podle odstavce 5 písm. i) vymezit podmínky, jejichž porušení bude považováno za méně závažné, za které se uloží odvod za porušení rozpočtové kázně nižší, než odpovídá výši neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků. Ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace se pro stanovení nižšího odvodu uvede pevná částka, procento nebo procentní rozmezí, v jehož rámci bude odvod stanoven. Procento nebo procentní rozmezí se stanoví z poskytnutých prostředků, v souvislosti s jejichž použitím došlo k porušení rozpočtové kázně.

(7) Podmínky poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky, které poskytovatel dotace nebo návratné finanční výpomoci obdržel ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu nebo z Národního fondu, musí být v souladu s podmínkami, za kterých byly poskytovateli dotace nebo návratné finanční výpomoci peněžní prostředky poskytnuty.

(8) Ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace může poskytovatel stanovit výdaje nebo náklady, jejichž výše nemusí být prokazována a které budou vyúčtovány paušální částkou; paušální výdaje nebo náklady se stanoví

- a) procentem ze skutečně vynaložených a prokázaných, poskytovatelem stanovených, výdajů nebo nákladů,
- b) na základě poskytovatelem stanovených jednotkových nákladů, nebo
- c) jako pevná částka pokrývající veškeré výdaje nebo náklady nebo jejich část.

§ 10b

(1) Spory z právních poměrů při poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje podle správního řádu

- a) Ministerstvo financí, je-li jednou ze smluvních stran kraj, svazek obcí, jehož členem je hlavní město Praha, nebo Regionální rada regionu soudržnosti,
- b) krajský úřad v přenesené působnosti, je-li smluvní stranou obec nebo svazek obcí, jehož členem není hlavní město Praha, v jehož správním obvodu se obec nachází nebo v jehož správním obvodu má svazek obcí sídlo,
- c) Magistrát hlavního města Prahy v přenesené působnosti, je-li jednou ze smluvních stran městská část hlavního města Prahy.

(2) Ministerstvo financí plní úkoly nadřízeného správního orgánu krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy ve vztahu k povinnosti stanovené v odstavci 1.

(3) Proti rozhodnutí vydanému podle odstavce 1 nelze podat odvolání ani rozklad.

§ 10c

(1) Poskytovatel zveřejní svůj záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu na portálu veřejné správy²³⁾ nejpozději 30 dnů před počátkem lhůty podle odstavce 2 písm. f) tak, že jej do datové schránky, kterou určí správce portálu veřejné správy, zašle v datovém formátu, který správce portálu veřejné správy zveřejní na portálu veřejné správy. Záměr se zveřejňuje nejméně po dobu 90 dnů ode dne zveřejnění.

(2) Záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc obsahuje alespoň

- a) účel, na který mohou být peněžní prostředky poskytnuty,
- b) důvody podpory stanoveného účelu,
- c) předpokládaný celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu,
- d) maximální výši dotace nebo návratné finanční výpomoci v jednotlivém případě, nebo kritéria pro stanovení výše dotace,
- e) okruh možných žadatelů,
- f) lhůtu pro podání žádosti,
- g) kritéria pro hodnocení žádosti,
- h) lhůtu pro rozhodnutí o žádosti,
- i) podmínky pro poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci,

j) vzor žádosti, případně obsah jejích příloh.

(3) Poskytovatel zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky na portálu veřejné správy²³⁾ do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo jejího dodatku tak, že ji do datové schránky, kterou určí správce portálu veřejné správy, zašle v datovém formátu, který správce portálu veřejné správy zveřejní na portálu veřejné správy. Veřejnoprávní smlouva včetně dodatků musí být zveřejněna nejméně po dobu 10 let ode dne jejich zveřejnění. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci do výše 10 000 Kč se nezveřejňuje; pokud uzavřením dodatku k této veřejnoprávní smlouvě bude dotace nebo návratná finanční výpomoc zvýšena nad 10 000 Kč, poskytovatel zveřejní veřejnoprávní smlouvu a její dodatek na portálu veřejné správy²³⁾ do 30 dnů ode dne uzavření dodatku.

§ 10d

Obsahuje-li povinně zveřejňovaná veřejnoprávní smlouva nebo její dodatek informace, které jsou podle zvláštního právního předpisu²⁴⁾ vyloučeny ze zpřístupnění, zveřejní se smlouva nebo její dodatek bez informací vyloučených ze zpřístupnění včetně uvedení důvodu vyloučení. Ze zveřejnění jsou vyloučeny údaje, o kterých to stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie²⁵⁾.

22) Například § 160 až 163 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 343/2007 Sb., zákona č. 42/2009 Sb. a zákona č. 458/2011 Sb.

23) Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

24) Například zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

25) Například čl. 111 a 112 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008, čl. 3 odst. 4 prováděcího nařízení Komise (EU) č. 184/2014 ze dne 25. února 2014, kterým se podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu stanoví podmínky týkající se systému pro elektronickou výměnu dat mezi členskými státy a Komisí a kterým se podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1299/2013 o zvláštních ustanoveních týkajících se podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj pro cíl Evropská územní spolupráce přijímá nomenklatura kategorií zásahů pro podporu z Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci cíle Evropská územní spolupráce, čl. 26 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu.“.

2. V § 16 odstavce 2 a 4 znějí:

„(2) Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením. Rozpočtová opatření se evidují podle časové posloupnosti. Rozpočtová opatření se uskutečňují povinně, a to i jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku.

(4) Rozpočtové opatření se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje. Po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje lze rozpočtové opatření provést pouze při živelní pohromě nebo havárii ohrožující životy a majetek, při plnění peněžní povinnosti uložené pravomocným rozhodnutím, při obdržení dotace před koncem kalendářního roku nebo pokud se jedná o finanční prostředky podle § 28 odst. 12. .

3. V § 17 odst. 2 se za slovo „použití“ vkládá slovo „peněžních“.
4. V § 18 odst. 5 se slova „může stanovit“ nahrazují slovem „stanoví“.
5. V § 19 se odstavec 3 zrušuje.
6. V § 22 odst. 1 úvodní části ustanovení se za slovo „poskytnutých“ vkládají slova „jako dotace nebo návratná finanční výpomoc“.
7. V § 22 odst. 2 větě první za slovo „unie,“ vkládá slovo „veřejnoprávní“ a slova „rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků“ se nahrazují slovy „při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu²²⁾“.
8. V § 22 odst. 2 se za větu první vkládá věta „Dnem porušení rozpočtové kázně je den, kdy byly poskytnuté peněžní prostředky neoprávněně použity nebo den jejich připsání na účet příjemce u dotací poskytovaných zpětně.“.
9. V § 22 odst. 2 písmeno a) zní:
„a) porušení povinnosti, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu²²⁾, ke kterému došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce,“.
10. V § 22 odst. 2 písm. b) se slova „stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty“ nahrazují slovy „stanovené v písmeni a)“ a slova „; penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit“ se zrušují.
11. V § 22 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „; dnem porušení rozpočtové kázně je v tomto případě den následující po dni, v němž marně uplynul termín stanovený pro vrácení poskytnutých prostředků“.
12. V § 22 odst. 4 se slova „osoba, právnická osoba nebo organizační složka státu“ nahrazují slovy „nebo právnická osoba“.
13. V § 22 odstavec 5 zní:

„(5) Při neoprávněném použití peněžních prostředků podle odstavce 2 věty první nebo podle odstavce 2 písm. c) anebo při zadržení peněžních prostředků podle odstavce 3 odpovídá odvod za porušení rozpočtové kázně výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků. Odvody za porušení rozpočtové kázně při použití téže dotace nebo

návratné finanční výpomoci se sčítají, s výjimkou odvodů za porušení rozpočtové kázně porušením pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Za porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek se uloží odvod ve výši nejzávažnějšího porušení těchto pravidel u stejné zakázky, nestanoví-li veřejnoprávní smlouva o poskytnutí peněžních prostředků jinak. Při neoprávněném použití peněžních prostředků podle odstavce 2 písm. a) nebo b) odpovídá odvod za porušení rozpočtové kázně výši poskytnutých prostředků, ledaže se podle veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí peněžních prostředků za porušení méně závažné povinnosti uloží podle § 10a odst. 6 odvod nižší. Při porušení několika méně závažných povinností se odvody za porušení rozpočtové kázně sčítají, nestanoví-li veřejnoprávní smlouva jinak. Odvody za porušení rozpočtové kázně lze uložit pouze do výše peněžních prostředků poskytnutých ke dni porušení rozpočtové kázně. Při podezření na porušení rozpočtové kázně může poskytovatel peněžních prostředků pozastavit jejich poskytnutí, a to až do výše předpokládaného odvodu. Pokud orgán příslušný podle odstavce 9 nebo 11 uloží odvod za porušení rozpočtové kázně, v rozhodnutí uvede, že z uloženého odvodu bude odvedena pouze částka ve výši rozdílu mezi uloženým odvodem a peněžními prostředky neposkytnutými z důvodu podezření na porušení rozpočtové kázně. Pokud orgán příslušný podle odstavce 9 nebo 11 odvod neuloží, poskytovatel peněžních prostředků poskytne pozastavené peněžní prostředky příjemci.“.

14. V § 22 se za odstavec 5 vkládají nové odstavce 6 a 7, které znějí:

„(6) Poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k provedení opatření k nápravě^{10a)} v jím stanovené lhůtě, domnívá-li se na základě kontrolního zjištění^{10a)}, že příjemce dotace porušil méně závažnou podmínku podle § 10a odst. 6, za níž byla dotace poskytnuta a u níž poskytovatel stanovil, že její nesplnění bude postiženo nižším odvodem, než kolik činí celková částka dotace a jejíž povaha umožňuje nápravu v náhradní lhůtě. V rozsahu, v jakém příjemce dotace provedl opatření k nápravě, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě, domnívá-li se na základě kontrolního zjištění^{10a)}, že příjemce dotace porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, u níž nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě. V rozsahu, v jakém příjemce dotace vrátil dotaci nebo její část, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Výzva k provedení opatření k nápravě a výzva k vrácení dotace nebo její části není pro příjemce dotace závazná. Poskytovatel vhodným způsobem bez zbytečného odkladu informuje o vydání výzvy k provedení opatření k nápravě, o vydání výzvy k vrácení dotace a tom, zda příjemce dotace výzvě vyhověl, orgán příslušný podle odstavce 9 nebo 11 k rozhodnutí o uložení odvodu.

(7) Odvod za porušení rozpočtové kázně se neuloží, pokud jeho celková výše za všechna porušení rozpočtové kázně při použití téže dotace nebo návratné finanční výpomoci nepřesáhne 1000 Kč.“.

Dosavadní odstavce 6 až 14 se označují jako odstavce 8 až 16.

15. V § 22 odst. 8 se za větu třetí vkládá věta „Penále za porušení rozpočtové kázně podle odstavce 2 písm. b) se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce odvod na základě platebního výměru uhradit.“.

16. V § 22 odstavec 10 zní:

„(10) Rozhodnutí podle odstavce 9 písm. a) přezkoumává v přenesené působnosti krajský úřad podle zvláštního právního předpisu¹³⁾, rozhodnutí podle odstavce 9 písm. b) přezkoumává v přenesené působnosti Magistrát hlavního města Prahy podle zvláštního právního předpisu¹⁴⁾. Rozhodnutí podle odstavce 9 písm. c) a d) přezkoumává Ministerstvo financí. Správní orgán v řízení o odvolání přezkoumává rozhodnutí podle odstavce 9 z hlediska souladu s právními předpisy; rozhodnutí může pouze zrušit a řízení zastavit, nebo zrušit a věc vrátit k novému projednání úřadu, který rozhodnutí vydal, nebo odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit.“.

17. V § 22 odst. 12 se číslo „9“ nahrazuje číslem „11“.

18. V § 22 odst. 9, 11, 13 a 14 se číslo „6“ nahrazuje číslem „8“.

19. V § 22 odst. 14 se na konci textu věty první doplňují slova „; o prominutí nebo částečném prominutí rozhoduje poskytovatel stejným postupem, jakým rozhodl o poskytnutí peněžních prostředků²⁶⁾“.

Poznámka pod čarou č. 26 zní:

„²⁶⁾ § 87 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 22/2004 Sb. a § 101 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 311/2002 a 313/2002 Sb.

§ 40 odst. 2 a § 58 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb.

§ 62 a § 90 zákona č. 131/2000 Sb., ve znění zákona č. 22/2004 Sb. a § 70 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. a § 94 zákona č. 131/2000 Sb., ve znění zákona č. 145/2001 Sb.

§ 16d odst. 5 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění zákona č. 138/2006 Sb. a zákona č. 253/2011 Sb.“.

20. V § 22 odst. 15 se věta první nahrazuje větou „Při správě odvodů a penále podle odstavců 9 a 11 se postupuje podle daňového řádu.“.

21. V § 22a odst. 1 se za písmeno a) vkládají nová písmena b) a c), která znějí:

„b) v rozporu s § 10c odst. 1 nezveřejní záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc,

c) v rozporu s § 10c odst. 3 nezveřejní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci,“.

Dosavadní písmena b) až g) se označují jako písmena d) až i).

22. V § 28 odst. 6 se na konci písmene a) doplňuje slovo „nebo“.

23. V § 28 odst. 6 písm. b) se slovo „, nebo“ nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.

24. V § 28 odst. 7 písm. c) se za slova „na jiný účel“ vkládají slova „nebo v jiné výši“.

25. V § 28 odst. 7 písm. d) se slovo „nebo“ zrušuje.

26. V § 28 se na konci odstavce 7 tečka nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno f), které zní:

„f) neprovede odvod podle odstavce 6 ve lhůtě stanovené zřizovatelem.“.

27. V § 29 odst. 1 úvodní části ustanovení se slova „vytváří své“ nahrazují slovy „tvoří tyto“ a na konci úvodní části ustanovení se doplňuje dvojtečka.
28. V § 29 odst. 1 písmeno b) zní:
- „b) fond investic,“.
29. V § 30 odst. 2 úvodní části ustanovení se za slovo „výjimkou“ vkládají slova „účelově určených peněžních darů a“.
30. V § 30 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:
- „(3) Účelově určené peněžní dary se použijí v souladu s jejich určením.“.
- Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.
31. V § 30 odst. 4 se za slovo „výjimkou“ vkládají slova „účelově určených peněžních darů a“ a slova „investičního fondu“ se nahrazují slovy „fondu investic“.
32. Nadpis pod označením § 31 se nahrazuje nadpisem „Fond investic“.
33. V § 31 se slova „Investiční fond“ nahrazují slovy „Fond investic“.
34. V § 31 odst. 1 písm. b) se slovo „dotace“ nahrazuje slovem „příspěvek“.
35. V § 31 odst. 1 písmeno c) zní:
- „c) investiční dotace ze státních fondů a jiných veřejných rozpočtů,“.
36. V § 31 odst. 1 písm. e) se slovo „dary“ nahrazuje slovy „peněžní dary“.
37. V § 31 odst. 2 písmeno a) zní:
- „a) na pořízení a technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, s výjimkou drobného hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku,“.
38. V § 31 odst. 2 písmeno d) zní:
- „d) k navýšení peněžních prostředků určených na financování údržby a oprav majetku, který příspěvková organizace používá pro svou činnost.“.
39. V § 32 odst. 1 se slova „stanoveného nebo přípustného“ zrušují a na konci textu odstavce 1 se doplňují slova „stanoveného zřizovatelem nebo zvláštním právním předpisem, a peněžními dary účelově určenými na platy“.
40. V § 32 odstavec 2 zní:
- „(2) Převod peněžních prostředků do fondu odměn schvaluje zřizovatel.“.

41. V § 32 odst. 3 větě druhé se slova „prostředků na platy, jehož výše se zjišťuje podle zvláštního právního předpisu.¹⁷⁾“ nahrazují slovy „stanoveného objemu prostředků na platy.“.

Poznámka pod čarou č. 17 se zrušuje.

42. V § 34 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „, nestanoví-li zřizovatel lhůtu delší“.

43. V části IV se za § 37a vkládá nový § 37b, který včetně nadpisu zní:

„§ 37b

Předchozí souhlas

(1) Předchozí souhlas zřizovatele podle tohoto zákona, nebo stanoví-li tak zřizovatel podle § 27 odst. 4, se uděluje vždy pouze pro jedno právní jednání a je jeho součástí, s výjimkou peněžitého daru účelově neurčeného, k jehož přijetí může zřizovatel udělit předchozí souhlas společný pro více právních jednání. Není-li předchozí souhlas udělen, k právnímu jednání se nepřihlíží.

(2) Do doby, než právní jednání nabude účinnosti, lze předchozí souhlas dodatečně odvolat, jestliže po jeho udělení vyjdou najevo podstatné skutečnosti pro rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu, které nebyly známy v době rozhodování a měly by na výsledek rozhodnutí podstatný vliv.

(3) Pokud si zřizovatel příspěvkové organizace vyhradí udělení předchozího souhlasu k nabytí majetku podle § 27 odst. 4, je povinen oznámit tuto skutečnost v Ústředním věstníku České republiky.“.

44. § 39b včetně nadpisu se zrušuje.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Porušení rozpočtové kázně, ke kterému došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzuje a odvod a penále se uloží podle zákona č. 250/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Řízení o uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 250/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

3. Postup podle § 10c odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i na veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci uzavřené ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, u nichž byla žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy podána přede dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o obcích (obecní zřízení)

Čl. III

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 450/2001 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 313/2002 Sb., zákona č. 59/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 216/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 61/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 234/2006 Sb., zákona č. 245/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 169/2008 Sb., zákona č. 298/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 477/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 246/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 72/2012 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb. a zákona č. 64/2014 Sb., se mění takto:

1. V § 85 písmeno c) zní:

„c) poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50 000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí,“

2. V § 85 písm. j) se slova „o poskytnutí dotace,“ zrušují.

3. V § 133 písm. e) se za slova „o poskytnutí dotace,“ vkládají slova „o poskytnutí návratné finanční výpomoci,“.

4. V § 133 písm. k) se za slovo „dotací“ vkládají slova „a návratných finančních výpomocí“.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o krajích (krajské zřízení)

Čl. IV

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 450/2001 Sb., zákona č. 231/2002 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 404/2002 Sb., zákona č. 229/2003 Sb., zákona č. 216/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 234/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 298/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 477/2008 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 118/2010 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 246/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb. a zákona č. 303/2013 Sb., se mění takto:

1. V § 36 písmeno c) zní:

„c) poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 200 000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám v kalendářním roce a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí, nejedná-li se o účelové dotace z prostředků státního rozpočtu,“ .

2. V § 59 odst. 2 písm. a) zní:

„a) poskytování dotací a návratných finančních výpomocí do 200 000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám v kalendářním roce a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí, nejedná-li se o účelové dotace z prostředků státního rozpočtu,

3. V § 78 odst. 4 písm. c) se za slovo „dotací“ vkládají slova „a návratných finančních výpomocí“.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o hlavním městě Praze

Čl. V

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění zákona č. 145/2001 Sb., zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 450/2001 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 312/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 216/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 421/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 234/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 66/2008 Sb., zákona č. 169/2008 Sb., zákona č. 298/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 477/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 199/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 246/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb. a zákona č. 64/2014 Sb., se mění takto:

1. V § 18 odst. 3 písm. a) se za slovo „úvěru,“ vkládají slova „návratné finanční výpomoci,“.

2. V § 59 odst. 3 písm. e) se slova „a poskytnutí“ zrušují.

3. V § 59 odst.3 se za písmeno e) vkládá nové písm. f), které zní:

„f) o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci, jde-li o závazek vyšší než 50 000 Kč, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejich poskytnutí, není-li dále stanoveno jinak,“

Dosavadní písmena f) až p) se označují jako písmena g) až q).

4. V 59 odst. 3 písm. h) zní:

„h) o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 200 000 Kč spolkům, humanitárním organizacím a jiným fyzickým a právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, požární ochrany, kultury, vzdělávání a

vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejich poskytnutí,“.

5. V § 68 odst. 2 písm. l) zní:

„l) o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 200 000 Kč spolkům, humanitárním organizacím a jiným fyzickým a právnickým osobám působícím v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, požární ochrany, kultury, vzdělávání a vědy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany životního prostředí a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejich poskytnutí,“.

6. V § 78 odst. 6 písm. c) se za slovo „dotací“ vkládají slova „a návratných finančních výpomocí“.

7. V § 89 odst. 2 písm. a) se slova „nebo dotace,“ zrušují.

8. V § 89 odst. 2 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:

„b) o poskytování dotací a návratných finančních fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí,“ .

Dosavadní písmena b) až k) se označují jako písmena c) až l).

ČÁST PÁTÁ

ÚČINNOST

Čl. VI

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2015.

Důvodová zpráva

Obecná část:

Zhodnocení platného právního stavu

Platné znění zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, nedefinuje pojmy související s dotacemi a návratnými finančními výpomocemi, nestanoví pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů, náležitosti záměru poskytovatele poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na jím stanovený účel a pravidla pro zveřejňování údajů a dokumentů souvisejících s poskytnutými prostředky. Tento nedostatek odstraňuje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „návrh zákona“), který upravuje náležitosti žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, náležitosti veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a náležitosti záměru územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí nebo regionálních rad regionů soudržnosti poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na účel určený poskytovatelem peněžních prostředků. Návrh zákona obsahuje i úpravy související s administrací fondů EU.

Návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR poprvé 22. 4. 2013, projednávání sněmovního tisku č. 988 (6. volební období) bylo ukončeno rozpuštěním Poslanecké sněmovny.

Nyní je částečně upravený návrh zákona předkládán znovu. Návrh zákona je předkládán na základě

- usnesení vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 941 o Plánu legislativních prací vlády na rok 2012 a usnesení vlády ze dne 12. března 2014 č. 165 o Plánu legislativních prací vlády na zbývající část roku 2014 a o Výhledu legislativních prací vlády na léta 2015 až 2017,
- usnesení vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, aktualizovaného usnesením vlády ze dne 18. května 2011 č. 370, usnesením vlády ze dne 16. listopadu 2011 č. 837 a usnesením vlády ze dne 16. května 2012 č. 346 (dále jen „Strategie vlády v boji proti korupci“),
- usnesení vlády ze dne 22. srpna 2012 č. 610 k návrhu na snížení legislativních bariér pro implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti Evropské unie v programovém období let 2014 až 2020, uvedených v části III materiálu č.j. 821/12 (dále jen „Návrhy na snížení legislativních bariér“), a
- usnesení vlády ze dne 15. ledna 2014 č. 49 ke snížení legislativních bariér a nelegislativních bariér implementace evropských a investičních fondů v programovém období let 2014 až 2020.

Na základě usnesení vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, později aktualizovaného, byla do návrhu novely zákona č. 250/2000 Sb. zapracována protikorupční opatření, jejichž cílem je především zprůhlednit proces poskytování finančních prostředků z územních rozpočtů, tím, že zákon jednoznačně definuje pojmy dotace a návratné finanční výpomoci, stanovuje způsob poskytování dotací a

návratných finančních výpomocí, základní náležitosti žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc a veřejnoprávní smlouvy, a dále povinnost zveřejňovat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci na Portálu veřejné správy. Z povinnosti zveřejnit veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci návrh vylučuje veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci do výše 10 000 Kč, pokud dodatkem ke smlouvě nebude zvýšena poskytovaná částka nad 10 000 Kč. Dále jsou stanoveny orgány příslušné k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci z územního rozpočtu.

Zhodnocení korupčních rizik navrhovaného řešení (CIA)

Obecně lze k navrhované úpravě ve vztahu ke vzniku korupčních rizik uvést, že navrhovaná úprava zákona č. 250/2000 Sb. nepřináší zvýšení korupčního rizika, naopak mu předchází úpravou zveřejňování smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Zveřejnění smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci umožní širokou veřejnou kontrolu nakládání s veřejnými prostředky poskytovanými z územních rozpočtů. Návrh nerozšiřuje kompetence orgánů veřejné správy, pouze výslovně upravuje kompetenci orgánů příslušných k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv, která vyplývá ze správního řádu. Metodickým východiskem pro stanovení protikorupčních opatření byly zásadní strategické směry protikorupční politiky vlády v oblasti nakládání s veřejnými prostředky a posilování transparentnosti a dále Metodika CIA. Navrhovaná dílčí protikorupční opatření zohledňují především kritéria přiměřenosti, efektivity, kontrolních mechanismů a transparentnosti. Povinnosti stanovené zákonem budou závazné pro všechny územní orgány. Se zavedením nových povinností by neměly vzniknout zásadní věcné ani organizační problémy, neboť poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů na základě smluvních vztahů je již v současné praxi uplatňováno. Vyhlašování programů podpory z územních rozpočtů realizují územní orgány na svých webových stránkách a mají v této oblasti dobré zkušenosti.

Priměřenost

Po stránce věcné představuje navržená právní úprava zejména sjednocení právní úpravy procesu poskytování dotací z územních rozpočtů. Stanoví povinné náležitosti žádosti o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci, povinné náležitosti záměru o poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí z územního rozpočtu (dále jen „záměr“), povinné náležitosti veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci (dále jen „smlouva“), povinnost zveřejňování záměru a smlouvy, zpřesňuje ustanovení zákona upravující porušení rozpočtové kázně, stanoví orgány příslušné k rozhodování sporů ze smluv. Podle článku 101 odst. 4 úst. zák. č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, stát může zasahovat do činnosti územních samosprávních celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Povinnosti v oblasti samostatné působnosti územních samosprávních celků tedy mohou být územním samosprávným celkům stanoveny pouze zákonem, jako jediným přiměřeným nástrojem, který nemá alternativu.

Efektivita

Podle platné právní úpravy mají územní rozpočty povinnost zajistit přezkoumání svého hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Zákony č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),

ve znění pozdějších předpisů, č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, stanoví přezkoumávající subjekty. Dodržování povinností stanovených zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je předmětem přezkoumávání hospodaření podle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů. Nedodržení stanovených povinností je správním deliktem, za který je ukládána pokuta. Správní orgány rozhodující o správním deliktu jsou stanoveny v zákonu č. 250/2000 Sb. a při rozhodování postupují v režimu správního řádu.

Odpovědnost

Nedodržení povinnosti zveřejnění záměru nebo veřejnoprávní smlouvy na Portálu veřejné správy je správním deliktem, za který může být poskytovateli dotace nebo návratné finanční výpomoci z územního rozpočtu stanovena pokuta ve výši až do 1 mil.

Opravné prostředky

Při řešení sporů z veřejnoprávních smluv a při případném rušení smlouvy je postupováno v režimu správního řádu. Při ukládání odvodů za porušení rozpočtové kázně a při ukládání odvodů za porušení rozpočtové kázně je postupováno v režimu daňového řádu. Příjemce dotace má právo, po provedených řízeních ukončených pravomocným rozhodnutím, podat žalobu na správní soud podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní mechanismy

V zákoně navrhovanými opatřeními jsou vytvořeny předpoklady pro kontrolu celého procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů. Zákon stanoví povinnost zveřejnění záměru a smlouvy a tím umožňuje široké veřejnosti kontrolu vynakládání veřejných prostředků z územních rozpočtů. Nedodržení této povinnosti je sankcionováno a její plnění bude předmětem přezkoumávání hospodaření podle zákona č. 420/2004 Sb.

Z materiálu Návrhy na snížení legislativních bariér pro implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti, zpracovaného Ministerstvem pro místní rozvoj ve spolupráci s Ministerstvem financí a Ministerstvem práce a sociálních věcí, vychází návrh úpravy, která by měla zjednodušit implementaci operačních programů v novém programovém období 2014 až 2020. Předkládaný návrh zákona umožňuje

- zjednodušené vykazování některých výdajů paušální částkou (usnesení vlády ze dne 22. srpna 2012 č. 610, v Návrzích na snížení legislativních bariér bod 3.6, fiche č. 6),
- uložení nižšího odvodu za porušení méně závažné povinnosti pevnou částkou, procentem nebo v rámci procentního rozmezí,
- sčítání odvodů za porušení méně závažné povinnosti, nestanoví-li smlouva jinak,
- uložení odvodu za porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek ve výši nejzávažnějšího porušení, nestanoví-li poskytovatel jinak (usnesení vlády ze dne

22. srpna 2012 č. 610, v Návrzích na snížení legislativních bariér bod 3.12, fiche č. 12), a

- nápravná opatření spočívající v odstranění pochybení a stanoví, že odvod za porušení rozpočtové kázně do 1000,- Kč se neuloží (usnesení vlády ze dne 15. ledna 2014 č. 49, v Návrzích na snížení legislativních bariér fiche č. 8, 12 a 13).

Návrh zákona dále obsahuje formulační a legislativně technické úpravy.

Návrh zákona neobsahuje zákaz promíjení nižších odvodů za porušení rozpočtové kázně (viz Návrhy na snížení legislativních bariér bod 3.9., fiche č. 9) neboť Evropskou komisí již není toto opatření požadováno a usnesením vlády ze dne 15. ledna 2014 č. 49 nebyl tento úkol aktualizován. Navíc by se jednalo o nedůvodné omezující opatření poskytovatelů v jejich rozhodovací pravomoci.

Hodnocení dopadů regulace (RIA) nebylo zpracováno; MF byla udělena výjimka z hodnocení dopadů regulace (RIA) při prvním předložení návrhu zákona vládě v roce 2012. Nyní je návrh předkládán na základě usnesení vlády ze dne 12. března 2014 č. 165 o Plánu legislativních prací vlády na zbývající část roku 2014, kde je jako poř. č. 1 uveden návrh zákona s tím, že se RIA nevypracovává.

Soulad s ústavním pořádkem České republiky

Navržená právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Úprava zveřejňování informací bere zřetel na čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě. Tato ochrana zůstává zachována, neboť dokument obsahující údaj nebo informaci, jejichž zveřejnění zákon vylučuje, může být zveřejněn až po vyloučení tohoto údaje nebo informace jejich znečitelněním.

Soulad s předpisy Evropské unie

Úprava poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů a úprava odvodů a penále za porušení rozpočtové kázně není předmětem žádné mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána.

Návrh zákona zajišťuje promítnutí nových předpisů EU pro programové období 2014 – 2020 a je s právem Evropské unie slučitelný. Jedná se o Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1084/2006, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1081/2006, Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013 ze dne 17. prosince 2013 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 a Nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 ze dne 27. července 2006 o Evropském rybářském fondu, v platném znění, resp. budoucí právní akt EU pro Evropský námořní a rybářský fond pro programové období 2014 až 2020. K

návrhu zákona lze vztáhnout i nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008, které mj. reaguje na rozsudky Soudního dvora EU týkající se ochrany fyzických osob v souvislosti se zveřejňováním informací o příjemcích podpor. Z povinnosti zveřejnit veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace návrh vylučuje veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci do výše 10 000 Kč, pokud dodatkem k této smlouvě nebude zvýšena poskytovaná částka nad 10 000 Kč .

Součástí dotace nebo návratné finanční výpomoci poskytované z územního rozpočtu však mohou být i peněžní prostředky původem z rozpočtu Evropské unie (např. na spolufinancování projektů ze strukturálních fondů EU). S poskytováním dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů tak souvisejí některé právní předpisy Evropské unie, které stanoví pravidla pro poskytování finanční pomoci z rozpočtu Evropské unie, a to zejména:

1. Smlouva o fungování Evropské unie (čl. 317).
2. Nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, v platném znění. Nařízení stanoví kromě jiného pravidla pro poskytování peněžních prostředků z rozpočtu Evropské unie (část druhá). V hlavě I je upraven Evropský zemědělský záruční fond a v hlavě II jsou upraveny Strukturální fondy, Fond soudržnosti, Evropský rybářský fond a Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova.
3. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (s účinností od 1. 1. 2013). V nařízení zůstává v části druhé hlavě I upraven Evropský zemědělský záruční fond a v části druhé hlavě II Strukturální fondy, Fond soudržnosti, Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a fondy pro oblast svobody, bezpečnosti a práva, které jsou spravovány v rámci sdíleného řízení.
4. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, v platném znění. Nařízení určuje úlohu Evropského fondu pro regionální rozvoj a oblast jeho působnosti, jimiž jsou podpora veřejných a soukromých investic na pomoc odstranění rozdílů mezi regiony v Evropské Unii, zejména podpora programů zaměřených na hospodářský rozvoj regionů, jejich konkurenceschopnost a územní spolupráci (mezi priority patří podpora výzkumu, inovací, ochrany životního prostředí a prevence rizik, investic do infrastruktur, zejména v nejméně rozvinutých regionech).
5. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2009. Nařízení určuje úlohu fondu a oblast jeho působnosti. Zřízení fondu navazuje na Evropskou strategii zaměstnanosti. Podpory poskytované z tohoto fondu se zaměřují na čtyři klíčové oblasti: zvýšení přizpůsobivosti pracovníků a podniků, lepší přístup k zaměstnání a účast na trhu práce, posílení sociálního začlenění potlačováním diskriminace a usnadněním přístupu znevýhodněných osob na trh práce a podporu partnerství pro reformy v oblastech zaměstnanosti a začlenění.
6. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci. Nařízení stanoví pravidla pro evropská

seskupení pro územní spolupráci, jejichž vytváření má usnadnit přeshraniční, nadnárodní nebo meziregionální spolupráci regionálních a místních orgánů při realizaci programů nebo projektů územní spolupráce spolufinancovaných Evropskou unií zejména z Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu nebo z Fondu soudržnosti. Nestanoví tedy přímo pravidla pro poskytování finanční podpory, ale úkoly a pravomoci seskupení a kontrolu nakládání s veřejnými prostředky.

7. Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, v platném znění. Toto obecné nařízení stanoví společné obecné zásady, pravidla a normy pro provádění všech tří nástrojů, jejich finanční řízení, kontrolu a hodnocení.
8. Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 a Evropském fondu pro regionální rozvoj, ve znění nařízení Komise (ES) č. 846/2009, v platném znění.

Soulad s mezinárodními smlouvami

Žádná z mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána, se na upravovanou oblast nevztahuje.

Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky

Navrhovaná úprava nebude mít zásadní finanční dopad na státní rozpočet. Zveřejňování smluv o poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí a rozhodných dokumentů po stanovenou dobu bude centrálně zajištěno na portálu veřejné správy, který je informačním systémem veřejné správy provozovaným Ministerstvem vnitra. Z hlediska státního rozpočtu je jediným možným nákladem přizpůsobení softwaru. Výdaj na zabezpečení potřebného softwaru bude zabezpečen v rámci kapitoly Ministerstva vnitra. Administrativní zabezpečení služby zveřejnění údajů na portálu veřejné správy (1-2 pracovní úvazky) bude hrazeno rovněž z kapitoly Ministerstva vnitra.

U finančního dopadu navrhované právní úpravy **zveřejňování smluv** na územní samosprávné celky vycházíme z Analýzy odhadovaných dopadů na zavedení povinného registru smluv, obsažené v návrhu zákona o Registru smluv, který je v současné době projednáván v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. V této analýze se uvádí, že Ministerstvo vnitra ve spolupráci s Ministerstvem financí vyhotovilo dne 18. července 2013, na základě požadavku Ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny, analýzu odhadovaných dopadů na zavedení povinného Registru smluv na územní samosprávné celky. Pro účely finančních dopadů na území rozpočty Ministerstvo vnitra provedlo orientační průzkum zejména u malých a středních měst a Ministerstvo financí doplnilo zjištěné o údaje z náhodně vybraného kraje. Oba ústřední správní orgány vycházely ze zveřejňování smluv bez omezení, faktur a písemných objednávek u nichž povinnost jejich zveřejnění je stanovena v návrhu zákona o Registru smluv. V analýze je konstatováno, že množství uzavíraných smluv a písemných objednávek lze očekávat řádově nižší než je počet faktur, takže v případě obcí do 3 000 obyvatel lze tento údaj v celkovém souhrnu zanedbat, v případě obcí od 3 000 – 12 000 obyvatel lze počítat s jednou smlouvou/objednávkou denně a v případě obcí nad 12 000 obyvatel s dvěma smlouvami/objednávkami denně (jedná se o odhadovaný průměrný počet).

Jednotkové zatížení bylo tedy orientačně stanoveno u všech zveřejňovaných dokumentů (smlouvy, objednávky a faktury) takto:

- **V obcích do 3000** obyvatel lze z údajů konstatovat (po očištění o nejnižší a nejvyšší hodnotu), že na jeden pracovní den úředníka starajícího se o účetnictví v dané obci připadá uveřejňovací povinnost po zaokrouhlení na celá čísla na **2 dokumenty/den**.
- **V obcích od 3000 obyvatel do 12000 obyvatel** pak dopadá průměrná uveřejňovací povinnosti (po očištění krajních hodnot) na **11 dokumentů/den**.
- **U větších sídel** lze pak odhadnout počet uveřejňovaných faktur na **22 dokumentů/den** a pro **velkoměsta** na **71 dokumentů/den**.

Ministerstvo vnitra předpokládá, že náklady na technické vybavení lze prakticky pominout, neboť se dá předpokládat, že v současné době disponuje většina obcí základním hardwarovým (počítač, skener, tiskárna) i softwarovým vybavením, neboť uveřejňovací povinnost plyne již v současné době z řady právních předpisů (např. zákon o svobodném přístupu k informacím - § 5, zákon o veřejných zakázkách - § 147a, správní řád (ve vztahu k úřední desce) - § 26 a územní samosprávné celky již toto vybavení vlastní.

Je třeba ovšem počítat se mzdovými náklady vztahujícími se k uveřejňovacímu procesu, tedy k vyčíslení nákladů na čas pracovníka územního samosprávného celku k uveřejnění dokumentu. Předpokládá se, že zveřejňování bude v rámci organizace územního samosprávného celku provádět zaměstnanec zařazený do obecního úřadu na pozici účetního. Dle nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě je účetní řazen do 5. – 12. platové třídy, přičemž bližší vymezení je obsaženo v díle 1.02.03 tohoto nařízení. Účetní územního samosprávného celku bude průměrně zařazen do 10 platové třídy („Komplexní vedení účetnictví účetní jednotky, koordinace účtování o stavu, pohybu a rozdílu majetku a závazků, o nákladech a výnosech, o výdajích a příjmech a o výsledku hospodaření včetně sestavování účetní závěrky a vedení účetních knih.“). Jakožto pracovník územního samosprávného celku dále podléhá nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, a jeho ohodnocení je dle § 5 tohoto nařízení konkretizováno v příloze č. 2. Zde je 10. platová třída upřesněna 12 platovými stupni podle délky praxe. Pro účely výpočtu tedy je třeba vycházet z 6 platového stupně, čemuž tedy odpovídá měsíční tarifní hrubý plat 18 560 Kč. Celkové náklady zaměstnavatele na zaměstnance (tedy včetně všech povinných odvodů) představují částku 24 871,- Kč. Z této sumy lze vypočítat průměrné náklady zaměstnavatele na hodinu práce zaměstnance ve výši 155 Kč (24 871 Kč: 160 hodinami pracovního měsíce). Situace pak bude odlišná, pokud účetní práce zajišťuje obci externí účetní firma.

Časovou náročnost uveřejnění Ministerstvo vnitra odvozuje z úkonů, které bude třeba provést. Nejprve bude muset zaměstnanec převést papírový dokument do elektronické podoby, poté tento elektronický obraz nahrát do webového rozhraní Registru smluv a provést uveřejnění. Tuto činnost lze časově vyjádřit v řádu 5 min/dokument. V případě, že dokument bude mít elektronickou podobu, lze časovou náročnost stanovit na čas poloviční, tedy 2,5 min/dokument v případě, že účetní systém neumožní přímý „proklik“ na uveřejňovací subsystém, nebo 0 min/faktura pokud takové možnosti „prokliku“ budou dány.

Výpočty Ministerstva vnitra (orientační náklady pro různé kategorie obcí):

- a) při výlučné existenci papírových dokumentů** (5 minutám práce odpovídá mzdový náklad po zaokrouhlení na 13 Kč)

Obce	technické náklady	počet dokumentů/den	náklady práce na den	náklady práce na rok (252 prac. dní)
do 3 000 obyvatel	0,-	2	26,-	6 552,-
do 12 000 obyvatel	0,-	11	143,-	36 036,-
nad 12 000 obyvatel	0,-	22	286,-	72 072,-
nad 50 000 obyvatel	0,-	71	923,-	232 596,-

b) při výlučné existenci elektronických dokumentů bez možnosti přímého „prokliku“ (2,5 minutám práce odpovídá mzdový náklad po zaokrouhlení na 6,50 Kč)

Obce	technické náklady	počet dokumentů/den	náklady práce na den	náklady práce na rok (252 prac. dní)
do 3 000 obyvatel	0,-	2	13,-	3 276,-
do 12 000 obyvatel	0,-	11	71,50	18 018,-
nad 12 000 obyvatel	0,-	22	143,-	36 036,-
nad 50 000 obyvatel	0,-	71	461,50	116 298,-

c) při výlučné existenci elektronických dokumentů s možností přímého „prokliku“

- při této variantě se náklady snižují prakticky na nulu, neboť uveřejnění dokumentu (faktury, smlouvy, objednávky) je přímo spojeno s její evidencí.

Ministerstvo financí zpracovalo orientační odhad nákladů zveřejňování dokumentů podle návrhu zákona o Registru smluv **u všech** územních samosprávných celků a došlo k závěru, že hrubý odhad nákladů na zveřejnění objednávek a faktur činí **72.235.294 Kč** s tím, že navýšení nákladů při započtení nákladů na zveřejňování smluv by tyto odhadované celkové náklady nemělo podstatně zvýšit.

Zveřejňování záměru by mělo mít minimální dopad na územní rozpočty, neboť v současné době jsou územními rozpočty zveřejňovány programy, na základě kterých jsou poskytovány dotace. V podstatě se jedná o výlučnou existenci elektronických dokumentů s možností přímého „prokliku“, při níž se náklady snižují prakticky na nulu.

Ze zveřejnění budou vyloučeny veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace do celkové výše 10 000 Kč, pokud k těmto smlouvám nebudou uzavřeny dodatky, kterými se poskytovaná částka zvýší nad 10 000 Kč. Dojde-li k uzavření dodatku, kterým celkový objem dotace přesáhne 10 000 Kč, zveřejní se smlouva včetně dodatku obvyklým způsobem.

Stanovený postup pro poskytování dotací, podání žádosti, rozhodování o poskytnutí peněžních prostředků a uzavření smlouvy nebude znamenat finanční dopad na územní rozpočty - poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci ani na ostatní subjekty - žadatele o poskytnutí peněžních prostředků, neboť se nejedná o změnu oproti stávajícímu postupu, který je běžně dodržován, pouze do současné doby není výslovně upraven zákonem. Navrhovaná úprava převážně reflektuje stávající stav, kdy o poskytnutí peněžních prostředků z územního rozpočtu zájemce žádá a v žádosti uvádí údaje odpovídající navrhované úpravě. Je třeba, aby jednotný postup stanovený zákonem pro podání žádosti, rozhodnutí o ní a uzavření smlouvy včetně zveřejnění údajů, dodržovali všichni žadatelé a poskytovatelé včetně malých obcí, a to nejen z hlediska rovného zacházení, ale i z důvodu posílení transparentnosti nakládání s majetkem územních samosprávných celků, snižování míry rizika korupčního jednání a z hlediska informování veřejnosti o nakládání s majetkem všech územních samosprávných celků. Dopad na územní rozpočty nebude mít ani zveřejňování

veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace, neboť již v současnosti řada územních samosprávných celků zveřejňuje informace o poskytnutých dotacích zcela dobrovolně.

Subjekty příslušné k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace byly v návrhu zákona výslovně uvedeny z důvodu jednoznačné úpravy, neboť dosud byla jejich příslušnost dovozována pouze z ustanovení správního řádu. Uvedená úprava tak neznamená nové finanční dopady oproti stávajícímu stavu.

Pozitivní dopad na veřejné rozpočty i na podnikatelské bude mít nové ustanovení § 22 odst. 6 upravující opatření k nápravě, kdy bude možné méně závažné pochybení dodatečně napravit, aniž by bylo vedeno daňové řízení. Obdobně tomu bude při chybném nakládání s peněžními prostředky vrácením dotace nebo její části na základě výzvy poskytovatele. V rozsahu, v jakém příjemce dotace výzvě vyhoví, bude platit, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně a nebude zahájováno daňové řízení. Pozitivní dopad bude mít i ustanovení, podle něhož se neuloží odvod za porušení rozpočtové kázně, pokud jeho celková výše za všechna porušení rozpočtové kázně při použití téže dotace nebo návratné finanční výpomoci nepřesáhne 1 000,- Kč. Tato částka byla stanovena ve stejné výši, do které se podle stávající úpravy § 22 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. neuloží penále, které v jednotlivém případě nepřesáhne 1 000 Kč. Zároveň tato částka odpovídá metodice EU pro neukládání sankcí v rozmezí 30 až 100 EUR. Na základě uvedených úprav dojde k úspoře výdajů na straně poskytovatele i příjemce.

Navrhovaná úprava nebude mít finanční dopad na podnikatelské prostředí, neboť navržený zákon upravuje pouze povinnosti územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí, městských částí hl.m. Prahy a regionálních rad regionů soudržnosti. Navrhovaná úprava procesu poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nezavádí nové postupy, pouze reflektuje stávající postupy územních rozpočtů, které poskytují prostředky formou dotace nebo návratné finanční výpomoci obdobným způsobem, který je nyní uveden v návrhu zákona. Náležitosti žádosti a další podmínky jsou již v současné době zveřejňovány na internetových stránkách územních rozpočtů. Navrhovaná úprava postup sjednocuje tím, že vymezuje základní náležitosti žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace a zveřejňování vybraných dokumentů. I v současnosti bez podrobnější úpravy v zákoně č. 250/2000 Sb. je nezbytné požádat o poskytnutí dotace písemnou formou, předložit požadované dokumenty a v případě poskytnutí peněžních prostředků z územního rozpočtu uzavřít příslušnou smlouvu. Navrhovaná úprava nepředstavuje nové výdaje pro žadatele o dotaci.

Navrhované řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a k rovnosti mužů a žen

Navrhovaná úprava zajišťuje rovné zacházení se všemi subjekty, jichž se dotýká, nemá dopad na rovnost postavení mužů a žen, fyzických osob ani na podnikatelské prostředí. Navrhované řešení nemá dopad ve vztahu k zákazu diskriminace.

Navrhované řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů a zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná úprava zohledňuje ochranu osobních údajů ustanovením, v němž je stanoveno, že budou zveřejněny pouze dokumenty bez informací, které jsou podle zvláštního právního předpisu vyloučeny ze zpřístupnění. Navrhovaná úprava má eliminovat korupční rizika tím, že stanoví jednotný postup pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí a ukládá zveřejnit dokumenty související s poskytnutím dotace nebo návratné finanční výpomoci.

Zvláštní část:

K bodu 1 (§ 10a až 10d)

Do zákona se doplňují nová ustanovení upravující poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtů územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí, městských částí hl. m. Prahy a Regionálních rad regionů soudržnosti. V ustanovení § 10a jsou pro účely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů definovány pojmy „poskytovatel“, „dotace“, „návratná finanční výpomoc“, „finanční vypořádání dotace“ a „finanční vypořádání návratné finanční výpomoci“ a upraven postup při poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Postup navržený v zákoně odpovídá stávajícímu postupu při poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů. Navržená úprava má za cíl stanovit nezbytné náležitosti žádosti o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci a náležitosti veřejnoprávní smlouvy, na jejímž základě jsou peněžní prostředky poskytovány.

Dotaci nebo návratnou finanční výpomoc lze poskytnout na účel určený poskytovatelem v záměru nebo na individuální účel stanovený žadatelem v jeho žádosti. Dotace jsou poskytovány i na účel stanovený zvláštním právním předpisem. Jako příklad zvláštního zákona lze uvést zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého jsou poskytovány dotace školám a školským zařízením na platy, náhrady platů, nebo na mzdy a náhrady mezd, na odměny za pracovní pohotovost, odměny za práci vykonávanou na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a odstupné, na výdaje na úhradu odvodu z úhrnu mezd na veřejná pojištění, na přiděly do fondu kulturních a sociálních potřeb, a ostatní náklady vyplývající z pracovněprávních vztahů atd.

Povinný obsah žádosti je stanoven v § 10a odst. 3. Pokud poskytovatel nevyhoví žádosti, vyrozumí žadatele o této skutečnosti s uvedením důvodu nevyhovění. Sdělení bude mít charakter správního rozhodnutí.

Na základě žádosti se dotace a návratná finanční výpomoc poskytuje veřejnoprávní smlouvou (§ 159 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), s výjimkou návratné finanční výpomoci poskytované územním samosprávným celkem nebo dobrovolným svazkem obcí jím zřízené příspěvkové organizaci, nebo podle jiného zákona, z něhož vyplývá jiný způsob poskytnutí prostředků (např. zák. č. 561/2004 Sb., školský zákon).

Již platné znění zákona č. 250/2000 Sb. umožňuje ve smlouvě o poskytnutí peněžních prostředků označit některé méně závažné povinnosti, za jejichž porušení bude uložen nižší odvod v rámci procentního rozmezí uvedeného ve smlouvě. V rámci procentního rozmezí stanoví výši odvodu správní orgán na základě správního uvážení o závažnosti porušení. Méně závažnou podmínkou je např. nedodržení termínu pro předložení stanovených dokumentů nebo neinformování o určitých skutečnostech stanoveným způsobem a ve stanovené době. Na základě usnesení vlády č. 610 ze dne 22. 8. 2012 je poskytovateli dotace umožněno stanovit ve smlouvě o poskytnutí dotace nižší odvod za porušení rozpočtové kázně i fixním procentem nebo pevnou částkou z poskytnutých prostředků. Pokud k porušení povinností nedojde, nebude takové ustanovení smlouvy aplikováno. Uvedená úprava má umožnit uložení nižšího odvodu, než odpovídá výši poskytnutých prostředků, neboť se jedná o pochybení, které nemá přímý vliv na dodržení účelu poskytnutých prostředků a jejich faktické použití. Pokud by uvedené ustanovení smlouva neobsahovala, musel by být uložen odvod ve výši 100% poskytnutých prostředků i za méně závažná pochybení administrativního charakteru, což by

neodpovídalo závažnosti pochybení. V takovém případě poskytovatel na žádost příjemce odvod často snižoval nebo promíjel. Navrhované ustanovení tak zjednodušuje administrativu. Příjemce dotace je před podpisem smlouvy s výší možného odvodu při nesplnění méně závažné povinnosti seznámen. Svůj souhlas potvrdí tím, že uzavře smlouvu.

V § 10a odst. 8 je poskytovateli dotace umožněno stanovit ve smlouvě o poskytnutí dotace zjednodušené vykazování výdajů pomocí paušálů.

V § 10b jsou stanoveny správní orgány příslušné k rozhodování sporů z veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. V současné době je příslušnost těchto orgánů dovozována z ustanovení § 131 odst. 1, resp. § 178 správního řádu. Je-li smluvní stranou (poskytovatelem dotace) kraj (včetně hl. m. Prahy), svazek obcí, jehož členem je hl. m. Praha, nebo Regionální rada regionu soudržnosti, je správním orgánem příslušným k rozhodování sporů Ministerstvo financí. Pokud je smluvní stranou (poskytovatelem dotace) obec nebo svazek obcí, jehož členem není hl. m. Praha, je k rozhodování sporů příslušný krajský úřad v přenesené působnosti, a je-li smluvní stranou městská část hl. m. Prahy, je k rozhodování sporů ze smluv příslušný Magistrát hl. m. Prahy. Proti rozhodnutí vydanému ve sporném řízení nebude možné podat odvolání ani rozklad, obdobně jako je tomu u sporů z veřejnoprávních smluv uvedených v § 160 a násl. správního řádu. Rozhodnutí bude přezkoumatelné soudem.

V § 10c odst. 1 je poskytovateli stanovena povinnost zveřejnit záměr poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na podporu stanoveného účelu na portálu veřejné správy. Současně je stanovena minimální lhůta pro zveřejnění záměru a jeho povinný obsah.

V § 10c odst. 3 je poskytovateli stanovena povinnost zveřejnit smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci na portálu veřejné správy. Nezveřejňuje se veřejnoprávní smlouva, kterou byla poskytnuta dotace nebo návratná finanční výpomoc v celkové částce do 10 000,- Kč. Překročí-li na základě dodatku ke smlouvě celková výše dotace 10 000 Kč, zveřejní se smlouva a dodatek obvyklým způsobem s přihlédnutím k ustanovení § 10d. Lhůta pro zveřejnění veřejnoprávních smluv a dodatků k nim byla stanovena shodně se zákonem č. 218/2000 Sb. na 10 let.

V § 10d jsou upraveny informace, které se nezveřejňují. Zveřejňovány nebudou údaje, o kterých to stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie.

K bodu 2 (§ 16 odst. 2 a 4)

Text dosavadního odstavce 2 byl doplněn o znění dosavadního odstavce 4, které navazuje na úpravu uvedenou v odstavci 2. Nedošlo k věcné změně obsahu. V novém znění odst. 4 bylo pro odstranění pochybností nebo nejasností jednoznačně stanoveno, že rozpočtová opatření se provádějí vždy před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje s uvedenými výjimkami v neodkladných případech, kdy je možné provést výdaj před provedením rozpočtového opatření.

K bodu 3 (§ 17 odst. 2)

Jedná se o upřesnění stávajícího textu v souladu s § 5, podle kterého mohou územní samosprávné celky zřizovat své peněžní účty, bez věcné změny ustanovení.

K bodu 4 (§ 18 odst. 5)

Úprava odstraňuje možnou pochybnost, zda se jedná o možnost nebo povinnost stanovit časovou použitelnost dotací, jedná se vždy o povinnost.

K bodu 5 (§ 19 odst. 3)

Stávající text se ruší s ohledem na § 10a odst. 2.

K bodu 6 (§ 22 odst. 1)

Stávající text se pouze upřesňuje, aby bylo nepochybné, že k porušení rozpočtové kázně může dojít pouze při nakládání s prostředky poskytnutými z územního rozpočtu formou dotace nebo návratné finanční výpomoci.

K bodu 7 až 12 (§ 22 odst. 2 až 4)

Stávající text se upřesňuje bez věcné změny ustanovení. V § 22 odst. 2 první větě úvodní části ustanovení je upraveno neoprávněné použití peněžních prostředků spočívající v jejich faktickém použití. Z důvodu větší srozumitelnosti byla vložena věta druhá upřesňující den porušení rozpočtové kázně u dotace poskytované „ex ante“ a „ex post“. V § 22 odst. 2 písm. a) a b) je uvedena právní fikce pro neoprávněné použití peněžních prostředků. Za neoprávněné použití je považováno i porušení „nepeněžní“ povinnosti, která souvisí s použitím peněžních prostředků, např. dodržení lhůt apod., které nelze peněžně vyjádřit. V § 22 odst. 2 písm. a) je uvedeno porušení „nepeněžní“ povinnosti, k němuž došlo po poskytnutí peněžních prostředků, v písm. b) je uvedeno porušení takové povinnosti, k němuž došlo před poskytnutím prostředků, které trvá ke dni jejich připsání na účet příjemce (ex post dotace). Úprava penále uvedená v § 22 odst. 2 písm. b) se přesouvá do nově označeného odstavce 8, kam systematicky patří. Další úpravy v písm. a) a b) jsou pouze formulační.

V odstavci 3 byl uveden den, k němuž dochází k porušení rozpočtové kázně zadržením peněžních prostředků, aby byly odstraněny možné nejasnosti.

V odstavci 4 došlo pouze k formulační úpravě stávajícího textu, organizační složka státu byla z textu vypuštěna, protože není příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci z územního rozpočtu.

K bodu 13 (§ 22 odst. 5)

Stávající znění odst. 5 se upřesňuje beze změny věcného obsahu. Doplněné věty upravují sčítání odvodů za porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, kdy je umožněno uložení odvodu pouze za nejzávažnější porušení. Věta čtvrtá stanoví výši odvodu v případě porušení související tzv. nepeněžní povinnosti, při jejímž porušení nebyly použity peněžní prostředky a odvod tak nelze stanovit ve výši neoprávněně použitých prostředků. Odvod lze uložit pouze ve výši celé poskytnuté dotace, pokud smlouva pro případ porušení takové méně závažné související „nepeněžní“ povinnosti nestanoví odvod nižší, než odpovídá poskytnutým prostředkům. Při porušení více povinností, které jsou ve smlouvě označeny za méně závažné, se odvody sčítají, pokud to smlouva nevyklučuje. Při podezření na porušení rozpočtové kázně může poskytovatel peněžních prostředků pozastavit poskytnutí jejich další části až do rozhodnutí v daňovém řízení, zda k porušení rozpočtové kázně došlo či nikoliv. Příjemce obdrží rozhodnutí (platební výměr), proti kterému se může bránit odvoláním, pokud bude mít za to, že rozpočtovou kázeň neporušil. Pokud se porušení rozpočtové kázně v daňovém řízení prokáže, rozhodnutím o uložení odvodu bude vyměřen odvod v plné výši s uvedením, že část odvodu odpovídající pozastaveným prostředkům nebude příjemci poskytnuta a bude mu uložena povinnost odvést na účet poskytovatele jen rozdíl mezi výší pozastavených prostředků a skutečnou výší odvodu. Bude-li v daňovém řízení zjištěno, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo, budou příjemci pozastavené prostředky vyplaceny, resp. bude vyplacen rozdíl mezi pozastavenými prostředky a výší vyměřeného odvodu, bude-li nižší než pozastavené prostředky. Pokud by příjemce s pozastavením poskytnutí dalších prostředků nesouhlasil, musel by v případě prokázání porušení rozpočtové kázně provést odvod v plné výši neoprávněného použití prostředků.

K bodu 14 (§ 22 nové odst. 6 a 7)

Nový odst. 6 posiluje postavení poskytovatele dotace v souladu s požadavky EU tím, že mu dává možnost vyzvat příjemce dotace k vrácení poskytnutých peněžních prostředků.

V případě porušení méně závažných podmínek podle § 10a odst. 6 zákon preferuje provedení nápravy před finančním postihem příjemce. Stanovení opatření k nápravě přichází samozřejmě v úvahu pouze v případě objektivní možnosti nápravu sjednat. Pokud není možné provést opatření k nápravě, poskytovatel dotace vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě. V případě, že poskytovatel vyzve příjemce k vrácení peněžních prostředků a příjemce dotace je vrátí na účet poskytovatele, nebude zahajováno daňové řízení. Stejně tak nebude zahajováno daňové řízení, pokud poskytovatel uloží příjemci opatření k nápravě (tzn. k nápravě určitého pochybení, při němž nebyly vynaloženy prostředky dotace), a příjemce toto nápravné opatření splní. V obou případech se předejde rozsáhlé administrativě spojené s ukládáním odvodu v režimu daňového řádu. Vyloučení obecných předpisů o správním řízení má umožnit rychlejší řešení odstranitelných pochybení příjemců dotací, případně navrácení neoprávněně použitých prostředků a neblokování dotačních programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů EU.

Typickým příkladem opatření k nápravě nefinanční povahy je doplnění chybějících informačních a propagačních opatření pro veřejnost, vyžadovaných evropskými právními předpisy (Nařízení Komise (ES) ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj), tedy např. vyvěšení dobře viditelné a dostatečně velké informační tabulky nebo umístění velkoplošného informačního panelu, resp. provedení opravy v případě nedodržení technických vlastností těchto opatření.

Dalšími příklady jsou i dodatečné zaslání monitorovacích zpráv, jež nebyly zaslány včas, dodatečné splnění povinnosti pojistit majetek pořízený z poskytnuté dotace nebo v případě pronajmutí majetku pořízeného z dotace v rozporu se zákazem stanoveným v právním aktu o poskytnutí dotace může opatření k nápravě nefinanční povahy představovat např. ukončení tohoto smluvního vztahu ve formě výpovědi smlouvy nebo odstoupení od smlouvy. Opatření k nápravě nefinanční povahy lze použít i v případě nesplnění povinnosti příjemce dotace poskytnout poskytovateli dotace na jeho výzvu dodatečné informace související s projektem, kdy opatření k nápravě bude představovat dodatečné poskytnutí požadovaných informací, resp. poskytnutí úplných informací.

Je-li příjemci dotace stanovena poskytovatelem dotace povinnost zavázat partnery projektu k poskytování součinnosti nebo ke zřízení zvláštního projektového účtu, lze nesplnění těchto podmínek napravit např. uzavřením dodatku ke smlouvě s partnerem obsahující výše zmíněnou povinnost.

Výzva k provedení opatření k nápravě a výzva k vrácení dotace nebo její části příjemce dotace k ničemu nezavazuje, dává mu však možnost předejít daňovému řízení, a tím i zabránit, aby byl příjemci uložen odvod za porušení rozpočtové kázně a penále z odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Nový odstavec 7 obsahuje úpravu pro případ, že při porušení povinností vyplývajících z téže smlouvy nepřesáhne odvod za všechna porušení 1 000,- Kč.

K bodu 15 (§ 22 odst. 8)

Do odst. 8 (dříve odst. 6) se z § 22 odst. 2 písm. b) se přesouvá věta za středníkem „penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit“. Věta se do odst. 8 doplňuje vzhledem k tomu, že ukládání penále z odvodu za porušení rozpočtové kázně je upraveno v tomto odstavci. Podle této věty se penále ukládá pouze v případě porušení tzv. nepeněžní povinnosti, které nebylo před poskytnutím peněžních prostředků odstraněno a trvá ke dni jejich připsání na účet

příjemce dotace, tedy u dotace ex post.

K bodům 16 (§ 22 odst. 10)

Jedná se o upřesnění a doplnění stávající formulace, aby bylo zřejmé, že se jedná o odvolací řízení, v němž odvolací orgán nemůže měnit rozhodnutí vydané v samostatné působnosti územního samosprávného celku. Ustanovení obsahuje speciální úpravu ve vztahu k daňovému řádu. Na rozdíl od daňového řádu je možné rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku zrušit a věc vrátit k projednání orgánu, který rozhodnutí napadené odvoláním vydal. Tato možnost však neplatí pro přezkoumání rozhodnutí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti, která není územním samosprávným celkem. Pro závěr řízení odvolacího orgánu o odvolání proti rozhodnutím regionálních rad platí § 116 daňového řádu. V ustanovení jsou uvedeny všechny možnosti rozhodnutí odvolacího orgánu. Navrhovaná úprava nemá vliv na věcný obsah dosavadního ustanovení.

K bodu 17 (§ 22 odst. 12)

Na základě vložení nových odstavců 6 a 7 bylo třeba uvést v textu odstavce správný odkaz na příslušný odstavec.

K bodu 18 (§ 22 odst. 9, 11, 13 a 14)

Jedná se o změnu číselného označení odstavců na základě předchozích úprav.

K bodu 19 (§ 22 odst. 14)

Doplnění ustanovení § 22 odst. 14 upřesňuje, že o promíjení nebo snížení odvodu nebo penále rozhoduje příslušný orgán stejným postupem, jakým rozhodl o poskytnutí peněžních prostředků. O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje zastupitelstvo nebo rada obce podle zákona č. 128/2000 Sb., zastupitelstvo nebo rada kraje podle zákona č. 129/2000 Sb., zastupitelstvo nebo rada hlavního města Prahy podle zákona č. 131/2000 Sb. U RRRS rozhoduje o výběru projektů, na jejichž realizaci Regionální rada poskytne dotaci či návratnou finanční výpomoc, výbor; stejný orgán rozhoduje stejným postupem, jako rozhodl o poskytnutí dotace, i o prominutí nebo snížení odvodu nebo penále.

K bodu 20 (§ 22 odst. 15)

V § 22 odst. 15 byl uveden procesní předpis, který se použije při ukládání odvodu za porušení rozpočtové kázně, a to daňový řád.

K bodu 21 (§ 22a odst. 1 písm. a)

Do § 22a byly na základě nových povinností uložených zákonem v novém § 10c doplněny správní delikty za porušení povinnosti uložené zákonem, spočívající v nezveřejnění záměru poskytnout dotaci nebo návratnou finanční výpomoc nebo nezveřejnění smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci.

K bodům 22 (§ 28 odst. 6)

V odstavci 6 se jedná o formální úpravu za účelem odstranění pochybností, kdy zřizovatel může své příspěvkové organizaci uložit odvod a kdy odvod ukládá vždy.

K bodu 23 (§ 28 odst. 6 písm. c)

V § 28 odst. 6 se zrušuje písm. c), neboť při porušení rozpočtové kázně příspěvkovou organizací je odvod ukládán vždy, na rozdíl od fakultativního uložení odvodu podle § 28 odst. 6 písm. a) a b), kdy je na zřizovateli, zda odvod uloží.

K bodu 24 a 25 (§ 28 odst. 7)

Jedná se o legislativně technickou úpravu z důvodu nově doplňovaného písmena f).

K bodu 26 (§ 28 odst. 7 písm. f)

V novém písm. f) byl upraven další důvod porušení rozpočtové kázně o neprovedení odvodu uloženého zřizovatelem podle odstavce 6, podle něhož zřizovatel odvod může uložit. Pokud je odvod uložen a příspěvková organizace jej neprovede, dopustí se porušení rozpočtové kázně.

K bodu 27 (§ 29 odst. 1)

Jedná se pouze o úpravu formulace stávajícího textu.

K bodu 28 (§ 29 odst. 1 písm. b)

Jedná se o úpravu textu (viz § 31).

K bodu 29 a 30 (§ 30)

Jedním ze zdrojů rezervního fondu jsou dary poskytnuté příspěvkové organizaci. Pokud se jedná o účelově určený dar, je příspěvková organizace povinna dodržet tento účel. Proto se doplňuje ustanovení o použití fondu a nový odst. 3, podle kterého se na tyto účelové peněžní dary nevztahuje taxativně stanovené použití rezervního fondu.

K bodu 31 (§ 30 odst. 4)

Jedná se o úpravu textu s ohledem na nový odst. 3 a s ohledem na změnu provedenou v § 29 odst. 1 písm. b).

K bodu 32 a 33 (§ 31)

Změna názvu „Investiční fond“ (viz § 31) byla provedena z důvodu sladění terminologie uvedené ve vládním návrhu zákona o investičních společnostech a fondech a z důvodu rozlišení investičního fondu dle zákona o investičních společnostech a fondech a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Proto byl dosavadní název fondu „Investiční fond“ změněn na „Fond investic“. Stejná úprava byla provedena v textu ustanovení. Nejedná se o věcnou změnu.

K bodům 34 až 36 (§ 31 odst. 1 písm. b) a c) a e)

Ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) bylo upraveno ve vazbě na vymezení pojmu „dotace“ v § 10a. V případě příspěvku z rozpočtu zřizovatele se nejedná o dotaci ve smyslu definice podle § 10a odst. 1 písm. a), dle písm. b) se o dotaci jedná. V písm. e) bylo zpřesněno, že se jedná o peněžní dary.

K bodům 37 a 38 (§ 31 odst. 2 písm. a) a d)

Jedná se o upřesnění stávajícího textu.

K bod 39 až 41 (§ 32)

Jedná se o formulační úpravu stávajícího textu na základě platné legislativy; úprava odst. 3 je prováděna z důvodu zrušení nařízení vlády č. 447/2000 Sb., o způsobu usměrňování výše prostředků vynakládaných na platy a na odměny za pracovní pohotovost zaměstnanců odměňovaných podle zákona o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, (vypuštění slov „jehož výše se zjišťuje podle zvláštního právního předpisu“ včetně odkazu na právní předpis, který byl již zrušen nařízením vlády č. 447/2000 Sb.).

K bodu 42 (§ 34 odst. 1)

Změna je provedena s ohledem na skutečnost, že příspěvkové organizace mohou být příjemci dotací z veřejných rozpočtů. U dotací ex-post příjemce do poskytnutí dotace, nebo její části,

vynakládá na projekt vlastní finanční prostředky. Zřizovatel své příspěvkové organizaci často poskytuje na toto „předfinancování“ návratnou finanční výpomoc. S ohledem termín poskytnutí dotace, nebo na termíny poskytnutí jejích částí, nemohou příspěvkové organizace dodržet termín stanovený v zákoně pro vrácení návratné finanční výpomoci zřizovateli. Prodloužení uvedeného termínu podle rozhodnutí zřizovatele vyřeší možné problémy u akcí spolufinancovaných z evropských finančních zdrojů. Navržená právní úprava tedy umožní zřizovateli poskytnout příspěvkové organizaci návratnou finanční výpomoc k zabezpečení realizace víceletých projektů s delší lhůtou splatnosti. Podmínky návratných finančních výpomocí stanovuje zřizovatel.

K bodům 43 a 44 (§ 37b a 39b)

Jedná se pouze o systematickou úpravu. Dosavadní § 39b se zrušuje a text dosavadního § 39b je uveden jako nový § 37b za ustanovením § 37a, vztahující se k příspěvkovým organizacím. Dosavadní zařazení v části páté, obsahující úpravu hospodaření svazku obcí, nebylo správné. Současně jsou legislativně upraveny některé pojmy bez změny jejich obsahu.

Článek II

Obsahuje přechodná ustanovení. Podle nové úpravy budou zveřejněny i smlouvy o poskytnutí peněžních prostředků z územních rozpočtů, které byly uzavřeny na základě žádosti doručené poskytovateli před účinností tohoto zákona.

Článek III

K bodu 1 (§ 36 písm. a)

V souvislosti s novelou zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se novelizuje § 85 písm. c), v němž je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o poskytnutí dotací nad 50 000 Kč fyzickým nebo právnických osobám. Podle novely zák. č. 250/2000 Sb. je dotace poskytována prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy je rovněž poskytována návratná finanční výpomoc. Z tohoto důvodu je v § 85 písm. c) stanoveno, že zastupitelstvu obce je vyhrazeno nejen rozhodování o poskytování dotací nad 50 000 Kč, ale i o poskytování návratných finančních výpomocí nad 50 000 Kč. Současně se stanoví, že zastupitelstvu obce je vyhrazeno uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nad 50 000 Kč. Zastupitelstvo obce by mělo nejprve rozhodnout o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a následně by mělo schválit veřejnoprávní smlouvu jejímž prostřednictvím je poskytována.

K bodu 2 (§ 85 písm. j)

Úprava je navrhována s ohledem na nový § 36 písm. a).

K bodu 3 (§ 133 písm. e)

Jedná se terminologickou úpravu.

K bodu 4 (§ 133 písm. k)

Jedná se terminologickou úpravu.

Článek IV

K bodu 1 (§ 36 písm. c)

V souvislosti s novelou zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních

rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se novelizuje § 36 písm. c), v němž je zastupitelstvu kraje vyhrazeno rozhodování o poskytnutí dotací nad 200 000 Kč fyzickým nebo právnických osobám. Podle novely zák. č. 250/2000 Sb. je dotace poskytována prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy je rovněž poskytována návratná finanční výpomoc. Z tohoto důvodu je v § 36 písm. c) stanoveno, že zastupitelstvu kraje je vyhrazeno nejen rozhodování o poskytování dotací nad 50 000 Kč, ale i o poskytování návratných finančních výpomocí nad 200 000 Kč. Současně se stanoví, že zastupitelstvu kraje je vyhrazeno uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci nad 200 000 Kč. Zastupitelstvo kraje by mělo nejprve rozhodnout o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a následně by mělo schválit veřejnoprávní smlouvu, jejímž prostřednictvím je poskytována.

K bodu 2 (§ 59 písm. a)

Úprava je provedena s ohledem na úpravu obsaženou v § 36 písm. c).

K bodu 3 (§ 78 odst. 4 písm. c)

Rozšiřuje se kompetence finančního výboru o provádění kontroly využití návratných finančních výpomocí.

Článek V

K bodu 1 (§ 18 odst. 3 písm. a)

V souvislosti s novelou zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se rozšiřuje možnost hl. m. Prahy svěřit městských částem rozhodování o uzavření smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci.

K bodu 2 (§ 59 odst. 3 písm. e)

Úprava je provedena s ohledem na § 59 odst. 3 písm. f).

K bodu 3 (§ 59 písm. f)

V souvislosti s novelou zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se doplňuje nové ustanovení, podle kterého je zastupitelstvu hl. m. Prahy vyhrazeno rozhodování o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci, pokud se jedná o závazek vyšší než 50 000 Kč, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace nebo návratné finanční výpomoci. Zastupitelstvo hl. m. Prahy by mělo nejprve rozhodnout o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a následně by mělo schválit veřejnoprávní smlouvu jejímž prostřednictvím je poskytována.

K bodu 4 (§ 59 odst. 3 písm. h)

Jedná se o úpravu v souvislosti s novelou zák. č. 250/2000 Sb. Zastupitelstvu hl. m. Prahy je vyhrazeno rozhodování o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 200 000 Kč v ustanovení uvedeném fyzickým a právnickým osobám a uzavření veřejnoprávní smlouvy o takové dotaci nebo návratné finanční výpomoci. Zastupitelstvo hl. m. Prahy by mělo nejprve rozhodnout o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a následně by mělo schválit veřejnoprávní smlouvu, jejímž prostřednictvím je poskytována.

K bodu 5 (§ 68 odst. 2 písm. l)

Jedná se o sjednocení úpravy kompetence rady s úpravou kompetence zastupitelstva hl. m. Prahy obsaženou v § 59 odst. 3 písm. h).

K bodu 6 (§ 78 odst. 6 písm. c)

Výboru pro výchovu a vzdělávání se umožňuje vyjadřovat se k návrhům na poskytování návratných finančních výpomoc v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu.

K bodu 7 (§ 89 odst. 2 písm. a)

Úprava je provedena s ohledem na § 89 odst. 2 písm. b).

K bodu 8 (§ 89 odst. 2 písm. b)

Jedná se o úpravu ve vazbě na kompetence zastupitelstva hl. m. Prahy.

Článek VI

Účinnost novely zákona se navrhuje od 1. 1. 2015.

V Praze dne 3. září 2014

předseda vlády
Mgr. Bohuslav Sobotka, v. r.

1. místopředseda vlády pro ekonomiku a ministr financí
Ing. Andrej Babiš, v. r.