



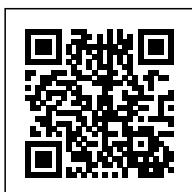
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VII. volební období

---

**238/1**

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany  
Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na  
vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních  
exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších  
předpisů**



Doručeno poslancům: 23. července 2014 v 8:23



## **Stanovisko vlády**

### **k návrhu poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 238)**

Vláda na své schůzi dne 21. července 2014 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, (sněmovní tisk č. 238) a zaujala k němu **neutrální stanovisko**:

1. Pokud již byl institut pozastavení řídičského oprávnění v rámci vymáhání nedoplatku výživného do právního řádu České republiky zaveden, je podle názoru vlády třeba vytvořit takové předpoklady, aby mohl být v praxi efektivně uplatňován. Stávající právní úprava, která umožňuje využít tohoto institutu pouze v případě vymáhání nedoplatku výživného na nezletilou osobu, vede mimo jiné ke znevýhodnění jiných osob, k nimž je povinný vázán vyživovací povinností, včetně osob do 26 let věku, které se soustavně připravují studiem na své budoucí povolání. Vláda tedy považuje argumenty předkladatelů za relevantní a zasluhující si další diskuzi.
2. Vláda současně poukazuje na nedostatky legislativně technického charakteru předloženého návrhu, například:
  - název zákona je nepřesný; za slovy „(exekuční řád)“ nebyla uvedena slova „a o změně dalších zákonů“,
  - výčet právních předpisů v úvodní větě článku I je neúplný (do výčtu novel nebyl zařazen zákon č. 170/2013 Sb.) a rovněž nepřesný (dvě zákonná opatření Senátu byla zaměněna za zákony),
  - text obou novelizačních bodů článku I je v rozporu s ustálenými legislativně technickými pravidly pro text bodu novely při doplnění ustanovení právního předpisu o další jeho část,

- článek II obsahující ustanovení o nabytí účinnosti není opatřen nadpisem, což je rovněž v rozporu s již zmíněnými pravidly a požadavky na tvorbu právních předpisů.