



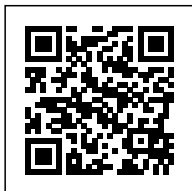
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VII. volební období

---

**650/2**

**Pozměňovací a jiné návrhy k vládnímu návrhu zákona o použití  
peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených  
v trestním řízení a o změně některých zákonů**



Doručeno poslancům: 9. září 2016 v 12:02



**Pozměňovací a jiné návrhy**  
**k vládnímu návrhu zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí**  
**uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů**

**(tisk 650)**

**Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.**

**A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního ústavně právního výboru č. 239 z 68. schůze konané dne 9. června 2016 (tisk 650/1)**

K části první

- A.1.** V § 2 odst. 1 úvodní části ustanovení se za slovo „uznáno“ vkládají slova „ , za podmínky, že soud o uložení takové sankce rozhodl v hlavním líčení nebo ve veřejném zasedání, do něhož si rozhodnutí o jejím uložení vyhradil podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.
- A.2.** V § 2 odst. 1 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:  
„e) ochranné opatření zabrání části majetku,“.  
Dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena f) a g).
- A.3.** V § 2 odst. 1 se na začátek písmene f) vkládají slova „ochranné opatření“.
- A.4.** V § 2 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem zanedbání povinné výživy, se pro účely tohoto zákona rozumí i dlužné výživné.“.
- A.5.** V § 2 odst. 3 písm. a) a b) se za slovo „sankce“ vkládají slova „nebo ve kterém si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.
- A.6.** V § 2 odst. 3 se na konci textu písmene b) slovo „nebo“ zrušuje.
- A.7.** V § 2 odst. 3 se na konci textu písmene c) doplňují slova „nebo si soud rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce vyhradil do veřejného zasedání podle § 230 odst. 2 nebo 3 trestního řádu“.
- A.8.** V § 2 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje slovy „ , nebo“ a doplňuje se písmeno d), které zní:  
„d) vůči němuž má pachatel pravomocným a vykonatelným rozhodnutím soudu v řízení ve věcech občanskoprávních stanovenou výši vyživovací povinnosti, pokud v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy byla pravomocně uložena majetková trestní sankce.“.

- A.9.** V § 4 odst. 1 se slova „ , pokud jej ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona“ zrušují.
- A.10.** V § 5 a v § 6 odst. 1 větě první se slova „ , pokud ji ministerstvo ve lhůtě stanovené tímto zákonem vyrozumí, že oprávněná osoba podala žádost nebo zamýšlí podat žádost o uspokojení svého majetkového nároku podle tohoto zákona“ zrušují.
- A.11.** § 7 včetně nadpisu zní:

„§ 7

**Výdaje zvláštního účtu**

(1) Peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení, které byly zaslány na zvláštní účet, se při splnění podmínek stanovených tímto zákonem v níže uvedeném pořadí užijí

- a) k uspokojení majetkových nároků oprávněných osob, jejichž majetkové nároky vznikly v důsledku spáchání trestného činu, o němž se vedlo označené trestní řízení, a
- b) ve výši stanovené tímto zákonem pro Probační a mediační službu na poskytování pomoci obětem trestných činů.

(2) Zbylé peněžní prostředky jsou příjmem státního rozpočtu.“

- A.12.** V § 8 odst. 1 se slova „nebo c)“ nahrazují slovy „ , c) nebo d)“.
- A.13.** V § 8 odst. 2 písm. a) se slovo „a“ zrušuje.
- A.14.** V § 8 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje slovem „ , a“ a doplňuje se písmeno c), které zní:
- „c) skutečnost, že si soud vyhradil rozhodnutí o uložení majetkové trestní sankce do veřejného zasedání.“
- A.15.** V § 8 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. d) k žádosti připojí kopii pravomocného odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy, a není-li to zřejmé z rozsudku, další listiny dokládající souvislost uplatněného majetkového nároku s trestným činem zanedbání povinné výživy a výši tohoto majetkového nároku.“
- A.16.** V § 9 odstavec 3 zní:

„(3) Ministerstvo vydá rozhodnutí nejpozději do 90 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta stanovená v § 8 odst. 1 pro podání žádosti oprávněné osobě uvedené v § 2 odst. 3 písm. a) nebo c). Je-li mezi oprávněnými osobami osoba uvedená v § 8 odst. 4, jejíž nárok nezanikl, počíná lhůta pro vydání rozhodnutí běžet ode dne, kdy tato oprávněná osoba podala žádost, nebo vyrozuměla ministerstvo, že ji nepodá, popřípadě ode dne, kdy se ministerstvo dozvědělo, že uplynula lhůta stanovená této osobě pro podání žádosti. Pokud den uvedený ve větě první nebo druhé předchází dni, kdy jsou na zvláštní účet připsány první peněžní

prostředky z majetkové trestní sankce uložené v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok, běží lhůta pro vydání rozhodnutí až ode dne jejich připsání na zvláštní účet.“.

**A.17.** V § 10 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „; v případě dlužného výživného v rozsahu uvedeném v odsuzujícím rozsudku za trestný čin zanedbání povinné výživy“.

**A.18.** V § 10 odst. 7 a v § 11 odst. 2 se slova „soudem přiznanou“ zrušují.

**A.19.** Za § 11 se vkládá nový § 12, který včetně nadpisu zní:

#### „§ 12

#### **Peněžní prostředky na poskytování pomoci obětem trestných činů**

(1) Z peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení zbývajících na zvláštním účtu po uspokojení majetkových nároků oprávněných osob náleží pro účel uvedený v § 7 odst. 1 písm. b) 2 % Probační a mediační službě; uvedená částka se zaokrouhlí v celých korunách nahoru.

(2) Ministerstvo ponechá na zvláštním účtu ve stanoveném označení peněžní prostředky ve výši odpovídající částkám vypočteným podle odstavce 1 a zbylé peněžní prostředky odvede do státního rozpočtu ve lhůtě stanovené rozpočtovými pravidly.

(3) Ministerstvo převede Probační a mediační službě peněžní prostředky uvedené v odstavci 1 souhrnně ze všech dotčených trestních řízení vždy ke dni 31. ledna kalendářního roku zpětně za předcházející kalendářní rok; částka nižší než 1 000 Kč se nepřevádí a je příjmem státního rozpočtu.“.

Dosavadní § 12 až 22 se označují jako § 13 až 23.

**A.20.** V dosavadním § 12 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 1 až 3.

**A.21.** V dosavadním § 16 odst. 1 se na konci textu písmene c) doplňují slova „; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.

**A.22.** V dosavadním § 16 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí soud, který vydal odsuzující rozsudek v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.

**A.23.** K části druhé

V části druhé se vkládá nový novelizační bod 1, který zní:

„1. V § 43 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.“.“.

Dosavadní novelizační body 1 a 2 se označují jako novelizační body 2 a 3.

**A.24. K části čtvrté**

Za novelizační bod 2 se doplňuje novelizační bod 3, který zní:

- „3. V § 45 odst. 11 se slova „pokut, a“ nahrazují slovem „pokut,“ a na konci textu odstavce 11 se doplňují slova „ , a o prostředky přijaté ze zvláštního účtu Ministerstva spravedlnosti podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí“.

**A.25. K části páté**

Část pátá se zrušuje.

Dosavadní část šestá se označuje jako část pátá. Dosavadní § 23 se označuje jako § 22.

**A.26. K dosavadní části šesté (účinnost)**

Slova „1. května 2017“ se nahrazují slovy „1. ledna 2018“.

## **Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 7. září 2016**

**B. Poslankyně Radka Maxová – SD 4858****K části první:**

- B.1.** V § 2 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem zanedbání povinné výživy, se pro účely tohoto zákona rozumí i dlužné výživné.“.
- B.2.** V § 2 odst. 3 písm. b) se slovo „nebo“ zrušuje.
- B.3.** V § 2 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje slovy „ , nebo“ a doplňuje se písmeno d), které zní:
- „d) vůči němuž má pachatel pravomocným a vykonatelným rozhodnutím soudu v řízení ve věcech občanskoprávních stanovenou výši vyživovací povinnosti, pokud v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy byla pravomocně uložena majetková trestní sankce.“.
- B.4.** V § 8 odst. 1 se slova „nebo c)“ nahrazují slovy „ , c) nebo d)“.
- B.5.** V § 8 se se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 3 písm. d) k žádosti připojí kopii pravomocného odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy, a není-li to zřejmé z rozsudku, další listiny dokládající souvislost uplatněného majetkového nároku s trestným činem zanedbání povinné výživy a výši tohoto majetkového nároku.“.

- B.6.** V § 10 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „ ; v případě dlužného výživného v rozsahu uvedeném v odsuzujícím rozsudku za trestný čin zanedbání povinné výživy“.
- B.7.** V § 10 odst. 7 a v § 11 odst. 2 se slova „soudem přiznanou“ zrušují.
- B.8.** V § 16 odst. 1 se na konci textu písmene c) doplňují slova „ ; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.
- B.9.** V § 16 odst. 1 se na konci textu písmene d) doplňují slova „ ; v případě majetkového nároku na uhrazení dlužného výživného se označí soud, který vydal odsuzující rozsudek v řízení o trestném činu zanedbání povinné výživy“.

#### K části druhé

**B.10.** V části druhé se vkládá nový novelizační bod 1, který zní:

- „1. V § 43 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.“.

Dosavadní novelizační body 1 a 2 se označují jako novelizační body 2 a 3.

V Praze 9. září 2016

JUDr. Pavel Blažek, PhD., v. r.  
zpravodaj garančního ústavně právního výboru