

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2017**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*ze 44. schůze*  
*kontrolního výboru,*  
*která se konala dne 23. března 2017*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,  
místnost č. 206

---

**čtvrtek 23. března 2017**

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl. R. Maxová, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava

Omluveni: posl. J. Krákora, posl. J. Lobkowicz,

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

**Předseda výboru posl. V. Koníček** zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 44. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Informace ministra financí o aktuálním stavu přípravy evidence tržeb – pokračování (přerušeno na 40. schůzi kontrolního výboru)
2. Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1001/
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1002/
4. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 947/
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 948/
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu a programu 45. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevzneshl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (6 pro;

0 proti; 0 se zdrželo). Pro hlasovali: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Informace ministra financí o aktuálním stavu přípravy evidence tržeb – pokračování  
(přerušeno na 40. schůzi kontrolního výboru)

---

**Ministr financí A. Babiš** uvedl, že kontrolnímu výboru zaslal všechny požadované informace. V průběhu 40. schůze kontrolního výboru byli přítomní zástupci MF seznámeni s dopisem Ministerstva vnitra (č.j.: MV-149356-2/NS-2016), ve kterém MV podalo členům kontrolního výboru informace o postupu projednávání systému elektronické evidence tržeb. Konstatoval, že zástupci MF neměli uvedený přípis k dispozici, proto nemohli na jeho obsah adekvátně reagovat. Ohradil se proti některým tvrzením Ministerstva vnitra o tom, že MF porušilo usnesení vlády č. 889/2015. Konstatoval, že byla vypracována odborná právní analýza, která porušení tohoto usnesení vlády vyloučila. Hlavním argumentem je, že projekt EET byl zahájen před účinností usnesení vlády č. 889/2015 (před 1. 1. 2016). Uvedl, že systém EET byl ze strany MF s MV několikrát diskutován, předložené materiály byly doplněny a upraveny dle požadavků příslušného odborného útvaru MV. Do dnešního dne se MV nevypořádalo s právní argumentací MF. Na závěr konstatoval, že EET funguje již čtvrtý měsíc a plní svůj předpokládaný účel.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj – předseda výboru posl. V. Koníček**. Uvedl, že KV obdržel od MF řadu informací, ale často až po opakovaných žádostech. Mimo jiné konstatoval, že státní podnik Státní pokladna Centrum sdílených služeb nebyl založen v souladu se zákonem č. 77/1997 Sb., o státním podniku. Uvedl, že toto tvrzení je podloženo i informací v dopisu ministra financí, že tento státní podnik nebylo možné rozdělit podle zákona o státním podniku, proto to bylo provedeno podle občanského zákoníku.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že dva resorty zvolily zcela odlišný postup. MF zvolilo postup, kdy se opřelo o obecná ustanovení občanského zákoníku a MV deklarovalo potřebu přijmout novelu přímo v zákoně o státních podnicích. Konstatoval, že doufá, že nikdo nezpochybní založení státního podniku dle občanského zákoníku. KV by si měl vyžádat externí právní posudky.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že KV má jediný posudek a to interní sdělení MF „Analýza k rozdělení státního podniku“ ze dne 6. 6. 2014, č.j.: MF-46488/2014/6403, kde je uvedeno, že bude postupovat v souladu s občanským zákoníkem.), **ministr financí A. Babiš** (Citoval dopis zaslaný předsedovi kontrolního výboru dne 13. 2. 2017. Mimo jiné uvedl, že vznik SPCSS proběhl v souladu s právními předpisy, a to i se zákonem č. 77/1997 Sb., o státním podniku, v tehdy platném znění, který možnost rozdělení státního podniku připouštěl, přičemž k rozdělení bylo přistoupeno ve spojitosti se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Zdůraznil, že postup MF byl právně správný a nejednalo se o žádný právní excés. Konstatoval, že neustálé ataky nelze chápat jinak, než jako účelově zaujaté chování vůči jeho osobě a potažmo MF.), **generální ředitel Generálního finančního ředitelství M. Janeček** (Ohradil se proti tvrzením, že je obtížné získat od MF informace. Dále se ohradil proti výtce v dopisu náměstka ministra vnitra v souvislosti s EET.), **posl. R. Kubíček** (Konstatoval, že materiály doručené MF na KV považuje za dostatečné. Uvedl, že vyhodnocení systému EET je vhodné až po roce jeho fungování.), **posl. V. Koníček** (Upozornil na to, že MF žádnou právní analýzu KV nepředložilo. KV až po třetí urgenci obdržel od MF pouze interní sdělení MF s názvem „Analýza k rozdělení státního podniku“ ze dne 6. 6. 2014, podepsané R. Pelikánem – ŘS 02, č.j.: MF-46488/2014/6403. Dotázal se na funkcionalitu systému EET tzv. „T minus 30 minut“. Uvedl, že při minulém projednávání na KV generální ředitel M. Janeček uvedl, že to je funkce, která má sloužit živnostníkům ke zjištění, zda mají

všechny operace zanesené v systému EET. Bohužel u živnostníků v Uherském Hradišti zjistil, že taková funkcionalita živnostníkům není k dispozici. Dokonce v systému na portálu finanční správy nemají ani večer přehled o tržbách za ten den. Tato informace je jim k dispozici až druhý den kolem poledne. Živnostník na základě žádosti na finanční správu o podrobný výpis z daného dne obdrží tento podrobný výpis až za 6 dní.), **generální ředitel Generálního finančního ředitelství M. Janeček** (Uvedl, že začátkem roku 2016 předkládali do Rady vlády pro informační společnost materiál, kde žádali o posouzení cesty řešení upgradu ADISu formou JŘBU. Na základě toho si Rada vlády pro informační společnost vymínila stanovisko odboru hlavního architekta. MF tedy požádalo o stanovisko odbor hlavního architekta. Bylo vydáno k JŘBU kladné stanovisko a bylo to předloženo vládě k informaci. Následně žádali i o posouzení zbylé části projektu. MF rozhodně nechce nic zastírat. Dále uvedl, že systém EET dává podnikatelům s několikaminutovým zpožděním informace o jednotlivých tržbách. Jedná se o tisíce dat a další agregace /denní, týdenní/ se zpracovávají s časovým zpožděním.), **posl. S. Pfléger** (Uvedl, že informace ministra financí k systému EET je dostatečná a považuje tento bod za vyřízený.) **ministr financí A. Babiš** (Uvedl, že navštívil řadu restaurací a většinou se setkal s chválou podnikatelů na EET. Konstatoval, že systém EET je funkční.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že důležité je, že kroky spojené se systémem EET byly učiněny v souladu se zákony. Zdůraznil, že je věcí vlády, aby si ohlížela, jestli bylo či nebylo dodrženo její usnesení.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že informace podaná ministrem financí a generálním ředitelem GŘ je pro něj dostačující.), **posl. V. Koníček** (Opakovaně se dotázal, jaká část z nakoupeného mediálního prostoru byla realizována v médiích tehdy vlastněných ministrem financí. Dále se dotázal na smlouvu mezi MF a O2 IT service ve výši 152 mil. Kč. V materiálu pro KV je uvedeno, že se v rámci této smlouvy utratilo 52 mil. Kč a v materiálu pro KV je uvedeno, že tato smlouva je již ukončena.) a **generální ředitel Generálního finančního ředitelství M. Janeček** (Uvedl, že se jednalo o zakázku na hardware pro finanční správu. Pouze nějaké komponenty ze zakázky byly potřeba pro systém EET, což také seriózně do materiálu pro KV uvedli. MF vysoutěžilo v otevřeném výběrovém řízení mediální prostor a MF nemá informace, která konkrétní média využil.).

V podrobné rozpravě s návrhem usnesení vystoupil **posl. V. Koníček**. Dále vystoupil **posl. R. Kubíček** a přednesl protinávrh usnesení. O všech návrzích bylo hlasováno a bylo přijato usnesení č. 252 (5 pro; 0 proti; 2 se zdrželo). Pro hlasovali: posl. R. Kubíček, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar. Zdrželi se: posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/. Usnesení č. 252 zní:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu ministra financí Andreje Babiše, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

*I. b e r e n a v ě d o m í informaci předloženou ministrem financí;*

*II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí.*

## 2.

Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1001/

---

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra financí T. Vyhnánek**. Uvedl, že pro kontrolní výbor MF připravilo stručnou prezentaci, kterou dostali všichni členové KV a Analýzu systému kontrol územních samosprávných celků. Stručně se vyjádřil k problematice duplicit kontrol. Nedomnívá se, že by měl tento zákon duplicity řešit. Duplicity, které jsou předmětem kritiky zejména ze strany starostů obcí a představitelů municipalit, jsou především duplicity z oblasti kontrol evropských fondů a

z oblasti kontrol obecně (bezpečnosti práce, požárních předpisů atd.). Zdůraznil, že výhrady směřují zejména k tomu, že jsou rozdílné závěry kontrolních institucí a k tomu, že kontrolní instituce nepřebírají výsledky kontrol. MF nemůže zákonným předpisem omezit poskytovatele dotací v kontrole (např. poskytovatel z dotačních programů EU). Důraz je kladen na metodickou spolupráci mezi kontrolujícími institucemi. Dále konstatoval, že kontrola NKÚ není duplicitní k systému kontrol MF, které zaštiťuje systém vnitřních kontrol (manažerskou kontrolu). Zdůraznil, že systém kontroly ve veřejných financích se předloženým návrhem zjednodušuje.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj – předseda výboru posl. V. Koníček**. Mimo jiné uvedl, že zde bylo již několik pokusů o novelizaci zákona o finanční kontrole. Dotázal se, jak je MF připraveno na metodické vedení zástupců obcí a krajů.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že tento návrh zákona byl již diskutován na schůzi podvýboru pro legislativu a kontrolní systémy KV. Návrh představuje žádoucí komplexní úpravu. Kontrola ze strany NKÚ není duplicitní, protože je to kontrola následná. Dotázal se na to, kdo ponese odpovědnost za funkčnost a výkon vnitřního auditního systému v rámci jednotlivých účetních jednotek – obcí, měst a krajů. Nepovažuje za vhodné tuto odpovědnost vázat na starosty či primátory. Tato odpovědnost by měla být vázána na vedoucí úředníky, jako jsou tajemníci.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že se domnívá, že je návrh zákona napsán dobře, ale jen pro velké organizace. Pokud nedojde ke specifikaci, co znamená pro malé obce, znění, že se použije „přiměřeně“, tak pro návrh hlasovat nebude.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že pojem „přiměřeně“ patří k tzv. abstraktním právním pojmům, které jsou součástí platných právních norem.), **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Uvedl, že pojem „přiměřeně“ v návrhu původně nebyl, dostal se tam až v rámci připomínkového řízení na základě připomínek z akademické samosprávy. Cílem návrhu bylo neomezovat samostatnost obcí a krajů. Záměrem je, aby MF bylo metodickým centrem, které bude připravovat vzorové směrnice, vzorové postupy a vydávat doporučení.), **vedoucí oddělení Harmonizace interního auditu MF J. Kranecová** (Uvedla, že odpovědnost za nastavení systému bude stejná jako dnes, to znamená, že u krajů ponesou odpovědnost ředitelé krajských úřadů a u obcí a měst starostové a primátoři.), **posl. M. Novotný** (Konstatoval, že také vidí problém v nastavení odpovědnosti.), **posl. Š. Stupčuk** (Dotázal se na charakter činnosti dle tohoto návrhu zákona, zda je to výkon státní správy, zda je to přenesený výkon státní správy nebo zda je to výkon samosprávy.), **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Uvedl, že jedním z předpokladů tohoto zákona bylo, že MF nebude zasahovat do samosprávy obcí a krajů.), **vedoucí oddělení Harmonizace interního auditu MF J. Kranecová** (Uvedla, že stížnosti směřovali od starostů obcí, kde tajemník není. MF vycházelo i z výkladu zákona o obcích a zákona o krajích.), **posl. L. Hovorka** (Požádal MF o poskytnutí vzorových směrnic pro různě veliké obce.), **posl. J. Chalánková** (Uvedla, že je třeba spravovat svěřený majetek s péčí řádného hospodáře a dát si pozor na porušení povinnosti při správě cizího majetku.), **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Uvedl, že MF bude pořádat pro zástupce obcí a měst workshopy každý měsíc ve dvou krajích.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že krajské úřady zajišťují převážně tzv. výkon přenesené agendy, tedy státní správy, oproti obcím a městům, které většinou vykonávají samostatnou působnost.), **posl. L. Hovorka** (Dotázal se, zda by mohl kontrolní výbor obdržet vzorové směrnice před druhým čtením na plénu PS.) a **náměstek ministra financí T. Vyhnánek** (Zdůraznil, že zájmem MF je nastavit systém vnitřní kontroly tak, aby byl funkční.)

V podrobné rozpravě **zpravodaj - předseda výboru posl. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra financí Tomáše Vyhnánka, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. *p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. *s t a n o v í harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:*
  - *p í s e m n é p o z m ě ň o v a c í n á v r h y p ř e d a t n a k o n t r o l n í v ý b o r d o 11. 4. 2017 12.00 hodin,*
  - *m a t e r i á l s e z p r a c o v a n ý m i p o z m ě ň o v a c í m i n á v r h y p ř e d á M i n i s t e r s t v o f i n a n c í z p ě t n a k o n t r o l n í v ý b o r d o 18. 4. 2017;*
- III. *z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 253 (9 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Pro hlasovali: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

### 3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1002/

---

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra financí T. Vyhnánek**. Uvedl, že tento změnový zákon je stručný. Na základě připomínkového řízení byla v tomto změnovém zákoně zachována pravomoc finančních úřadů pro kontrolu.

**Zpravodaj – předseda výboru posl. V. Koníček** mimo jiné uvedl, že tento návrh je opravdu jednoduchý.

V obecné rozpravě nikdo z přítomných poslanců nevystoupil.

V podrobné rozpravě **zpravodaj - předseda výboru posl. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po stanovisku náměstka ministra financí Tomáše Vyhnánka, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. *p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. *s t a n o v í harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:*
  - *p í s e m n é p o z m ě ň o v a c í n á v r h y p ř e d a t n a k o n t r o l n í v ý b o r d o 11. 4. 2017 12.00 hodin,*
  - *m a t e r i á l s e z p r a c o v a n ý m i p o z m ě ň o v a c í m i n á v r h y p ř e d á M i n i s t e r s t v o f i n a n c í z p ě t n a k o n t r o l n í v ý b o r d o 18. 4. 2017;*
- III. *z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra financí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 254 (6 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 4/.

Z důvodu dostatečného časového prostoru navrhl **předseda výboru posl. V. Koníček** předřadit body č. 6 a č. 7. S tímto návrhem byl vysloven souhlas (8 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Pro



hlasovali: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 5/.

*Poznámka: Dále jsou body schůze zapsány v nově schváleném pořadí.*

## 6.

### Sdělení předsedy, různé

---

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček** informoval členy výboru o tom, že na základě usnesení kontrolního výboru č. 226 ze dne 3. 11. 2016 měl ministr financí předložit kontrolnímu výboru návrh veškerých rozpočtových opatření kapitoly 371 – Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Bohužel kontrolní výbor žádný návrh rozpočtového opatření týkajícího se kapitoly 371 – ÚDHPSH neobdržel. Ministr financí zaslal kontrolnímu výboru dne 1. 2. 2017 usnesení vlády 44 ze dne 16. 1. 2017 k systemizaci služebních a pracovních míst a změně ukazatelů kapitoly ÚDHPSH. Kontrolní výbor obdržel tedy až schválené usnesení vlády a to 2 týdny po jeho schválení. Dále uvedl, že dle údajů v důvodové zprávě novely zákona č. 424/1991 Sb. a informací zástupců MF při projednávání návrhu rozpočtu kapitoly 371 – ÚDHPSH na rok 2017 měl být rozpočet ÚDHPSH pro rok 2017 ve výši okolo 20 mil. Kč. Předseda ÚDHPSH prostřednictvím ministra vnitra požádal rozpočtovým opatřením vládu o finanční prostředky ve výši 39,5 mil. Kč pro rok 2017, které mu vláda schválila (viz usnesení vlády č. 44 ze dne 16. 1. 2017). Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem interpeloval ministra financí a požádal o vysvětlení, proč nebyl kontrolnímu výboru předmětný návrh rozpočtového opatření kapitoly 371 – ÚDHPSH předložen. Na tuto interpelaci obdržel písemnou odpověď dne 20. 3. 2017, ve které ministr financí uvádí, že se domnívá, že ze strany MF nedošlo k pochybení při plnění usnesení KV č. 226.

Dále **předseda výboru posl. V. Koníček** uvedl, že členové kontrolního výboru nemají žádné informace o činnosti ÚDHPSH a v rámci tohoto bodu navrhl přijmout usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

- I. ž á d á předsedu Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, aby do 15. 4. 2017 předložil kontrolnímu výboru informaci o činnosti Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí za 1. čtvrtletí 2017;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 255 (8 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Pro hlasovali: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 6/.

## 7.

### Návrh termínu a programu 44. schůze výboru

---

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor stanovil, že se 45. schůze výboru bude konat dne 6. 4. 2017 a zmocnil předsedu výboru, aby stanovil program 45. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 256 (9 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Pro hlasovali: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 7/.

4.

Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 947/

---

**Předseda kontrolního výboru posl. V. Koníček** uvedl, že obdržel omluvu účasti ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Chvojky z tohoto jednání.

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Kněžínek**. Uvedl, že tento vládní návrh ústavního zákona směřuje k posílení kontrolní působnosti Nejvyššího kontrolního úřadu jako nezávislého kontrolního orgánu vyčleněného mimo exekutivu. Cílem této změny je rozšířit kontrolní pravomoci NKÚ na kontrolu veškerých veřejných prostředků a kontrolu veškerých prostředků, které byly poskytnuty z veřejných rozpočtů. Druhým okruhem rozšíření je rozšíření působnosti NKÚ i na majetek právnických osob, ve kterých má stát nebo územně samosprávný celek majetkovou účast.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Uvedl, že tento návrh v totožném znění již prošel Poslaneckou sněmovnou. Doporučil tento návrh ústavního zákona schválit.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. Š. Stupčuk** (Navrhl sloučit rozpravu obou projednávaných bodů.).

**Předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** přerušil projednávání tohoto bodu bez hlasování.

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 948/

---

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Kněžínek**. Uvedl, že smyslem této právní úpravy je dát podrobnější pravidla navrženému ústavnímu zákonu. Opět se jedná o návrh, který již prošel Poslaneckou sněmovnou, ale s jistými věcnými úpravami. Návrh definuje, co se rozumí veřejnými prostředky, přičemž se má jednat o prostředky státu nebo územně samosprávného celku, ale také o prostředky jiných právnických osob, které lze označit za právnické osoby veřejnoprávní povahy (státní podniky, zdravotní pojišťovny, veřejné výzkumné instituce apod.). Současně návrh vymezuje okruh právnických osob, které mají podléhat kontrole

NKÚ. Navrženo je stanovit, že kontrole NKÚ budou podléhat jen ty právnické osoby, ve kterých činí vlastnický podíl státu nebo územního samosprávného celku více než 50 %. Cílem návrhu je v souladu se zásadou efektivnosti kontroly a hospodárného využití kapacit NKÚ zahrnout do jeho kontrolní působnosti pouze obce nad 10 tisíc obyvatel.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček**. Uvedl, že v tomto návrhu jsou zapracovány pozměňovací návrhy z předešlého projednávání v PS a Senátu. Otázkou k diskusi je, zda hranice 10 tisíc obyvatel je optimální. Doporučil tento vládní návrh zákona schválit.

**Předseda výboru posl. V. Koníček** navrhl hlasovat o možnosti vystoupení ředitele Legislativní a právní sekce Svazu měst a obcí Z. Mandíka a zástupce Rekonstrukce státu L. Krause. S tímto návrhem byl vysloven souhlas (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 8/.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. J. Štětina** (Uvedl, že je přesvědčen, že veškeré veřejné finanční prostředky na všech úrovních by měl stát kontrolovat. Zdůraznil, že ho velice mrzí, že předchozí návrh zůstal „zaparkovaný“ v Senátu, aby nebyl schválen. Jako střet zájmů vidí kumulaci funkcí starostů a senátorů.), **posl. M. Novotný** (Uvedl, že NKÚ je nejvhodnějším odborným orgánem, který by mohl vypracovat analýzu duplicit kontrol ve veřejné správě.), **posl. V. Votava** (Vyslovil souhlas s vystoupením posl. J. Štětiny. Uvedl, že v registru smluv jsou obce třetího typu, ostatní nepodléhají zákonu o registru smluv. Ke zvážení je, zda místo kritéria 10 tisíc obyvatel by nebylo vhodnější kritérium obce třetího typu. Uvedl, že se mu nelíbí, že představitelé Rekonstrukce státu dehonestují názory poslanců.), **posl. Š. Stupčuk** (Uvedl, že byl zpravodajem předchozích návrhů těchto dvou zákonů. Bohužel z politických důvodů zůstaly návrhy ležet v Senátu. Konstatoval, že tyto novely vycházejí z principu, že veřejné prostředky jsou jen jedny, což je správný princip. Zdůraznil, že je tedy správné, že má mít nově NKÚ působnost rozšířenou na kontrolu všech veřejných prostředků.), **posl. J. Štětina** (Zdůraznil, že je třeba, aby tyto dva zákony byli projednány co nejdříve.), **prezident NKÚ M. Kala** (Pohovořil o průběhu projednávání předchozích návrhů v Senátu. Uvedl, že v případě schválení návrhů by se v roce 2019 kontrola NKÚ týkala zhruba 20 krajů, měst, statutárních měst a městských obvodů, v roce 2020 nepřibude žádná entita, v roce 2021 by se týkala 46 a v roce 2022 celkem 123 entit. Dále uvedl, že kontrola NKÚ je jednoznačně stanovena pouze na legalitu. Kritérium 10 tisíc obyvatel je z pohledu NKÚ vyhovující. Zdůraznil, že kontrola NKÚ není duplicitní kontrola.), **posl. M. Novotný** (Uvedl, že za jeden ze zajímavých výstupů považuje to, do jaké míry samosprávy, kraje a obce fungují se srovnatelným podílem jak daňových prostředků, tak veřejných prostředků ve vztahu k podobným samosprávným celkům v západní Evropě.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že kdo nakládá s veřejnými prostředky, musí být podroben kontrole.), **ředitel legislativní a právní sekce Svazu měst a obcí Z. Mandík** (Konstatoval, že obdobné novely již jednou prošly Poslaneckou sněmovnou. Upozornil, že návrh Ústavy byl v létě minulého roku předložen tehdejšími ministrem pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbierem bez toho, aby prošel meziresortním připomínkovým řízením. Senát vyzval vládu, aby případný další návrh na rozšíření působnosti NKÚ předložila až spolu s návrhy na odstranění duplicity kontrol. Vláda, ale žádný návrh na odstranění duplicit kontrol nepředložila. Uvedl, že z analýzy MF vyplývá, že duplicity v oblasti kontrol dramaticky narůstají zejména v případě, že obec čerpá dotace. Domnívá se, že kritérium 10 tis. obyvatel je v této konstrukci protiústavní. Požádal, aby poslanci v této podobě předložené návrhy nepodpořili.), **prezident NKÚ M. Kala** (Krátko reagoval na vystoupení ředitele legislativní a právní sekce Svazu měst a obcí Z. Mandíka. Zdůraznil, že k tomuto návrhu zákona se vláda vyjadřovala, protože ho vláda předložila.), **posl. Š. Stupčuk** (Ohradil se proti vystoupení ředitele legislativní a právní sekce Svazu měst a obcí Z. Mandíka. Uvedl, že Svaz měst



a obcí nechce kontrolu ze strany NKÚ.), **zástupce Rekonstrukce státu L. Kraus** (Přednesl stanovisko Rekonstrukce státu k oběma novelám. Mimo jiné uvedl, že navržené novely navazují na koaliční smlouvu, v níž se vládní strany zavázaly posílit řídicí a kontrolní systém veřejné správy a rozšířit pravomoci NKÚ.), **náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Kněžínek** (Vyjádřil se k některým vystoupením v rozpravě.), **ředitel legislativní a právní sekce Svazu měst a obcí Z. Mandík** (Uvedl, že není pravda, že Svaz měst a obcí nechce kontrolu ze strany NKÚ.).

V podrobné rozpravě **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** navrhl ke sněmovnímu tisku č. 947 usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slově náměstka ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jana Kněžíneka, stanovisku prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. s t a n o v í harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:*
  - písemné pozměňovací návrhy předat na kontrolní výbor do 11. 4. 2017 12.00 hodin,*
  - materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu zpět na kontrolní výbor do 18. 4. 2017;*
- III. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 257 (10 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Pro hlasovali: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská, posl. M. Novotný, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 9/.

Dále **předseda – zpravodaj výboru posl. V. Koníček** navrhl k sněmovnímu tisku č. 948 usnesení následujícího znění:

*Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slově náměstka ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jana Kněžíneka, stanovisku prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě*

- I. p ř e r u š u j e projednávání tohoto bodu;*
- II. s t a n o v í harmonogram projednávání tohoto sněmovního tisku podle návrhu zpravodaje:*
  - písemné pozměňovací návrhy předat na kontrolní výbor do 11. 4. 2017 12.00 hodin,*
  - materiál se zpracovanými pozměňovacími návrhy předá ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu zpět na kontrolní výbor do 18. 4. 2017;*
- III. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 258 (9 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Pro hlasovali: posl. L. Hovorka, posl. J. Chalánková, posl. V. Koníček, posl. K. Matušovská, posl. S. Pfléger, posl. Š. Stupčuk, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 10/.

**Předseda výboru posl. V. Koníček** poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil čtyřicátou čtvrtou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 11.45 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Jiří ŠTĚTINA v.r.  
místopředseda – ověřovatel  
kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.  
předseda  
kontrolního výboru