

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2017**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**  
*z 51. schůze*  
*hospodářského výboru,*  
*která se konala dne 19. dubna 2017*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306

---

**Přítomni:** Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Jaroslav Kláška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, Petr Kudela, František Laudát, Květa Matušovská, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Václav Snopek, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

**Omluveni:** Ivan Adamec, Jan Birke, Jan Mládek, Martin Novotný

**PROGRAM:**

**1)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**, úvodem přečetl omluvy a nechal hlasovat o navrženém programu – byl schválen bez připomínek všemi přítomnými – 11 pro. Následně upozornil, že poslední bod programu (*Analýza situace ohledně vyplácení podpory obnovitelných zdrojů energie*) může být po poradě s ministrem průmyslu a obchodu Jiřím Havlíčkem nepřístupný pro veřejnost.

**2)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 1053**

**Ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček** uvedl, že vše důležité bylo řečeno při prvním čtení na PS a okomentoval stanoviska MPO k podaným PN (negativní stanoviska až na 1 neutrální) – připraven odpovědět na dotazy.

**Zpravodaj Jiří Valenta** navázal rekapitulací argumentů, které zazněly při prvním čtení na PS, a blíže představil podané PN.

Následně **předseda Ivan Pilný** přednesl žádost nepřítomného posl. Ivana Adamce o stažení jeho PN (po opravě legislativních nedostatků PN nače na plénu PS ve druhém čtení). Zmínil také rozeslané materiály ČASO - právní stanovisko k veřejným podporám (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=51>).

V diskusi vystoupili:

**František Laudát** – stáhnul své PN (totožné s PN posl. Kolovratníka)

**Martin Kolovratník** – dotazy: přechod na DVB-T2 – Pokud by k přechodu nedošlo, co bude hrozit?; zvýšení tlaku a konkurence na trhu – Kterými konkrétními kroky by se konkurence měla zvýšit?

**Ivan Pilný** – ve druhém čtení padnou další PN (pokuty) – příklad ze zahraničí (situace na Slovensku); podpora bude muset probíhat z Bruselu (nedovolené – porušení pravidel) – výše zmíněné informace zaslané ČASO (bude umožněno vystoupení zástupce ČASO + vysvětlení stanoviska)

**Jiří Valenta** – Jedná se o direktivu z EP? – Jsou náklady nesené poplatníky úměrné přínosům plynoucí ze změn?

**Jiří Havlíček** – odpověděl: v případě neimplementace by asi 60% domácností nemělo bezplatné TV vysílání; ČR je členem mezinár. org., kde se rozhodlo o uvolnění pásma pro mobilní sítě; koordinace s ostatními státy – ČR by měla implementovat; druhá část novely míří na posílení ochrany spotřebitelů – to by mělo přispět ke zvýšení konkurence; analýzu zaslanou ČASO by potřebovalo mít MPO k dispozici, aby mohlo zaujmout stanovisko

**Jaromír Novák** – v případě neimplementace DVB-T2: snížení rozsahu kmitočtu poskyt. pro TV vysílání = snížení rozsahu služeb nebo území (příklad ze zahraničí – Německo); vazba na povinnosti určitých subjektů (ČT kryje určité % pokrytí ČR); podpora konkurence – PN posl. Kolovratníka, který cílí na postavení virtuál. operátorů – v minulosti se již ČR pokoušela, ale kolize s EK (rozšíření regulace = prolomení SMP dominantního operátora) – sítě postaveny z veřejných prostředků musí poskytovat open access; aktivity ČTÚ v této oblasti: analýza mob. trhu dat. služeb; ČTÚ má možnost vstupovat jako mediátor do jednání a rozhodovat spory (není využíváno); revize regul. rámce (myšlenka oligopolu)

**Karel Šidlo** – Proč je takový spěch na přechod na DVB-T2?; DVB-T pokrývá pouze asi 50% plochy ČR – Jak dojde ke zlepšení pokrytí a kvality zavedením DVB-T2?

**Jiří Valenta** – stále není jasné, jestli novelu musíme přijmout (povinnost?); vládní záměr snížit ceny je chválný (ale jde to i jinak – vyjednání tarifů pro MF aj.); existují názory, že zavedením DVB-T2 se pokrytí zhorší na některých místech (+ další možné nevýhody) – Jaké jsou všechny nevýhody?

**Václav Snopek** – datové přenosy jsou zpomalené zaplavením reklam

**Ivan Pilný** – dle průzkumů: 1,5 mil. občanů ČR nemá přístup k internetu + statisíce lidí bez smartphonů; cca 86% obyvatel nemá přístup k internetu ani rychlostí 10 Mb (Evropa míří k 100 Mb) – potřeba se starat také o infrastrukturu

**Jiří Havlíček** – postavení virtuál. operátorů – varoval před nepřipravenými PN (potřeba diskuse); odpověděl: posl. Šidlo: závazná doba na přechod je krátká (r. 2020); posl. Valenta: musíme přejít na DVB-T2; pokrytí signálem nebude horší; posl. Snopek: zahájen proces na 100% pokrytí

**Martin Kolovratník** – v r. 2012 proběhl přechod na DVB-T (hladký přechod; náklady nebyly velké); mělo by být známo pevné datum přechodu na DVB-T2; technický standard navýšen po roce 2012 (nabídka, kvalita) – v současnosti obdobná situace (souhlas s MPO); PN upravující virtuální operátory – velcí hráči musí poskytnout část své infrastruktury virtuálním hráčům (souč. velcí hráči je na trh nepouští): ochoten mluvit o úpravách, ale PN chce podat

**Jiří Valenta** – zhoršení kvality hrozí (zkušenost ze Slovenska)

**František Laudát** – podpora PN a argumentů posl. Kolovratníka

**Patrik Brom, zástupce ČASO** – zásadní připomínky (podpořené právní analýzou – výše zmíněná): úhrada nákladů na souběžný provoz sítí je neslučitelná s trhem, tj. neměla by být poskytnuta (nebo vrácena); bezplatný přiděl radiových kmitočtů do roku 2030 je opět veřejnou podporou neslučitelnou s trhem; MPO si je vědomo toho, že novela ZEK (digi novela) zakládá veřejnou podporu (plyne z toho, že MPO zaslalo na EK tzv. prenotifikační dotazník – EK musí schválit veřejnou podporu); reagoval na některé dotazy poslanců (EK navrhuje přechod na jiné technologie než DVB-T2; nutnost přechodu do r. 2020 (2021-2) – není tedy nutno spěchat)

**Ivan Pilný** – analýza bude poskytnuta MPO, aby se k ní mohlo vyjádřit; informoval posl. Luzara, že PN nebyl podán v řádném termínu na HV (nemůže se jím tedy zabývat, ale vrátí se k němu po 2. čtení)

**Markéta Pekarová Adamová** – okomentovala svůj PN: týká se z. o ČT (veřejnoprávní medium) – povinnost vysílat pořady v původním znění nejen v dabované verzi, ale i v originále s titulky – technologie DVB-T2 to umožní; MPO negativní stanovisko; snaha o kompromisní variantu – stahuje svůj PN a kolega posl. Michal Kučera se přihlásí k upravené verzi MPO

**Leo Luzar** – okomentoval svůj PN (bude obhajovat při 2. čtení); problematika virtuálních operátorů – požádal o srovnání s virtuálními distributory el. energie (problém v minulosti)

**Michal Kučera** – osvojí si upravený PN posl. Pekarové Adamové; vyjádřil názor, že by o tomto návrhu měl HV hlasovat rovnou

**Martin Kolovratník** – § 12 dává nástroj ČTÚ (aby mohl jednat)

**NM Petr Kameník** – veřejná podpora může být poskytnuta až po schválení EK (zaneseno v zákoně, usnesení vlády); neutrální stanovisko MPO – aby se zachovala možnost rozhodnutí, zda DVB-T bude nebo nebude ukončeno (v r. 2020) – následně proběhla diskuse o tom, kde je tato možnost v zákoně upravena (§ 27)

Po ukončení obecné rozpravy proběhla krátká diskuse o proceduře hlasování, předseda Ivan Pilný nechal hlasovat (každý PN jednotlivě):

Hlasování (hlasovat o PN zvlášť): 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – souhlas

Následně **zpravodaj Jiří Valenta** provedl poslance hlasováním:

Hlasování (PN č. 10 – Kudela): 0 pro, 14 proti, 1 se zdržel – nepřijat

Hlasování (PN č. 11 – Kudela): 0 pro, 15 proti, 1 se zdržel – nepřijat

Hlasování (PN č. 12 – Kolovratník): 5 pro, 4 proti, 6 se zdrželo – nepřijat

Hlasování (PN č. 13 – Kolovratník): 5 pro, 5 proti, 5 se zdrželo – nepřijat

Hlasování (PN č. 15 – Kolovratník): 13 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – přijat

Proběhla krátká diskuse o PN posl. Pekarové Adamové (osvojeném PN posl. Kučery) – shoda na tom, že posl. Pekarová Adamová podá jiný PN, o kterém se na HV bude hlasovat až po 2. čtení. Přistoupilo se k závěrečnému hlasování:

Hlasování (usnesení): 9 pro, 0 proti, 7 se zdrželo – usnesení č. **376**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109375>).

### 3)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 995**

**Náměstek ministra průmyslu a obchodu Karel Novotný** uvedl, že důvody pro předložení novely již byly představeny na předchozích jednáních HV, a ponechal prostor pro diskusi.

**Zpravodajka Květa Matušovská** řekla, že vše důležité již bylo uvedeno, a protože se nikdo do diskuse nepřihlásil, věnovala se podrobněji došlým PN (oba podané její osobou) – s kladným stanoviskem MPO. Dále se přistoupilo k hlasování o obou PN najednou:

Hlasování: 11 pro, 2 proti, 0 se zdrželo – PN přijaty

Hlasování (usnesení): 11 pro, 2 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **377**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109376>).

Vzhledem k časovému prostoru byl předřazen bod 9 a 10.

### 9)

#### **Různé**

**Předseda Ivan Pilný** informoval o přijetí bavorských poslanců během zasedání HV dne 3. května 2017 – požádal o účast další poslance a nechal o přijetí hlasovat:

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **378**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109377>).

Dále se diskutovalo o plánovaném výjezdu do JM kraje.

### 10)

#### **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne **ve středu 3. května 2017** – program: mimo jiné vybrané SZÚ.

4)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 1055**

1. ředitel sekce pro řízení a technickou podporu SÚJB **Petr Krs** úvodem řekl, že důvodem předložení návrhu je hlavně aktualizace 15 let starých norem (regulace v mezinár. měřítku; ochrana látek; technické záležitosti; soulad s dalšími zákony – správní trestání) + zapracování nových zkušeností + některá zjednodušení (snížení admin. zátěže; nakládání s vakcínami). Závěrem zmínil, že novela také transponuje některá mezinár. doporučení.

**Zpravodaj Petr Kudela** stručně zopakoval proces projednávání v PS (zkrácení lhůty pro projednávání – 30 dní).

V rozpravě vystoupili:

**Ivan Pilný** – navrhne usnesení – přijetí vládního návrhu

**Petr Kudela** – nemá informaci o připravovaných PN

Následně se hlasovalo o návrhu na přijetí předložené vládní novely (bez vypsání HMG na podávání PN):

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **379**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109379>).

Vzhledem k tomu, že vznikl časový prostor a nebyl dosud přítomen předkladatel bodu 5, byl po krátké diskusi předřazen bod 6 – o tomto bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

6)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 747 (po druhém čtení)**

Návrh zákona po opakovaném druhém čtení předložil **náměstek ministra dopravy Milan Feranec**, na HV projednáván již poněkolkáté; krátce shrnul, čeho se zákon týká. V rámci opakovaného druhého čtení byly načteny PN – zpřesňují stávající právní úpravu, zlepšení stávající správní praxe, zvýšení max. vzlet. hmotnosti modelu letadla, činnost výkonných letců, legtech (v souvislosti se ST 929), posun účinnosti

– souhlasná stanoviska MD; PN posl. Sedi k definici pojmu letiště, kategorizace let. staveb, provozování letišť – nesouhlasná stanoviska MD; MD a MO se dosud neshodlo na konečné podobě práv. úpravy (provozování letišť, vypořádání majetkopráv. vztahů na letištích) – bude komplexně řešeno v budoucnu formou samostatného vl. návrhu zákona na základě vzáj. konsensu.

Zpravodajem byl **Václav Snopek**, v rámci opak. druhého čtení předložil PN, který zahrnuje všechny souhlasně vypořádané PN + legtech + posun účinnosti; krátce se vyjádřil k proceduře, kterou navrhne.

V rozpravě dále vystoupili:

**Jaroslav Klačka** – jaká je konečná úprava?; VO projednává 20/4; lituje, že nedošlo k dohodě mezi MD a MO;

**Milan Feranec** – k určité dohodě došlo, není vyřešeno vypořádání majetkopráv. vztahů k letištím; dohoda, že tento zákon bude řešit evropské předpisy, legtech a dva PN (výkonní letci a hmotnost modelu); v současnosti spolupráce s MO na novém věcném návrhu zákona – velmi komplikovaná úprava, 25 neřešených majetkopráv. vztahů na letištích;

**Jaroslav Klačka** – souhlas s implementací evr. předpisů, PN k modelům, pilotům; majetkopráv. otázky – zásadní věc; vyvlastňování ve prospěch soukromníků – nepřijatelné; není známo, o kolik jde letišť;

**Milan Urban** – nutná dohoda MD a MO – nyní není; sporné záležitosti se musí ze zákona vypustit; HV toto nebude rozhodovat;

**Ivan Pilný** – ministerstvům byl dán prostor, aby se dohodla; bez dohody toto nedává smysl;

**Milan Feranec** – MD nepodporuje žádný PN, který by řešil majetkopráv. vztahy, vyvlastnění; zůstane zachován současný stav;

**Václav Snopek** – předložený návrh – zabezpečení let. provozu v rámci evr. vzdušného prostoru, neobsahuje majetkové otázky;

**Milan Urban** – chce slyšet od MO, že je shoda i na tom, co se netýká majetkopráv. vypořádání; zákon se projednává rok, žádný posun ve sporu;

**Jaroslav Kláška** – v původním návrhu majetkopráv. řešení byla – kterým PN se vytahují?;

**Václav Snopek** – původní návrh zákona nedotčen, nedošlo k další shodě, jeho původní PN reagoval na některé připomínky z pohledu vlastnických vztahů; ministr Stropnický souhlasí s nulovou variantou; zákon se týká především civil. letectví;

**Ivan Pilný** – zopakoval, co HV přijal – implementace evr. směrnice, modely, zaměstnávání pilotů; HV neřeší práv. spor v zákoně – nepatří do zákona;

**Jaroslav Kláška** – zopakoval svůj dotaz ohledně vyvlastňování – v původním návrhu toto bylo;

**Milan Urban** – je připraven podpořit nulovou variantu; v posl. klubu ale řada lidí, kteří stojí za názorem MO – je důležité vědět, zda je pro ministra obrany nulová varianta správně;

**Milan Feranec** – původní návrh MD obsahoval návrh řešení majetkopráv. vztahů – neprošel vládou, není obsažen ve vl. návrhu zákona; PN podal posl. Snopek, ten ale stáhl;

**Anna Putnová** – posl. Laudát podporuje nulovou variantu a dva PN (modely a piloti); také čekají na vyjádření ministra obrany;

**Petr Kudela** – ministr obrany se vyjádřil na plénu PS – dohoda s MD, MO nemá další požadavky.

V podrobné rozpravě **Václav Snopek** seznámil přítomné s procedurou pro 3. čtení, ke které proběhla krátká diskuse.

#### Hlasování:

1. návrh procedury: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN B1, B3, B13 (výkonní letci) – MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
3. PN B2 (váha modelů) – MD + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje  
(A1 nehlasovatelný – totožný);
4. B4, B5, B6, B11, B12 (EUROCONTROL) – MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje  
(A7, A8, A9, A10, A11 nehlasovatelné – totožné);
5. B7, B8, B9, B10 (legtech) – MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
6. B14 (účinnosti) – MD + zpravodaj souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje  
(A12 nehlasovatelný);
7. C1, C2, C3, C4, C5 (definice letiště) – MD + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 14 proti, 0 se zdrželo – nedoporučuje  
(A2, A3, A4, A5, A6 nehlasovatelné – totožné);
8. zákon jako celek – 15 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – doporučuje.

Na závěr přednesl zpravodaj **Václav Snopek** návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **380**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109385>).

#### **5)**

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 910**

Návrh zákona představil **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva**. Hlavní cíl – transpozice evr. dohody o úpravě některých aspektů úpravy prac. doby v odvětví vnitrozem. vodní dopravy (doba nepřetržitého odpočinku v týdnu, provazba na ZPr); nad rámec – odstranění nedostatků, zkvalitnění předpisu;  
o podporu tohoto návrhu.

Zpravodaj **Stanislav Pfléger** uvedl, že novela představuje transpozici směrnice EU; zkrácena lhůta na projednání ve výboru na 30 dnů; vzhledem k časovému presu navrhl nepřerušovat a schválit ve znění předloženého návrhu.

V rozpravě dále vystoupili:

**Milan Urban** – proč je časový pres?

**Stanislav Pfléger** – na PS zařazeno několikrát, nedošlo na projednání;

**Ivan Pilný** – přiklání se ke schválení ve vládním znění.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Stanislav Pfléger** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **381**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109377>).

## 7)

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony - sněmovní tisk 998**

Návrh zákona předložil **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva**. Důvody novelizace – potřeba zjednodušit, upravit licenční řízení v linkové osob. autobus. dopravě – původní záměr MD podstatně užší; tlak odbor. veřejnosti – taxislužba – hledání přijatelného kompromisu; taxislužba – možnost pro obce stanovit vyhláškou povinnost pro řidiče taxislužby (místopis, psychol. vyšetření, požadavky na vozidla – barva, délka); vyvolává vášnivou debatu – složitá oblast pro regulaci; úpravy zák. o sil. dopravě – reakce na nový přestupkový zákon.

Zpravodaj **Karel Šidlo** uvedl, že kolem zákona je celá řada pochybností; odebrání povinnosti dopravci zřizovat a udržovat zastávkový označník – dopravcům hromad. a veřej. dopravy ale nařizuje zveřejňovat jízdn. řády na označníku – rozpor; povinnosti řidiče taxislužby – řada taxikářů nemá při kontrole k dispozici kopii platné prac. smlouvy; chybí povinnosti pro zprostředkovatele taxislužby, podmínky pro jednoznačné stanovení techn. rámce pro vozidla taxi (osvědčené vybavení); servisní středisko – nastavení údajů v taxamtru – bylo by evidováno a k dispozici MD; modernizace služeb – v zákoně pravidla z doby minulé; využívání softwaru moderních taxamtrů – uchování a zpětná dohledatelnost údajů – nyní zákonem vyžadovány v písem. formě; rozhodující část povinností a provedení vozidel taxislužby – mělo by vycházet ze zákona, nikoliv z vyhlášek – nepřehledná situace; subjekty, které nepoužívají registr. řidiče taxi – 100% porušení zákona č. 111/1994 – zmínil situaci v Brně; profes. řidiči na všech úrovních – dopravně-psycholog. vyšetření; navrhne přerušování a prostor pro podávání PN; vítá, že nebyla zkrácena lhůta.

V rozpravě dále vystoupili:

**Jakub Kopřiva** – zodpověděl dotazy; zast. označníky jsou dopr. značkami - v kompetenci správce komunikace; kryté zastávky – většinou ve správě správce komunikace; řešeno občanskoprávní cestou; povinnosti pro zprostředkovatele taxislužby – původně v návrhu byly, nakonec bylo vypuštěno na základě stanoviska MPO – kompromis; požadavky na vybavení vozidla taxi – původně MD regulovat nechtělo, HMP přikrčí požadavky na vybavení – kompromis – obec stanoví své požadavky vyhláškou;

**Ondřej Michalčík**, ředitel odboru veřej. dopravy, MD – prac. skupina – dlouhodobá koncepce taxislužby; pís. smlouva k dispozici ve vozidle – mnoho subjektů toto obchází – elektr. aplikace = pís. smlouva; HMP chce pís. smlouvy na delší čas. období; hledání kompromisu; evidence zprostředkovaných služeb – doložitelná; chybí prosaditelnost práva – skupiny načerno podnikajících dopravců; nový nástroj – přestupek řidiče, pokud používá vozidlo bez oprávnění – pokuta do 50 tis. Kč a zákaz činnosti;

**Karel Šidlo** – identifikace řidiče vůči zaměstnavateli;

**Ondřej Michalčík** – s HMP řešeno; problém – není zaručeno, že smlouva je platná; neposlouží jako důkazní prostředek;

**Adriana Krnáčová**, primátorka HMP – v Praze 10,5 tis. taxikářů; věnovala se regulaci taxislužby z pohledu Prahy; zákon neřeší práva zprostředkovatelů – chyba; Uber – dle jejího názoru není sdílenou ekono-mikou; zákaz působení v Brně; podobnou cestou chce jít i Praha; vymezení povinností

zprostředkovatele; očekává, že MPO po výhradách navrhne jinou zákonnou úpravu – obrátila se na MPO; definice spolehlivosti řidiče – zkrácení lhůty, v průběhu které by nebyla uložena žádná sankce na 3 roky (nyní 5 let); odebrání oprávnění řidiče již při podezření; doplnění trest. činů do § 9; oprávnění k odtahu/prodeji vozidla, pokud je řidič zakázán další pohyb, nezaplatí kauci a vozidlo zanechá na ulici; jazykové zkoušky – v Praze velký problém při kontaktu se zahr. turisty; vítá psychotesty; taxikáři jsou často první kontakt při příletu/příjezdu turisty – vizitka města; omezená vymahatelnost;

**Tomáš Pet'ovský**, gener. manažer pro ČR a SR, Uber – v Praze 110 tis. aktivních uživatelů; službu využilo víc, než 250 tis. cestujících od počátku fungování v ČR (podzim 2014); využívání zahr. turisty – službu znají; nová dimenze kvality, dostupnosti, spolehlivosti a bezpečnosti; navrhovaný zákon nereflektuje dnešní situaci; protichůdná soudní rozhodnutí; různé právní výklady; jasný regulační rámec – brát v potaz zájmy spotřebitelů, správná, efektivní, narovnání podmínek; popularita služby Uber – nejen v ČR, ale i ve světě; tisíce partnerských řidičů; transparentnost – křížové hodnocení řidičů a cestujících; návrh nepočítá se službami typu Uber;

**Jakub Kopřiva** – reagoval na slova primátorky; je třeba taxislužbu regulovat; stanovení požadavků vyhláškou, celorepublikové řešení nepovažují za vhodné; požadavky HMP – všechny jsou zakotveny s výjimkou jazyk. zkoušek;

**Martin Kolovratník** – nesouhlas s primátkou – požadavky HMP jako z doby před 20 lety (písem. dokumenty) – podpora digitalizace; moderní služby; zákon nemá být pro jedno město – stanovení rámce pro celou ČR; názor, jak se k problematice postavit, zatím nemá; Uber vyzkoušel, hodnocení řidiče – záruka kvality; uvedl příklad z Berlína; zmínil aplikaci Liftago – splňuje zákonné normy;

**Milan Urban** – není příznivcem regulace; služba vznikla, protože něco nefunguje; nesouhlas s vytěšňováním služby kvůli konkurenci;

**Ondřej Krátký**, zakladatel projektu Liftago – 160 tis. aktivních uživatelů v Praze, Brně, Ostravě; dostupnost aplikace na App Store a Google Play; nejlepší hodnocení v celé Evropě; neporušují zákony; souhlas s tím, že zákon by měl být moderní; spolupráce s prac. skupinou při MD; právní rámec musí jako česká firma respektovat – neohrozili by sebe (platforma), ale řidiče; rádi přijmou odpovědnost a evidenční povinnost, předávání dat; deregulace – pouze na základě faktických údajů; přirovnal situaci k fotbal. zápasu, kdy druhá strana může dělat fauly; (dotaz: kdo je druhá strana? – odpověď p. Krátkého: nejen Uber, více společností).

Na závěr rozpravy zpravodaj **Karel Šidlo** přednesl návrh usnesení, ke kterému proběhla krátká diskuse (posun termínu pro podávání PN) a následně se o něm hlasovalo.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **382**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109378>).

## 8)

### **Analýza situace ohledně vyplácení podpory obnovitelných zdrojů energie**

*Uzavřené jednání.*

Hlasování o navrženém usnesení: xxxxxx – usnesení č. **383**  
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109393>).

## 10)

### **Informace z podvýborů**

*Nikdo nevystoupil.*

*Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:*

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=51>.

Karel ŠIDLO v. r.  
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.  
předseda výboru

Zapsaly: Petra Novotná, Dana Vosátková  
Dne: 24. dubna 2017

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru