

Pozměňovací návrhy poslance (návrh)

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(sněmovní tisk 51/0)

A. Pozměňovací návrhy

1. V čl. I novelizační bod 101 zní:

„**101.** V § 82 odstavce 4 a 5 znějí:

„(4) Zjistí-li osoba pověřená výkonem státního odborného dozoru opakovaně závažné závady v činnosti stanice technické kontroly, může nařídit okamžité zastavení provádění technických prohlídek a technických kontrol ve stanici technické kontroly. V takovém případě o tom neprodleně vyrozumí příslušný krajský úřad. Zastavení provádění technických prohlídek a technických kontrol ve stanici technické kontroly trvá, nerozhodne-li krajský úřad jinak, do doby nabytí právní moci rozhodnutí vydaného v řízení o přestupku provozovatele stanice technické kontroly nebo do vyrozumění krajského úřadu, nebylo-li takové řízení zahájeno.

„(5) Osoba pověřená výkonem státního odborného dozoru může bezprostředně po provedení technické prohlídky vyzvat fyzickou osobu, která vozidlo k technické prohlídce přistavila, nebo, není-li přítomna, kontrolního technika kontrolované stanice technické kontroly, aby na dobu nezbytně nutnou přistavila zkontrolované vozidlo k opakované technické prohlídce prováděné v rámci státního odborného dozoru, pokud má důvodné pochybnosti o dodržení stanoveného rozsahu a postupu provádění technických prohlídek nebo o tom, že vozidlo je technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích. Osoba, která byla k přistavení vozidla k opakované technické prohlídce vyzvána, je povinna této výzvě vyhovět. Opakovanou technickou prohlídku provede bezplatně kontrolní technik pod dozorem osoby pověřené výkonem státního odborného dozoru, a to bez zbytečného odkladu. Výsledek opakované technické prohlídky prováděné v rámci státního odborného dozoru nahrazuje výsledek bezprostředně předcházející technické prohlídky, jsou-li tyto výsledky odlišné.“

CELEX 32014L0045“

B. Vyznačení relevantních změn v textu vládního návrhu

(změny provedené pozměňovacími návrhy jsou vyznačeny červeně ~~přeskrtnutě~~ nebo **tučně**)

101. V § 82 odstavce 4 a 5 znějí:

„(4) Zjistí-li osoba pověřená výkonem státního odborného dozoru **opakovaně** závažné závady v činnosti stanice technické kontroly, ~~nařídí~~ **může nařídít** okamžité zastavení provádění technických prohlídek a technických kontrol ve stanici technické kontroly—~~a vyrozumí o tom neprodleně. V takovém případě o tom neprodleně vyrozumí~~ příslušný krajský úřad. Zastavení provádění technických prohlídek a technických kontrol ve stanici technické kontroly trvá, **nerozhodne-li krajský úřad jinak**, do doby nabytí právní moci rozhodnutí vydaného v řízení o přestupku provozovatele stanice technické kontroly nebo do ~~uplynutí lhůty 30 dnů od~~ vyrozumění krajského úřadu, nebylo-li takové řízení zahájeno.

(5) Osoba pověřená výkonem státního odborného dozoru může bezprostředně po provedení technické prohlídky vyzvat fyzickou osobu, která vozidlo k technické prohlídce přistavila, nebo, není-li přítomna, kontrolního technika kontrolované stanice technické kontroly, aby na dobu nezbytně nutnou přistavila zkontrolované vozidlo k opakované technické prohlídce prováděné v rámci státního odborného dozoru, pokud má důvodné pochybnosti o dodržení stanoveného rozsahu a postupu provádění technických prohlídek nebo o tom, že vozidlo je technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích. Osoba, která byla k přistavení vozidla k opakované technické prohlídce vyzvána, je povinna této výzvě vyhovět. Opakovanou technickou prohlídku provede bezplatně kontrolní technik pod dozorem osoby pověřené výkonem státního odborného dozoru, a to bez zbytečného odkladu. Výsledek opakované technické prohlídky prováděné v rámci státního odborného dozoru nahrazuje výsledek bezprostředně předcházející technické prohlídky, jsou-li tyto výsledky odlišné.“

CELEX 32014L0045

C. Odůvodnění

Stávající ustanovení § 82 odst. 4 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů („**Zákon**“) upravuje postup osoby pověřené výkonem státního odborného dozoru. Institut okamžitého zastavení provádění technických prohlídek, a technických (nebo evidenčních) kontrol je upraven i ve stávajícím znění Zákona.

Návrh novely vládního zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony („**Návrh novely zákona**“) však přináší řadu nepřiměřeně zpřísnujících postupů nad rámec dosavadní úpravy, kterou lze i tak v tomto ohledu považovat za přísnou.

Předně důvodem k uzavření stanice technické kontroly („**STK**“) by měly být zcela mimořádné okolnosti, neboť takový postup může mít velmi významný vliv na jejich provozovatele (nezřídka kdy může mít v případě dlouhodobého uzavření i likvidační následky). Vzhledem ke skutečnosti, že nikterak není definován pojem „závažné závady v činnosti“, může být tento postup v praxi velmi problematický. V případě pochybností (resp. v případě hraničních nálezů stran závažných závad v činnosti) však lze důvodně předpokládat,

že bude spíše přistupováno k této problematice tím způsobem, že bude ve vyšší míře zastavováno provádění technických kontrol a prohlídek. I z toho důvodu se jeví jako lepší varianta, že k takovému kroku bude přistupováno skutečně až v krajním případě. Proto by měla tato „sankce“ nastoupit v případech, kdy se nejedná o první takové zjištění, ale až v případech, kdy takovému zjištění bylo shledáno opakovaně.

V návrhu novely je problematická také povinnost osoby pověřené výkonem dozoru nařídít okamžité zastavení provádění technických prohlídek a technických kontrol ve stanicích technické kontroly. Dosavadní právní úprava přitom pouze stanovovala možnost takového postupu (který nebyl obligatorní) a již vůbec nestanovovala povinnost učinit tak okamžitě. Úprava, kdy je na orgánu dozoru, zda přistoupí k uzavření STK, je přitom vhodnější, neboť dokáže více reflektovat nezbytnost takového opatření. Mělo by tedy být na zvážení osoby pověřené výkonem dozoru, zda k tomuto kroku přistoupí či nikoliv (v řadě případů takový postup nemusí být vůbec účelný).

Návrhem novely zákona navrhovaný postup přitom v řadě případů může být s nejvyšší pravděpodobností i vysoce neefektivní, neboť zastavení provádění technických prohlídek a technických kontrol ve stanici technické kontroly má trvat až do doby nabytí právní moci rozhodnutí vydaného v řízení o přestupku provozovatele stanice technické kontroly nebo do uplynutí lhůty 30 dnů od vyrozumění krajského úřadu, nebylo-li takové řízení zahájeno. Návrh novely zákona tedy nikterak nestanovuje žádnou možnost dřívějšího zrušení zastavení provádění technických kontrol. Takový postup přitom pro provozovatele stanic technické kontroly může mít fatální a dalekosáhlé ekonomické následky. Je ekonomicky nepředstavitelné, že by v řadě případů měla být činnost stanice technické kontroly paralyzována na řadu několika měsíců, či dokonce let (např. v případě podání opravného prostředku se tato doba opětovně zvýší). V případě zahájeného správního řízení přitom ani v Návrhu novely zákona neexistuje žádná jiná možnost, jak by bylo možné činnost obnovit dříve než pravomocným rozhodnutím (pokud by se tedy ve správním řízení ukázalo, že uzavření bylo nedůvodné a řízení by se zastavilo, následky by v řadě případů ani nebylo možno již napravit). Proto se také navrhuje, aby krajskému úřadu v případě zahájeného řízení o přestupku byla zachována pravomoc rozhodnout o ukončení nařízeného provádění kontrol a prohlídek dříve, než se pravomocně rozhodne o přestupku.

V této souvislosti je nutno také upravit mechanismus v případech, kdy ani nebude zahájeno řízení o přestupku (například v případě zjevné neopodstatněnosti zastavené činnosti). V takových situacích by měl mít provozovatel možnost okamžitého opětovného zahájení činnosti, nikoliv čekat na uplynutí lhůty 30 dnů od vyrozumění krajského úřadu.

Závěry odborné veřejnosti vztahující se ke kontrolnímu řádu by měly být plně aplikovatelné i na nynější Návrh novely zákona, který by zakládal úřední licenci – tj. výjimku z obecného pravidla obsaženého v § 86 OZ, dle něhož *„Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořizené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.“* Jakákoliv výjimka z tohoto obecného zákazu by měla být vykládána proto co nejrestriktivněji a měla by být stanovena maximální ochrana soukromí. Vzhledem k situaci, že důvodová zpráva k Návrhu novely zákona příliš k zavedení tohoto institutu neuvádí, nelze z ničeho usuzovat existenci takto naléhavého zájmu (a především rozsahu pořizování záznamů, který je navrhován).

Nadto je nutno upozornit na zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů (dále je „**zákon o ČOI**“). Jde o jeden z mála právních předpisů zakotvujících inspektorům (kontrolujícím osobám) právo pořizovat záznamy bez vědomí kontrolovaných osob. Jde však o zcela výjimečnou situaci vyplývající z povahy ČOI, resp. jejich kontrol. Předmětné ustanovení § 4a zákona o ČOI bylo zařazeno do zákona na základě novelizačního zákona č. 378/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Tento novelizační zákon nutnost pořizování záznamů bez vědomí kontrolované osoby na rozdíl od Návrhu novely zákona podrobně v důvodové zprávě upravuje. Navíc samotná úprava zákona o ČOI výslovně uvádí, že inspektor je oprávněn pořídit záznam, pouze **pokud nelze účelu kontroly dosáhnout jinak**. I tato podmínka však v nynějším Návrhu novely absentuje a zcela nedůvodně tak rozšiřuje obecnou výjimku z ochrany osobnostních práv ve smyslu OZ.

Návrh novely zákona se proto navrhuje upravit tak, že pořizování záznamů bude možné pouze za předpokladu, že o jejich pořízení bude kontrolovaná osoba předem vyrozuměna.