

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

304

USNESENÍ
ústavně právního výboru
z 85. schůze
dne 20. dubna 2017

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 987)

Po odůvodnění ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Marka Bendy a po rozpravě

ústavně právní výbor

- I. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
- II. d o p o r u č u j e Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. K soudnímu poplatku ve věcech odpovědnosti státu za škodu

I. V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se za novelizační bod 5 vkládá nový novelizační bod 5a, který zní:
„5a. V § 11 odst. 1 se písmeno n) se zrušuje.
Dosavadní písmeno o) se označuje jako písmeno n).“.
Dosavadní novelizační body se přečíslojí.

II. V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se za dosavadní novelizační bod 11 vkládá nový novelizační bod 11a, který zní:
„11a. V příloze Sazebník poplatků se za položku 8 vkládá nová položka 8a, která zní:

„Položka 8a

Za návrh na zahájení řízení o náhradě škody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím, rozhodnutím o vazbě, trestu nebo ochranném opatření nebo nesprávným úředním postupem 2 000 Kč“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

2. K videokonferenčnímu zařízení v civilním řízení

I. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za novelizační bod 2 vkládají nové novelizační body 2a a 2b, které znějí:

„2a. V § 39 odst. 1 se na konci textu věty první doplňují slova „nebo je soud provede s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku (dále jen „videokonferenční zařízení“)“.

2b. V § 51 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Je-li jednání prováděno s využitím videokonferenčního zařízení, vyzvání se předvolaný o době a místě, na které byl předvolán.“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

II. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za dosavadní novelizační bod 4 vkládají nové novelizační body 4a a 4b, které znějí:

„4a. Za § 102 se vkládá nový § 102a, který včetně nadpisu zní:

„§ 102a

Využití videokonferenčního zařízení

(1) Na návrh účastníka nebo je-li to účelné, může soud provést úkon s využitím videokonferenčního zařízení, zejména zprostředkovat přítomnost účastníka nebo tlumočnicka na jednání nebo provést výslech svědka, znalce nebo účastníka.

(2) Zaměstnanec soudu pověřený k tomu předsedou senátu ověří totožnost osoby, jíž se úkon týká. Osobou ověřující totožnost v místě, kde se nachází osoba, jíž se úkon týká, může být se souhlasem předsedy senátu i zaměstnanec soudu nebo věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence, pokud k tomu byl pověřen předsedou tohoto soudu nebo ředitelem věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence. Tato osoba je po celou dobu úkonu přítomna na místě, kde se osoba, které se úkon týká, nachází.

(3) Před zahájením úkonu prováděného s využitím videokonferenčního zařízení poučí předseda senátu osobu, které se úkon týká, o způsobu provedení úkonu.

(4) Kdykoli v průběhu úkonu prováděného s využitím videokonferenčního zařízení může účastník nebo osoba, jíž se úkon týká, vznášet námítky proti kvalitě obrazového nebo zvukového přenosu.

(5) Je-li při provádění úkonu využito videokonferenčního zařízení, pořizuje se zvukový a obrazový záznam vždy. Je-li současně se záznamem pořízen protokol, osoba, jíž se úkon týká, protokol nepodepisuje.“.

4b. V § 122 odst. 2 se slova „za využití technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku“ nahrazují slovy „s využitím videokonferenčního zařízení“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

3. K úrokům z prodlení u výživného pro nezletilé dítě

V části druhé čl. III (Změna zákona o zvláštních řízeních soudních) se za novelizační bod 22 vkládá nový novelizační bod 22a, který zní:

„22a. Za § 472 se vkládá nový § 472a, který včetně nadpisu zní:

„§ 472a Úroky z prodlení

(1) Rozhoduje-li soud o výživném pro nezletilé dítě, může v rozhodnutí uložit i povinnost zaplatit úrok z prodlení. O úroku z prodlení soud rozhodne jen na návrh.

(2) Povinnost zaplatit úrok z prodlení lze uložit i pro dávky výživného splatné v budoucnu, dostane-li se osoba výživou povinná s jejich placením do prodlení.“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

4. K technickým změnám

I. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se vkládá nový novelizační bod 1, který zní:

„1. V § 9 odst. 2 písmeno j) zní:

„j) ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje,“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

II. V části druhé čl. III (Změna zákona o zvláštních řízeních soudních) dosavadní novelizační bod 10 zní:

„10. V § 376 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „To neplatí, lze-li řízení zahájit i bez návrhu; v takovém případě soud pokračuje v řízení s opatrovníkem, kterého zemřelému účastníkovi jmenuje.“.

5. Ke zvýšení soud. poplatku u dovolání

V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se za novelizační bod 11 vkládá nový novelizační bod 11a, který zní:

„11a. V příloze Sazebník poplatků Položce 23 body 1 a 2 znějí:

„1. Za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé, podle předmětu dovolacího řízení

- | | |
|---|-----------|
| a) peněžité plnění do částky 100 000 Kč včetně | 7 000 Kč |
| b) za každou nemovitou věc | 14 000 Kč |
| c) za každý obchodní závod nebo za každou jeho organizační složku | 28 000 Kč |
| d) v ostatních případech | 14 000 Kč |

2. Za dovolání proti rozhodnutí, které není uvedeno v bodu 1 této položky
Dosavadní novelizační body se přečísľují.

4 000 Kč“.“.

6. K soudnímu poplatku ve věcech ochrany před diskriminací

V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se bod 14 zrušuje.

7. Ke zpětvzetí návrhu, bezdůvodnosti dovolání, lhůtě pro vydání usnesení

I. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za novelizační bod 4 vkládá nový bod 4a, který zní:

„4a. V § 96 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co rozhodnutí odvolacího soudu, případně též soudu prvního stupně, o věci bylo dovolacím soudem zrušeno, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné, jestliže důvodem pro zpětvzetí návrhu byla skutečnost, která nastala v době, kdy trvaly účinky zrušeného rozhodnutí.“.“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

II. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za dosavadní novelizační bod 12 vkládá nový bod 12a, který zní:

„12a. V § 243c odst. 1 se za slova „řízení pokračovat,“ vkládají slova „anebo které je zjevně bezdůvodné,“.“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

III. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se dosavadní novelizační bod 13 zrušuje.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

8. K působnosti OS pro Prahu 2

I. V části páté čl. VIII (Změna zákona o soudech a soudcích) se bod 1 zrušuje.
Dosavadní novelizační se přečísľují.

II. V části páté se čl. IX (Přechodné ustanovení ke změně zákona o soudech a soudcích) zrušuje.

Dosavadní články se přečísľují.

9. Leg. technické úpravy

I. V části druhé čl. III úvodní věť obsahující výčet novel se slova „a zákona č. 334/2016 Sb.“ nahrazují slovy „ , nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 334/2016 Sb. a zákona č. 460/2016 Sb.“.

II. V části druhé čl. III bodě 21 v § 471 odst. 1 se za slova „jmění dítěte,“ vkládají slova „podle § 466 písm.“ a za slova „pěstouna, a“ se vkládají slova „podle § 466

písm.“.

III. V části třetí čl. V úvodní větě obsahující výčet novel se slova „a zákona č. 258/2016 Sb.“ nahrazují slovy „, zákona č. 258/2016 Sb., zákona č. 368/2016 Sb. a zákona č. 460/2016 Sb.“.

IV. V části třetí čl. V bodě 10 v § 11 se nově doplněný odstavec 9 označuje jako odstavec 10.

V. V části čtvrté čl. VII úvodní větě obsahující výčet novel se slova „a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb.“ zrušují a slova „a zákona č. 303/2013 Sb.“ se nahrazují slovy „, zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 461/2016 Sb.“.

VI. V části páté čl. VIII ve výčtu novel se slova „a zákona č. 250/2016 Sb.“ nahrazují slovy „, zákona č. 250/2016 Sb. a zákona č. 14/2017 Sb.“.

VII. V části páté čl. VIII novelizační bod 17 zní:

„17. V § 164 odst. 1 se za slova „průtahy v řízení“ vkládají slova „, nezákonné přidělení věci“.“.

VIII. V části páté čl. VIII bodě 21 se text „odst. 1“ zrušuje.

IX. V části páté čl. VIII bodě 24 se za text „§ 174“ vkládají slova „odst. 1 úvodní části ustanovení“.

III. p o v ě ř u j e předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,

IV. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,

V. z m o c ň u j e zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

v. z. Marek BENDA v. r.
JUDr. Ing. Lukáš PLETICHA
zpravodaj výboru

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.
předseda výboru