

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

Z Á P I S
ze 48. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 8. března 2017

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Petr Adam, Ivan Adamec, Pavel Čihák, Petr Kudela, František Laudát, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Václav Snopek, Karel Šídlo, Pavel Šrámek, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

Omluveni: Jan Birke, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Martin Kolovratník, Květa Matušovská, Anna Putnová, Jeroným Tejc

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**, úvodem přečetl omluvy a následně se hlasovalo o navrženém programu – byl schválen bez připomínek všemi přítomnými – 13 pro.

2)

**Vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů
– sněmovní tisk 936 (po druhém čtení)**

K návrhu zákona se krátce vyjádřil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Kameník**. Ve druhém čtení byly načteny další PN – posl. Pilným (totožné s A1 a A2 z usnesení HV) a Kudelou. Vysvětlil změnu postoje MPO k PN A6 posl. Kolovratníka a negativní stanovisko k PN posl. Kudely.

Zpravodaj **Jiří Valenta** konstatoval, že nebyl podán návrh na zamítnutí a byly načteny další PN – posl. Pilným a posl. Klačskou (původně Kudelou).

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – vysvětlil své PN – jsou totožné s PN projednanými na HV; druhý PN je kontroverzní – odstranění technol. neutrality – ochrana investic – registruje tlak lobbistů, zváží i případné stažení ve 3. čtení;

Petr Kudela – zmínil připomínku Vodafone k PN posl. Pilného – konkurenční výhody pro jiného operátora, zablokování trhu a omezení konkurence a soutěže; vyjádřil se ke svému PN – digitalizace rádiového spektra (odklad na cca 2024) – nepřeje si to komerční rádia, vytvoření prostředí pro ČTÚ – podmínky pro udělování licencí v oblasti digitálního rozhlas. vysílání;

Ivan Pilný – zmínil jednání s Vodafone; dle jeho názoru zmíněné úpravy patří do ZEKu;

Jiří Valenta – PN posl. Pilného si lze vyložit jako jednostrannou legisl. podporu jednoho podnika-

telského subjektu.

V podrobné rozpravě zpravodaj Jiří Valenta navrhl proceduru hlasování a následně se o jednotlivých PN hlasovalo.

Hlasování:

1. případné legtech připomínky ve 3. čtení – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželi;
2. PN A1 (totožný s B1) – zpravodaj + MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
3. PN A2 (totožný s B2) – zpravodaj nesouhlas, MPO souhlas – 7 pro, 3 proti, 3 se zdrželi – doporučuje;

K PN A3 (totožný s A8) proběhla diskuse: **1. místopředseda ERÚ Ivan Noveský** (s PN nesouhlasí, nové kompetence nejsou v souladu s EZ; zásah do kompetencí staveb. zákona; ERÚ nemá na zajišťování navrhovaných činností lidské ani fin. zdroje); **Luděk Schneider, ředitel odboru EK, MPO** (při zpracování zákona se počítalo, že v energ. oblasti bude ČTÚ požadovat stanovisko ERÚ; na LRV byl tento vztah vypuštěn; MPO respektuje dojednaný kompromis); **Vlastimil Vozka** (hl. problém PN dle ERÚ person. a fin. vybavení; nezaznamenal argument, že stanovisko regulátora k využití sítí pro přepravu dat by nemělo být; ERÚ má dostatek nevyužitých prostředků minulých let pro řešení naléhavých potřeb; PN byl na HV již schválen); **František Laudát** (souhlas s tím, co řekl posl. Vozka; jde o integraci tech. infrastruktury – MPO má pravdu; nepřijatelná argumentace ERÚ); **Ivan Pilný** (dotaz na MPO – schválením tohoto PN se urychlí výstavba sítí?); **Petr Kudela** (bude příp. MPO akceptovat požadavek ERÚ na navýšení rozpočtu?); **Sárka Němečková, ředitelka odboru legislativního a právního, ČTÚ** (negativní stanovisko; právní důvody – dle stanoviska LRV nevhodný způsob komunikace mezi dvěma orgány; admin. prodloužení celého procesu; vydávání závazných stanovisek ČTÚ – problematické); **NM Petr Kameník** (ERÚ má samostatný rozpočet); **ŘO Luděk Schneider** (intenzivní blokování – rozhodování soudu = budování sítí neurychlí; zákonem nelze donutit všechny účastníky k dohodě; zákon připraví prostředí); **NM Petr Kameník** (závažné stanovisko – správní řízení je rychlejší, než soudní řízení, správní řád platí pro všechny); **Ivan Pilný** (tristní, že se tři úřady státní správy nedokáží dohodnout); **Milan Urban** (souhlas s posl. Pilným; HV by neměl rozsuzovat st. orgány – přejímá tím odpovědnost za výsledek; řešení sporů na HV – není možné v této praxi pokračovat; změny stanovisek MPO); **František Laudát** (zadání je výstavba integr. infrastruktury – max. ekonom. využití; ČTÚ a ERÚ toto musí respektovat – jde o politické zadání MPO; hrozba ztráty 14 mld. Kč); **Ivan Pilný** (zákon má obrovské zpoždění; malicherné spory; jasné stanovisko MPO při 3. čtení, že je dohoda s dotčenými orgány – to není práce HV, a že bude čerpáno 14 mld. Kč);

4. PN A3 (totožný s A8) – zpravodaj nesouhlas, MPO souhlas – 9 pro, 2 proti, 1 se zdržel – doporučuje;

K PN A4 proběhla krátká diskuse: **Jiří Valenta** (předkladatel PN posl. Kolovratník by uvítal negativní stanovisko – změnil názor – dohoda s kraji); **Ivan Pilný** (obdržel obdobnou žádost – kuriózní situace – PN schválen a nyní opačné hlasování HV?); **NM Petr Kameník** (neutrální stanovisko v návaznosti na stanovisko předkladatele PN); **Ivan Adamec** (již nejde o PN posl. Kolovratníka, ale HV – usnesení – nelze stáhnout);

5. PN A4 – zpravodaj nesouhlas, MPO neutrální – 3 pro, 3 proti, 7 se zdrželo – nedoporučuje;
6. PN A5 – zpravodaj + MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;

K PN A6 proběhla diskuse: **Jiří Valenta** (změna stanoviska MPO z neutrálního na negativní); **Ivan Pilný** (není si jist, co je správně; schválením PN se orgánům samosprávy dává statut oprávněné osoby); **Ivan Adamec** (zájem státu budovat vysokorychlostní sítě); **NM Petr Kameník** (aby obce v případě budování kanalizací apod. měly možnost vybudovat také vysokorychlostní síť); **ŘO Luděk Schneider** (záměr zákona – podpora podnikání v EK, oprávněná osoba – podnikatel v EK, dohoda mezi MV, MPO a premiérem – rozšíření „oprávněné osoby“ – nejen podnikatel v EK, ale také obec nebo územně samosprávný celek – MPO ctí tuto dohodu); **Ivan Pilný** (stavba vysokorychlostního internetu – veřejný zájem; stává se, že municipality dávají operátorům nereálné ceny, za to, že při výkopech chtějí vložit chráničku); **Ivan Adamec** (obce mohou být investory, ale nebudou ji provozovat); **Petr Kudela** (souhlas s tím, aby obce byly účastníky řízení);

7. PN A6 – zpravodaj + MPO nesouhlas – 4 pro, 7 proti, 2 se zdrželi – nedoporučuje;
8. PN A7 (totožné s legtech) – zpravodaj + MPO souhlas – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
9. PN A9 – zpravodaj + MPO souhlas – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
10. PN A10 – zpravodaj + MPO souhlas – 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;
11. PN C – zpravodaj neutrální, MPO nesouhlas – 2 pro, 5 proti, 6 se zdrželo – nedoporučuje;
12. zákon jako celek – zpravodaj + MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – doporučuje;

Návrh procedury pro 3. čtení:

1. návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení *(budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)*
2. pozměňovací návrh A1
- v případě hlasování o návrhu A1 se o bodu B1 již nebude hlasovat, protože je totožný s A1
3. pozměňovací návrh A2
- v případě hlasování o návrhu A2 se o bodu B2 již nebude hlasovat, protože je totožný s A2
4. pozměňovací návrh A3
- v případě hlasování o návrhu A3 se o bodu A8 již nebude hlasovat, protože je totožný s A3
5. pozměňovací návrh A4
6. pozměňovací návrh A5
7. pozměňovací návrh A6
8. pozměňovací návrh A7
- v případě hlasování o návrhu A7 se o legislativně technické připomínce uvedené v usnesení výboru č. 351 (T 936/3) již nebude hlasovat, protože je totožná s A7
9. pozměňovací návrh A9
10. pozměňovací návrh A10
11. pozměňovací návrh C
12. hlasování o návrhu zákona jako celku;

Hlasování o proceduře: 15 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **361**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=107754>).

3)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 995 (HMG)

Návrh zákona představil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Karel Novotný**. Cíl novely: zajistit účinný dozor nad dodržováním spotřebitelského práva prováděný ČOI a tím zajistit účinnou ochranu spotřebitelů; vybavit ČOI novými pravomocemi – využití elektronických komunikací, a s nimi souvisejícími obchodními praktikami, či na poznatky z dosavadní aplikační praxe a z kontrolní činnosti ČOI. Dále novela obsahuje: zpřesnění podmínek provádění kontrolního nákupu; zavádí se fikce uzavření smlouvy při provádění kontrolního nákupu a právo inspektorů od takto uzavřené smlouvy odstoupit, a to s odpovídající povinností prodávajících vrátit inspektorům zaplacenou kupní cenu; zakotvení právní úpravy zajišťující inspektorům anonymitu a ochranu jejich osobních údajů (zejména kontroly autobazárů a předváděcích akcí) – zákon obsahuje i odpovídající limity pro eliminaci jejího zneužití; zakotvuje kompetenci pro inspektory ČOI, aby si v případě důvodného podezření na závažné porušení právních předpisů mohli zjednat přístup do prostor prodávajících (otevírání stánků na trznicích, v nichž se prokazatelně nacházejí nebezpečné výrobky nebo padělky) – podobnou pravomoc již dnes má SZPI; nová pravomoc inspektorů ČOI požadovat od dotčených osob informace o provozovateli e-shopů, kteří zjevně porušují zákonné povinnosti; zapracovává změny vyplývající z přijetí související legislativy (zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), sjednocuje terminologii, odstraňuje některé duplicity a zjednodušuje stávající normativní text.

Dále zmínil projednávání na plénu PS – při prvním čtení byly zaznamenány ohlasy spojené s obavami ve vztahu k nové pravomoci inspektorů jednat při kontrole pod změněnou identitou. Zdůraznil, že návrh zákona rozhodně nemá ambici přetvářet ČOI do podoby nové bezpečnostní složky. Poznamenal, že navrhovaná právní úprava nic takového ani neumožňuje. Naopak, jasně stanovuje zákonné meze pro všechny nově navrhované pravomoci ČOI.

Za omluvenou zpravodajku Květu Matušovskou přednesl zpravodajskou zprávu **Petr Kudela**. Novelu vítá; zopakoval její hlavní cíle; avizoval PN k územní působnosti ČOI.

V rozpravě vystoupili:

Petr Kudela – upozorňoval na rozpor ohledně organizační struktury – uvažuje MPO o obdobné

úpravě jako má např. Finanční správa?;

NM Karel Novotný – k případnému PN se MPO vyjádří, nabídl součinnost.

Na závěr rozpravy zastupující zpravodaj **Petr Kudela** přednesl návrh usnesení (přerušení a harmonogram projednávání), o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **362**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=107769>).

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh – sněmovní tisk 989

Návrh zákona předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Karel Novotný**. Krátce zopakoval důvody předložení tohoto návrhu. Konstatoval, že byly předloženy PN posl. Kudely.

Zpravodaj **Petr Kudela** rovněž krátce zmínil důvody předložení této novely; podané PN se týkají třech okruhů (normalizační činnost, právo EU, posun účinnosti), PN mají souhlasná stanoviska MPO.

V rozpravě nikdo další nevystoupil, zpravodaj **Petr Kudela** navrhl hlasovat o PN postupně.

Hlasování:

1. PN č. 1 posl. Kudely – zpravodaj + MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen;
2. PN č. 2 posl. Kudely – zpravodaj + MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen;
3. PN č. 3 posl. Kudely – zpravodaj + MPO souhlas – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – schválen.

Na závěr zpravodaj **Petr Kudela** přednesl návrh závěrečného usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **363**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=107764>).

Vzhledem k časovému prostoru byl předřazen bod 7 a 8.

7)

Různé

Ivan Pilný informoval o aktivitách HV:

- zahraniční cesta předsedy HV na setkání předsedů HV a VŽP na Maltě (předsednictví EU) – hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **364**;
- zahraniční cesta do SRN (Berlín) – jednání ke konceptu Labe – 29. + 30. 3. 2017 – posl. Pfléger, Berkovec (+ posl. Foldyna – schválen na minulé schůzi HV) – 14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **365**;
- pracovní oběd s bavorským ministrem dopravy – 3. 5. 2017 – návrh účasti: posl. Foldyna a Pfléger.

8)

Informace z podvýborů

5)

Plnění úkolů z Národního akčního plánu pro jadernou energetiku ČR

Úvodem předseda **Ivan Pilný** nastínil důvody pro zařazení tohoto bodu na schůzi a předal slovo přízvaným odborníkům:

Náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenka Kovačovská úvodem řekla, že se bude věnovat Národnímu akčnímu plánu pro jadernou energetiku a uvedla důležité informace: NAP schvalován

jako rozpracování části jader. koncepce; vznik Stálého výboru pro jadernou energetiku + vytvoření vládního zmocněnce pro jader. energ. (Ján Štuller); posílení analyt. kapacit – nové oddělení MPO; RFI zpracováno MPO a ČEZ – ukotvovalo všechny dotazy z proběhlých diskusí: podklady pro vládu (investičně obchodní model + povolovací řízení na nové zdroje) – schváleno vládou, následně osloveni všichni světoví výrobci/dodavatelé (nabídky zprac. MPO a ČEZ, částečně důvěrné info); poslední zasedání Stálého výboru proběhlo v lednu 2017 (účast premiéra a klíč. ministrů) – zadány úkoly k uspišení a zefektivnění výstavby nového jader. zdroje (analýza modelu financování nejobtížnější) + založení prac. skupin; klíčové úkoly: neúměrná délka povolovacích procesů – žádost o součinnost poslanců, protože úprava stavebního zákona je klíčová (okomentovala připravený PN – zkrácení HMG procesů o 3 roky); snaha o posílení i dalších oblastí (atomový zákon; posílení R&D – zaměření na jader. energetiku).

Vládní zmocněnec pro jader. energetiku Ján Štuller dodal informace do budoucna: další zasedání Stálého výboru (investiční modely aj.).

Náměstkyně ministra životního prostředí Berenika Peštová v kostce shrnula: provedeny zjišťovací řízení (Dukovany) – stanoveno 70 oblastí, na které by se měla EIA zaměřit (zodpovědnost investora) – budou se k tomu vyjadřovat okolní státy; okomentovala zmíněný PN (nebezpečí zavedení plošné výjimky).

Ředitel útvaru výstavby jaderných elektráren ČEZ a.s. Petr Závodský řekl, že zmiňovaný PN je klíčový (požádal o podporu); dokumentace EIA bude pro MŽP připravená v polovině r. 2017 (do té doby by měla být schválena novela z. o EIA); ČEZ a.s. naplnil všechny úkoly dle NAP (vytv. dceřiných společností, které na sebe budou získávat potřebná povolení atd.)

Generální ředitel Elektrárny Dukovany II a.s. Martin Uhlíř zopakoval, že novela z. o EIA je klíčová (potřeba schválení ještě touto PS); PN ke stavebnímu zákonu – potřebný, aby bylo možné naplnit termíny ze St. energ. koncepce (spuštění nového bloku do r. 2035); potřeba vyjmutí sektoru energetiky z dílky z. o veřejných zakázkách (není rozumné řídit se dle tohoto zákona v rámci jader. energetiky); Stálý výbor – do pol. roku 2017 by měly být nastíněny varianty investorského modelu a modelu obch. zajištění (potřeba pro zadávací dokumentaci + rozběhnutí výběr. řízení v př. roce)

V rozpravě vystoupili:

Ivan Pilný – okomentoval dosavadní průběh leg. procesu u zmíněných novel

Milan Urban – klíčové by měl být dostatek energie v r. 2035 (a ne zmiňovaná návratnost a dodavatel); st. energetická koncepce počítá se zachováním jádra (snižování uhlí) – obnovitelné zdroje v ČR nemůžou nahradit všechny potřeby; dotaz: Má MPO ambici, aby ještě současná vláda rozhodla?; celý projekt musí mít lídra v čele MPO (srovnání s elektrárnou Temelín); univerzální zákony nejsou správné řešení – potřeba „lex Dukovany“; uvedl příklad z vyspělých zemí (akademická debata není na místě – je potřeba konat)

Ivan Pilný – ohrožení českého průmyslu – jádro je jediný dostatečný zdroj; souhlas s případným „lex Dukovany“ (návrh usnesení?)

Karel Šidlo – spokojenost se schválenou energetickou koncepcí; očekával koordinaci kroků (bohužel plané diskuse bez zásadního rozhodnutí); musí padnout politické rozhodnutí (s podporou odborné veřejnosti); musí být garance státu – je potřeba nastavit legisl. parametry (přesahující několik volebních období); souhlas s potřebou reálného lídra MPO + souhlas s vypracováním spec. zákona (nejpozději do 2019)

Petr Kudela – zmíněný PN (bližší informace?); potřeba změnit novelu z. o EIA – V čem je nový návrh lepší?; Kdo bude investorem stavby? (jeden z návrhů – vlastník ČR, ČEZ pouze provozovatel a správce)

Ivan Pilný – problém financí: peníze + veřejná podpora

NM Berenika Peštová – novela z. o EIA je transpoziční (nejedná se o opravy) – implementováno v souladu s evropskou směrnicí

NM Lenka Kovačovská – varianta bez jádra: zemní plyn (ne obnovitelné zdroje), ale problematické; souhlas s potřebou lídra MPO (nutné i politické zajištění) + potřeba kooperace dalších ministerstev; financování a obchodní model nejsou nepodstatné (souvisl. se současnou cenou energie) – nelze rozhodování odpolitizovat; nutná motivace potenciálních investorů

Ladislav Velebný – svět se vrací k jádru; potřeba odborníků i lídra

NM Berenika Peštová – nesouhlas se speciálním zákonem; je potřeba čerpat evropské zdroje; uvítala by zmiňovaný PN

Milan Urban – apel na ministerstva – univerzálními zákony se lze přiblížit „lexu Dukovany“

Na závěr diskuse předseda **Ivan Pilný** navrhl usnesení, o kterých se následně hlasovalo:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR bere na vědomí:

I. zprávu o plnění úkolů podle schváleného Národního akčního plánu rozvoje jaderné energetiky;

II. zprávu o plnění detailnějších úkolů zadáných stálým výborem pro jadernou energetiku.

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení **č. 366**;

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR žádá Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR o předkládání průběžné zprávy o plnění úkolů NAP JE.

Hlasování: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení **č. 367**;

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR vyzývá vládu ČR, aby zvážila přípravu zvláštního zákona usnadňující výstavbu dalších bloků jaderné elektrárny.

Termín: 31.5. 2017

Hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení **č. 368**.

6)

Problematika datových schránek

Předseda **Ivan Pilný** odůvodnil zařazení i této problematiky do programu schůze a následně dal slovo zástupcům MV, MF, MPO a České pošty (ČP).

Náměstek ministra vnitra Petr Mlsna hned úvodem řekl, že je s přizvanými kolegy připraven odpovědět na dotazy.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – ČP dostává paušál 500 mil. Kč za provoz datových schránek (smlouva končí na konci roku 2017) – potřeba nového řešení (doporučení firmy Deloitte: stát by měl podstatu datových schránek převzít; vypsáno výběrové řízení na provozovatele a technickou infrastrukturu); další problémy: v rámci liberalizace poštovního trhu by se mohlo jednat o nedovolenou veřejnou podporu ČP; souč. provozovatel spol. O2 (asi 30 subdodavatelů)

Roman Vrba, ředitel odboru e-Governmentu Ministerstva vnitra – již v r. 2015 vznikla studie spol. Deloitte (vláda schválila řešení odkupu licence dat. schránek do majetku MV + neměl by se měnit z. o datových schránkách); ČP zahájila výběrové řízení, které probíhá + MV zahájilo kroky k uzavření smlouvy s ČP; komunikace s EK (veřejná podpora v minulých letech – hrozilo vrácení cca 6 mil. EUR – nepotvrzeno); po 1.1.2018 by měl začít fungovat nový systém a ČR by měla nový systém notifikovat/nenotifikovat (pokud bude cena nad/do 15 mil. EUR ročně)

Ivan Pilný – v současnosti částka již převyšuje stanovenou hranici; Kdy bude uzavřena smlouva o odkupu licence ČP?

Roman Vrba – je vytvořen posudek na hodnotu licence (dáno přílohou smlouvy) ale je otázkou jednání (zasáhne i ÚOHS)

Ivan Pilný – představy o cenách zatím nejsou; čas poměrně tlačí

Pavel Chyla, ředitel divize ICTG a e-Government České pošty – peníze na licenci již schválila vláda (MV získalo peníze na odkup); termíny jsou pevně dané (podpis smluv – konec dubna 2017) a dodržované

Ivan Pilný – rozšiřování datových schránek – pokud by měl mít dat. schránku každý, souč. systém by na to nestačil: Názor MV (potažmo České pošty) na případné rozšiřování počtu dat. schránek?

NM Petr Mlsna – rozšíření na profese (advokáti se přizpůsobili), ale obecně těžko proveditelné (bytová družstva); schopnost/neschopnost s dat. schránkami pracovat (malé obce); v současnosti prioritou osvěta u těch, kteří jsou ze zákona povinováni systém používat (skepticismus při plošném zavedení)

Ivan Pilný – otázka postupné výchovy (řešení existují); datová schránka celý proces usnadní a zefektivní (šetří čas, není to jen přidělování povinnosti); zklamání z přístupu MV

Petr Kudela – datové schránky stále nejsou v souladu s právním řádem ve věci správních řízení (příklad z praxe)

Roman Vrba – není pravda, že dat. schránky nejsou dimenzované na větší počty

Ivan Pilný – otázka týkající se cenové politiky – využití systému mimo kontakt se st. správou (přeposílání zpráv mezi jednotliv. subjekty; komerční využití se posílí v budoucnu) – obsahem podaného PN

Roman Vrba – vývoj oblasti datových schránek sledován (nárůst objemu skoro 100%) – složka se velmi dynamicky rozvíjí (i portfolio služeb by se mělo přizpůsobit)

Na závěr předseda **Ivan Pilný** navrhl usnesení, o kterém se následně hlasovalo:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. upozorňuje na to, že případné zdržení při uzavírání nové smlouvy a její realizaci způsobí výrazné potíže nejen v komunikaci se státní a veřejnou správou, ale i v právní a podnikatelské sféře;

II. podporuje myšlenku na rozšíření datových schránek, aby bylo možné efektivněji využít dosavadní systém, který rozšíření umožňuje jak z hlediska počtu schránek, tak počtu zpráv.

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **369**.

9)

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve středu 22. března 2017, na programu mimo jiné EIA a ZEK.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:

<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=48>.

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsaly: Petra Novotná, Dana Vosátková
Dne: 10. března 2017

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru