

Z á p i s

z 31. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, která se konala dne 22. dubna 2015

- Přítomni:
- posl. Marek Benda
 - posl. Mgr. Marie Benešová
 - posl. Mgr. Jaroslav Borka
 - posl. Marek Černoch
 - posl. Mgr. Jan Farský
 - posl. Mgr. Bc. Pavla Golasowská
 - posl. JUDr. Stanislav Grospič
 - posl. JUDr. Jan Chvojka
 - posl. PhDr. Martin Komárek
 - posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.
 - posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
 - posl. Mgr. Martin Plíšek
 - posl. JUDr. Jeroným Tejc
 - posl. prof. JUDr. Helena Válková, CSc.
 - posl. Mgr. Radek Vondráček
 - posl. Ing. Vlastimil Vozka
 - posl. Bc. Markéta Wernerová

- Nepřítomni:
- posl. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
 - posl. Ing. Bronislav Schwarz

- Hosté:
- Mgr. Jana **Vildumetzová** – náměstkyně ministra vnitra, Ministerstvo vnitra ČR
 - JUDr. Vít **Šťastný** – odbor legislativy, Ministerstvo vnitra ČR
 - JUDr. Eva **Ledererová** – vrchní ředitelka legislativního odboru, Ministerstvo vnitra ČR

a další hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (tisk 395)
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 368)
4. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (tisk 181) - *projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny*
5. Sdělení předsedy výboru
6. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v 9:30 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc poslancům předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 10 přítomných poslanců 10 hlasovalo pro).

K bodu 2:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (tisk 395)

Náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jana Vildumetzová se ujala slova a konstatuje, že předkládaný zákon, kterým je zákon o svobodném přístupu k informacím novelizován, je reakcí na směrnici Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Zákon o svobodném přístupu k informacím tak musí reagovat na přijaté změny předmětné evropské legislativy, která ukládá členským státům Evropské unie povinnost provést transpozici Směrnice s účinností od 18. července 2015.

Navrhované změny, by měly napomoci k efektivnějšímu zveřejňování informací veřejného sektoru a jejich opakovanému použití, a to především díky povinnosti zveřejňovat informace v otevřených a případně též ve strojově čitelných formátech, což umožní kvalitativní posun v možnostech využití zveřejňovaných informací.

Poslanec Mgr. Jan Farský ve své zpravodajské zprávě uvedl, že tento tisk byl již projednán garančním petičním výborem kde doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení:

„Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku č. 395, ve znění schváleného pozměňovacího návrhu:

K čl. III

V čl. III se slova „1. července 2015“ nahrazují slovy „jeho vyhlášení“.

Poslanec Mgr. Radek Vondráček navrhl vést debatu zda nerozšířit povinnosti jak poskytovat informace, aktivní povinnost centrálních orgánů veřejné správy a zveřejňovat i smlouvy již existující, které jsou účinné a na které se nebude vztahovat povinnost v rámci registru smluv.

Po odůvodnění náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jany Vildumetzové, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Jana Farského a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 114**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila.

K usnesení č. 114 z 12 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Vozka, Vondráček, Komárek, Pleticha, Borka, Ondráček
- 1 se zdržel - Benda

K bodu 3:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (tisk 368)

Předseda výboru posl. Tejc informoval o změně zpravodaje, kdy ke sněmovnímu tisku 368 jako zpravodaj vystoupí posl. Mgr. Radek Vondráček místo posl. Ing. Bronislava Schwarze a následně otevřel obecnou rozpravu.

V obecné rozpravě vystoupil posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D., který uvedl své pozměňovací návrhy. Nejdříve upozornil na pozměňovací návrh, který se týká opakovaného zneužití tísňové linky integrovaného záchranného systému. S pozměňovacím návrhem nesouhlasí Český telekomunikační úřad, který uvádí, že zákon o elektronických komunikacích obsahuje skutkovou podstatu přestupku, konkrétně v § 119 odst. 1 písm. a). Z tohoto důvodu posl. Ondráček stahuje tento svůj pozměňovací návrh. Pokud jde o otázku, jak se daří ČTÚ daný přestupek „stíhat“ a sankcionovat, lze uvést, že za rok 2014 ČTÚ obdržel celkem cca 440 podnětů k zahájení řízení o daném přestupku. Nejvíce podnětů bylo podáno ze strany pracovišť pro příjem tísňového volání na číslo 158 (Policie České republiky). Z celkového počtu podnětů za rok 2014 ČTÚ v cca 170 řízeních uložil pokuty v celkové výši cca 530 000,- Kč. Z tohoto důvodu by chtěl posl. Ondráček uspořádat seminář na dané téma.

Druhý pozměňovací návrh se týká § 72 Účastníci řízení se v písm. b) za slovo projednávání vkládají nová slova „*prokazatelné újmy na zdraví nebo*“. Dle názoru posl. Ondráčka je současná úprava zákona o přestupcích diskriminační ve vztahu k osobám, kterým bylo fyzickým atakem prokazatelně ublíženo na zdraví, avšak toto jednání nebylo možno klasifikovat jako trestný čin, neboť znaky, které takové jednání vykazovalo, nelze subsumovat pod některé ze znaků charakterizujících skutkové podstaty trestných činů uvedených v hlavě I. zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Poslanec Marek Benda konstatuje, že z hlediska návrhu zákona postačí, pokud bude přestupek uveden jen 1 rok maximálně 3 roky v registru přestupcích, recidiva má být jen roční, pak není žádného důvodu trvat na pětileté nespolehlivosti. Neshledává důvod proč by měly mít do registru přestupků přístup finanční správa ČR a Celní správa a další. Zároveň se domnívá, že není důvod vést v registru přestupků přestupky v oblasti rybářství.

Náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jana Vildumetzová sdělila, že centrální registr přestupků je důležitý z hlediska řetězení a také z hlediska spolehlivosti.

V pozměňovacím návrhu pana posl. Bendy Ministerstvo vnitra nesouhlasí s vypuštěním státního zastupitelství z výčtu orgánů s přístupem do evidence přestupků. Dle Ministerstva vnitra údaje vedené v evidenci přestupků budou významné pro zhodnocení dotčené osoby, například ve věcech péče soudu o nezletilé. Z vypuštěním z novely zákona o Rejstříku trestů možnost osoby žádat opis z evidence přestupků obsahující údaje o vlastní osobě, neboť by tento opis mohl být zneužit v pracovněprávních vztazích potenciálními zaměstnavateli, Ministerstvo vnitra souhlasí.

U zkrácení doby evidování přestupku na jeden nebo tři roky Ministerstvo vnitra nesouhlasí. Jednoroční lhůta by byla nedostatečná z hlediska zkoumání spolehlivosti osob. V § 23 zákona o zbraních je upravena pětiletá lhůta pro zkoumání spolehlivosti. Další návrh požaduje vypuštění úpravy přístupu do evidence přestupků pro zpravodajské služby a pro orgány finanční a celní správy, s tímto pozměňovacím návrhem Ministerstvo vnitra nesouhlasí. U návrhu, aby nebyly evidovány přestupky na úseku rybářství Ministerstvo vnitra nesouhlasí. Dle jejich názoru je to potřebné z hlediska trestného činu pytláctví. Poslední návrh požaduje, aby byl vypuštěn přístup orgánů nemocenského pojištění do evidence přestupků. S pozměňovacím návrhem Ministerstvo vnitra nesouhlasí. Například z důvodu, že pracovní neschopnost vznikla v důsledku úmyslného spáchání přestupku.

Předseda výboru posl. Tejc konstatuje, že by se měla vyřešit otázka jak dlouho evidovat přestupky. Dle jeho názoru je 5 let dlouhá doba. Takto dlouho by evidoval pouze přestupky, které mají vliv na odebrání zbraně a u ostatních přestupků by zvolil pouze 3 roky.

V rozpravě dále vystoupil posl. Vozka, Pleticha, Komárek a JUDr. Vít Šťastný z odboru legislativy Ministerstva vnitra ČR.

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se vypuštění z novely zákona o Rejstříku trestů možnost osoby žádat z evidence přestupků obsahující údaje o vlastní osobě byl přijat (z 15 poslanců: 15 – ano, 0 – proti, 0 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se vypuštění státního zastupitelství z výčtu orgánů s přístupem do evidence přestupků nebyl přijat (z 15 poslanců: 1 – ano, 10 – proti, 4 – se zdrželi)

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se vypuštění z novely zákona o Rejstříku trestů možnost osoby žádat opis z evidence přestupků obsahující údaje o vlastní osobě byl přijat (z 15 poslanců: 15 – ano, 0 – proti, 0 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se zkrácení doby evidování přestupku na jeden rok nebyl přijat (z 15 poslanců: 3 – ano, 10 – proti, 2 – se zdrželi), zkrácení doby evidování přestupku na tři roky nebyl přijat (z 15 poslanců: 6 – ano, 0 – proti, 9 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se vypuštění úpravy přístupu do evidence přestupků pro zpravodajské služby nebyl přijat (z 15 poslanců: 2 – ano, 6 – proti, 7 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se vypuštění úpravy přístupu do evidence přestupků pro orgány finanční a celní správy byl přijat (z 15 poslanců: 11 – ano, 0 – proti, 4 – se zdrželi).

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se, aby nebyly evidovány přestupky na úseku rybářství byl přijat (z 15 poslanců: 14 – ano, 1 – proti, 0 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Bendy týkající se, aby byl vypuštěn přístup orgánů nemocenského pojištění do evidence přestupků nebyl přijat (z 15 poslanců: 6 – ano, 1 – proti, 8 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Ondráčka týkající se § 72 písm. b) přestupkového zákona po navrhované změně: „poškozený, pokud jde o projednávání náhrady majetkové škody způsobené přestupkem nebo osoba, které byla přestupkem způsobena nemajetková újma byl přijat (z 15 poslanců: 10 – ano, 0 – proti, 5 – se zdrželo).

Pozměňovací návrh posl. Ondráčka týkající se opakovaného zneužití tísňové linky složek integrovaného záchranného systému byl stažen.

Pozměňovací návrh posl. Válkové týkající se zákona o Rejstříku trestů, že si do evidence rejstříků trestů zapisují údaje soudy byl přijat (z 15 poslanců: 14 – ano, 0 – proti, 1 – se zdržel).

Pozměňovací návrh posl. Vondráčka týkající se přestupkového zákona, tedy úpravy přerušení promlčení přestupku (v části první čl. I v bodě 6 v § 20 odstavci 3 se slovo „tři“ nahrazuje slovem „dva“) byl přijat (z 15 poslanců: 14 – ano, 0 – proti, 1 – se zdržel).

Pozměňovací návrh legislativně technický byl přijat (z 15 poslanců: 15 – ano, 0 – proti, 0 – se zdrželo).

Po vyjádření náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jany Vildumetzové, zpravodaje posl. Mgr. Radka Vondráčka a po rozpravě ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 115**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

K části první – změna zákona o přestupcích

1. V části první čl. I v bodě 6 v § 20 odstavci 3 se slovo „tři“ nahrazuje slovem „dva“.
2. V části první čl. I se za bod 21 vkládá nový bod 22, který zní:

„22. V 72 se na konci písmene b) doplňují slova „nebo osoba, které byla přestupkem způsobena nemajetková újma“.“.

Následující body se přečísľují.

K části druhé – změna zákona o Rejstříku trestů

1. V části druhé čl. III se za bod 10 vkládá nový bod 11, který zní:

„11. V § 5 se slova „ , v § 4 odst. 2 a 3 a v § 4a odst. 3“ zrušují.

Následující body se přečísľují.

2. V části druhé čl. III v dosavadním bodě 37 v § 16j odst. 1 písm. g) se na konci bodu čárka nahrazuje tečkou a písmeno h) se zrušuje.
3. V části druhé čl. III v dosavadním bodě 37 v § 16j odst. 3 se věta poslední zrušuje.

K části třetí – změna zákona o správních poplatcích

V části třetí čl. IV se bod 3 vypouští.

K části šestnácté – změna zákona o rybářství

Část šestnáctá (čl. XX a XXI) se vypouští.

Následující části a články se přečísľují.

K dosavadní části dvacáté – změna zákona o Finanční správě České republiky

Dosavadní část dvacátá (čl. XXV) se vypouští.

Následující části a články se přechísľují.

K dosavadní části dvacáté první – změna zákona o Celní správě České republiky

Dosavadní část dvacátá první (čl. XXVI) se vypouští.

Následující části a články se přechísľují.

K dosavadní části dvacáté třetí – účinnost

V dosavadní části dvacáté třetí čl. XXVIII se slova „24 a 28“ nahrazují slovy 25 a 29“, slova „29, 31 až 36“ se nahrazují slovy „30, 32 až 37“ a slova „čl. IV bodů 1 a 2“ se nahrazují slovy „čl. IV“.

Legislativně technické úpravy

1. V části první čl. I bodě 29 v § 86 písm. a) se za slova „§ 47“ vkládají slova „odst. 1“.
2. V části první čl. I bodě 33 v § 91a se slovo „od“ nahrazuje slovy „ode dne“.
3. V části čtrnácté čl. XVII v bodě 2 v § 17 se slova „odst. 4“ nahrazují slovy „odst. 3“.

K usnesení č. 115 z 15 přítomných poslanců

- 14 hlasovalo pro - Černoch, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Komárek, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček
- 1 hlasoval proti - Benda

Předseda výboru posl. Tejc určil na 15 minut přestávku. Schůze bude pokračovat v 11:45 hodin.

K bodu 4:

Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (tisk 181) - projednání po 2. čtení v Poslanecké sněmovně podle § 94a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny

Předseda výboru posl. Tejc informoval o tom, že sněmovní tisk 181 je projednán po 2. čtení v Poslanecké sněmovně a tudíž je potřeba určit stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům. Následně udělil slovo zpravodaji.

Zpravodaj posl. JUDr. Stanislav Grospič uvedl, že Poslanecká sněmovna přijala za základ návrh ústavně právního výboru jako komplexní pozměňovací návrh, ke kterému byly v rámci 2. čtení načteny poslanecké pozměňovací návrhy.

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení přijal **usnesení č. 116**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 181/4) v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou- li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)

2. Návrh C (C.1. až C.3.) – společně jedním hlasováním, spolu s legislativně technickou úpravou (v části druhé čl. IV. bod 5 zrušit)

- bude-li přijat C, jsou B.1., B.6. a B.7. nehlasovatelné,
- nebude-li přijat C hlasovat B.1., B.6. a B.7.

3. Návrh D

- bude-li přijat, jsou B.8. a B.10. nehlasovatelné,
- nebude-li přijat, hlasovat B.8. a B.10.

4. Návrhy B.2. a B.4.

5. Návrhy B.3. a B.9.

6. Návrh B.5.

7. Návrh E (E.1. a E.2.) - společně jedním hlasováním

8. Komplexní pozměňovací návrh A (usnesení ÚPV)

9. Návrh zákona jako celek

II. z a u j í m á následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrhy C.1. až C.3. – **doporučuje**

Návrhy B.1., B.6. a B.7. - **doporučuje**

Návrh D - **doporučuje**

Návrhy B.8. a B.10. - **doporučuje**

Návrhy B.2. a B.4. - **stanovisko nebylo přijato**

Návrhy B.3. a B.9. - **stanovisko nebylo přijato**

Návrh B.5. - **nedoporučuje**

Návrhy E.1. a E.2. - **doporučuje**

Komplexní pozměňovací návrh A - **doporučuje**

K usnesení č. 116 z 16 přítomných poslanců

- 16 hlasovalo pro - Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Válková, Komárek, Chvojka, Pleticha, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 5:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru posl. Tejc informoval o rezignaci poslanců Marka Černocho a Mgr. Radka Vondráčka na členství ve finančním podvýboru ústavně právního výboru a určil novou členku finančního podvýboru ústavně právního výboru prof. JUDr. Helenu Válkovou, CSc. Nadále sdělil, že někteří členové ústavně právního výboru přijali práci stážistů.

Po úvodním slově předsedy výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce ústavně právní výbor přijal **usnesení č. 117**, v němž vzal na vědomí rezignaci poslanců Marka Černocho (Úsvit přímé demokracie) a Mgr. Radka Vondráčka (ANO 2011) na členství ve finančním podvýboru ústavně právního výboru a zvolil členkou finančního podvýboru ústavně právního výboru prof. JUDr. Helenu Válkovou, CSc. (ANO 2011).

K usnesení č. 117 z 15 přítomných poslanců

- 15 hlasovalo pro - Černoch, Benda, Golasowská, Plíšek, Farský, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Vondráček, Komárek, Chvojka, Pleticha, Borka, Ondráček

K bodu 6:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Tejc sdělil, že příští schůze ústavně právního výboru bude svolána E- amilem.

/Schůze výboru byla ukončena ve 12:40 hodin./

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.
předseda výboru