

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

Z Á P I S
ze 49. schůze
hospodářského výboru,
která se konala dne 22. března 2017

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Jan Birke, Jaroslav Foldyna, Martin Kolovratník, Petr Kudela, Květa Matušovská, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Anna Putnová, Karel Šidlo, Pavel Šrámek, Jeroným Tejc, Jiří Valenta, Ladislav Velebný, Vlastimil Vozka

Omluveni: Petr Adam, Ivan Adamec, Pavel Čihák, Vlastimil Gabrhel, Michal Kučera, František Laudát, Václav Snopek, Milan Urban

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda HV **Ivan Pilný**, úvodem přečetl omluvy a následně se hlasovalo o navrženém programu – byl schválen bez připomínek všemi přítomnými – 10 pro.

2)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 1003

Za omluveného zpravodaje se této role ujal **Martin Kolovratník**, zmínil průběh projednávání toho návrhu v PS; na HV byly podány PN posl. Velebným, Gabrhelem, Klaškou a Kolovratníkem; MŽP doručilo stanoviska k těmto PN; navrhl hlasovat postupně o jednotlivých PN; krátce okomentoval, čeho se novela týká.

Ministr životního prostředí Richard Brabec se na úvod omluvil za mírné zpoždění; stanovisko MŽP k jednotlivým PN mají členové HV k dispozici; MŽP v překérní situaci – EK odmítla průběžnou diskusi o transpoziční novele – nemožnost diskuse o PN; ujistil, že mohou jít „na hranu“, nikoliv za ní; zmínil prioritní stavby – vydána stanoviska, MD žádá o stavební povolení.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – navrhl diskutovat o jednotlivých PN dle vypořádání MŽP a následně o nich hlasovat (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=49>);

Ladislav Velebný – podal čtyři PN – záměrem PN bylo zkrácení lhůt;

• **hlasování:**

1. PN posl. Velebného (bod 39, str. 1) – MŽP+zpravodaj+MD souhlas – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN posl. Velebného (bod 40, str. 1) – MŽP+zpravodaj+MD souhlas – 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
3. PN posl. Velebného (čl. II, bod 1, str. 1) – MŽP+zpravodaj+MD souhlas – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

4. PN posl. Velebného (čl. II, bod 6-8, str. 1) – MŽP+zpravodaj+MD souhlas – 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Martin Kolovratník – okomentoval svůj PN na str. 2 – využití výjimky bylo jednou z variant u priorit. staveb – ustanovení je nyní dle MD zpřisňováno – PN zachovává původní obecnější znění;

Richard Brabec – znění upraveno LRV – odvolání na metodiku;

Evžen Doležal, *ŘO posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence*, MŽP – dvě roviny: LRV – konkrétní parametry pro udělování výjimek (metodika EK); aplikace směrnice a praxe Soudního dvora EU – využití výjimek výjimečně, předcházení problémům do budoucna; dohoda s EK o devíti prioritních stavbách – vstřícný krok;

Tomáš Čoček, *1. náměstek ministra dopravy* – nesouhlas s MŽP; původní znění před mezi-resortem kopírovalo směrnici; nesvazovat se v zákoně omezenějším zněním; náš zákon by měl přejmout směrnici, zbytek výkladová praxe; s PN souhlasí;

• hlasování:

5. PN posl. Kolovratníka (bod 16, str. 2) – MŽP nesouhlas, zpravodaj+MD souhlas – 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel;

Martin Kolovratník – okomentoval svůj PN na str. 3 – zkrácení termínu pro posudek na 20 dnů;

Richard Brabec – navrhované zkrácení by mohlo znamenat zdržení – rozpor v termínech;

Evžen Doležal – pokud by lhůta byla kratší, než pro vyjádření k dokumentaci, došlo by k tomu, že zpracovatel posudku by neměl k dispozici všechna vyjádření a mohlo by docházet k vracení dokumentace;

Tomáš Čoček – MŽP má z procesního hlediska pravdu, souhlas s postojem MŽP;

Martin Kolovratník – respektuje názory obou ministerstev; možný kompromis 35 dnů;

• hlasování:

6. PN posl. Kolovratníka (nový bod 36, str. 3) – MŽP+zpravodaj+MD nesouhlas – 0 pro, 7 proti, 5 se zdrželo;

Martin Kolovratník – okomentoval svůj PN na str. 4 – lhůta v praxi není dodržována – navrhuje se do 5 dnů od uplynutí lhůty písemně vyzoomět oznamovatele o důvodech nesplnění lhůty;

Evžen Doležal – posuzuje se cca 80 záměrů za rok (celý proces), cca 500 záměrů (zjišťovací řízení), cca 10 záměrů za rok je komplikovaných (např. mezistátní) – lhůtu nelze dodržet vzhledem ke komplikovanosti; při nedodržení lhůty je oznamovatel tel. kontaktován;

Tomáš Čoček – nic dalšího toto do procesu nepřinese; neutrální stanovisko;

Martin Kolovratník – vyvinutí tlaku na úřad (zpracovatele); s prodloužením bývají potíže; nejistota investora; neformální telefonická komunikace je zvláštní – navrhuje jasný další krok;

• hlasování:

7. PN posl. Kolovratníka (nový bod 45, str. 4) – MŽP+MD neutrální, zpravodaj souhlas – 5 pro, 1 proti, 6 se zdrželo;

Martin Kolovratník – okomentoval svůj PN na str. 5 – platnost stanoviska 7 let od dne vydání; prodloužení nyní možné jen o 5 let; navrhuje možnost prodloužení o 7 let (pokud se v území nic neděje);

Evžen Doležal – původně zavedení jednoznačné platnosti stanoviska na 5 let + prodloužení 5 let; kompromis po meziresortu – platnost 7 let + prodloužení 5 let; prodlužování o 7 let – ohrožení novely, EK si bude novelu hlídat;

Richard Brabec – diskuse s investory; podpora SPD; 12 let dostačující; vychází z toho, co je předjednáno s EK;

Tomáš Čoček – velké změny ve staveb. zákoně – staveb. povolení bez vypořádaných pozemků – posun doby možného vydání staveb. povolení; kompromis 7+5 let je rozumný s ohledem na jednání s EK;

• hlasování:

8. PN posl. Kolovratníka (bod 48, str. 5) – MŽP+MD nesouhlas, zpravodaj souhlas – 4 pro, 7 proti, 1 se zdržel;

Martin Kolovratník – okomentoval své PN na str. 6 – přechod. ustanovení; prodloužení o 2 roky pro konkrétní stavby; MŽP podporuje PN posl. Velebného (přechod. ustanovení) – PN byly schváleny;

Evžen Doležal – aplikace směrnice od 05/2017; komunikace s MD; navržený odklad prodloužování platnosti v rámci meziresortu o 1 rok – posun o 1,5 roku – dohoda s MD; prostor pro investory; prodloužení o 2 roky – ohrožení transpoziční novely;

Tomáš Čoček – respektují dohody – původní znění;

- hlasování:

9. PN posl. Kolovratníka (čl. II, body 7 a 8, str. 6) – MŽP+MD+zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 11 proti, 1 se zdržel;

Ladislav Velebný – zastoupil předkladatele PN posl. Gabrhela; dva PN – souhlas a nesouhlas MŽP; na PN trvá;

Richard Brabec – proběhla další jednání (HK); změna stanoviska na souhlas;

Tomáš Čoček – PN se netýkáji dopravy;

- hlasování:

10. PN posl. Gabrhela (bod 123/67, str. 7) – MŽP+zpravodaj souhlas – 11 pro, 0 proti, 1 se zdržel;

11. PN posl. Gabrhela (bod 123/64, str. 7) – MŽP+zpravodaj souhlas – 10 pro, 0 proti, 1 se zdržel;

Martin Kolovratník – PN posl. Klašky – tabulky, řeší hlubinné vrty a lhůty – stejné jako PN posl. Kolovratníka – PN nehlasovatelný;

Petr Kudela – zastoupil předkladatele PN posl. Klašku – rozšíření tabulkové části o hlubinné vrty; zkrácení lhůt;

Evžen Doležal – s navrhovanými požadavky zákon pracuje; duplicitní doplnění; zúžení rozsahu, co chce směrnice; obecné pravidlo není třeba uvádět u každého bodu;

- hlasování:

12. PN posl. Klašky (bod 81 - tabulky, str. 8) – MŽP+zpravodaj nesouhlas – 2 pro, 6 proti, 4 se zdrželi.

Na závěr rozpravy přečetl **Martin Kolovratník** návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **370**

(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109053>).

3)

„Zimní energetický balíček“

Ivan Pilný uvedl důvody projednávání tohoto balíčku na HV – projednáván na VEZ, který přikázal HV se tímto materiálem zabývat.

Materiál představila **náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Lenka Kovačovská**; bezprecedentní balíček, co se týká rozsahu a detailu – 4000 stran; výrazný dopad do českého energetiky a právního řádu – nic takové zde dosud nebylo; ČR zdůrazňuje požadavek na pečlivé projednání a čas projednávání nesmí být na úkor kvality. K jednotlivým návrhům uvedla nejzásadnější problémy, které v tuto chvíli vnímají. Návrh nařízení EP a Rady o správě energ. unie, který stanovuje mimo jiné rámec pro vypracování integrovaných národních plánů pro energetiku a klima – navržený rozvrh projednávání a vypracování těchto plánů je nereálný – EK má být předložen již 1. ledna 2018 (v podstatě rok po předložení návrhu nařízení); dosud není znám postup projednávání těchto plánů – především s ohledem na regionální spolupráci a roli EK. Velký problém – otázka lineárních trajektorií v případě národních příspěvků pro dosažení unijních cílů v oblasti energ. účinnosti a OZE. V rámci návrhu směrnice o energ. účinnosti odkazují na přijaté závěry ER, které stanovily nezávazný cíl energ. účinnosti ve výši 27 %; návrh směrnice však počítá se závazným cílem ve výši 30 %; nebyla předložena hlubší analýza dosaženého pokroku v oblasti energ. účinnosti a nebyly vyhodnoceny další opatření vedoucí ke zvyšování energ. účinnosti nákladově efektivním způsobem; po kritice EK začíná tuto svou ambici přehodnocovat. Otazníky ohledně stanovení národních příspěvků k dosažení cíle EU, které mají být stanoveny na primární i konečné spotřebě (v původní směrnici měly členské státy možnost si zvolit pouze jednu možnost) – teoreticky silný zásah proti svobodě rozvíjet jadernou energetiku – trvají na původní textaci směrnice.

Návrh směrnice o podpoře využívání energie z OZE – nepodporují návrh na rozšíření kritérií udržitelnosti na biomasu a omezení využití biopaliv 1. generace; budou požadovat, aby měl každý členský stát možnost nastavit si jinou než lineární trajektorii národních příspěvků k dosažení unijního cíle EU pro OZE.

Návrh nařízení o trhu s elektřinou, návrh směrnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a návrh nařízení o rizikové připravenosti v odvětví elektřiny – provázané balíčky, které se věnují budoucímu uspořádání trhu s elektrickou energií – klíčové, nevypršela lhůta pro podávání odůvodněných stanovisek. Za zásadní považuje ČR otázku vytváření region. provoz. center – dle jejich názoru nelze přesunout kompetence na tato nově navržená centra (nemají žádnou politickou či materiální zodpovědnost).

Kapacitních mechanismy – pozice ČR: měly by být využity jako možnost poslední instance a pouze na základě výsledků region. hodnocení výrobní přiměřenosti. V případě, že budou odstraněny tržní nedostatky, tyto mechanismy by se měly přestat užívat. Před zaváděním kapacitních mechanismů musí být zváženy možné negativní dopady na fungování přeshraničního trhu.

Klíčovým prvkem nového uspořádání trhu s elektřinou musí být nastavení rovných podmínek pro všechny výrobce všech typů energ. zdrojů a technologií. Schémata podpory technologií OZE by měla být tržně založena tak, aby došlo k jejich odstranění v případě, že se daná technologie stane konkurenceschopnou.

MPO vypracovalo stanovisko k souladu předložených legislativních návrhů s principem subsidiarity a proporcionality – dospěli k závěru, že tyto principy nejsou vždy respektovány. Překročení pravomocí vidí např. v návrhu na vytvoření Regionálních provozních center v rámci návrhu nařízení o trhu s elektřinou – jde de facto o jeden z nejzásadnějších problémů, který MPO jako gestor v návrzích balíčku identifikovalo; na tomto postoji panuje shoda napříč celým energ. sektorem; dala HV na zvážení, zda by doporučil zaslání odůvodněného stanoviska k návrhu vytvoření Regionálních provozních center a překročení pravomocí Komise z hlediska nedodržení principu subsidiarity a proporcionality. Bylo diskutováno také na VEZ 6/3; dle informací MPO se k hlasování o přijetí podobného stanoviska chystají v následujících dnech také parlamenty v Německu

a Rakousku. Je třeba reagovat rychle – běží 8 týdenní lhůta; byla zpracována právní analýza, MPO ji hodlá využívat nadále; stanovisko Parlamentu ČR usnadní vystupování v Bruselu proti tomuto nařízení.

Zpravodaj **Vlastimil Vozka** uvedl, že jde o závažný dokument; ztotožňuje se s názory MPO; závažné zásahy do stávajícího fungování energetiky v ČR; souhrn opatření protlačovat silou zájem některých členských států – využívání energie z OZE; ČR má svou energ. politiku – využívá energ. mix, plně respektuje předchozí doporučení EK (soběstačnost v energetice) – tento dokument tyto principy mění; zřízení agentury EU pro spolupráci energ. regul. orgánů = zásadní zásah do suverenity členského státu; další problematické body – směrnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a návrh nařízení o rizikové připravenosti; předpoklad EU – od r. 2021 mobilizace veřej. a soukř. investic ve výši 177 mld. EUR ročně; pozice vlády – opatření nebudou mít dopad na SR; na závěr navrhne usnesení.

K materiálu se rovněž vyjádřil **místopředseda ERÚ pro regulaci Vladimír Outrata**; ERÚ se ztotožňuje se stanoviskem MPO; zásadně proti předávání kompetencí provozovatele přeprav. soustavy do region. center; nepřijatelné pro ČR svěřit bezpečnost dodávek a využití českých elektráren do subjektů bez zodpovědnosti; proti přenášení rolí národ. regulátorů do evr. institucí (agentura již existuje od r. 2009); strategie i bezpečnost čes. energetiky musí zůstat v rukou čes. institucí a infrastruktury.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Pilný – tendence zakládat a rozšiřovat pravomoci evr. agentur není ojedinělá (energetika, el. komunikace) – není to dobře;

Petr Kudela – zmínil seminář v Bratislavě (energ. bezpečnost) – účastníci se zástupci parlamentů jednotlivých zemí – každá země diametrálně jiný přístup; iniciátoři opatření jsou z oblasti OZE nebo podporovatelé atomové energie?; oblast správy, cenotvorby apod. – národní záležitost, chápe ale potřebu nadnárodní koordinace; přiklání se ke stanovisku ERÚ – odmítnout region. správu;

Ivan Pilný – odůvodněné stanovisko – vláda, MPO – žádá o podporu parlament; stejný názor; zmínil meziparlam. zasedání v Kodani – Evropa činí kroky ke snížení konkurenceschopnosti; nutné využít všech možností, jak se bránit;

Karel Šidlo – celá řada problém. záležitostí; ČR staví mimo hru; vtažení do procesu, který dostane ČR z energ. hlediska do role závislého státu; v minulosti cíl suverénní a postačující energ. bezpečnost a soběstačnost; váží si stanoviska MPO – doufá v setrvání na této pozici a hájení zájmů ČR; případná

diskuse o konci jader. energetiky v Evropě – velmi nebezpečné; jader. energetika = budoucnost ČR – správná cesta; podpoří jednoznačné stanovisko PS – podpora rozporného negat. stanoviska vlády/MPO.

Na závěr rozpravy přednesl **Vlastimil Vozka** návrh usnesení, ke kterému proběhla krátká diskuse a následně se o něm hlasovalo.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **371**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109000>).

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 1014

K návrhu zákona se krátce vyjádřil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Kameník**: hl. cíle – snížení admin. zátěže podnikatelů a zkvalitnění podnikatel. prostředí (konkr. příklady změn); do budoucna již nebude možnost, jak snížit admin. zátěž; další úpravy: překážky provozování živnosti vznik. rozhodnutím živn. úřadu (rovná pravidla); zavádí se vydávání hromadných souborů s aktuál. veřej. údaji o podnikatelích; fungování centrální registr. místa; zmocnění pro vydávání tržních řádů (možná regulace formou nařízení pro prodej mimo své provozovny na území obce).

Zpravodaj **Martin Novotný** konstatoval, že základní změny již byly popsány (uvítal zavedení hromadných sestav aj.). Avizoval stanovení HMG projednávání (přerušení).

V rozpravě vystoupili:

Květa Matušovská – možnost obcí vydávat tržní řády + nová podmínka bezbariérového přístupu – potenciální problém pro obce?; listiny v el. podobě – překvapivý poplatek pouhých 5 Kč – nebude poplatek příliš malý?;

Petr Kudela – dotaz týk. se novel. bodu 15 a 16 (pravidla pro odnětí živn. oprávnění) – jaká je četnost odnímání živn. oprávnění?; jaké jsou podmínky?; z. o spotřeb. úvěru fyz. osobám – existují případy zneužívání?;

Martin Novotný – jaká je očekávaná četnost a míra zatížení žádostmi o sestavy?; na základě kterých údajů půjde sestavy vygenerovat?;

Petr Kameník – přesný počet zrušení přislíbil sdělit příště (sankčních je hodně); živn. list: v minulosti zrušen a aktuálně funguje výpis (lze ověřit online), ale živn. listy mohou v některých případech existovat; falešné zřizování živností: každý (kdo splní zákonné podmínky) má právo na získání oprávnění – záleží na ne/využívání; v evidenci 2,5 mil. podnikatelů s platným živn. oprávněním; poplatek za sestavy: záleží na rozsahu sestavy (5 Kč za podnikatele); bezbariérový přístup: na rozhodnutí provozovatele (možnost úpravy pro obce);

Ivan Pilný – proč se dávají takové úpravy do zákona?;

Petr Kameník – jakýkoliv výpis z úřední evidence musí být zpoplatněn;

Martin Novotný – v jakém formátu se sestavy mohou vydávat;

Petr Kameník – CD (více dat), papírová forma (málo dat);

Na závěr rozpravy zpravodaj **Martin Novotný** navrhl usnesení (přerušení s HMG), o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **372**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109001>).

5)

Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr – sněmovní tisk 836 (HMG)

Návrh zákona opět představil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Kameník** a uvedl

důvody pro jeho předložení: změna vnímání íránského jaderného programu; mezinár. společenstvím byly koncem roku 2015 zrušeny sankce v jaderné oblasti vůči Íránu – pominul tedy důvod existence zákona zakazujícího veškeré dodávky pro jader. el. Búšehr a vláda schválila předkládaný návrh na zrušení zákona č. 99/2000 Sb.; dopady: odstranění bariéry negativně dopadající na podnik. sféru (podpora exportu); dále zůstane platný kontrolní režim (dodávky zboží podléhající kontr. režimu stanov. EU) – příklad: tzv. zboží dvojího užití (nutný souhlas ČR); rizika při zachování stávajícího zákona: přetrvávání bariér v možnosti vstupu do tohoto teritoria.

Spolupředkladatelem návrhu je Ministerstvo zahraničních věcí a jeho zástupkyně **Pavla Šrámková** (vedoucí oddělení odboru států Blízkého východu a severní Afriky) vyjádřila podporu předkládanému návrhu: z politického hlediska přestal mít zákon význam; možnost rozvoje další spolupráce s Íránem v oblasti mír. využívání jader. energie (dohoda obsahuje specifické možnosti); možnost zřízení centra jader. bezp. v Íránu (medicína, technologie, procesy, atd.); MZV aktivně komunikuje s íránskými zástupci (potřeba rozvoje spolupráce).

Zpravodaj **Vlastimil Vozka** řekl, že vše důležité bylo řečeno, a zdůraznil, že podobně jako ČR postupují i další státy EU (i podnikatelská veřejnost vnímá návrh jako prospěšný – stanovisko HKČR).

V rozpravě vystoupili:

Karel Šidlo – KSČM v nedávné době návrh předložilo také – zamítnut (důvod: širší verze předložená vládou); zdůvodnění návrhu zákona objasněno příslušnými ministerstvy (KSČM souhlas); návrh, aby HV přijalo usnesení bez stanovení HMG (doporučení pro PS);

Vlastimil Vozka – připraven navrhnout takové usnesení;

Ivan Pilný – prostor pro PN není (souhlas s návrhem posl. Šidla – souhlas s vládním návrhem z.).

Na závěr rozpravy zpravodaj **Vlastimil Vozka** přednesl návrh usnesení (doporučení schválit), o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 2 se zdrželi – usnesení č. **373**
(viz <http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109002>).

6)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 1053

Předseda **Ivan Pilný** úvodem zmínil, proč se HV tímto návrhem zabývá ještě před prvním čtením na PS (pravděpodobně dojde ke zkrácení lhůty pro projednávání na 20 nebo 30 dnů), a předal slovo přizvaným odborníkům.

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Kameník uvedl důvody pro zpracování návrhu z.: zajištění implementace procesu přechodu na nový spektrálně efektivnější standard DVB-T2 (klíč. část realizace strategie rozvoje zem. digi. tel. vysílání – schváleno vládou); zajištění právní jistoty pro subjekty, které budou proces realizovat, nebo jím budou zasaženy (zákl. právní rámec + přesah do dalších zákonů); vydání technického plánu přechodu (nařízení vlády) – obdobný postup v minulosti (DVB-T); podstata: realizace věcných cílů – zakotvení podmínky a pravidla pro souběžné šíření digi. tel. vysílání ve standardu DVB-T a DVB-T2; zmocnění k sestavení a vydání tech. plánu přechodu na DVB-T2 (stanovení finalizace); provedení změny stávajících přidělů rádiových kmitočtů; zajištění ochrany, kvality, šíření a příjmu digi. tel. vysílání v sítích DVB-T2 proti rušení z pásma 700 MHz a dalších; posílení ochrany spotřebitele v oblasti el. komunikací a posílení ČTÚ v oblasti regulace (nová úprava přenositelnosti tel. čísel; možnosti jednostr. změn smlouvy); nová úprava max. výše sankce za spáchání přestupku.

Předseda Rady ČTÚ Jaromír Novák uvedl, že vše důležité bylo řečeno; je připraven odpovědět na dotazy.

Zpravodaj **Jiří Valenta** také neměl co dodat a pouze zopakoval nejdůležitější informace.

Předseda **Ivan Pilný** shrnul připomínky (vznášené příslušnými asociacemi/komorami/odbornou veřejností) k předloženému návrhu: z. není o úpravě tarifů mobilních operátorů; původní význam: uvolnění

frekvence 700 MHz pro mobilní data; rozhodnutí ČR (není požadavek EK): překódování TV vysílání na normu T2 – nese svoje důsledky (dopad na občany ČR + podpora provozovatelů a infrastruktury TV vysílání – terestrika: kontroverze – podpora jednoho typu vysílání – možné sankce? a potenciální dopad na občany ČR; vypsání aukce na kmitočty); oblast novely týkající se mobilních operátorů: úprava kontroverzního paragrafu (operátoři mají informovat pouze o podstatných částech smlouvy - zneužívání); zvýšení sankcí mobilním operátorům za porušování zákonných povinností (ČTÚ je málo využívá).

V rozpravě vystoupili:

Jiří Valenta – zopakoval problémy vzniklé s novelou již v r. 2014 (v té době zpravodajem) – kontroverzní ustanovení v PN; ČTÚ po odhlasování PN v PS na zmíněné problémy upozorňoval Senát (přesto návrh prošel); apel ze strany EK (zahájení řízení po nesplnění povinnosti): odpovědnost nese MPO; nečinnost premiéra (interpelován před lety, až v současnosti se problematikou zabývá) až dosud: vyžádáno šetření u ÚOHS a ČTÚ; podezření, že v novele jsou zapracovány návrhy, které neprošly mezirezortním připomínk. řízením; protichůdná odborná stanoviska MPO a ČTÚ (negativní vliv na vývoj situace);

Vlastimil Vozka – zmínil materiál připravený Českou asociací satelitních operátorů – ČASO (viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=49>) – vážná nařčení – mělo by být vzato v potaz při přípravě PN;

Ivan Pilný – nastínil, jak by vypadaly jednotlivé navržené úpravy v praxi (přechod na jiné kódování: nová TV, set-top box); otázka veřejné podpory zaměřené na terestrické vysílání (probíhá předběžná notifikace v Bruselu – podpora pouze v případě schválení, ale není zmíněno v důvodové zprávě); obrovský dopad na populaci – vláda ani MPO nevzalo v úvahu jinou variantu (aniž bychom překódovávali, k čemuž nejsme nuceni); ČTÚ by muselo být v případě zvýšení pokut opatrné;

Martin Kolovratník – v ČR i v minulosti převažovalo terestrické vysílání zdarma (pokrytí necelých 70 % domácností – pokud nepřejdeme na DVB-T2 a přerušíme terestrické vysílání zdarma, bude to problém pro občany – nesouhlas s návrhy ČASO) – názor předsedy ČTÚ?; další úprava v novele: umožní změnu nabídky datových balíčků – zdůvodnění?;

Ivan Pilný – reagoval na předřečníka (komerční operátoři promítnou změny do cen); terestrické vysílání bude omezeno + pokrytí bude sníženo; předloženým návrhem se zvýší tlak na ceny tarifů (není přímo upraveno);

Petr Kudela – souhlas s posl. Kolovratníkem (společností je přechod na DVB-T2 přijat); chybí digitalizace Českého rozhlasu (avizoval navržené úpravy);

Petr Kameník – likvidační pokuty: musí zvážit a odůvodnit každý správní orgán; trh s elektronikou na vývoj situace reaguje (zlevnění); terestrické vysílání – zvyklost v ČR (souhlas s posl. Kolovratníkem) a nutné pro to připravit podmínky; digitalizace rozhlasu bude následovat jako další etapa (bude upraveno jinou normou); přechod nebude hrazen z veřejných daní;

Jaromír Novák – souhlas s předřečníkem; ve VZ ČTÚ upozorňoval na proces, který nastane (technickou část řeší regulátor – proces nebude zkracován; další části, které řeší informační kampaň/obměnu set-top boxů/TV – je třeba maximálně využít přirozený obnov. cyklus); certifikační proces TV probíhá (situace stejná jako v Německu); ochrana spotřebitele: příklad z okolních států;

Marek Ondroušek, NM MPO – sankce jako procento z obrátu (návrh předsedy hnutí ANO 2011 a ministra financí Andreje Babiše) – souhlas MPO;

Jiří Valenta – dotaz na konkrétní úpravu týkající se správních deliktů: absence sankcí (proběhla krátká diskuse);

Jiří Šuchman, prezident APMS – zákon se týká všech operátorů (nejen mobilních); z návrhu se stalo politikum; konsensus v problematice přenositelnosti čísel; znepokojení s postupem, jakým byly změny do zákona implementovány (dopis předsedovi vlády a poslancům, včetně tabulkového vyjádření zásadních připomínek APMS – viz <http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=49>); ex-post pokuty nejsou nikde uzákoněny (může ovlivnit rozhodování dalších operátorů při vstupu na trh); změny smluv (možnost pro spotřebitele – může zkomplikovat situaci i spotřebitelům);

Robert Ledvinka, zástupce ICT Unie – souhlas s předřečníkem (absence projednání problematiky v mezirezort. připomínk. řízení – snaha uplatnit připomínky, ale bez reakce); nebude mít vliv na tvorbu maloobchodních cen; použití sankcí v praxi (příklady i ze zahraničí);

Hana Továrková – předsedkyně Sekce IT a telekomunikací, HKČR – HK ČR je proti zkrácení lhůty pro projednání; upozornění na nutnost notifikace; posílení spotřebitele vítáno; pomoc vstupu 4. operátora na trh (vítáno); zvýšení aktivity v regulaci velkoobchodní nabídky pro virtuální operátory;

Přemysl Klíma, *zástupce Asociace českých virtuálních operátorů* – podpora spotřebitelů a snižování cen může být zajištěno pouze posílením konkurence (nedůvěra v řešení nástupem 4. operátora) – návrh AČVO je připraven;

Jiří Valenta – zrychlený režim nutný; opakované pokuty mohou být likvidační, ale může být důsledkem zakonzervovaných cen na trhu; chybí vyjádření spotřebitelských asociací;

Martin Novotný – požádal o vystoupení zástupce Českých radiokomunikací;

Marcel Procházka, *zástupce Českých radiokomunikací* – o odnětí pásma bylo rozhodnuto v r. 2015 (ČR zavázána); EP schválil odnětí pásma 700 MHz (do června 2020); uvedl příklady situací, které mohou v praxi nastat (shodné pro celou Evropu – přechod na DVB-T2 běžný); přechod na DVB-T2 bude plynulý (spotřebitelé budou mít prostor);

Petr Kameník – nastavení likvidační pokuty je nezvyklé;

Marek Ondroušek – z. č. 351/2011 o el. komunikacích (paragraf 73) přímo definuje „pokutu od 200 EUR do 10 % obrátu podniku ...“ – zkušenost ze Slovenska, kde fungují 2 ze 3 českých operátorů;

Jaromír Novák – pravidla správního trestání ČTÚ jsou široká (nabídl možnost objasnění největších kauz poslancům HV);

Ivan Pilný – tato novela bude projednána na dubnové schůzi PS – prioritní bod; vyzval k pečlivé přípravě PN a jejich zdůvodnění a následně bod ukončil.

7)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 995 – diskuse k zákonu

Náměstek ministra průmyslu a obchodu Petr Kameník úvodem řekl, že se bude věnovat představení hl. bodů novely zákona: zpracování novely na základě podnětů spotřebitelů/výsledků kontrol ČOI/schopnost ČOI reagovat na aktuální problémy na trhu; kvalifikované kontroly zahrnují široké spektrum činnosti; veškeré změny týkající se nových kompetencí byly pečlivě konzultovány; hl. cíl – zajištění podmínek pro spotřebitele (ochrana na trhu + vymahatelnost svých práv).

Ústřední ředitel ČOI Mojmír Bezecný navázal na předřečníka a hovořil zejm. o nových kompetencích ČOI v zákoně: *kontrolní nákupy* – ročně přes 27 tis. kontrol (náklady: cca 23 mil. Kč); *zjištění identity prodávajících subjektů na internetu* – nemožnost reklamace v dané lhůtě; *oblast skryté identity* – oblasti, kde inspektoři musí uvádět své osobní údaje (OP, příjem atd.); nákup přes internetové obchody; předváděcí akce; autobazary atd. (ročně cca 2 tis. kontrol (cca 5 % všech kontrol); objem pokut kolem 40 % celku – vysoké procento zjištění negativních jevů).

V rozpravě vystoupili:

Květa Matušovská – podpora novely; zkušenosti z praxe; Kolik bude inspektorů se skrytou identitou?; Jak často se budou inspektoři měnit?; Hrozba, že inspektoři se dostanou na úroveň bezpečnostních složek?;

Petr Kameník – krycí prostředky bude možno využít při splnění zákonných podmínek (uvedl konkr. příklady);

Mojmír Bezecný – působnost: 7 regionál. inspektorátů + 1 spec. pracoviště (max. do 10 osob); objem: do 10 % kontrol (150 – 200 kontrol);

Ivan Pilný – vyjádřil podporu; ČOI by měla být brána vážněji než doposud.

Vzhledem k časovému prostoru byl předrazen bod 9 a 10.

9)

Různé

Poslankyně **Anna Putnová** informovala o návštěvě korejského velvyslance v Brně (technologické a umělecké aktivity) – poděkovala HV a předsedovi HV za umožnění spolupráce s korejskou stranou.

Předseda **Ivan Pilný** zopakoval, že HV organizuje výjezd do Jihomoravského kraje – 12. a 13. června 2017, a vyzval poslance, aby již nahlásili svou účast (program: Brno, Dukovany atd.).

Zprostředkovaně přivítal nepřítomného posl. Jana Mládka jako nového člena HV.

10) **Informace z podvýborů**

Nikdo nevystoupil.

8) **Vládní návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže) – sněmovní tisk 991**

1. místopředseda ÚOHS Hynek Brom představil návrh zákona (MS spolupředkladatelem): jedná se o plnou implementaci směrnice; podstata – poškozené subjekty budou mít snazší přístup k náhradě škody (způsobené poškozením soutěž. práva); z. je soukromoprávní povahy – zasahuje do podmínek možnosti uplatňování práv před obecnými civilními soudy + chrání instituty – režim shovívavosti a narovnání (důležité pro vyšetřování); situace v EU: 7 států implementovalo, 19 čeká na přijetí; termín pro implementaci vypršel 27.12. 2016.

Za omluveného zpravodaje Michala Kučeru zpravodajskou zprávu přednesla **Anna Putnová**. Úvodem zopakovala proces projednávání v PS (nesouhlas se schválením již v prvním čtení) a navrhla, aby se HV vyjádřil k HMG projednávání.

V diskusi vystoupili:

Ivan Pilný – ke zvážení, zda HV přijme usnesení s HMG na PN nebo souhlas s textem vládní předlohy;

Anna Putnová – navrhla hlasování o předloženém znění návrhu zákona;

Ivan Pilný – nemá problém s přijetím předloženého návrhu; nechal hlasovat o přijetí usnesení doporučujícího přijetí předloženého vládního návrhu v nezměněném znění:

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 1 se zdržel - usnesení č. **374**
(<http://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=109003>).

11) **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV proběhne ve středu 19. dubna 2017.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) a pozměňovací návrhy se stanovisky předkladatelů návrhů zákonů jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<http://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1123&td=22&cu=49>.

Karel ŠIDLO v. r.
ověřovatel výboru

Ivan PILNÝ v. r.
předseda výboru

Zapsaly: Petra Novotná, Dana Vosátková
Dne: 29. března 2017

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru