

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2017
7. volební období

Z Á P I S
ze 42. schůze
kontrolního výboru,
která se konala dne 26. ledna 2017

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 3, 118 26 Praha 1,
místnost č. 206

čtvrtek 26. ledna 2017

Přítomni: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubíček,
posl. J. Lobkowicz, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl.
V. Votava

Omluveni: posl. J. Chalánková, posl. J. Lorencová, posl. K. Matušovská, posl.
R. Maxová, posl. M. Novotný, posl. Š. Stupčuk

Hosté: dle prezenční listiny

Tuto schůzi řídil **předseda výboru posl. V. Koníček**.

Předseda výboru posl. V. Koníček zahájil schůzi výboru v 9.00 hodin a přivítal přítomné poslance a hosty. Navrhl program jednání 42. schůze kontrolního výboru dle pozvánky:

1. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/21 – Peněžní prostředky určené na rekultivace v lokalitách jezer Most a Chabařovice
2. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/23 – Hospodaření s majetkem a s peněžními prostředky státu při realizaci projektů v oblasti informačních a komunikačních technologií Ministerstva dopravy
3. Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/20 – Peněžní prostředky státu vynakládané na výstavbu, provoz a využívání služeb datových center
4. Informace ředitele Nemocnice Na Homolce o aktuálním stavu Nemocnice Na Homolce
5. Informace Ministerstva zahraničních věcí o registračním systému VISAPPOINT
6. Sdělení předsedy, různé
7. Návrh termínu a programu 43. schůze výboru.

Nikdo z přítomných poslanců nevznnesl návrh na změnu, doplnění nebo vypuštění některého z bodů. Všichni přítomní poslanci souhlasili s navrženým programem (7 pro;

0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

1.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/21 – Peněžní prostředky určené na rekultivace v lokalitách jezer Most a Chabařovice

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ H. Hykšová. Dále uvedl, že NKÚ se zaměřil na to, jakým způsobem používaly Ministerstvo financí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a státní podnik Palivový kombinát Ústí v letech 2002 až 2015 peníze na rekultivace bývalých důlních lokalit lomů Ležáky a Chabařovice. V nich vznikla jezera Most a Milada. Zmíněné rekultivace stály do konce roku 2014 více než 8 mld. Kč, z nichž kontrolori prověřili 2 mld. Kč. Konstatoval, že přestože stát do rekultivací investoval tolik peněz, tak do ukončení kontroly nevyřešil, kdo bude vlastníkem těchto zrekontrovaných lokalit a za jakých podmínek je bude provozovat a rozvíjet. Kdo bude vlastníkem zrekontrovaných území, přitom není jasné již od první poloviny devadesátých let, kdy se rozhodlo o revitalizaci obou lokalit. V roce 2011 státní podnik Palivový kombinát Ústí navrhoval převést tato území bezúplatně obcím. Ministerstvo financí a ÚOHS ale upozornily na to, že převod by mohl být v rozporu s předpisy EU o poskytování veřejné podpory. Jestli se skutečně jedná o nedovolenou podporu, to dosud MPO ani státní podnik nevyřešily. Ministerstvo jen odsunulo původní termíny pro rozhodnutí o vlastníkovi jezera Milada z roku 2015 do konce roku 2017 a jezera Most z roku 2017 do konce roku 2019. Dále konstatoval, že NKÚ ve svém kontrolním závěru upozorňuje také na to, že je zároveň nutné stanovit podmínky, za kterých nový vlastník tato území získá. Jinak hrozí, že tento vlastník území nebude dále území rozvíjet, například stavbou cyklostezek, rekreačních zázemí, silnic, kanalizací a další infrastruktury. Uvedl, že NKÚ nezjistil závažná pochybení při hospodaření s penězi určenými na rekultivace. Vláda tento kontrolní závěr schválila dne 7. 11. 2016 (viz usnesení vlády č. 989).

Se stanoviskem za Ministerstvo průmyslu a obchodu vystoupil **náměstek ministra průmyslu a obchodu K. Novotný**. Uvedl, že MPO přijalo neprodleně nápravná opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Zdůraznil, že kontrolou nebylo zjištěno nehospodárné nakládání s finančními prostředky. Konstatoval, že tvrzení NKÚ o nedostatečně vyjasněném způsobu vypořádání majetkoprávních vztahů k rekultivovaným pozemkům nelze považovat za závažný nedostatek, ale MPO to považuje spíše jako doporučení ze strany NKÚ. Dále uvedl, že MPO v květnu 2016 předložilo vládě zprávu o čerpání finančních prostředků k řešení ekologických škod vzniklých bývalou hornickou činností, kterou vzala vláda na vědomí, a souhlasila s aktualizací seznamu prioritních projektů programů řešení ekologických škod vzniklých před privatizací hnědouhelných těžebních společností v Ústeckém kraji a Karlovarském kraji. Dále uvedl, že ministr průmyslu a obchodu ustanovil pracovní skupinu k přípravě jednotné koncepce správy a následného využívání rekultivovaných území včetně návrhů legislativních změn. Termín předložení koncepce byl stanoven do 30. 12. 2016, ale vzhledem k náročnosti přípravy, včetně vypořádání připomínek z meziresortního připomínkového řízení, požádal ministr průmyslu a obchodu předsedu vlády o odložení termínu předložení uvedeného materiálu do vlády, a to do 31. 5. 2017.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger**. Uvedl, že kontrola proběhla od května 2015 do prosince 2015 a kontrolovaným obdobím byly roky 2002 až 2015. Jejím cílem bylo prověřit, zda peněžní prostředky určené na odstranění ekologických škod, vzniklých před privatizací hnědouhelných těžebních společností v Ústeckém kraji se zaměřením na hydričké rekultivace v lokalitách jezer Most a Chabařovice byly poskytovány, čerpány a použity v souladu se stanovenými podmínkami, účelně a hospodárně. Kontrolovanými osobami bylo Ministerstvo financí, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Palivový kombinát Ústí, s.p. Na sanaci lomu Ležáky bylo vynaloženo 2,5 mld. Kč, na ekologické škody na jezeru Most 1,8 mld. Kč a na sanaci lomu Chabařovice 5,7 mld. Kč.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. S. Pfléger** (Dotázal se na plnění úkolů zadaných usnesením vlády.), **ředitel Palivového kombinátu Ústí, s.p. P. Lenc** (Reagoval na vznesené dotazy.) a **posl. S. Pfléger** (Konstatoval, že bere na vědomí, že jsou zadané úkoly rozpracované a postupně se naplňují.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kalý, stanovisku náměstka ministra průmyslu a obchodu Karla Novotného, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/21 – Peněžní prostředky určené na rekultivace v lokalitách Most a Chabařovice (dále jen „Kontrolní závěr č. 15/21“),

b) Stanovisko Ministerstva financí a Ministerstva průmyslu a obchodu ke Kontrolnímu závěru č. 15/21, obsažené v části III materiálu vlády č.j. 884/16,

c) Usnesení vlády č. 989 ze dne 7. 11. 2016;

II. d o p o r u č u j e Ministerstvu financí a Ministerstvu průmyslu a obchodu urychleně dopracovat Koncepci majetkoprávního řešení území a jeho následného využití;

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, ministra průmyslu a obchodu a ministra financí.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 239 (8 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

2.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/23 – Hospodaření s majetkem a s peněžními prostředky státu při realizaci projektů v oblasti informačních a komunikačních technologií Ministerstva dopravy

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ P. Neuvirt. Kontrolováno bylo období let 2010 až 2015. Dále uvedl, že NKÚ prověřil, jak MD naložilo s penězi určenými na informační systémy. Kontroloři se z celkem padesáti informačních systémů podrobněji zabývali pěti nejvýznamnějšími, například Centrálním registrem vozidel a Centrálním registrem řidičů. Za těchto pět kontrolovaných systémů zaplatilo MD přes 1,2 mld. Kč. Podle kontrolorů nemá MD pro tvorbu svých informačních systémů dlouhodobou strategii a jeho

koncepce je zpracovaná jen formálně. To byl také jeden z důvodů průtahů při vzniku nového Centrálního registru vozidel a dvou registrů, které měly být propojeny se systémy dalších zemí EU. Právě kvůli pozdnímu propojení registrů podala Evropská komise na Českou republiku dvě žaloby a v jednom případě jí v době ukončení kontroly hrozil stále postih. Konstatoval, že kontrola odhalila podezření na porušení rozpočtové kázně za více než 425 mil. Kč. Uvedl, že kontrolaři prověřili sedm veřejných zakázek za celkem 392 mil. Kč. MD je zadalo v JŘBU, i když k tomu nemělo podle zákona důvod. Fakt, že MD tyto zakázky zadalo v JŘBU, mohl negativně ovlivnit výběr nejvhodnějšího dodavatele. MD také uzavřelo nevýhodnou smlouvu na rozvoj a poskytování IT služeb. MD téměř dva roky platilo za služby každý měsíc paušální platbu, i když podle smlouvy měl dodavatel poskytnout služby až na vyžádání resortu. MD tak za 21 měsíců zaplatilo přes 85 mil. Kč, i když vyčerpalo služby jen za více než 52 mil. Kč. Podle kontrolorů NKÚ tak MD zaplatilo v letech 2010 až 2011 přes 33 mil. Kč zbytečně. Dále uvedl, že se kontrolaři zaměřili na vznik a spuštění registrů spravovaných MD. Nekoncepční přístup MD a způsob zadání způsobily zpoždění při vzniku nového Centrálního registru vozidel. Kvůli tomu nemohlo MD dobře nastavit smluvní podmínky. MD také neanalyzovalo včas kvalitu a stav dat v registru. Proto po spuštění nového registru zůstalo 800 tis. nekompatibilních záznamů. MD spustilo nový registr se zpožděním a i pak se potýkal s řadou problémů, přesto ho MD od dodavatele převzalo bez výhrad. Se zpožděním se potýkaly také další systémy, Centrální registr řidičů a Rejstřík podnikatelů v silniční dopravě. Ty mají být podle evropských předpisů propojené se systémy dalších zemí EU. MD to ale nezajistilo, takže EK podala na ČR po několika výzvách žaloby. Po ukončení kontroly NKÚ žalobu EK kvůli Rejstříku podnikatelů stáhla. Na závěr uvedl, že tento kontrolní závěr projednala vlády dne 7. 11. 2016 a přijala usnesení č. 984.

Se stanoviskem za Ministerstvo dopravy vystoupil **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva**. Uvedl, že v kontrolovaném období (2010 až 2015) byly nedostatky v práci MD. Zdůraznil, že MD nápravná opatření předložilo vládě, která je schválila. Krátce pohovořil o přijatých nápravných opatřeních. Konstatoval, že velký problém spatřuje v častém střídání vedení ministerstva, což škodilo zadávacím řízením. Dále stručně popsal přípravu zadávacího řízení na služby provozu infrastruktury.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger**. Uvedl, že dle informací náměstka ministra dopravy je nyní rozpracováno výběrové řízení na dodavatele systému registru řidičů, a dotázal se, kdy bude toto výběrové řízení vyhodnoceno.

V obecné rozpravě vystoupili: **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Konstatoval, že nehovořil o výběrovém řízení na dodavatele systému registru řidičů.), **posl. S. Pfléger** (Dotázal se na čtyři nápravná opatření vyplývající z doporučení NKÚ.), **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Uvedl, že dvě nápravná opatření se nepodařilo realizovat, protože současná právní úprava to neumožňuje. MD se snažilo využít starou právní úpravu, ale žádnou nabídku nedostalo. Proto v současné době chystají zadávací řízení. Pokud nabídku předloží některý státní podnik a soutěž vyhraje, tak budou ta nápravná opatření splněna.), **posl. V. Koníček** (Požádal o bližší specifikaci tvrzení, že státní datová centra nejsou schopna uspokojit požadavky MD.), **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Specifikoval potřeby MD v oblasti státních datových center.), **posl. V. Votava** (Konstatoval, že dle nálezu NKÚ se za IT služby platilo paušálem a dodavatel byl přeplacen o 33 mil. Kč. Dotázal se, zda MD dostalo kompenzaci za tento přeplatek.), **ředitelka odboru auditu a kontroly MD I. Šolcová** (Uvedla, že 33 mil. Kč bylo zapláceno dříve, než přišlo plnění služeb. Plnění bylo tedy v plné výši paušálních plateb, ale kompenzace nastala až později.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se na časové rozvržení budoucích zakázek.), **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Stručně popsal záměr MD na otevřené výběrové řízení na dodavatele služeb infrastruktury. Smlouva se současným dodavatelem končí na konci září 2017.), **posl. S. Pfléger** (Dotázal se na termín

vyhodnocení výběrového řízení.) a **náměstek ministra dopravy J. Kopřiva** (Konstatoval, že počátkem června tohoto roku by měla být smlouva podepsána.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. S. Pfléger** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra dopravy Jakuba Kopřivy, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/23 – Hospodaření s majetkem a s peněžními prostředky státu při realizaci projektů v oblasti informačních a komunikačních technologií Ministerstva dopravy (dále jen „Kontrolní závěr č. 15/23“),

b) Stanovisko Ministerstva dopravy ke Kontrolnímu závěru č. 15/23, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 1123/16,

c) Usnesení vlády č. 984 ze dne 7. 11. 2016;

II. ž á d á ministra dopravy, aby do 30. 6. 2017 předložil kontrolnímu výboru zprávu o výsledku a průběhu výběrového řízení na registr vozidel;

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra dopravy.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 240 (9 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Krákora, posl. R. Kubiček, posl. J. Lobkowicz, posl. S. Pfléger, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 1/.

3.

Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/20 – Peněžní prostředky státu vynakládané na výstavbu, provoz a využívání služeb datových center

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **prezident NKÚ M. Kala**. Uvedl, že kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ D. Reisiegel. Dále uvedl, že se NKÚ zaměřil na koordinační roli MV v oblasti datových center a na roli MF v projektu datového centra STC. Vybudování datového centra STC stálo 386 mil. Kč a do ukončení kontroly byla jeho kapacita využívána pouze z poloviny. Z kontroly dále vyplývá, že soutěž na výstavbu datového centra STC vyhrála společnost, která se podílela na stanovení jeho technologických parametrů. Tato společnost vytvořila projektovou dokumentaci technologické části datového centra STC. V následném výběrovém řízení její nabídka jako jediná přesně odpovídala podmínkám zadání, které vycházely z této projektové dokumentace. Tato společnost se tak následně stala jedním z hlavních dodavatelů. Ostatní uchazeči byli vyřazeni s tím, že jejich nabídky podmínky zakázky nesplňují. Nabídky vyřazených uchazečů byly zhruba o 50 mil. Kč nižší. Konstatoval, že na základě výsledků kontroly NKÚ doporučil změnit zákon o veřejných zakázkách tak, aby zajišťoval rovný přístup k informacím všem uchazečům o zakázku a eliminoval zvýhodnění firem, které se podílejí na přípravě dané veřejné zakázky. Uvedl, že kontrola odhalila také nedostatky týkající se služeb, které datové centrum STC poskytuje MF. Zakázku na službu Service Desk zadalo MF v režimu utajení. Podklady k zadávacímu řízení u této zakázky připravila společnost, která se následně bez soutěže stala subdodavatelem. Její plnění nejdřív spočívalo v dodávce řešení pro poskytování služby Service Desk a pak v její servisní podpoře. Další zakázku, tentokrát na provoz

Integrovaného informačního systému Státní pokladny zadalo MF také v režimu utajení, tedy bez soutěže. Získal ji hlavní dodavatel tohoto informačního systému. Za obě tyto veřejné zakázky MF do září 2014 Státní tiskárně cenin zaplatilo 1,1 mld. Kč, ta pak svým subdodavatelům z těchto prostředků uhradila 760 mil. Kč. MF si také od STC najímalo služby 32 zaměstnanců. Dvanáct z nich přitom dříve pracovalo právě pro MF, které je do STC postupně převedlo. Od roku 2004 do září 2014 za jejich služby zaplatilo 254 mil. Kč. Obešlo tak vládní nařízení o snižování počtu zaměstnanců ministerstev. MF to vysvětlilo tím, že bez nich by nebylo schopné zajistit provoz svých informačních systémů, tedy běžnou činnost MF standardně zajišťovanou vlastními zaměstnanci. MF platilo měsíčně 95 tis. Kč za každého ze zaměstnanců, kteří pro něj ve STC pracovali, přestože podle zjištění NKÚ byl v té době jejich plat včetně zákonných odvodů zhruba poloviční. Tuto částku platilo MF v plné výši i v době, kdy tito zaměstnanci byli například na dovolené, na nemocenské nebo na mateřské dovolené. MF v těchto případech postupovalo ne hospodárně a dopustilo se porušení rozpočtové kázně ve výši 4,6 mil. Kč. Dále uvedl, že kontrolori také zjistili, že výstavba, rozvoj a využívání datových center jsou nekoordinované. Navíc dosud neexistují pravidla pro přechod veřejné správy do datových center provozovaných Českou poštou a STC, respektive novým státním podnikem s názvem Státní pokladna Centrum sdílených služeb, který vznikl k 1. 1. 2015.

Se stanoviskem za Ministerstvo vnitra vystoupil **náměstek ministra vnitra J. Strouhal**. Krátce se vyjádřil k filosofii budování státních datových center a provozování informačních systémů.

Se stanoviskem za Ministerstvo financí vystoupil **náměstek ministra financí M. Šmejkal**. Mimo jiné uvedl, že v oblasti zjištěných nedostatků došlo k pozitivnímu posunu prostřednictvím nápravných opatření, která MF realizovalo na základě doporučení NKÚ.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj – předseda výboru posl. V. Koníček**. Dotázal se, zda byl zpracován do 31. 12. 2016 návrh opatření, která podporují efektivní využívání státního majetku při zajišťování strategických zájmů a potřeb kritické infrastruktury státu s možností realizace horizontální a vertikální spolupráce veřejných zadavatelů při zadávání veřejných zakázek (viz usnesení vlády č. 996 ze dne 7. 12. 2015). Konstatoval, že v systému e-klep nenašel seznam kritické informační infrastruktury a kritických informačních systémů přesto, že je v materiálu vlády z července 2015 k tomuto KZ uvedeno, že tento seznam bude předložen vládě ke schválení v nejbližších měsících. Zajímal se o to, zda má státní podnik Státní pokladna centrum sdílených služeb nový vnitropodnikový předpis k řízení nákladů, plánování a cenotvorbě.

V obecné rozpravě vystoupili: **náměstek ministra financí M. Šmejkal** (Krátce reagoval na zpravodajskou zprávu. Konstatoval, že státní podnik Státní pokladna centrum sdílených služeb má nový vnitropodnikový předpis ke zmíněné problematice.), **náměstek ministra vnitra J. Strouhal** (Stručně reagoval na zpravodajskou zprávu.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že MF při odštěpení nového podniku ze státního podniku pravděpodobně nejednalo v souladu s platnou legislativou.), **náměstek ministra financí M. Šmejkal** (Uvedl, že v tuto chvíli nemůže přesně reagovat na problematiku odštěpení nového podniku ze státního podniku a nabídl zaslání písemné odpovědi.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se na datová centra. Konstatoval, že při projednávání předchozího bodu zaznělo od zástupce MD, že datová centra státních podniků nejsou schopná splnit jejich požadavky, co se týká dostupnosti a bezpečnosti.), **náměstek ministra financí M. Šmejkal** (Reagoval na dotaz ve věci státních datových center. Uvedl, že Státní pokladna centrum sdílených služeb má vlastní bezpečné datové centrum a nedokáže si v obecné rovině představit požadavky, které by toto bezpečné datové centrum nedokázalo splnit. Potřeboval vědět přesnou specifikaci požadavků MD.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se, zda se v koncepci počítá s využitím existujících veřejných datových center velkých měst.), **náměstek**

ministra vnitra J. Strouhal (Uvedl, že s krajskou samosprávou spolupracují. Jako příklad uvedl Registr smluv, který je provozován ve dvou datových centrech Kraje Vysočina a Plzeňského kraje.), **posl. V. Koníček** (Zajímal se o vytíženost státních datových center.), **náměstek ministra financí M. Šmejkal** (Uvedl, že vytíženost datového centra podniku Státní pokladna centrum sdílených služeb je 77 %), **náměstek ministra vnitra J. Strouhal** (Konstatoval, že MV nedisponuje datovým centrem. Datové centrum státního podniku Česká pošta je vytíženo na 90 %), **posl. V. Votava** (Konstatoval, že státní podnik Státní pokladna Centrum sdílených služeb vznikl v rozporu s tehdy platným zákonem o státním podniku. MF bohužel tvrdí, že je vše pořádku. Dotázal se na právní rozbor postupu MF.), **náměstek ministra financí M. Šmejkal** (Uvedl, že tuto informaci o právním rozboru ke vzniku státního podniku Státní pokladna Centrum sdílených služeb předloží písemně.), **náměstek ministra vnitra J. Strouhal** (Stručně reagoval na dotaz k materiálu dle usnesení vlády č. 996 ze dne 7. 12. 2015.)

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, stanovisku náměstka ministra vnitra Jaroslava Strouhala, stanovisku náměstka ministra financí Michala Šmejkal, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

I. b e r e n a v ě d o m í

a) Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/20 – Peněžní prostředky státu vynakládané na výstavbu, provoz a využívání služeb datových center (dále jen „Kontrolní závěr č. 14/20“),

b) Stanovisko Ministerstva vnitra a Ministerstva financí ke Kontrolnímu závěru č. 14/20, obsažené v části IV materiálu vlády č.j. 963/15,

c) Usnesení vlády č. 996 ze dne 7. 12. 2015;

II. ž á d á ministra financí, aby do 28. 2. 2017 předložil kontrolnímu výboru dokumenty, které vedly k rozhodnutí ministra financí o založení státního podniku Státní pokladna Centrum sdílených služeb;

III. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, ministra vnitra a ministra financí.

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 241 (7 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. R. Kubíček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

4.

Informace ředitele Nemocnice Na Homolce o aktuálním stavu Nemocnice Na Homolce

S úvodním slovem k tomuto bodu vystoupil **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva**. Seznámil členy výboru se základními údaji o NNH, organizační strukturou, záměrem v budování nových kompetencí a s klíčovými restrukturalizačními kroky. Dále krátce pohovořil o likvidaci dceřiných společností (HOLTE s.r.o., HOLTE MEDICAL, a.s. a Holte, Mateřská školka na Homolce a. s.) a o prodeji společnosti Homolka Premium Care a. s.

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj výboru posl. L. Hovorka**. Poděkoval ředitelovi NNH za prezentaci a seznámení s aktuálním vývojem NNH. Stručně pohovořil

o přístupu a chybách předcházejících vedení MZ a NNH. Dotázal se na likvidaci dceřiných společností a prodej společnosti Homolka Premium Care a. s.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. J. Štětina** (Zdůraznil, že NNH poskytuje mimořádně kvalitní služby zdravotní péče. Zajímal se o ukončení ordinace NNH v Moskvě. Dotázal se, jak může státní příspěvková organizace v přímé působnosti MZ vytvářet dceřiné společnosti.), **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Konstatoval, že slyšel, že zřízení dceřiných společností NNH měl být pilotní projekt, ale podrobnosti nezná. Uvedl, že ordinace NNH v Moskvě byla ukončena ke konci roku 2015. Dále pohovořil o situaci a prodeji společnosti Homolka Premium Care a. s., která je dceřinou společností společnosti HOLTE s.r.o., proto není k prodeji nutný další souhlas MZ či vlády.), **náměstek ředitele Nemocnice na Homolce M. Dařílek** (Uvedl, že počet zaměstnanců společnosti Homolka Premium Care a. s. je stabilní a je zhruba 6 zaměstnanců. Ve smlouvě o spolupráci je přesně definován objem klientů, který společnost Homolka Premium Care a. s. může ročně do NNH přivést v rámci svých programů.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že se domnívá, že vedení NNH může ovlivnit záměr likvidátorky prodat společnost Homolka Premium Care a. s. Vyjádřil znepokojení nad tím, že vláda ani MZ neprojednalo prodej této společnosti.), **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Uvedl, že právní rozborů jasně říkají, že jediným řešením při likvidaci společnosti HOLTE s.r.o. je prodej její dceřiné společnosti Homolka Premium Care a. s.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že dle jeho názoru prodej společnosti Homolka Premium Care a. s. není nutný.), **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Konstatoval, že prodej této společnosti je v rukách likvidátorky, která se musí řídit platnými právními předpisy.), **posl. J. Štětina** (Uvedl, že prodej společnosti Homolka Premium Care a. s. je složitou právní záležitostí.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že bude žádat o zastavení prodeje do doby získání souhlasu vlády, o předložení přehledu smluv ve věci převodu a o prověrku poskytování zdravotních služeb společností Homolka Premium Care a. s.), **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Konstatoval, že případnou změnu postupu musí projednat s právníky.), **posl. V. Votava** (Dotázal se na názor náměstka ministra zdravotnictví.), **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa** (Uvedl, že by nemělo dojít k poškození, pokud vše proběhne za férových tržních podmínek a souhlas vlády nespátřuje jako klíčový.), **posl. V. Votava** (Dotázal se, zda je to ojedinělý případ nebo se tento postup týká i jiných nemocnic.), **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa** (Uvedl, že v tomto případě se jedná o unikátní model.), **posl. L. Hovorka** (Konstatoval, že události, které se v NNH odehrály od roku 1998, byly velice nestandardní.), **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Uvedl, že restrukturalizace se daří a je přesvědčen, že se jedná o standardní jednání.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že členové KV nechtějí nikoho z vedení NNH obviňovat z jakýchkoliv nekalostí. Dotázal se na názor zástupce MZ ve věci prodeje společnosti Homolka Premium Care a. s.), **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa** (Mimo jiné konstatoval, že společnost Homolka Premium Care a.s. má velkou hodnotu a její prodej by NNH velmi finančně pomohl.), **posl. L. Hovorka** (Uvedl, že toto jednání je nestandardní pro přímo řízené organizace. Výnos není v souladu s tím, jak by měla fungovat standardní příspěvková organizace.), **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Zdůraznil, že celé dva roky, co je ve funkci ředitele, velmi intenzivně pracuje na odstranění nestandardních modelů, které byly zavedeny předchozím vedením NNH. Konstatoval, že dostal pokyn od MZ k likvidaci dceřiných společností, když půjde do likvidace jen část, tak nesplní zadaný úkol. Konstatoval, že NNH není partnerem vlády, tudíž pokud měl někdo projednat tuto záležitost s vládou, tak to bylo MZ.), **posl. V. Votava** (Uvedl, že je legitimní, aby se poslanci KV ptali na likvidaci dceřiných společností NNH.), **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa** (Konstatoval, že prodejem společnosti Homolka Premium Care a.s. může NNH získat výnos v řádu desítek milionů korun.), **posl. L. Hovorka** (Konstatoval, že svým vystoupením nemyslel, že by ředitel NNH konal nestandardní kroky, ale že je tato situace nestandardní pro přímo řízené organizace.), **posl. J. Štětina** (Pozastavil se nad tím, jak bylo možné za minulého vedení v NNH takovýmto způsobem podnikat. Zdůraznil, že je nutné stav v NNH uvést do standardního režimu.), **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Zdůraznil, že

při nástupu do funkce dostal jako jeden z úkolů zlikvidovat dceřiné společnosti NNH. Konstatoval, že služby společnosti Homolka Premium Care a.s. nejsou určeny zaměstnancům NNH.), **posl. V. Koníček** (Dotázal se, zda obdobné smlouvy existují mezi jinými nemocnicemi a společnostmi typu Homolka Premium Care a.s.), **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa** (Konstatoval, že informaci o smlouvách v jiných nemocnicích nemá. Nicméně je možné, že takové smlouvy v některých nemocnicích existují.) a **ředitel Nemocnice na Homolce I. Oliva** (Konstatoval, že tento model existuje, ale formou smluvních vztahů s nemocnicemi, protože odbornou péči musí zajišťovat na základě smluvních vztahů nemocnice.).

V podrobné rozpravě s návrhem usnesení vystoupil **posl. L. Hovorka**. Dále vystoupil i **posl. V. Koníček** a k návrhu usnesení se vyjádřil **náměstek ministra zdravotnictví P. Landa**. O všech návrzích bylo hlasováno a bylo přijato usnesení č. 242 (5 pro; 0 proti; 1 se zdržel). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar, posl. V. Votava /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/. Usnesení č. 242 zní:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu ředitele Nemocnice Na Homolce Ivana Olivy, stanovisku náměstka ministra zdravotnictví Petra Landy, zpravodajské zprávě poslance Ludvíka Hovorky a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í informaci ředitele Nemocnice Na Homolce o aktuálním stavu Nemocnice Na Homolce;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ředitele Nemocnice Na Homolce a ministra zdravotnictví.*

5.

Informace Ministerstva zahraničních věcí o registračním systému VISAPOINT

Se zpravodajskou zprávou vystoupil **zpravodaj – předseda výboru posl. V. Koníček**. Uvedl, že tento bod zařadil na jednání KV na základě článků v médiích o nefunkčnosti systému na www.visapoint.eu. Tuto skutečnost si osobně ověřil při opakovaných neúspěšných pokusech na webové adrese systému. Konstatoval, že v listopadu loňského roku písemně požádal ministra zahraničních věcí o informace, ale byly mu sděleny pouze neúplné informace. Uvedl, že od konce roku 2016 je již možné se na www.visapoint.eu přihlásit a jsou k dispozici termíny do Kyjeva i Lvova. Dotázal se, kde byl problém.

Se stanoviskem za Ministerstvo zahraničních věcí vystoupil **náměstek ministra zahraničních věcí M. Smolek**. Stručně popsal funkci aplikace na www.visapoint.eu. Konstatoval, že systém VISAPOINT funguje jako regulátor fronty žadatelů před ambasadou, je to elektronická fronta. Reálný problém není v systému, ale je v obrovském převisu poptávky před nabídkou (Ukrajina, Vietnam a Mongolsko). Převis je i v poptávce českých firem, kde kapacita je již vyčerpaná do června. Systém pro Ukrajinu začal od srpna 2016 postupně nabíhat a v reálu plně kapacity začal fungovat v listopadu 2016.

V obecné rozpravě vystoupili: **posl. V. Koníček** (Dotázal se na informace o přihlašovacích místech. Konstatoval, že vedle webu zřízeného MZV www.visapoint.eu existuje ještě web www.visapoint.org, který je v azbuce, a poskytuje služby webu www.visapoint.eu za úplaty, proto se zajímal o IP adresy žadatelů. Opakovaně se dotázal na tyto IP adresy.), **náměstek ministra zahraničních věcí M. Smolek** (Uvedl, že IP adresa je dle rozsudku osobním údajem,

pokud jí lze spojit s identifikátorem. MZV se musí řídit zákonem o ochraně osobních údajů, který jim neumožňuje je poskytovat někomu dalšímu. Konstatoval, že lidé ze soukromé adresy www.visapoint.org musí mít osobní údaje, číslo pasu, adresu a další osobní údaje žadatelů, bez kterých nelze termíny zamluvit dopředu a následně je prodat. Bohužel osobními údaje jim někteří žadatelé poskytnou, ale není to nelegální.), **posl. J. Štětina** (Uvedl konkrétní případ manželského páru lékařů z Ukrajiny, kteří se snažili více než rok získat termín, aby mohli požádat o pracovní povolení v ČR.), **náměstek ministra zahraničních věcí M. Smolek** (Uvedl, že pravděpodobně bude v systému spuštěna tzv. nekonečná fronta, aby každý viděl, že systém skutečně funguje.), **ředitel vízového odboru MZV D. Nový** (Uvedl, že web www.visapoint.eu náleží společnosti AbsolutNET s.r.o. a je jí i spravován. MZV je pouze uživatelem webu. Konstatoval, že MZV opravdu nemá seznam IP adres přístupů, protože to není v zadávací dokumentaci. Když by si MZV vyžádalo tyto IP adresy, tak by to zabralo neskutečné množství času, energie a pracovníků, kteří by tyto údaje zpracovali. V systému je umožněno maximálně pět registrací z jedné IP adresy, pak se systém pro tu IP adresu automaticky zablokuje. Konstatoval, že by musel ověřit, zda by bylo možné, aby firma AbsolutNET s.r.o. IP adresy vygenerovala a kolik by to stálo.), **posl. V. Koníček** (Uvedl, že vlastníkem aplikace je tedy AbsolutNET s.r.o a MZV brzy vyprší smlouva a bude nutné vypsát výběrové řízení na nového dodavatele.), **náměstek ministra zahraničních věcí M. Smolek** (Uvedl, že nová smlouva spadá pod odbor koordinace zakázek a nedokáže tedy podat bližší informace v této věci. IP adresy nikdo na MZV neviduje.), **posl. V. Koníček** (Zdůraznil, že Google Analytics umožňuje získat IP adresy přístupů během pár kliknutí. Pozastavil se nad tím, že údaje o IP adresách přístupů MZV nezajímají.), **ředitel vízového odboru MZV D. Nový** (Uvedl, že MZV neviduje IP adresy přístupů do systému na www.visapoint.eu. Podrobnosti řeší IT odbor MZV.) a **posl. V. Koníček** (Požádal náměstka ministra zahraničních věcí M. Smolka o zaslání písemné informace o tom, kdo z MZV má přístup do Google Analytics na www.visapoint.eu a o informaci o zajištění provozu registračního systému VISAPPOINT po vypršení současné smlouvy s firmou AbsolutNET s.r.o.).

V podrobné rozpravě **zpravodaj výboru posl. V. Koníček** navrhl usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním výkladu náměstka ministra zahraničních věcí Martina Smolka, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. b e r e n a v ě d o m í informaci Ministerstva zahraničních věcí o registračním systému VISAPPOINT;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil ministra zahraničních věcí.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 243 (5 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

6.

Sdělení předsedy, různé

V rámci tohoto bodu **předseda výboru posl. V. Koníček** informoval členy výboru o tom, že prezident NKÚ nabídl uspořádání mezinárodního semináře „Výzvy v oblasti udržitelné energie“, který by se konal dne 27. 4. 2017. Konstatoval, že by nad tímto seminářem měl převzít záštitu kontrolní výbor a výbor pro životní prostředí. Navrhl přijmout usnesení následujícího znění:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slově předsedy kontrolního výboru poslance Vladimíra Koníčka a po rozpravě

- I. p ř e b í r á záštitu nad mezinárodním seminářem „Výzvy v oblasti udržitelné energie“, který pořádá Nejvyšší kontrolní úřad a bude se konat dne 27. 4. 2017 v prostorách Poslanecké sněmovny a dne 28. 4. 2017 v prostorách Nejvyššího kontrolního úřadu;*
- II. z m o c ň u j e předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil vedoucího kanceláře Poslanecké sněmovny a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.*

S takto navrženým usnesením byl vysloven souhlas a bylo přijato usnesení č. 244 (5 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 2/.

Dále **předseda výboru posl. V. Koníček** Uvedl, že všichni členové KV obdrželi aktuální tabulku s kontrolními závěry NKÚ a požádal je, aby si vybrali kontrolní závěry jako zpravodajové a nahlásili sekretariátu KV datum projednání v kontrolním výboru.

7.

Návrh termínu a programu 43. schůze výboru

Po úvodním vystoupení **předsedy výboru posl. V. Koníčka** a po rozpravě kontrolní výbor zmocnil předsedu výboru, aby stanovil termín a program 43. schůze výboru na základě dohody s místopředsedy výboru, viz přijaté usnesení č. 245 (5 pro; 0 proti; 0 se zdrželo). Hlasování se zúčastnili: posl. L. Hovorka, posl. V. Koníček, posl. J. Lobkowicz, posl. J. Štětina, posl. L. Toufar /viz příloha zápisu č. 1, str. 3/.

Předseda výboru posl. V. Koníček poděkoval všem přítomným za spolupráci a ukončil čtyřicátou druhou schůzi kontrolního výboru.

Schůze výboru byla ukončena v 13.15 hodin.

Zapsala: M. Hálková – tajemnice výboru

Jiří ŠTĚTINA v.r.
místopředseda – ověřovatel
kontrolního výboru

Vladimír KONÍČEK v.r.
předseda
kontrolního výboru