

Z á p i s

z 25. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, která se konala dne 29. ledna 2015

Přítomni:

- posl. Mgr. Marie Benešová
- posl. Mgr. Jaroslav Borka
- posl. Mgr. Bc. Pavla Golasowská
- posl. JUDr. Stanislav Grospič
- posl. PhDr. Martin Komárek
- posl. JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D.
- posl. Mgr. Martin Plíšek
- posl. Ing. Bronislav Schwarz
- posl. JUDr. Jeroným Tejc
- posl. Ing. Vlastimil Vozka
- posl. Bc. Markéta Wernerová

Nepřítomni:

- posl. Miloš Babiš
- posl. Marek Benda
- posl. JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
- posl. Marek Černoch
- posl. Mgr. Jan Farský
- posl. JUDr. Jan Chvojka
- posl. JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
- posl. Mgr. Radek Vondráček

Hosté:

- Ing. Pavel **Šolc** – náměstek ministra průmyslu a obchodu ČR
- Ing. Ladislav **Havel** – ředitel odboru elektroenergetiky
- JUDr. Jitka **Rybová** – Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
- Ing. Jan **Zaplatílek** - Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
- Mgr. Jana **Vildumetzová** – náměstkyně ministra vnitra ČR
- JUDr. Eva **Novaková** – Magistrát hlavního města Prahy
- JUDr. Václav **Henych** – Ministerstvo vnitra ČR
- Jiří **Chvojka** - zástupce Energetického úřadu
- Štěpán **Chalupa** - člen Rady vlády pro udržitelný rozvoj

a další hosté dle prezenčních listin

Návrh programu:

1. Schválení programu schůze
2. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Stanislava Grospiče a Vojtěcha Adama na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (tisk 234)
3. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 124)

4. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 164)
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 351)
6. Sdělení předsedy výboru
7. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Po uvítání všech přítomných poslanců a hostů schůzi výboru v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc. Úvodem sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.

K bodu 1:

Schválení programu schůze

Poté předseda výboru posl. Tejc poslancům předložil návrh programu schůze, který předem obdrželi všichni členové výboru e-mailem. Všichni přítomní poslanci s tímto návrhem vyslovili souhlas. (Z 11 přítomných poslanců 11 hlasovalo pro).

K bodu 2:

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Stanislava Grospiče a Vojtěcha Adama na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (tisk 234)

Poslanec JUDr. Stanislav Grospič konstatuje, že již na minulé schůzi výboru byl návrh zákona představen. Pozměňovací návrh, který byl zpracován na základě minulé diskuze je kompromisním řešením. Především se diskutovalo o omezení svéprávnosti a o návrhu na zápis zákazu pobytu z rozhodnutí soudu.

Zpravodajka poslankyně Bc. Markéta Wernerová uvedla, že pozměňovací návrh poslance Grospiče nereflktuje veškeré změny, které vyplývaly z diskuze na předchozím jednání ústavně právním výboru. Zároveň konstatuje, že byl ještě předložen pozměňovací návrh legislativně technický. Poslankyně Wernerová se přiklání k přerušení sněmovního tisku.

Předseda výboru posl. JUDr. Jeroným Tejc konstatuje, že změna nastala v písmenu c), které by znělo, že se zapisuje poznámka o omezení svéprávnosti z rozhodnutí soudu. To znamená, že na každém občanském průkazu by např. bylo v určité pasáži zaznamenána písmena OS a každý by měl informaci o tom, že tento člověk je omezen ve své svéprávnosti. Každý člověk si může vyžádat rozsudek, který omezuje svéprávnost dané osoby. Zde nalezne údaje o

opatrovníkovi a jak moc je daná osoba omezena ve svých právech. Dle předsedy by to bylo dostatečné varování, které by neznamenal neustálé měnění občanských průkazů v případě dojde-li ke změně opatrovníka. Předseda výboru navrhuje prodloužit lhůtu, do kdy musí být změna zapsaná v občanském průkazu a to ze 30 dnů na 60 dnů.

Náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jana Vildumetzová konstatuje, že poslanecký návrh zákona má mnoho nedostatků. Dle jejího názoru pokud dojde k zápisu svéprávnosti do občanských průkazů to nic nevyřeší. Člověk se může identifikovat pasem či řidičským průkazem. V České republice existují informační systémy, do kterých je na základě rozhodnutí soudu zapsaná změna. Do těchto informačních systémů mají přístup orgány veřejné moci, ale bohužel advokáti a jiné subjekty k tomuto informačnímu systému přístup nemají.

Poslanec JUDr. PhDr. Zdeněk Ondráček, Ph.D. nesouhlasí s tím, že řidičský průkaz je dokladem totožnosti.

Po vyjádření člena návrhové skupiny poslanců posl. JUDr. Stanislava Grospiče, náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jany Vildumetzové, zpravodajky posl. Bc. Markéty Wernerové a v obecné rozpravě přijal **usnesení č. 95**, v němž přerušuje projednávání tisku 234, žádá Úřad pro ochranu osobních údajů o vypracování stanoviska k tisku 234 a žádá podle § 39 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny ministra vnitra pana Milana Chovance, aby se účastnil projednávání tisku 234 v ústavně právním výboru Poslanecké sněmovny.

K usnesení č. 95 z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Golasowská, Plíšek, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Schwarz, Komárek, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 3:

Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 124)

K bodu 4:

Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 164)

Předseda výboru posl. Tejc navrhl spojit diskuzi k bodu 3) a 4). Všichni přítomní poslanci s návrhem vyslovili souhlas. Zároveň pan předseda výboru oznámil, že z důvodu nepřítomnosti zpravodaje poslance Marka Bendy je zpravodajem určený posl. Mgr. Martin Plíšek.

Předseda výboru posl. Tejc konstatuje, že návrh, který je předložen vychází z toho, že by nemělo docházet dlouhodobě ke zneužívání možného volebního inženýrství při stanovování

volebních obvodů a to především v Praze. Ve statutárních městech se ve volbách do komunálních zastupitelstev v letech 2006, 2010 a 2014 dělení na volební obvody nevyužívalo, jedinou výjimkou bylo město Olomouc v roce 2006 a 2010. Další výjimkou bylo taky v roce 2010 hlavní město Praha. Dnes se statutární města mohou rozdělit na volební obvody. Dle názoru posl. Tejce čím více je volebních obvodů tím se systém chová více jako většinový. To znamená, že velké strany mají určitý bonus a váha hlasu jednotlivých stran není úplně rovnocenná.

JUDr. Eva Novaková souhlasí s názorem pana předsedy výboru. Za nejpodstatnější cíl považuje zastupitelstvo města Prahy právě to, aby byla ve volbách do zastupitelstva hlavního města Prahy vyloučena možnost rozdělovat město na volební obvody. Návrh byl schválen 27. března 2014 poté co se zastupitelstvo prakticky jednomyslně shodlo na tom, že volby do jeho zastupitelstva hlavního města Prahy budou v říjnu rok 2014 probíhat v jediném volebním obvodu a stanovilo počet svých členů na 65. Jedná se o novelu jediného právního předpisu. Návrh zachovává pro voliče způsob hlasování v režimu voleb do zastupitelstva obce, tedy včetně možnosti výběru kandidátů z jediného hlasovacího lístku napříč volebními strany. Zachovává možnost účasti nezávislých kandidátů ve volbách do zastupitelstva hlavního města Prahy.

Zpravodaj poslanec Mgr. Martin Plíšek uvedl, že oba návrhy se shodují v tom, že Praha by měla být do budoucna jedním volebním obvodem. Důvody jsou zřejmé. V minulosti docházelo k účelovým úpravám volebních obvodů, které zrovna vyhovovaly vládnoucí karnituře na magistrátu. Dle jeho názoru jeden volební obvod vede k větší rozdrobenosti politické scény a horší možnosti utvářet nějakou stabilní většinu v rámci zastupitelstev.

V rozpravě vystoupil posl. Plíšek, Schwarz, Tejc a JUDr. Václav Henych.

Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 124)

Po odůvodnění člena návrhové skupiny poslanců posl. JUDr. Jeronýma Tejce, vyjádření ředitele odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra JUDr. Václava Henycha, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě ústavně právní výbor **nepřijal usnesení (ZÁZNAM Č. 96).**

K usnesení č. 96 z 11 přítomných poslanců

- 3 hlasovalo pro - Tejc, Benešová, Wernerová
- 1 hlasoval proti - Schwarz
- 7 se zdrželo - Golasowská, Plíšek, Grospič, Vozka, Komárek, Borka, Ondráček

Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tisk 164)

Po odůvodnění zástupce navrhovatele ředitelky odboru živnostenského a občanskoprávního Magistrátu hlavního města Prahy JUDr. Evy Novakové, vyjádření ředitele odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra JUDr. Václava Henycha, zpravodajské zprávě posl. Mgr. Martina Plíška a po rozpravě bylo přijato **usnesení č. 97**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila.

K usnesení č. 97 z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Golasowská, Plíšek, Tejc, Benešová, Grospič, Vozka, Schwarz, Komárek, Wernerová, Borka, Ondráček

K bodu 5:

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 351)

Vládní návrh zákona uvedl náměstek Ing. Pavel Šolc. Rozsah novely je dán jak zejména velkou dynamikou vývoje energetiky v Evropské unii i v České republice. Hlavními okruhy změn jsou v první řadě implementace a adaptace Evropské legislativy. Součástí návrhu je implementace směrnice č. 27/2012 o energetické účinnosti. Je zde současně provedena adaptace na řízení o transevropské infrastruktuře energetické a nařízení o transparentnosti velkoobchodních trhů s elektřinou. Dále implementace a to zejména v té oblasti zákona o podporovaných zdrojích. Novela je velmi rozsáhlá a velmi potřebná.

Zpravodaj posl. Ing. Vlastimil Vozka konstatuje, že jde o rozsáhlou novelu zákona. V Poslanecké sněmovně se tento sněmovní tisk řešil na 20. schůzi, kde proběhlo přerušení a následně na 23. schůzi byl tento sněmovní tisk přikázán k projednání rozpočtovému výboru, hospodářskému výboru, ústavně právnímu výboru, výboru pro sociální politiku, výboru pro životní prostředí a zemědělskému výboru. Dle jeho názoru je patrné, že projednání v Poslanecké sněmovně nebude jednoduché. Navrhuje se přednostně zabývat problematikou, která je nejbližší ústavně právnímu výboru.

Zástupce Energetického úřadu Jiří Chvojka uvedl, že návrh zákona nepřináší právní jistotu. Pokud tento zákon vstoupí v platnost bude to znamenat vysoké náklady na věcná břemena a to až 20 miliard Kč. Zároveň bude potřeba změnit miliony smluv u konečných zákazníků.

Předsedkyně sdružení obrany spotřebitelů vyjadřujeme nesouhlas s návrhem novelizovaného ustanovení § 11a odst. 2 energetického zákona, které má nově stanovit, že: „V případě smlouvy o dodávce elektřiny, smlouvy o dodávce plynu, smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o dodávce tepelné energie, kterou uzavřel spotřebitel s držitelem licence distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení od smlouvy ode dne uzavření smlouvy.“ Dle jejího názoru by tímto návrhem došlo k významnému snížení úrovně ochrany spotřebitele, když dle stávajícího textu zákona má spotřebitel (resp. i podnikající fyzická osoba) právo odstoupit od smlouvy ve lhůtě do 5 dnů před zahájením dodávky elektřiny nebo plynu. (Tato lhůta byla podle současné úpravy zachována, pokud bylo odstoupení od smlouvy písemně odesláno před uplynutím této lhůty, což je v souladu s evropskou úpravou ochrany spotřebitele.).

Štěpán Chalupa informuje o pozměňovacím návrhu Rady vlády pro udržitelný rozvoj.

Po odůvodnění náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Pavla Šolce, zpravodajské zprávě posl. Ing. Vlastimila Vozky a po rozpravě přijal **usnesení č. 98**, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. k části první čl. I. bod 66 zní:

"66. V §11a odst. 2 zní:

(2) V případě smlouvy o dodávce elektřiny, smlouvy o dodávce plynu, smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o dodávce tepelné energie, kterou uzavřel spotřebitel s držitelem licence distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence, běží čtrnáctidenní lhůta pro odstoupení od smlouvy ode dne uzavření smlouvy, avšak neskončí dříve, než 5 dnů před zahájením dodávky elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o dodávce tepelné energie. Lhůta je zachována, pokud bylo oznámení o odstoupení od smlouvy písemně odesláno držiteli licence před uplynutím této lhůty.“,

2. k části první čl. I. bodu 106

v § 17f odst. 1 se za slovo "předseda" doplňuje slovo "rady" a

v § 17f odst. 2 se za slovo "předsedy" doplňuje slovo "rady",

K usnesení č. 98 z 10 přítomných poslanců

- 9 hlasovalo pro - Golasowská, Plíšek, Tejc, Benešová, Vozka, Schwarz, Komárek, Wernerová, Borka
- 1 se zdržel - Ondráček

K bodu 6:

Sdělení předsedy výboru

Předseda výboru k bodu 6 neměl žádné sdělení.

K bodu 7:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Termín příští schůze bude navrženo dle dalšího jednání Poslanecké sněmovny.

/Schůze výboru byla ukončena ve 13:45 hodin./

JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.
ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.
předseda výboru