PS170053007

Příloha č. 1

PS170052950

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

280

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (tisk 798)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

1. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 798/8) v následujícím pořadí:
2. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
3. Návrh D

1. Návrh AA společně jedním hlasováním

* bude-li přijat D, bude AA hlasováno ve znění návrhu D

1. Návrh AB společně jedním hlasováním

1. Návrh AC společně jedním hlasováním

1. Návrh B1
2. Návrh B2
3. Návrh C2

* bude-li návrh C2 přijat, je návrh C1 nehlasovatelný (C2 alternativa k C1)
* nebude-li návrh C2 přijat, hlasovat

1. Návrh C1

1. Návrh zákona jako celek;
2. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh D – **nedoporučuje**

Návrh AA – **doporučuje**

Návrh AB – **doporučuje**

Návrh AC – **doporučuje**

Návrh B1 – **stanovisko** **nebylo** **přijato**

Návrh B2 – **stanovisko** **nebylo** **přijato**

Návrh C2 – **stanovisko** **nebylo** **přijato**

Návrh C1 – **doporučuje**

Návrh zákona jako celek – **doporučuje**;

1. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,
2. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,
3. pověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

JUDr. Jeroným TEJC v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 2

od posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy

**Pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 929**

1. **K části třinácté - Změna zákona o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa**

V bodě 2 se slova „V § 4 odst. 1 písm. c)“ nahrazují slovy „V § 4 písm. c)“.

1. **K části devatenácté - Změna zákona o obecní policii**

Bod 4 zní:

„4. V § 11 odst. 1 písm. a) se slova „nebo jiného správního deliktu“ zrušují.“.

Body 8 až 11 znějí:

„8. Nadpis nad označením § 27a zní:

„**Přestupky**“.

9. V § 27a odst. 1 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

10. V § 27a odst. 2 se slova „správní delikt“ nahrazují slovem „přestupek“ a slova „se uloží pokuta“ se nahrazují slovy „lze uložit pokutu“.

11. § 28a zní:

„§ 28a

(1) Přestupky podle § 27a projednává ministerstvo a přestupky podle § 28 obecní úřad.

(2) Přestupky podle § 28 odst. 1 a 2 nelze projednat příkazem na místě.“.“.

Body 12 až 14 se zrušují.

Dosavadní bod 15 se označuje jako bod 12.

1. **K části dvacáté první – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení**

V bodě 4 v § 54a odst. 3 písm. a) až d) se za text „§ 7“ vkládá text „odst. 1“.

1. **K části dvacáté třetí - Změna zákona o bankách**

Body 13 až 15 znějí:

„13. V § 38d odst. 2 písm. t) se slova „byly tyto sankce“ nahrazují slovy „byla tato opatření nebo správní tresty“.

14. V § 38ha odst. 2 písm. d) se slovo „sankcích“ nahrazuje slovy „správních trestech“.

15. V § 38i odst. 1 písm. b) se slova „závažné sankce“ nahrazují slovy „závažného správního trestu“.“.

1. **K části třicáté čtvrté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti**

V bodě 5 v § 25d odst. 2 se slova „nebo 2“ zrušují.

1. **K části čtyřicáté – Změna zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem**

Část čtyřicátá zní:

„ČÁST ČTYŘICÁTÁ

**Změna zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem**

Čl. XL

Zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, ve znění zákona č. 310/2002 Sb., zákona č. 357/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 220/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 248/2011 Sb. a zákona č. 243/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 23b odst. 1 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“ a slova „správním deliktem“ se nahrazují slovem „přestupkem“.

2. V § 23e se slova „správním deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

3. Nadpis části páté zní:

„**PŘESTUPKY**“.

4. V nadpisu § 25 se slova „**Správní delikty**“ nahrazují slovem „**Přestupky**“.

5. V § 25 odst. 1 a v § 25 odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

6.V § 25 odstavec 8 zní:

„(8) Za přestupek lze uložit pokutu do

a) 50 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 nebo odstavce 3 písm. c) nebo d),

b) 15 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 5 písm. a) nebo b),

c) 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2, odstavce 3 písm. a) nebo b), odstavce 4, odstavce 5 písm. c), odstavce 6 nebo 7.“.

7. § 26 a 27 se včetně nadpisů zrušují.

8.§ 27a včetně nadpisu zní:

„§ 27a

**Společná ustanovení**

(1) Promlčecí doba činí 4 roky. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 7 let od jeho spáchání.

(2) Přestupky podle tohoto zákona projednává

a) ministerstvo, jde-li o přestupky podle § 25 odst. 1 až 4, § 25 odst. 5 písm. a) a c) a § 25 odst. 6 a 7, nebo

b) orgán celní správy, jde-li o přestupky podle § 25 odst. 5 písm. b).

(3) Pokuty vybírá orgán, který je uložil.

(4) Pokus přestupku podle § 25 odst. 1 a § 25 odst. 3 písm. c) a d) je trestný.“. “.

1. Za část čtyřicátou čtvrtou se vkládá nová část čtyřicátá pátá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ

**Změna zákona o Rejstříku trestů**

Čl. XLV

Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění zákona č. 126/2003 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 204/2015 Sb. a zákona č. 298/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 16i odst. 2 písmena a) až c) znějí:

„a) jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení, nebo název pachatele přestupku,

b) místo a okres narození pachatele přestupku, nebo jeho sídlo; u pachatele přestupku, který se narodil v cizině, místo a stát, kde se narodil,

c) rodné číslo nebo datum narození pachatele přestupku, anebo identifikační číslo osoby, bylo-li jí přiděleno,“.

1. V § 16i odst. 2 písmeno e) zní:

„e) právní kvalifikaci přestupku, včetně formy zavinění,“.

1. V § 16i odst. 2 písmeno j) zní:

„j) označení a sídlo správního orgánu a jméno a příjmení nebo služební nebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby, která vydala příkazový blok, datum vydání a evidenční číslo příkazového bloku,“.“.

Následující části a články se přečíslují.

1. **K dosavadní části šedesáté čtvrté - Změna zákona o hnojivech**

V bodě 1 se text „písm. e)“ zrušuje.

1. **K dosavadní části šedesáté páté – Změna zákona o návykových látkách**

Za bod 14 se vkládá nový bod 15, který zní:

„15. V § 40 se doplňuje odstavec 9, který zní:

„(9) Přestupky podle § 39 odst. 2 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.“.

Dosavadní bod 15 se označuje jako bod 16.

1. **K dosavadní části šedesáté osmé** – **Změna zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla**

V bodě 7 se slova „§ 16 odst. 1 písm. c)“ nahrazují slovy „§ 16 odst. 1 písm. b)“.

1. **K dosavadní části sedmdesáté druhé – Změna zákona o zajišťování obrany České republiky**

Za bod 6 se vkládá nový bod 7, který zní:

„7. V § 64 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Přestupek podle odstavce 1 písm. c) se zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.

Dosavadní odstavce 2 až 8 se označují jako odstavce 3 až 9.“.

Dosavadní body 7 až 18 se označují jako body 8 až 19.

1. **K dosavadní části devadesáté druhé – Změna zákona o integrovaném záchranném systému**

V bodě 3 § 28b včetně nadpisu zní:

„§ 28b

**Společná ustanovení k přestupkům**

(1) Přestupky podle tohoto zákona projednává hasičský záchranný sbor kraje.

(2) Přestupek podle § 28a odst. 1 písm. a) se zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.

1. **K dosavadní části sto šesté - Změna zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích**

Za bod 1 se vkládá nový bod 2, který zní:

„2. V § 13 odst. 1 písm. a) bodě 4 a v § 13 odst. 3 písm. c) se slova „nebo jiném správním deliktu“ zrušují.“.

Dosavadní body 2 až 14 se označují jako body 3 až 15.

1. **K dosavadní části sto dvacáté druhé – Změna zákona o myslivosti**

V bodě 6 v § 63 odst. 5 se slova „spočívající v nesplnění nebo porušení některé z povinností uvedených v § 14 odst. 1 písm. a) až d) a podle odstavce 2“ nahrazují slovy „a odstavce 2“.

1. **K dosavadní části sto dvacáté osmé – Změna soudního řádu správního**

Vkládá se nový bod 1, který zní:

„1. V § 31 odst. 2 se za slova „ve věcech přestupků“ vkládají slova „, za které zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je nejvýše 100 000 Kč“.“.

Dosavadní body 1 až 3 se označují jako body 2 až 4.

Vkládá se nový článek, který včetně nadpisu zní:

„Čl. …

**Přechodné ustanovení**

O žalobách ve věcech přestupků nebo dosavadních jiných správních deliktů podaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, rozhodne samosoudce nebo specializovaný senát ve složení podle zákona č. 150/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; to platí obdobně i v případě zrušení rozhodnutí krajského soudu na základě kasační stížnosti.“.

Následující články se přečíslují.

1. **K dosavadní části sto třicáté - změna zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní**

V § 21 odst. 3 písm. a) se slova „nebo odstavce 4“ zrušují.

V § 21 odst. 3 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmena c) až f) se označují jako písmena b) až e).

1. **K dosavadní části sto padesáté druhé - Změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu**

V bodě 9 se za slova „nadpisu § 165a“ vkládají slova „a § 165b“.

V bodě 10 se slova „a v § 165a odst. 7 písm. b)“ nahrazují slovy „, § 165a odst. 7 písm. b), § 165b odst. 1 úvodní části ustanovení, § 165b odst. 2 písm. c), § 165b odst. 3 písm. c) a v § 165b odst. 4 písm. b)“.

V bodě 12 se slova „a v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení“ nahrazují slovy „, v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení, § 165b odst. 2 až 4 úvodních částech ustanovení a v § 165b odst. 5“.

V bodě 13 se slova „a v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení“ nahrazují slovy „, v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení, v § 165b odst. 2 až 4 úvodních částech ustanovení a v § 165b odst. 5“.

1. **K dosavadní části sto padesáté třetí - Změna zákona o vinohradnictví a vinařství**

V bodě 3 se slova „V § 16 odst. 13 písm. b)“ nahrazují slovy „V § 16 odst. 12 písm. b)“.

Za bod 3 se vkládá nový bod 4, který zní:

„4. V § 31 odst. 12 písm. d) se slova „trestného činu, přestupku nebo jiného správního deliktu“ nahrazují slovy „trestného činu nebo přestupku“.“.

Dosavadní body 4 až 12 se označují jako body 5 až 13.

1. **K dosavadní části osmdesáté druhé – Změna autorského zákona**

Vkládá se nový bod 1, který zní:

„1. V § 98d odst. 1 se slova „ani správním deliktem“ zrušují.“.

Dosavadní body 1 až 13 se označují jako body 2 až 14.

1. **K dosavadní části sto padesáté čtvrté - Změna zákona o rostlinolékařské péči**

Bod 12 se zrušuje.

Dosavadní body 13 až 16 se označují jako body 12 až 15.

1. **K dosavadní části sto padesáté sedmé - změna zákona o některých službách informační společnosti**

V bodě 3 v § 12 odst. 2 se slova „ukládá a“ zrušují.

1. **K dosavadní části sto padesáté deváté - změna správního řádu**

V bodě 16 se slova „a vymáhá“ zrušují.

1. **K dosavadní části sto šedesáté - změna branného zákona**

V bodě 8 v § 35f odst. 2 se slova „§ 35b odst. 2, § 35c a 35d“ nahrazují slovy „§ 35b až 35d“.

1. **K dosavadní části sto sedmdesáté první - Změna zákona o střetu zájmů**

Za bod 2 se vkládají nové body 3 až 5, které znějí:

„3. V § 13 odst. 7 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“ a slova „správních deliktů“ se nahrazují slovem „přestupků“.

4. V § 14 odst. 2 písm. f) se slova „správních deliktech“ nahrazují slovem „přestupcích“.

5. V § 14b odst. 3 písm. a) se slova „správních deliktů“ nahrazují slovem „přestupků“.“.

Dosavadní body 3 až 10 se označují jako body 6 až 13.

1. **K dosavadní části sto sedmdesáté osmé - změna zákona o pohonných hmotách**.

Dosavadní část sto sedmdesátá osmá se zrušuje.

Následující části a články se přečíslují.

1. **K dosavadní části sto osmdesáté třetí – změna zákona o léčivech**

Za bod 15 se vkládá nový bod 16, který zní:

„16. V § 109 písm. a) se na konci textu doplňují slova „s výjimkou přestupku podle § 108 odst. 1 písm. h), který projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností,“.“.

1. **K dosavadní části sto osmdesáté osmé - změna zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu**

V bodě 7 se slovo „právnická“ nahrazuje slovem „Právnická“.

1. **K dosavadní části dvě stě třicáté druhé – změna zákona o zdravotnických prostředcích**

Za bod 12 se vkládá nový bod 13, který zní:

„13. V § 92 odst. 1 se na konci textu doplňují slova „, s výjimkou přestupku podle § 87 odst. 3, který projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností.“.“.

1. **K dosavadní části dvě stě čtyřicáté čtvrté - Změna celního zákona**

V bodě 4 v § 47 odst. 4 se za slovo „přestupek“ vkládají slova „podle odstavců 1 až 3“ a v § 50 odst. 2 se číslo „9“ nahrazuje číslem „10“.

1. **K dosavadní části dvě stě čtyřicáté deváté – Změna zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek**

Za bod 4 se vkládá nový bod 5, který zní:

„5. V § 35 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Přestupky podle odstavce 1 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.“.

Dosavadní body 5 až 9 se označují jako body 6 až 10.

1. Za dosavadní část dvě stě padesátou se vkládá nová část, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST …

**Změna zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí**

Čl. …

Zákon č. …/2016 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, se mění takto:

1. Nadpis § 8 zní:

„**Přestupky**“.

2. V § 8 odst. 1 až 4 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

3. V § 8 odst. 5 se slova „správní delikt“ nahrazují slovem „přestupek“.

4. V § 8 odst. 5 úvodní části ustanovení se slova „se uloží pokuta“ nahrazují slovy „lze uložit pokutu“.

5. V nadpisu § 9 se slova „**ke správním deliktům**“ nahrazují slovy „**k přestupkům**“.

6. V § 9 se odstavce 1 až 3 a 6 zrušují.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 1 a 2.

7. V § 9 odst. 1 se slova „Správní delikty“ nahrazují slovem „Přestupky“ a slova „v prvním stupni“ se zrušují.

8. V § 9 odst. 2 se věta druhá zrušuje.“.

Následující části a články se přečíslují.

1. **K dosavadní části dvě stě padesáté první – Účinnost**

V písmeni b) se slova „čl. CLXXXI bodů 6 a 13,“ zrušují.

**Odůvodnění:**

**K bodu 1 (změna zákona o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa)**

Ustanovení § 4 není členěno na odstavce, a proto je označení odstavce 1 nutno z § 4 vypustit.

**K bodům 2, 6 a 20 (změna zákona o obecní policii, zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a zákona rostlinolékařské péči)**

Zákony se upravují podle platného a účinného právního stavu, neboť novely těchto zákonů (novela zákona o obecní policii – sněmovní tisk 681, novela zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem – sněmovní tisk 408 a novela zákona o rostlinolékařské péči – sněmovní tisk 862) nebyly dosud schváleny Poslaneckou sněmovnou. Je tedy předpoklad, že sněmovní tisk 929 bude schválen a vyhlášen ve Sbírce zákonů dříve, a proto by měl vycházet z platného a účinného právního stavu.

**K bodu 3 (změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení)**

Ustanovení § 7 se člení na 2 odstavce a písmena obsahuje pouze odstavec 1. Z toho důvodu je nutno k § 7 doplnit označení odstavce 1.

**K bodu 4 (změna zákona o bankách)**

V daném případě se nejedná o věcnou změnu, ale pouze o nahrazení slova „nahradit“ slovem „nahrazují“ v textu jednotlivých novelizačních bodů v souladu s obvyklou legislativní technikou – k tomu srov. čl. 57 odst. 3 a 4 Legislativních pravidel vlády (usnesení vlády ze dne 18. března 1998 č. 188).

**K bodu 5 (změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti)**

Slova „nebo 2“ se zrušují, neboť skutkové podstaty přestupků obsahuje jen § 25d odst. 1, nikoli odstavec 2.

**K bodu 7 (změna zákona o Rejstříku trestů)**

Podle dosavadní právní úpravy podléhaly evidenci přestupků vybrané přestupky spáchané fyzickými osobami (srov. zejména § 91 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění zákona č. 204/2015 Sb.). Nově jsou tyto přestupky upraveny v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, který nabude účinnosti 1. července 2017. I nadále budou přitom tyto přestupky podléhat evidenci (viz zejména § 12). Podle zákona o některých přestupcích se však některých z přestupků podléhajících evidenci budou moci dopustit i právnické a podnikající fyzické osoby (např. přestupků proti majetku, viz § 8 odst. 2 zákona o některých přestupcích). Vzhledem k tomu, že zákon č. 204/2015 Sb., který zřídil evidenci přestupků, počítal pouze s tím, že se v evidenci přestupků budou evidovat údaje pouze o fyzických osobách, je nutné nyní novelizovat zákon o Rejstříku trestů a doplnit obsah evidence přestupků o identifikační údaje právnických a podnikajících fyzických osob, aby tyto údaje mohly být do evidence přestupků zapisovány.

Z § 16i odst. 2 písm. e) se navrhuje vypustit pravidlo o zápisu formy zavinění do evidence přestupků v případě blokového řízení – od 1. 7. 2017 budou totiž vydávány příkazové bloky, na kterých bude forma zavinění uváděna, a proto by se nemělo stát, že při projednání přestupku příkazem na místě (který nahrazuje stávající blokové řízení) nebude správní orgán vědět, jakou formu zavinění by měl do evidence přestupků zapsat.

Dále se provádí terminologické změny v návaznosti na zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který nahrazuje institut blokového řízení vydáváním příkazu na místě (vizte § 91 a 92 a § 112 odst. 6 zákona č. 250/2016 Sb.).

**K bodu 8 (změna zákona o hnojivech)**

Ustanovení § 1 není členěno na písmena, proto je nutno odkaz na písmeno e) z § 1 vypustit.

**K bodům 9, 11, 12, 14 a 30 (změna zákona o návykových látkách, změna zákona o zajišťování obrany České republiky, změna zákona o integrovaném záchranném systému, změna zákona o myslivosti a změna zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek)**

Podle § 91 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění zákona č. 204/2015 Sb., se v evidenci přestupků evidují pravomocná rozhodnutí o přestupcích na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi podle § 30, na úseku zemědělství a myslivosti podle § 35 odst. 1 písm. c) a f), na úseku obrany České republiky podle § 43, proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1, proti občanskému soužití podle § 49 a proti majetku podle § 50.

Po zrušení zákona č. 200/1990 Sb. zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, s účinností od 1. 7. 2017, bude část těchto přestupků obsažena v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, část jich bude převedena do zvláštních zákonů a zbylé přestupky budou zrušeny bez náhrady s tím, že skutkové podstaty ve zvláštních zákonech již předmětná protiprávní jednání dostatečně pokrývají.

Zatímco zákon o některých přestupcích obsahuje ustanovení, na jehož základě budou i nadále předmětem evidence přestupků přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, tak zvláštní zákony, do kterých se přesouvají některé přestupky podléhající dnes evidenci, právní úpravu evidence přestupků (až na výjimky) nezohledňují. Tento stav je proto nutno napravit navrhovanou úpravou.

S ohledem na dikci § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a § 23 odst. 1 písm. c) bod 8. zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, resp. z pohledu nezbytnosti posouzení spolehlivosti uchazeče o povolání strážníka i samotného strážníka a posouzení spolehlivosti žadatele o vydání zbrojního průkazu, fyzických osob stojících na straně žadatele o vydání zbrojní licence a žadatele o vydání muniční licence, se proto navrhuje, aby vyjmenované přestupky, které byly převedeny do předmětných zákonů, byly v souladu se stávajícím stavem zapisovány do evidence přestupků.

**K bodu 10 (změna zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla)**

Vzhledem k zákonu č. 304/2016 Sb. je platný stav takový, že ustanovení § 16b odst. 4 (ve znění sněmovního tisku 929 jde o odstavec 1 – vizte bod 5: V § 16b se odstavce 1 až 3 a 6 zrušují. Dosavadní odstavce 4, 5 a 7 se označují jako odstavce 1 až 3) obsahuje odkaz na § 16 odst. 1 písm. b), nikoli na písm. c). Odkaz na § 16 odst. 1 písm. b) je pak nutno nahradit odkazem na § 16 odst. 2, který obsahuje skutkovou podstatu přestupku původně obsaženou v § 16 odst. 1 písm. b).

**K bodům 13, 18 a 24 (změna zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, změna zákona o vinohradnictví a vinařství a změna zákona o střetu zájmů)**

V mezidobí došlo ve znění novel těchto zákonů, které byly schváleny Poslaneckou sněmovnou (novela zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích - sněmovní tisk 683,novela zákona o vinohradnictví a vinařství **-** sněmovní tisk 712 a novela zákona o střetu zájmů **-** sněmovní tisk 564), k dalším úpravám, například byla doplněna nová ustanovení o bezúhonnosti obsahující slova „správní delikt“, se kterými nebylo původně počítáno. Proto je nutno na tyto změny reagovat pozměňovacím návrhem a slova „správní delikt“ nahradit slovem „přestupek“, popřípadě provést jiné technické úpravy (přečíslování odstavců).

**K bodu 15 (změna soudního řádu správního)**

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, nepřímo zasahují do složení, v jakém budou rozhodovat krajské soudy ve věcech správního soudnictví, neboť dle této právní úpravy budou nadále všechny správní delikty označovány v zákoně za přestupky. Tato změna má též potenciální rozpočtové a organizační dopady, kdy přenesení veškeré agendy ve věcech správních deliktů na samosoudce by vedlo ke zřízení mnoha nových oddělení, v nichž by soudci krajského soudu rozhodovali jako samosoudci se zvýšeným platovým koeficientem (vizte § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 236/1995 Sb.). Vzhledem k výše uvedenému se proto navrhuje navázat výjimku obsaženou v § 31 odst. 2 soudního řádu správního na přestupky, za něž lze uložit pokutu, jejíž horní hranice je nejvýše 100 000 Kč. Vychází se přitom z toho, že horní hranice sazby pokuty by měla odrážet typovou závažnost přestupku. Méně závažné přestupky by měl přitom v souladu se stávajícím právním stavem projednávat samosoudce, naproti tomu závažnější přestupky by měl i nadále projednávat senát. Tento návrh je inspirován ustanovením § 30 zákona č. 250/2016 Sb., který upravuje délku promlčecí doby v závislosti na horní hranici sazby pokuty, a to konkrétně tak, že u přestupku s horní hranicí sazby pokuty alespoň 100 000 Kč je stanovena delší (tříletá) promlčecí doba. Navrhovanou úpravou bude nejen zachován v maximální míře současný právní stav, ale bude učiněno zadost též požadavku na jasnost, přesnost a srozumitelnost.

Obecně lze říci, že standardní obsazení krajských soudů rozhodujících ve věcech správního soudnictví je rozhodování v tříčlenných senátech. V prvé řadě totiž krajské soudy rozhodují celou řadu velice složitých (skutkově i právně) věcí týkajících se správního trestání, jejichž projednávání ve složení tříčlenného senátu je naprosto nezbytné, má-li být naplněna ústavní kautela účinné soudní ochrany (jedná se např. o věci týkající se veřejných zakázek, významné tržní síly, zakázaných „kartelových“ dohod atp.). Tyto závěry, vyplývající z § 31 odst. 1 soudního řádu správního, potvrdil ve své judikatuře i Nejvyšší správní soud ČR v rozsudku ze dne 28. 12. 2011, č. j. 7 Ans 9/2011 – 106[[1]](#footnote-1).

Z výše uvedeného pravidla ovšem existují výjimky, které jsou zakotvené v § 31 odst. 2 soudního řádu správního. Obecně lze říci, že výjimky upravené v tomto ustanovení jsou typově jednodušší věci (jedná se např. o věci cizineckého práva, mezinárodní ochrany, důchodového pojištění, dávek pěstounské péče atd.), které mohou být s ohledem na principy efektivnosti, rychlosti a hospodárnosti projednávány samosoudcem. Je třeba zdůraznit, že tyto výjimky jsou interpretovány v dosavadní judikatuře Nejvyššího správního soudu ČR restriktivně (vizte např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2013, sp. zn. 4 Ads 128/2012), což souvisí se shora uvedeným účelem a smyslem senátního rozhodování ve věcech správního soudnictví rozhodovaných krajskými soudy.

Je nicméně nezbytné připustit, že zde existuje poměrně široký legitimní prostor pro zákonodárce, aby stanovil, ve kterých věcech bude rozhodovat tříčlenný senát a ve kterých naopak samosoudce. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že posouzení povahy napadlé věci a tedy určení, zda rozhodnutí o ní přísluší senátu či samosoudci, může být poměrně komplikovanou otázkou. Jinak řečeno, neexistuje bezpečně stanovitelná hranice náročnosti, při jejímž překonání by se danou věcí nutně musel zabývat tříčlenný senát namísto samosoudce[[2]](#footnote-2). Rozhodoval-li by přitom místo senátu ve věci samosoudce, jedná se o rozhodování soudu v nesprávném obsazení zakládající zmatečnost řízení (vizte § 103 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního). Jestliže by však místo samosoudce rozhodoval senát, jde sice také o nesprávné obsazení soudu, ale není to vadou takové intenzity, která by sama o sobě byla důvodem pro zrušení rozhodnutí krajského soudu (vizte rozsudky Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 15. 10. 2003, sp. zn. 3 Azs 5/2003, a ze dne 27. 1. 2011, sp. zn. 4 Ads 108/2010).

Zakotvuje se také přechodné ustanovení, které má za cíl postavit najisto, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, se dokončí podle dosavadních právních předpisů (stran obsazení krajských soudů rozhodujících ve věcech přestupků a dosavadních jiných správních deliktů). V opačném případě by bylo nutno vycházet z obecně platné zásady nepravé retroaktivity procesních norem – tedy aplikace nových procesních norem pro dříve započatá řízení, což by zde mohlo činit problémy (nutnost revize rozběhnutých řízení atd.).

**K bodu 16 [změna zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní]**

Ve znění předkládaném k projednání a schválení vládě § 21 obsahoval devět odstavců. Stanoviskem předsedy Legislativní rady vlády došlo k vypuštění odstavců 3, 4 a 9. V odstavcích 3 a 4 byly upraveny skutkové podstaty, k nimž korespondovaly pokuty v odstavci 5. V důsledku těchto změn musí být proto v § 21 odst. 3 písm. a) vypuštěna slova „nebo odstavce 4“ a zároveň musí být v § 21 odst. 3 vypuštěno písmeno b) – v obou případech se totiž odkazuje na odstavce, které byly z návrhu vypuštěny při zapracovávání stanoviska předsedy Legislativní rady vlády.

**K bodu 17 (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)**

Pro případ, že by byl schválen pozměňovací návrh uplatněný ke sněmovnímu tisku 869, se doplňuje změna nově doplňovaného § 165b, ve kterém mají být upraveny správní delikty (nově přestupky).

**K bodu 19 (změna autorského zákona)**

Sněmovní tisk 724 byl schválen ve 3. čtení ve znění pozměňovacího návrhu, který doplnil do § 98d odst. 1 úpravu, v níž se objevuje spojení „přestupkem nebo správním deliktem“. Vzhledem k tomu, že po 1. červenci 2017 budou správní delikty považovány za přestupky, jeví se spojení „nebo správním deliktem“ již nadbytečné, a proto se navrhuje ho vypustit.

**K bodu 21 (změna zákona o některých službách informační společnosti)**

Přestupky projednává orgán dozoru (to je uvedeno v § 12 odst. 1), který je oprávněn v případě uznání viny pokutu uložit a poté ji i vybrat. Slovo „ukládá“ je tedy nadbytečné a navrhuje se vypustit.

**K bodu 22 (změna správního řádu)**

Napravuje se technická chyba vzniklá v souvislosti s prováděním úprav podle stanoviska předsedy Legislativní rady vlády.

**K bodu 23 (změna branného zákona)**

Text vychází z původního znění sněmovního tisku 455, v němž § 35b byl členěn na odstavce. Sněmovní tisk 455 byl následně vyhlášen jako zákon č. 47/2016 Sb., a to ve znění pozměňovacích návrhů, po jejichž zohlednění již § 35b není členěn na odstavce.

**K bodům 25 a 32 (změna zákona o pohonných hmotách a účinnost)**

V Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR jsou souběžně projednávány dva sněmovní tisky č. 861 a 929. Sněmovní tisk č. 861 je vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon o pohonných hmotách a zákon č. 91/2011 Sb. (dále jen „novela zákona o PH“). Sněmovní tisk č. 929 obsahuje také změnu zákona o pohonných hmotách, a to konkrétně ve své části sto sedmdesáté osmé a části dvě stě padesáté první. Oba uvedené sněmovní tisky však obsahují i změny stejných ustanovení zákona o pohonných hmotách.

Novela zákona o PH(sněmovní tisk č. 861)obsahuje změnu § 9 odst. 5 a § 10 odst. 4 písm. a) zákona o PH ve svých novelizačních bodech č. 59 a 69. Změnu stejných ustanovení zákona o pohonných hmotách však obsahuje i sněmovní tisk č. 929, konkrétně se jedná o novelizační bod č. 6 *(změna § 9 odst. 5)* a novelizační bod č. 13 */změna § 10 odst. 1 písm. a), což je původní § 10 odst. 4 písm. a), protože sněmovní tisk 929 ruší v § 10 tři odstavce a původní odstavec 4 je tak nově odstavcem 1/*. Navíc všechny uvedené novelizační body v obou zákonech jsou navrhovány s odloženou účinností, a to ode dne 1. ledna 2018.

Vzhledem ke skutečnosti, že nelze jakkoliv předem předvídat časový průběh projednání uvedených sněmovních tisků (tedy, který ze sněmovních tisků bude nakonec Parlamentem České republiky přijat dříve), a dále k navrhované odlišné účinnosti obou zákonů, navrhuje se z důvodu zachování právní jistoty celou část obsahující změnu zákona o pohonných hmotách ze sněmovního tisku č. 929 vypustit a současně odpovídajícím způsobem upravit související ustanovení o účinnosti daného zákona.

Zákon o pohonných hmotách tak bude konzistentní jak v případě, že by novela zákona o PH byla přijata dříve než sněmovní tisk 929, tak i v případě, že by sněmovní tisk 929 „předběhl“ novelu zákona o PH. Změna zákona o pohonných hmotách týkající se oblasti správního trestání bude provedena při příští novelizaci zákona o pohonných hmotách a do té doby bude postupováno podle příslušných přechodných ustanovení, které obsahuje zákon 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

**K bodům 26 a 28 (změna zákona o léčivech a změna zákona o zdravotnických prostředcích)**

V rámci převedení přestupku podle § 29 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, do zákona o léčivech (přestupek podle § 108 odst. 1 písm. h): *padělá lékařský předpis nebo pozmění jeho obsah v úmyslu, aby ho bylo použito jako pravého, nebo užije takového předpisu jako pravého nebo poskytne jeho tiskopis jinému v úmyslu, aby ho bylo použito k padělání, nebo v témže úmyslu odcizí či jinak neoprávněně získá takový tiskopis)*, nebylo cílem změnit příslušnost k projednání tohoto přestupku z obecního úřadu obce s rozšířenou působností na Státní ústav pro kontrolu léčiv. Navrhuje se proto, aby v souladu se stávajícím stavem (§ 53 odst. 2 zákona o přestupcích) byla u tohoto přestupku zachována příslušnost k jeho projednání obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Obdobná situace nastává u stejného přestupku, který byl převeden rovněž do zákona o zdravotnických prostředcích (přestupek podle § 87 odst. 3: *Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že padělá lékařský předpis, kterým je poukaz, nebo pozmění jeho obsah v úmyslu, aby ho bylo použito jako pravého, nebo užije takového předpisu jako pravého nebo poskytne jeho tiskopis jinému v úmyslu, aby ho bylo použito k padělání, nebo v témže úmyslu odcizí či jinak neoprávněně získá takový tiskopis.).* I zde se proto navrhuje zachování stávajícího stavu, tedy příslušnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

**K bodu 27 (změna zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu)**

Jelikož se slovo „právnická“ nachází na začátku odstavce 2, je nutno ho psát s velkým písmenem.

**K bodu 29 (změna celního zákona)**

Skutkové podstaty přestupků jsou obsaženy v odstavcích 1 až 3. Vzhledem k ustálené legislativní praxi a právní jistotě je v sankčním ustanovení nutno na tyto odstavce výslovně odkázat.

Podle § 50 odst. 1 celního zákona ve znění sněmovního tisku 929 promlčecí doba činí 6 let. Podle § 50 odst. 2 téhož zákona byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 9 let od jeho spáchání. Tuto délku lze považovat za nedostatečnou, a proto se navrhuje její prodloužení na 10 let, a to především z následujících důvodů:

Podle § 23 celního zákona v platném znění lze clo stanovit do 10 let ode dne vzniku celního dluhu, pokud přímo použitelný předpis Evropské unie stanoví, že lhůtu pro stanovení cla lze prodloužit. Přestupky podle celního zákona, zejména přestupky podle § 47 odst. 3 písm. a) a b), jsou přitom nepřímo navázány na tuto lhůtu. Konkrétně lze říci, že pokud subjekt přestupku předloží správci cla pozměněný nebo padělaný doklad anebo mu poskytne nesprávný údaj nebo doklad a v důsledku tohoto jednání dojde ke vzniku celního dluhu (vyměření nižšího cla), lze v takovém případě clo doměřit až do 10 let ode dne vzniku celního dluhu (§ 23 celního zákona). To tedy znamená, že správní orgán, který zjistí protiprávní jednání, které naplňuje znaky přestupku podle celního zákona, zahájí řízení o přestupku a  souběžně s ním zahájí řízení o doměření cla. Jedná se o dvě paralelně probíhající řízení. Řízení o doměření cla je zpravidla zahajováno nejpozději v 5leté lhůtě[[3]](#footnote-3). Výsledkem řízení je uložení pokuty za přestupek, neboť celní zákon neupravuje penále, tedy obligatorní sankci vznikající přímo ze zákona, jako je tomu v § 251 daňového řádu. Podle celního zákona je tedy fakticky postihem za vznik celního dluhu pokuta za přestupek. 10letá lhůta pro doměření cla podle § 23 celního zákona je přitom maximální lhůta, v níž musí být řízení o doměření cla ukončeno – je to tedy určitá obdoba promlčení doby. Z tohoto hlediska se jeví jako odůvodněný požadavek, aby odpovědnost za přestupek, jehož spáchání může mít za následek vznik celního dluhu, zanikla za stejnou dobu, jejímž uplynutím lze clo zároveň doměřit – na základě tohoto doměření lze pak potrestat pachatele celního úniku. Zároveň se svou povahou jedná o závažnější přestupky, jejichž často několikaleté šetření (ověřování dokladů, čekání na odpověď) probíhá v různých státech světa. Je zde dán proto silný mezinárodní zájem na postihu celních úniků. Navíc tyto celní úniky jsou často zpočátku stíhány jako trestné činy, avšak vzhledem k nedostatkům důkazů jsou pak orgány činnými v trestním řízení postoupeny správním orgánům jako podezření z přestupku. Je proto nutno mít dostatek času na to, aby došlo k jejich potrestání.

**K bodu 31**

Do sněmovního tisku 929 je nutno doplnit novou část, která bude obsahovat změnu zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí (sněmovní tisk 746). Návrh zákona byl Senátem zamítnut. O návrhu zákona vráceném Senátem bylo hlasováno dne 17. 1. 2017 na 54. schůzi. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR setrvala na původním návrhu zákona. Sněmovní tisk 746 obsahuje skutkové podstaty správních deliktů a společná ustanovení ke správním deliktům. Tato ustanovení je nutno přizpůsobit zákonu o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

**Platné znění s vyznačením navrhovaných změn:**

**K bodu 2 (změna zákona o obecní policii)**

§ 11

Oprávnění požadovat vysvětlení

(1) Strážník je oprávněn

a) požadovat potřebná vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro odhalení přestupku ~~nebo jiného správního deliktu~~ nebo jeho pachatele, jakož i ke zjištění skutečného stavu věci,

b) vyzvat osobu podle písmena a), aby se ve stanovenou dobu dostavila na určené místo k sepsání zápisu o podání vysvětlení,

c) vyzvat osobu podle písmena a), aby předložila doklady potřebné ke zjištění skutečností podle písmena a).

~~Správní delikty~~

**Přestupky**

§ 27a

(1) Obec se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že pověří plněním úkolů obecní policie osobu, která nemá osvědčení, nebo nezajistí, aby stejnokroje strážníků, označení motorových vozidel a dalších dopravních prostředků obecní policie obsahovaly jednotné prvky.

(2) Za ~~správní delikt~~ **přestupek** podle odstavce 1 ~~se uloží pokuta~~ **lze uložit pokutu** do 20 000 Kč.

~~§ 28a~~

~~nadpis vypuštěn~~

~~(1) Právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.~~

~~(2) Při určení výměry pokuty se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.~~

~~(3) Odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.~~

~~(4) Správní delikt podle § 27a v prvním stupni projednává ministerstvo; přestupek obec.~~

~~(5) Pokuta za správní delikty je splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci.~~

**§ 28a**

**(1) Přestupky podle § 27a projednává ministerstvo a přestupky podle § 28 obecní úřad.**

**(2) Přestupky podle § 28 odst. 1 a 2 nelze projednat příkazem na místě.**

**K bodu 3 (změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení)**

§ 54a

(1) Promlčecí doba činí 3 roky; jde-li o přestupek, za který je stanovena pokuta, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání; jde-li o přestupek, za který je stanovena pokuta, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 7 let od jeho spáchání.

(2) Přestupky podle tohoto zákona projednávají v oborech své působnosti orgány sociálního zabezpečení uvedené v § 3 odst. 3 písm. c) až f).

(3) Místní příslušnost okresní správy sociálního zabezpečení v řízení o přestupku se řídí

a) podle § 7 **odst. 1** písm. c) a d), jde-li o přestupek spáchaný zaměstnavatelem,

b) podle § 7 **odst. 1** písm. e), jde-li o přestupek spáchaný osobou samostatně výdělečně činnou v souvislosti s výkonem samostatné výdělečné činnosti,

c) podle § 7 **odst. 1** písm. h), jde-li o přestupek spáchaný držitelem dokladů,

d) podle § 7 **odst. 1** písm. b), jde-li o přestupek spáchaný fyzickou osobou,

e) sídlem poskytovatele zdravotních služeb, jde-li o přestupek spáchaný poskytovatelem zdravotních služeb.

(4) Správní orgán, aniž zahájí řízení, věc usnesením odloží též tehdy, jestliže již samotné zjištění skutku a upozornění osoby podezřelé ze spáchání přestupku postačí k její nápravě, nebo je-li ze zjištěných skutečností zjevné, že škodlivý následek způsobený činem byl osobou podezřelou ze spáchání přestupku v mezidobí již napraven a samo odstranění tohoto následku vedlo k nápravě této osoby.

(5) Účastníkem řízení o přestupku není poškozený.

(6) Pokutu vybírá a vymáhá orgán sociálního zabezpečení, který ji uložil.

**K bodu 5 (změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti)**

**§ 25d**

**(1) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako zaměstnavatel dopustí přestupku tím, že**

**a) nevede ve svých záznamech kurz, který použila pro přepočet příjmu vyplacenému zaměstnanci v cizí měně na českou měnu podle § 5 odst. 5,**

**b) nepředloží příslušné okresní správě sociálního zabezpečení ve stanovené lhůtě na předepsaném tiskopisu přehled podle § 9 odst. 2,**

**c) nezajistí, aby mzdová účtárna plnila povinnosti zaměstnavatele při odvodu pojistného podle § 10,**

**d) neodvede příslušné věznici nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence za kalendářní měsíc pojistné podle § 11,**

**e) v rozporu s § 15a odst. 3 nepotvrdí zaměstnanci úhrn vyměřovacích základů za kalendářní rok, z nichž bylo sraženo pojistné, nebo mu nevydá nové potvrzení,**

**f) neuvede v potvrzení vydávaném na základě § 15a odst. 3, zda je zaměstnanec účasten v kalendářním roce důchodového spoření,**

**g) neuschovává účetní záznamy o údajích potřebných pro stanovení a odvod pojistného podle § 22c, nebo**

**h) nepoužívá tiskopisy podle § 24.**

**(2) Za přestupek podle odstavce 1 ~~nebo 2~~ lze uložit pokutu do 50 000 Kč.**

**K bodu 6 (změna zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem)**

Zajištění vojenského materiálu

§ 23b

(1) Celní úřad může zajistit vojenský materiál, lze-li důvodně předpokládat, že vojenský materiál byl užit nebo určen ke spáchání ~~správního deliktu~~ **přestupku** anebo byl ~~správním deliktem~~ **přestupkem** získán nebo byl nabyt za jinou věc ~~správním deliktem~~ **přestupkem** získanou.

(2) Celní úřad při zajištění vojenského materiálu podle [odstavce 1](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252323b'&ucin-k-dni='30.12.9999') postupuje tak, aby práva třetích osob nebyla omezena nad míru nutnou ke splnění účelu zajištění.

§ 23e

Není-li zajištěný vojenský materiál k dalšímu řízení již třeba a nepřichází-li v úvahu jeho propadnutí nebo zabrání v řízení o ~~správním deliktu~~ **přestupku** anebo prodej nebo jiné nakládání, vrátí se osobě, které byl zajištěn.

ČÁST PÁTÁ

~~SPRÁVNÍ DELIKTY~~ **PŘESTUPKY**

nadpis vypuštěn

§ 25

~~Správní delikty~~ **Přestupky** právnických a podnikajících fyzických osob

(1) Právnická osoba se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že obchoduje s vojenským materiálem bez povolení podle [§ 6 odst. 1](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999') nebo licence podle [§ 14 odst. 1](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252314'&ucin-k-dni='30.12.9999').

(2) Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která žádá o vydání povolení, se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že

a) uvede v žádosti o vydání povolení podle [§ 9 odst. 1](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999') nesprávný nebo neúplný údaj, který je nezbytný pro vydání povolení, nebo

b) doloží podklady podle [§ 9 odst. 2](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999') neoprávněně pozměněné nebo padělané.

(3) Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, které bylo vydáno povolení, se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že

a) neoznámí nebo nedoloží ministerstvu změnu podle [§ 10 odst. 2](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252310'&ucin-k-dni='30.12.9999'),

b) pozmění údaje v povolení,

c) provede transfer jednomu určitému příjemci bez individuální licence podle [§ 22d](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322d'&ucin-k-dni='30.12.9999') nebo více příjemcům v jednom nebo více členských státech bez souhrnné licence podle [§ 22c](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322c'&ucin-k-dni='30.12.9999'), nebo

d) provede transfer na základě obecné licence v rozporu s [§ 22b](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322b'&ucin-k-dni='30.12.9999').

(4) Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, které bylo vydáno povolení a která žádá o udělení licence, se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že

a) uvede v žádosti o udělení licence podle [§ 15 odst. 3](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'), [§ 22c odst. 2](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322c'&ucin-k-dni='30.12.9999') nebo [§ 22d odst. 2](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322d'&ucin-k-dni='30.12.9999') nesprávný nebo neúplný údaj, který je nezbytný pro udělení licence, nebo

b) doloží podklady podle [§ 15 odst. 4](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999') neoprávněně pozměněné nebo padělané.

(5) Právnická osoba, které byla udělena licence, se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že

a) nesplní informační povinnost o využívání licence podle [§ 17 odst. 1](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252317'&ucin-k-dni='30.12.9999'),

b) pozmění údaje v licenci, včetně záznamů celních orgánů, nebo

c) nesplní povinnost vrátit originál licence podle [§ 17 odst. 2](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252317'&ucin-k-dni='30.12.9999') nebo informační povinnost podle [§ 17 odst. 3](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252317'&ucin-k-dni='30.12.9999').

(6) Právnická nebo podnikající fyzická osoba, která žádá o vydání certifikátu podle [§ 22g odst. 2](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322g'&ucin-k-dni='30.12.9999'), se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že

a) uvede v žádosti o vydání certifikátu nesprávný nebo neúplný údaj, který je nezbytný pro jeho vydání, nebo

b) doloží podklady podle [§ 22g odst. 3](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322g'&ucin-k-dni='30.12.9999') neoprávněně pozměněné nebo padělané.

(7) Právnická nebo podnikající fyzická osoba, které byl vydán certifikát podle [§ 22f odst. 1](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322f'&ucin-k-dni='30.12.9999') a [2](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322f'&ucin-k-dni='30.12.9999'), se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že

a) v rozporu s [§ 22i](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252322i'&ucin-k-dni='30.12.9999') neoznámí a nedoloží všechny změny, k nimž došlo po udělení certifikátu, a které mohou ovlivnit platnost nebo obsah certifikátu, nebo

b) pozmění údaje v certifikátu.

~~(8) Za správní delikt se uloží pokuta~~

~~a) do 50 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle~~ [~~odstavce 1~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~nebo~~ [~~odstavce 3 písm. c)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~nebo~~ [~~d)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~,~~

~~b) do 15 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle~~ [~~odstavce 5 písm. a)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~nebo~~ [~~b)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~,~~

~~c) do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle~~ [~~odstavce 2~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~,~~ [~~odstavce 3 písm. a)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~nebo~~ [~~b)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~,~~ [~~odstavce 4~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~,~~ [~~odstavce 5 písm. c)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~,~~ [~~odstavce 6~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~nebo~~ [~~7~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~.~~

**(8) Za přestupek lze uložit pokutu do**

**a) do 50 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 nebo odstavce 3 písm. c) nebo d),**

**b) do 15 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 5 písm. a) nebo b),**

**c) do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2, odstavce 3 písm. a) nebo b), odstavce 4, odstavce 5 písm. c), odstavce 6 nebo 7.**

~~§ 26~~

~~Propadnutí vojenského materiálu~~

~~(1) Propadnutí vojenského materiálu lze uložit samostatně nebo společně s pokutou, jestliže vojenský materiál náleží právnické nebo podnikající fyzické osobě osobě, která se dopustila správního deliktu, a vojenský materiál byl~~

~~a) ke spáchání správního deliktu užit nebo určen, nebo~~

~~b) správním deliktem získán nebo byl nabyt za věc správním deliktem získanou.~~

~~(2) Propadnutí vojenského materiálu nelze uložit, jestliže je jeho hodnota v nepoměru k povaze správního deliktu.~~

~~(3) Vlastníkem propadlého vojenského materiálu se stává stát.~~

~~§ 27~~

~~Zabrání vojenského materiálu~~

~~(1) Nebylo-li za správní delikt uloženo propadnutí vojenského materiálu podle~~ [~~§ 26~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252326'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~, lze rozhodnout, že se takový vojenský materiál zabírá, jestliže~~

~~a) náleží právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě, kterou nelze za správní delikt postihnout, nebo~~

~~b) nenáleží právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě, která se správního deliktu dopustila, nebo jí nenáleží zcela,~~

~~a jestliže to vyžaduje bezpečnost osob nebo majetku anebo jiný obecný zájem.~~

~~(2) Rozhodnout o zabrání vojenského materiálu nelze, jestliže je jeho hodnota v nepoměru k povaze správního deliktu nebo jestliže od jednání majícího znaky správního deliktu uplynulo 6 let.~~

~~(3) Vlastníkem zabraného vojenského materiálu se stává stát.~~

~~§ 27a~~

~~Společná ustanovení~~

~~(1) Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.~~

~~(2) Při určení sankce právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.~~

~~(3)~~~~Odpovědnost právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 4 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.~~

~~(4) Správní delikty podle~~ [~~§ 25 odst. 1 až 4~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999')~~,~~ [~~§ 25 odst. 5 písm. a)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~a~~ [~~c)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~a~~ [~~§ 25 odst. 6~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~a~~ [~~7~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~v prvním stupni projednává ministerstvo a správní delikty podle~~ [~~§ 25 odst. 5 písm. b)~~](aspi://module='ASPI'&link='38/1994%20Sb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999') ~~v prvním stupni projednává celní úřad.~~

~~(5) Pokuty vybírá orgán, který je uložil. Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu.~~

**§ 27a**

**Společná ustanovení**

**(1) Promlčecí doba činí 4 roky. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 7 let od jeho spáchání.**

**(2) Přestupky podle tohoto zákona projednává**

**a) ministerstvo, jde-li o přestupky podle § 25 odst. 1 až 4, § 25 odst. 5 písm. a) a c) a § 25 odst. 6 a 7, nebo**

**b) orgán celní správy, jde-li o přestupky podle § 25 odst. 5 písm. b).**

**(3) Pokuty vybírá orgán, který je uložil.**

**(4) Pokus přestupku podle § 25 odst. 1 a § 25 odst. 3 písm. c) a d) je trestný.**

**K bodu 7 (změna zákona o Rejstříku trestů)**

**Část čtyřicátá pátá**

**Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů**, ve znění zákona č. 126/2003 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 204/2015 Sb. a zákona č. 298/2016 Sb., **s vyznačením navrhovaných změn**:

§ 16i

(1) V evidenci přestupků se evidují údaje o pravomocných rozhodnutích o přestupku, kterými byla vyslovena vina, o nichž tak stanoví zvláštní právní předpis, a o jednání majícím znaky takového přestupku. V evidenci se dále evidují údaje o rozhodnutích majících odkladný účinek ve vztahu k rozhodnutím podle věty první.

(2) Evidence přestupků obsahuje tyto údaje o rozhodnutí o přestupku nebo o jednání majícím znaky přestupku (dále jen „přestupek“):

~~a) jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení pachatele přestupku,~~

~~b) místo a okres narození pachatele přestupku; u pachatele přestupku, který se narodil v cizině, místo a stát, kde se narodil,~~

~~c) rodné číslo nebo datum narození, pokud pachatel přestupku nemá rodné číslo,~~

**a) jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení, nebo název pachatele přestupku,**

**b) místo a okres narození pachatele přestupku, nebo jeho sídlo; u pachatele přestupku, který se narodil v cizině, místo a stát, kde se narodil,**

**c) rodné číslo nebo datum narození pachatele přestupku, anebo identifikační číslo osoby, bylo-li jí přiděleno,**

d) státní občanství pachatele přestupku,

~~e) právní kvalifikaci přestupku, včetně formy zavinění; v případě blokového řízení se uvede, že byl přestupek spáchán z nedbalosti, nejde-li o přestupek, u něhož zákon vyžaduje úmyslné zavinění,~~

**e) právní kvalifikaci přestupku, včetně formy zavinění,**

f) druh a výměru sankce, popřípadě ochranného opatření, bylo-li uloženo,

g) údaje o výkonu sankce zákazu činnosti a zákazu pobytu, pokud byla uložena,

h) označení a sídlo správního orgánu, který projednal přestupek v prvním stupni a v odvolacím řízení,

i) číslo jednací rozhodnutí o přestupku v prvním stupni a v odvolacím řízení, datum jeho vydání a nabytí právní moci,

~~j) označení a sídlo správního orgánu a jméno a příjmení nebo služební nebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby, která projednala přestupek v blokovém řízení, datum uložení blokové pokuty, evidenční číslo pokutového bloku nebo bloku na pokutu na místě nezaplacenou,~~

**j) označení a sídlo správního orgánu a jméno a příjmení nebo služební nebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby, která vydala příkazový blok, datum vydání a evidenční číslo příkazového bloku,**

k) označení a sídlo správního orgánu, který pravomocně rozhodl v přezkumném řízení o rozhodnutí o přestupku, pokud došlo ke změně údajů podle písmene e) nebo f), a číslo jednací tohoto rozhodnutí, datum jeho vydání a nabytí právní moci,

l) označení a sídlo správního orgánu, který na základě obnovy řízení o přestupku pravomocně rozhodl v novém řízení, pokud v novém řízení došlo ke změně údajů podle písmene e) nebo f), a číslo jednací tohoto rozhodnutí, datum jeho vydání a nabytí právní moci,

m) označení a sídlo soudu, který rozhodl o žalobě proti rozhodnutí o přestupku, pokud došlo ke změně údajů podle písmene e) nebo f), a číslo jednací tohoto rozhodnutí, datum jeho vydání a nabytí právní moci,

n) označení a sídlo správního orgánu nebo soudu, který vydal rozhodnutí mající odkladný účinek ve vztahu k rozhodnutím evidovaným podle odstavce 1 věty první, a číslo jednací tohoto rozhodnutí, datum jeho vydání a nabytí právní moci,

o) označení a sídlo orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební nebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby, která zápis do evidence přestupků provedla.

(3) V evidenci přestupků se dále vedou údaje o

a) datu zápisu pravomocného rozhodnutí o přestupku a jeho změnách,

b) datu a času vydání opisu z evidence přestupků a o jeho obsahu, a údaj o tom, na čí žádost se tak stalo, a

c) datu, času a důvodu zpracování osobních údajů obsažených v evidenci přestupků a údaje o osobě, která osobní údaje zpracovala.

**K bodu 9 (změna zákona o návykových látkách)**

§ 40

Společná ustanovení

~~(1) Právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila~~

~~veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.~~

~~(2) Při určení výše pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního~~

~~deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl~~

~~spáchán.~~

~~(3) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže příslušný správní~~

~~orgán o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10~~

~~let ode dne, kdy byl správní delikt spáchán.~~

~~(4)~~ **(1)** ~~Správní delikty~~ **Přestupky** podle § 36 odst. 1 a 2, s výjimkou správních deliktů

**přestupků** podle § 36 odst. 1 písm. l) a q), spáchaných ve zdravotnickém zařízení včetně

lékárny, podle § 36 odst. 1 písm. m), o), p), r), x) a y) a podle § 36 odst. 2 písm. a), b), h) a i),

v prvním stupni projednává Ministerstvo zdravotnictví.

~~(5)~~ **(2)** ~~Správní delikty~~ **Přestupky** podle § 36 odst. 1 písm. l), o), p) a q) a podle § 36

odst. 2 písm. h) a i), spáchané ve zdravotnickém zařízení mimo lékárnu, v prvním stupni

projednává krajský úřad.

~~(6)~~ **(3)** ~~Správní delikty~~ **Přestupky** podle § 36 odst. 1 písm. l) a q) a podle § 36 odst. 2

písm. h) a i), spáchané v lékárně, a podle § 36 odst. 3 písm. a), b) a c) a podle § 36 odst. 6

v prvním stupni projednává Státní ústav pro kontrolu léčiv.

~~(7)~~ **(4)** ~~Správní delikty~~ **Přestupky** podle § 36 odst. 1 písm. m), r), x) a y), § 36 odst. 2

písm. a) a b) a podle § 36 odst. 5 písm. a) a b) a přestupky podle § 39 odst. 1 písm. a) a b)

v prvním stupni projednává Celní správa České republiky.

~~(8)~~ **(5)** ~~Správní delikty~~ **Přestupky** podle § 36 odst. 4 písm. a) a b) v prvním stupni

projednává Veterinární ústav.

~~(9) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby~~~~10p)~~ ~~nebo~~

~~v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti a postihu~~

~~právnické osoby.~~

**(6) Přestupky podle § 39 odst. 2 projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností.**

**(7) Přestupky podle § 39 odst. 2 může projednat příkazem na místě orgán Policie České republiky.**

~~(10)~~ **~~(6)~~ (8)** Pokuty vybírá a vymáhá orgán, který je uložil. Rozhodnutí o uložení

pokuty lze vykonat do 5 let po uplynutí lhůty určené pro jejich zaplacení.

**(9) Přestupky podle § 39 odst. 2 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.**

~~(11) Příjem z pokut uložených Ministerstvem zdravotnictví, celními úřady, Státním~~

~~ústavem pro kontrolu léčiv, Veterinárním ústavem je příjmem státního rozpočtu. Příjem z~~

~~pokut uložených krajským úřadem je příjmem kraje.~~

**K bodu 11 (změna zákona o zajišťování obrany České republiky)**

**Přestupky fyzických osob**

§ 64

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) neposkytne na žádost příslušných správních úřadů a orgánů územních samosprávných celků údaje a informace v nezbytně nutném rozsahu pro potřeby přípravy a realizace opatření v zájmu zajišťování obrany státu, ~~nebo~~

b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu neuposlechne zákazu svolávat shromáždění na veřejném prostranství včetně pouličních průvodů a manifestací~~.~~**, nebo**

**c) úmyslně poruší zákaz nebo omezení vstupu do objektu důležitého pro obranu státu.**

**(2) Přestupek podle odstavce 1 písm. c) se zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.**

**K bodu 12 (změna zákona o integrovaném záchranném systému)**

~~§ 28b~~

~~Společné ustanovení k přestupkům~~

~~Přestupky podle tohoto zákona projednává hasičský záchranný sbor kraje.~~

**§ 28b**

**Společná ustanovení k přestupkům**

**(1) Přestupky podle tohoto zákona projednává hasičský záchranný sbor kraje.**

**(2) Přestupek podle § 28a odst. 1 písm. a) se zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.**

**K bodu 13 (změna zákona o podmínkách provozu vozidla na pozemních komunikacích)**

§ 13

Zánik silničního vozidla

(1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností zapíše zánik silničního vozidla v registru silničních vozidel na základě

a) žádosti vlastníka silničního vozidla, pokud silniční vozidlo

1. bylo předáno provozovateli zařízení ke sběru autovraků23) bez odstranění svých podstatných částí,

2. bylo ekologicky zlikvidováno oprávněnou osobou v jiném členském státě nebo

3. bylo zničeno, nebo

**4. zaniklo jinak a o jednání vedoucím k jeho zániku bylo pravomocně rozhodnuto v řízení o přestupku ~~nebo jiném správním deliktu~~ podle zákona upravujícího nakládání s odpady23) nebo v trestním řízení,**

b) oznámení obecního úřadu nebo vlastníka pozemní komunikace, který postupem podle zvláštního zákona24) předal silniční vozidlo provozovateli zařízení ke sběru autovraků.

(2) Zničením silničního motorového vozidla se rozumí takový stav silničního vozidla způsobený jeho havárií, živelní pohromou nebo jiným obdobným způsobem, ve kterém vozidlo nelze předat provozovateli zařízení ke sběru autovraků; za zničení silničního motorového vozidla se nepovažuje jeho rozebrání.

(3) Vlastník silničního vozidla požádá o zápis zániku silničního vozidla nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy došlo ke skutečnosti uvedené v odstavci 1 písm. a). K žádosti přiloží

a) doklad o ekologické likvidaci silničního vozidla vydaný oprávněnou osobou v jiném členském státě, jedná-li se o skutečnost podle odstavce 1 písm. a) bod 2,

b) doklad potvrzující zničení silničního vozidla, jedná-li se o skutečnost podle odstavce 1 písm. a) bod 3,

**c) doklad o pravomocném ukončení řízení o přestupku ~~nebo jiném správním deliktu~~ podle zákona upravujícího nakládání s odpady23) nebo trestního řízení, jde-li o skutečnost podle odstavce 1 písm. a) bodu 4,**

~~c)~~ **d)** technický průkaz silničního vozidla,

~~d)~~ **e)** osvědčení o registraci silničního vozidla a

~~e)~~ **f)** všechny vydané tabulky s přidělenou registrační značkou.

(4) Doklady a tabulky podle odstavce 3 písm. c) až e) se k žádosti nepřikládají, pokud byly zničeny spolu s vozidlem.

(5) Splnění podmínky podle odstavce 1 písm. a) bod 1 ověří obecní úřad obce s rozšířenou působností v evidenci podle zvláštního právního předpisu23).

(6) Obecní úřad obce s rozšířenou působností při zápisu zániku silničního vozidla dále

a) odebere osvědčení o registraci silničního vozidla a všechny vydané tabulky s přidělenou registrační značkou a

b) vyznačí v technickém průkazu silničního vozidla záznam o zániku technické způsobilosti vozidla a skončení platnosti technického průkazu.

**K bodu 14 (změna zákona o myslivosti)**

§ 63

Přestupky fyzických osob

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) nesplní nebo poruší některou z povinností stanovenou v § 9 odst. 1 nebo 3 anebo v § 10 odst. 2 nebo 3 nebo nesplní opatření uložené podle § 61 odst. 3, nebo

b) v rozporu s § 48a neoprávněně loví zvěř nebo nesplní nebo poruší některou z povinností stanovenou v § 5 odst. 2, § 9 odst. 2, § 10 odst. 1 nebo v § 14 odst. 1 písm. a) až d).

(2) Fyzická osoba se jako držitel loveckého lístku dopustí přestupku tím, že poruší některé pravidlo lovu podle § 41 až 45 nebo § 49 odst. 1.

(3) Za přestupek lze uložit pokutu do

a) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), nebo

b) 30 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2.

(4) Za přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo odstavce 2 lze uložit zákaz činnosti do 2 let; při uloženém zákazu činnosti za přestupek podle odstavce 2 se odebere lovecký lístek.

(5) Přestupky podle odstavce 1 písm. b) ~~spočívající v nesplnění nebo porušení některé z povinností uvedených v § 14 odst. 1 písm. a) až d) a podle odstavce 2~~ **a odstavce 2** se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.

(6) Přestupek, který se zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů a který byl projednán mysliveckou stráží podle § 14 odst. 1 písm. i), zapíše do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů orgán státní správy myslivosti, který mysliveckou stráž ustanovil; myslivecká stráž sdělí orgánu státní správy myslivosti údaje pro provedení zápisu do pěti dnů ode dne uložení pokuty.

**K bodu 15 (změna soudního řádu správního)**

§ 31

(1) Krajský soud ve věcech správního soudnictví, nestanoví-li zákon jinak, rozhoduje ve specializovaných senátech složených z předsedy a dvou soudců.

(2) Ve věcech důchodového pojištění, nemocenského pojištění, uchazečů o zaměstnání a jejich podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci podle předpisů o zaměstnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, ve věcech přestupků**, za které zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je nejvýše 100 000 Kč**, mezinárodní ochrany, rozhodnutí o správním vyhoštění, rozhodnutí o povinnosti opustit území, rozhodnutí o zajištění cizince, rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince, jakož i jiných rozhodnutí, jejichž důsledkem je omezení osobní svobody cizince, jakož i v dalších věcech, v nichž tak stanoví zvláštní zákon, rozhoduje specializovaný samosoudce.

(3) Stanoví-li tak tento zákon, rozhoduje a činí jednotlivé úkony předseda senátu. Práva a povinnosti předsedy senátu má i specializovaný samosoudce.

**K bodu 16 [změna zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní)]**

§ 21

Přestupky

(1) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) poruší zákaz vývoje, výroby a hromadění a použití bakteriologických (biologických) nebo toxinových zbraní,

b) nakládá se stanovenými vysoce rizikovými biologickými agens nebo toxiny bez povolení Úřadu,

c) nesplní některou z povinností podle § 14,

d) nesplní povinnost podle § 5 odst. 1 nebo 2, nebo

e) nesplní některou z povinností podle § 5 odst. 3 nebo § 17.

(2) Držitel povolení se dopustí přestupku tím, že

a) poruší zákaz podle § 12 odst. 1, nebo

b) nesplní některou z povinností podle § 16.

(3) Za přestupek lze uložit pokutu do

a) 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d) ~~nebo odstavce 4~~,

~~b) 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3,~~

~~c)~~ **b)** 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e) nebo odstavce 2,

~~d)~~ **c)** 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c),

~~e)~~ **d)** 50 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b),

~~f)~~ **e)** 100 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a).

(4) Přestupky projednává Úřad.

(5) Promlčecí doba činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.

(6) Pokuty vybírá a vymáhá Úřad.

**K bodu 17 (změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu)**

§ 165b

~~Správní delikty~~ **Přestupky** právnických a podnikajících fyzických osob spočívající v porušení nařízení Evropské unie o transparentnosti obchodů zajišťujících financování a opětovného použití

(1) Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů

a)  uvedených v čl. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2365,

b)  uvedených v čl. 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2365, nebo

c)   uvedených v čl. 24 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2365.

(2) Za ~~správní delikt~~ **přestupek** právnické osoby podle odstavce 1 písm. a) ~~se uloží pokuta~~ **lze uložit pokutu** do

a)  135 100 000 Kč,

b)  výše 10 % celkového ročního obratu této právnické osoby podle její poslední účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, nebo

c)   výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto sp~~rávního deliktu~~ **přestupku**, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.

(3) Za ~~správní delikt~~ **přestupek** právnické osoby podle odstavce 1 písm. b) ~~se uloží pokuta~~ **lze uložit pokutu** do

a)  405 300 000 Kč,

b)  výše 10 % celkového ročního obratu této právnické osoby podle její poslední účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, nebo

c)   výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto sp~~rávního deliktu~~ **přestupku**, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.

(4) Za ~~správní delikt~~ **přestupek** podnikající fyzické osoby podle odstavce 1 písm. a) nebo b) ~~se uloží pokuta~~ **lze uložit pokutu** do

a)  135 100 000 Kč, nebo

b)  výše trojnásobku neoprávněného prospěchu získaného spácháním tohoto sp~~rávního deliktu~~ **přestupku**, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.

(5) Za ~~správní delikt~~ **přestupek** podle odstavce 1 písm. c) ~~se uloží pokuta~~ **lze uložit pokutu** do 1 000 000 Kč.“.

**K bodu 18 (změna zákona o vinohradnictví a vinařství)**

§ 31

…

(12) Žádost o poskytnutí podpory podle odstavce 4 může podat žadatel,

* 1. má-li sídlo nebo trvalý pobyt na území České republiky, jedná-li se o občana České republiky, nebo bydliště v zahraničí, popřípadě místo pobytu v České republice, nejedná-li se o občana České republiky,
  2. se kterým nebylo zahájeno insolvenční řízení podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, případně není v likvidaci,
  3. nemá-li žádné závazky po lhůtě splatnosti vůči Fondu nebo státu, a
  4. který se v průběhu dvou let před podáním žádosti nedopustil ~~trestného činu, přestupku~~ ~~nebo jiného správního deliktu~~ **trestného činu nebo přestupku**, jehož skutková podstata souvisí s předmětem jeho podnikání.

…

**K bodu 19 (změna autorského zákona)**

§ 98d

(1) Kolektivní správce, popřípadě nositel práv, pro kterého vykonává kolektivní správu, nemůže uplatňovat zdržovací nárok ani nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle tohoto zákona nebo jinou smluvní nebo zákonem předvídanou sankci z důvodu neoprávněného zásahu do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva, pokud uživatel nebo osoba oprávněná hájit zájmy v ní sdružených uživatelů řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem v souvislosti s takovým zásahem nebo ohrožením práva jednání směřující k uzavření smlouvy vyžadované tímto zákonem nebo sjednání sazebníku podle tohoto zákona anebo pokud souhlasí v této souvislosti s využitím prostředníka podle § 101 nebo mediátora podle zákona o mediaci21) anebo pokud alespoň jednomu z příslušných kolektivních správců doručila písemnou žádost o pověření společného zástupce podle § 97h, a to po dobu, než bude tento zástupce pověřen. Pokud trvají okolnosti podle věty první, není zásah do kolektivně spravovaného práva nebo ohrožení takového práva přestupkem ~~ani správním deliktem~~ podle tohoto nebo jiného zákona.

…

**K bodu 21 (změna zákona o některých službách informační společnosti)**

§ 12

(1) Přestupky podle tohoto zákona projednává orgán dozoru.

(2) Pokuty ~~ukládá a~~ vybírá orgán, který je uložil. Příjem z pokut, a to i vymožených, je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost orgánu, který pokutu uložil. Na příjmy z pokut uložených orgánem příslušným k výkonu dozoru podle § 10 odst. 1 písm. b) se pro účely správy jejich placení hledí jako na prostředky veřejného rozpočtu9).“.

**K bodu 22 (změna správního řádu)**

§ 79

(1) Náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, včetně správního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné a odměna za zastupování.

(2) Rozhodnutí ve věci nákladů řízení může být ve výrokové části jiného rozhodnutí nebo může být vydáno samostatně; lze je vydat i v průběhu řízení. Rozhodnutí se oznamuje pouze osobám, jichž se týká.

(3) Nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán (§ 136) a účastník své náklady.

(4) Prováděcí právní předpis stanoví rozsah, v němž správní orgán hradí hotové výdaje a ušlý výdělek jiným osobám, zejména v souvislosti s výkonem funkce opatrovníka a s opatřováním podkladů pro vydání rozhodnutí. Nárok na náhradu musí být u správního orgánu uplatněn do 8 dnů poté, co náklady vznikly, jinak zaniká.

(5) Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.

(6) Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti.

(7) Náklady na opatření údajů podle § 6 odst. 2 tvoří hotové výdaje správního orgánu zvýšené o částku odpovídající správním poplatkům, které by byla povinna zaplatit dotčená osoba, která o opatření údajů požádala, kdyby si je opatřovala sama; tyto náklady hradí dotčená osoba, jež o opatření údajů požádala.

(8) ~~Náhradu nákladů vybírá podle zvláštního zákona~~~~27)~~ ~~správní orgán, který ji uložil.~~ **Náhradu nákladů řízení vybírá ~~a vymáhá~~ správní orgán, který ji uložil. Náhrada nákladů řízení je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost správního orgánu, který náhradu nákladů uložil.** V řízení o uložení povinnosti, k jejíž exekuci je správní orgán příslušný, je exekučním úřadem správní orgán, který náhradu nákladů uložil.

**K bodu 23 (změna branného zákona)**

§ 35f

Společná ustanovení k přestupkům

(1) Přestupek podnikající fyzické osoby podle tohoto zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností.

(2) Přestupek podle § 35 odst. 1 písm. a), b) a d), § 35 odst. 2, 5 a 6, § 35a odst. 2 a 4, ~~§ 35b odst. 2, § 35c a 35d~~ **§ 35b až 35d** lze projednat příkazem na místě.

**K bodu 24 (změna zákona o střetu zájmů)**

§ 13

Registr oznámení

(1) Zřizuje se registr oznámení jako informační systém veřejné správy16), jehož správcem je Ministerstvo spravedlnosti, nestanoví-li tento zákon jinak.

(2) V registru oznámení jsou ukládány elektronické dokumenty podávané veřejnými funkcionáři podle § 12 odst. 5, s výjimkou oznámení podávaných soudci, která se ukládají v písemné podobě u Nejvyššího soudu; v oznámení veřejný funkcionář uvede své jméno, popřípadě jména, příjmení, datum a místo narození, právnickou osobu nebo její orgán nebo organizační složku, ve kterých působí, s uvedením funkce, kterou v této právnické osobě nebo jejím orgánu nebo v organizační složce zastává, a údaje požadované podle § 9 až 11 a § 12 odst. 4.

(3) Každý má právo bezplatně nahlížet prostřednictvím veřejné datové sítě v rozsahu stanoveném tímto zákonem do registru oznámení. Oznámení veřejných funkcionářů uvedených v § 2 odst. 1 jsou dostupná bez předchozí žádosti. Do oznámení veřejných funkcionářů uvedených v § 2 odst. 2 je možné nahlížet na základě žádosti.

(4) Žádost musí obsahovat v případě fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, trvalý pobyt a adresu pro doručování žadatele a v případě právnické osoby obchodní firmu nebo název, identifikační číslo osoby a sídlo, a údaje o fyzické osobě, která jedná v zastoupení právnické osoby, a její oprávnění jednat v zastoupení právnické osoby. Žádost musí dále obsahovat jméno, popřípadě jména a příjmení veřejného funkcionáře, nebo funkci veřejného funkcionáře a právnickou osobu nebo její orgán nebo organizační složku, ve které veřejný funkcionář působí. Žádost lze podat

a) prostřednictvím provozovatele poštovních služeb,

b) elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny správce registru oznámení, nebo

c) elektronicky prostřednictvím datové schránky.

(5) Po ověření žádosti pro umožnění přístupu do registru oznámení udělí správce registru oznámení žadateli uživatelské jméno a přístupové heslo, které bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů ode dne obdržení žádosti, doručí prostřednictvím provozovatele poštovních služeb do vlastních rukou žadatele, prostřednictvím elektronické pošty nebo prostřednictvím datové schránky žadatele. Uživatelské jméno a přístupové heslo do registru oznámení jsou platné po dobu 6 měsíců ode dne jejich prvního použití. Sdělit třetí osobě uživatelské jméno a přístupové heslo k nahlížení do registru oznámení je zakázáno.

(6) Každý má právo sdělit evidenčnímu orgánu skutečnosti, které nasvědčují nepravdivosti nebo neúplnosti údajů uvedených v oznámeních evidovaných v registru oznámení. Evidenční orgán do 30 dnů ode dne obdržení sdělení oznámí tomu, kdo sdělení podal, jak bylo s jeho sdělením naloženo.

(7) Evidenční orgán porovnává údaje uvedené v registru oznámení s údaji uvedenými v jiných informačních systémech v rozsahu stanoveném v § 14c. Pokud se evidenční orgán dozví, že došlo k jednání, které má znaky ~~správního deliktu~~ **přestupku** podle tohoto zákona, oznámí takovou skutečnost bezodkladně správnímu orgánu příslušnému k projednání ~~správních deliktů~~ **přestupků** podle tohoto zákona.

§ 14

(1) Evidenčním orgánem je Ministerstvo spravedlnosti; jde-li o veřejné funkcionáře uvedené v § 2 odst. 2 písm. f), je evidenčním orgánem Nejvyšší soud.

(2) Vedením registru oznámení se rozumí

a) přijímání a evidence oznámení učiněných podle § 9 až 11 a § 12 odst. 4,

b) uchovávání žádostí podaných evidenčnímu orgánu podle § 13 odst. 3 a 4 po dobu 5 let ode dne podání žádosti,

c) uchovávání oznámení podaných evidenčnímu orgánu podle § 9 až 11 a § 12 odst. 4 po dobu 5 let ode dne skončení výkonu funkce veřejného funkcionáře,“.

d) dohlížení nad úplností údajů, které jsou součástí oznámení podle § 9 až 11 a § 12 odst. 4 a vyžadování doplnění těchto údajů,

e) přijímání sdělení podle § 13 odst. 6,

f) porovnávání údajů a poskytování dokladů podle § 13 odst. 7 správnímu orgánu příslušnému jednat o ~~správních deliktech~~ **přestupcích** podle tohoto zákona,

g) ověřování žádostí a udělování uživatelského jména a přístupového hesla k nahlížení do registru oznámení a

h) výkon dalších činností souvisejících s činnostmi podle písmen a) až g).

§ 14b

Rozsah nahlížení do registru oznámení

(1) Každý může prvním dnem po lhůtě uvedené v § 12 odst. 1, 2 nebo 3 nahlížet do registru oznámení u veřejných funkcionářů uvedených v

a) § 2 odst. 1 v rozsahu všech skutečností oznámených podle § 9 až 11 a § 12 odst. 4, s výjimkou data a místa narození veřejného funkcionáře a identifikace nemovité věci, nebo

b) § 2 odst. 2 pouze v rozsahu skutečností oznámených podle § 9, § 10 odst. 2 písm. a) a c), § 11 odst. 2 písm. a) a § 12 odst. 4, s výjimkou data a místa narození veřejného funkcionáře a identifikace nemovité věci.

(2) Oprávnění podle odstavce 1 nahlížet do registru oznámení a získávat z něj údaje se nevztahuje na údaje o veřejných funkcionářích, kteří jsou soudci, státními zástupci nebo příslušníky Policie České republiky nebo Generální inspekce bezpečnostních sborů. Informace obsažené v registru oznámeni o těchto veřejných funkcionářích se neposkytují podle zákona upravujícího svobodný přístup k informacím.

(3) Z registru oznámení jsou v rozsahu potřebném pro výkon své působnosti oprávněny získávat informace též

a) orgány příslušné k projednání ~~správních deliktů~~ **přestupků** podle tohoto zákona,

b) soudy a orgány činné v trestním řízení, nebo

c) zpravodajské služby České republiky.

**K bodu 26 (změna zákona o léčivech)**

§ 109

~~(1) Právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.~~

~~(2) Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.~~

~~(3) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.~~

~~(4)~~ ~~Správní delikty~~ **Přestupky** ~~v prvním stupni~~ projednávají

a) Ústav, jde-li o ~~správní delikty~~ **přestupky** uvedené v § 13 odst. 2 písm. i), **s výjimkou přestupku podle § 108 odst. 1 písm. h), který projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností,**

b) Ministerstvo zdravotnictví, jde-li o ~~správní delikty~~ **přestupky** uvedené v § 11 písm. e),

c) Veterinární ústav, jde-li o ~~správní delikty~~ **přestupky** uvedené v § 16 odst. 2 písm. g),

d) krajská veterinární správa, jde-li o ~~správní delikty~~ **přestupky** uvedené v § 17 písm. c),

e) Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo obrany, jde-li o ~~správní delikty~~ **přestupky** poskytovatelů zdravotních služeb v působnosti těchto ministerstev.

**K bodu 28 (změna zákona o zdravotnických prostředcích)**

§ 92

Společná ustanovení ~~ke správním deliktům~~ **k přestupkům**

~~(1) Právnická osoba a podnikající fyzická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.~~

~~(2) Při určení výměry pokuty právnické osobě a podnikající fyzické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.~~

~~(3) Odpovědnost právnické osoby a podnikající fyzické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.~~

~~(4)~~ **(1)** ~~Správní delikty~~ **Přestupky** podle tohoto zákona projednává Ústav**, s výjimkou přestupku podle § 87 odst. 3, který projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností**.

~~(5)~~ **(2)** Pokuty vybírá orgán, který je uložil.

~~(6) Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu.~~

**K bodu 29 (změna celního zákona)**

§ 47

Přestupky fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob

(1) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) doveze, vyveze nebo přepraví zboží v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie1),

b) odejme zboží celnímu dohledu v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie1),

c) poruší celní závěru v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie1),

d) přechovává zboží, jehož dovozem nebo tranzitem byl spáchán přestupek,

e) v rozporu s § 10 neuchovává informace po dobu nejméně 10 let, nebo

f) nesplní některou z povinností souvisejících se zadržením zboží nebo dopravního prostředku podle § 40 odst. 2.

(2) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle přímo použitelného předpisu Evropské unie1)

a) pro propuštění zboží do celního režimu nebo pro nakládání se zbožím,

1. propuštěným do zvláštního celního režimu,

2. propuštěným do celního režimu vývozu,

3. dočasně uskladněným,

4. pro které bylo zřízeno zástavní právo, nebo

5. vstupujícím na celní území Evropské unie, vystupujícím z celního území Evropské unie nebo předkládaným k celnímu řízení, nebo

b) pro propuštění zboží do navrhovaného celního režimu za použití zjednodušeného celního prohlášení a jiných zjednodušení.

(3) Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie 1)

a) předloží správci cla pozměněný nebo padělaný doklad,

b) poskytne správci cla nesprávný údaj nebo doklad, nebo

c) uvede nesprávné údaje v žádosti o vydání osvědčení o původu zboží nebo sama osvědčí původ zboží v rozporu s mezinárodní smlouvou v oblasti sazebních opatření.

(4) Za přestupek **podle odstavců 1 až 3** lze uložit pokutu do 4 000 000 Kč.

(5) Dopustí-li se přestupku podle odstavce 1 nebo 2 právnická nebo podnikající fyzická osoba, lze uložit zákaz činnosti.

§ 50

Promlčecí doba

(1) Promlčecí doba činí 6 let.

(2) Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději ~~9~~ **10** let od jeho spáchání.

**K bodu 30 (změna zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek)**

§ 35

Přestupky **fyzických osob**

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) v rozporu s § 3 odst. 1, 2 nebo 3 nebo § 11 odst. 1, 2, 3 nebo 4 prodá tabákový výrobek, kuřáckou pomůcku, bylinný výrobek určený ke kouření, elektronickou cigaretu nebo alkoholický nápoj,

b) v rozporu s § 3 odst. 4 prodá nebo podá tabákový výrobek, bylinný výrobek určený ke kouření nebo elektronickou cigaretu osobě mladší 18 let,

c) v rozporu s § 3 odst. 4 prodá kuřáckou pomůcku osobě mladší 18 let,

d) v rozporu s § 4 odst. 1 prodá nebo vyrobí potravinářský výrobek nebo hračku napodobující tvar a vzhled tabákového výrobku nebo kuřácké pomůcky,

e) kouří na místě, na němž je kouření zakázáno podle § 8 odst. 1,

f) kouří na místě, na němž je kouření zakázáno obecně závaznou vyhláškou obce podle § 17 odst. 1,

g) používá elektronickou cigaretu na místě, na němž je její používání podle § 8 odst. 2 zakázáno,

h) používá elektronickou cigaretu na místě, na němž je její používání zakázáno obecně závaznou vyhláškou obce podle § 17 odst. 1,

i) neoznámí správci spotřební daně příležitostný prodej lihovin podle § 14,

j) v rozporu s § 11 odst. 5 prodá nebo podá alkoholický nápoj osobě mladší 18 let,

k) v rozporu s § 11 odst. 6 prodá nebo podá alkoholický nápoj osobě, o níž lze důvodně předpokládat, že alkoholický nápoj vzápětí požije a následně bude vykonávat činnost, při níž by vzhledem k předchozímu požití alkoholického nápoje mohla ohrozit zdraví lidí nebo poškodit majetek,

l) v rozporu s § 11 odst. 7 prodá alkoholický nápoj osobě zjevně ovlivněné alkoholem nebo jinou návykovou látkou,

m) v rozporu s § 12 odst. 1 prodá nebo vyrobí hračku napodobující tvar a vzhled obalu alkoholického nápoje,

n) ve stavu zjevně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, v němž ohrožuje sebe nebo jinou osobu, majetek nebo veřejný pořádek, vstoupí na místo, na které je podle § 18 odst. 1 osobám v tomto stavu vstupovat zakázáno, nebo se na takovém místě zdržuje,

o) v rozporu s § 19

1. požije alkoholický nápoj nebo užije jinou návykovou látku, ačkoliv ví, že bude vykonávat činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek,

2. po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek, nebo

p) v rozporu s § 20 se odmítne podrobit orientačnímu vyšetření nebo odbornému lékařskému vyšetření, k nimž byla vyzvána podle § 21.

(2) Za přestupek lze uložit pokutu do

a) 5 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d) až h) nebo m),

b) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. k) nebo l),

c) 20 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. n),

d) 25 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c),

e) 30 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), týkající se prodeje kuřácké pomůcky, elektronické cigarety nebo alkoholického nápoje, s výjimkou lihovin, ne nebo o přestupek podle odstavce 1 písm. i),

f) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. o) nebo p),

g) 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), týkající se prodeje tabákového výrobku, bylinného výrobku určeného ke kouření nebo lihoviny,

h) 150 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo j).

(3) Je-li spáchán přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo j) vůči osobě mladší 15 let, horní hranice sazby pokuty podle odstavce 2 písm. h) se zvyšuje na dvojnásobek.

(4) Za přestupek lze ~~spolu s pokutou~~ uložit zákaz činnosti do

a) 1 roku, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. k) nebo l),

b) 2 let, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. o) nebo p).

**(5) Přestupky podle odstavce 1 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.**

**K bodu 31 (změna zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí)**

**Část …**

**Zákon č. …/2016 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, s vyznačením navrhovaných změn:**

§ 8

~~Správní delikty~~

**Přestupky**

(1) Dotčená osoba uvedená v § 2 písm. c) až e) a j) se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že nepředloží měsíční údaje o svých příjmech a výdajích ani v dodatečné lhůtě stanovené v § 3 odst. 2.

(2) Dotčená osoba uvedená v § 2 písm. k) se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že nepředloží čtvrtletní údaje o svých příjmech a výdajích ani v dodatečné lhůtě stanovené v § 4 odst. 2.

(3) Dotčená osoba uvedená v § 2 písm. b) a f) až h) se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že nepředloží údaje o svých podmíněných závazcích z poskytnutých garancí ani v dodatečné lhůtě stanovené v § 5 odst. 2.

(4) Dotčená osoba uvedená v § 2 písm. a) až g) a i) se dopustí ~~správního deliktu~~ **přestupku** tím, že nepředloží údaje o svých projektech partnerství veřejného a soukromého sektoru ani v dodatečné lhůtě stanovené v § 6 odst. 2.

(5) Za ~~správní delikt~~ **přestupek** ~~se uloží pokuta~~ **lze uložit pokutu** do

a) 20 000 Kč, jde-li o ~~správní delikt~~ **přestupek** podle odstavce 1,

b) 50 000 Kč, jde-li o ~~správní delikt~~ **přestupek** podle odstavce 2,

c) 100 000 Kč, jde-li o ~~správní delikt~~ **přestupek** podle odstavce 3 nebo 4.

§ 9

Společná ustanovení ~~ke správním deliktům~~ **k přestupkům**

~~(1) Dotčená osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.~~

~~(2) Při určení výměry pokuty dotčené osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, k následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.~~

~~(3) Odpovědnost dotčené osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.~~

~~(4)~~**(1)** ~~Správní delikty~~ **Přestupky** podle tohoto zákona ~~v prvním stupni~~ projednává ministerstvo.

~~(5)~~**(2)** Pokutu vybírá a vymáhá ministerstvo. ~~Pokuta je splatná do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci.~~

~~(6)~~ ~~Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu.~~

Příloha č. 3

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

Poslanecká sněmovna

2016

VII. volební období

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pozměňovací návrh**

k návrhu na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích

**(sněmovní tisk 929)**

Předkladatelé: Ing. Ivan Pilný

Datum: 10.11.2016

1.V části sto devadesáté první v čl. CXCIV se před bod 1 vkládá nový bod 1, který zní:

„1. V § 5 odst. 1 se slova „právnické osobě zapsané v obchodním“ nahrazují slovy „právnické osobě zapsané ve veřejném“, slova „v případě právnické osoby zapsané v obchodním“ se nahrazují slovy „v případě právnické osoby zapsané ve veřejném“ a slovo „obchodního“ se nahrazuje slovem „veřejného“.

Dosavadní body 1 až 18 se označují jako body 2 až 19.

2. V části sto devadesáté první v čl. CXCIV se za bod 2 vkládá nový bod 3, který zní:

„3. V § 15 odst. 3 se slova „obchodního“ nahrazují slovy „veřejného“.

Dosavadní body 3 až 18 se označují jako body 4 až 19.

**Odůvodnění:**

*K bodům 1 a 2*

Návrh má rozšířit držitele datové schránky ze zákona na všechny osoby zapsané ve veřejném rejstříku ve smyslu zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. V době přijetí zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ještě veřejné rejstříky právnických osob neexistovaly, a proto se v jeho textu objevily pouze právnické osoby zapsané v tehdejším obchodním rejstříku (tj. jen obchodní společnosti a družstva).

Stávající stav komplikuje doručování, a to i v oblasti projednávání přestupků, které musí být vedeno v listinné podobě, u všech dalších právnických osob, které sice od 1. ledna 2014 podléhají novému zákonu o veřejných rejstřících, ale kvůli nezměněné formulaci v zákonu o elektronických úkonech odkazujícímu pouze na starý obchodní rejstřík, jim nebyla zřízena obligatorní datová schránka. Není žádný důvod, proč by i další právnické osoby povinně zapisované do veřejných rejstříků neměly mít datovou schránku.

Veřejné rejstříky se podle § 1 odst. 2 rejstříkového zákona vedou v elektronické podobě. Podle § 22 odst. 1 věta 2 rejstříkového zákona ve vazbě na § 18 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. mají již od 1. 1. 2014 povinně zapisované právnické osoby do veřejných rejstříků povinnost podávat vybrané dokumenty zakládané do sbírky listin veřejných rejstříků výhradně v elektronické podobě. Již dnes proto musí být tyto právnické osoby způsobilé komunikovat elektronicky.

Veřejnými rejstříky právnických osob podle rejstříkového zákona jsou vedle obchodního rejstříku též spolkový rejstřík, nadační rejstřík, rejstřík ústavů, rejstřík společenství vlastníků jednotek a rejstřík obecně prospěšných společností. Všem těmto formám právnických osob by proto měla být zřízena obligatorní datová schránka, což by významně zjednodušilo, urychlilo a zlevnilo doručování prováděné orgány veřejné moci a zároveň by všechny mohly využít činit bezplatná elektronická podání orgánům veřejné moci, která není třeba doplňovat listinným originálem.

Tato dílčí formulační změna má zásadní vliv na podporu eGovernmentu a elektronizace styku soukromých osob s orgány veřejné moci jako základní podmínky pro moderní, efektivní a rychlý výkon veřejné moci a její přibližování veřejnosti. Tato změna uspoří cca 50-100 mil. Kč veřejných prostředků ročně vynakládaných na tisk listinných zásilek a doporučené doručování.

Příloha č. 4

**PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY**

Poslanecká sněmovna

2016

VII. volební období

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Pozměňovací návrh**

k návrhu na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích

**(sněmovní tisk 929)**

Předkladatelé: Ing.Ivan Pilný

Datum: 10.11.2016

V části sto devadesáté první čl. CXCIV se za bod 2 vkládají nové body 3 a 4, které znějí:

1.§ 18a odst. 1 zní:

„(1) Z datové schránky fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby je možné dodávat dokumenty do datové schránky jiné fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby. Ministerstvo na žádost fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby zruší možnost dodávání dokumentů podle odstavce 1 do datové schránky této fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby.“

2. V § 18a odst. 3 se slova „ , předloží-li provozovateli informačního systému datových schránek písemný souhlas fyzické osoby, podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby, z jejíž datové schránky byl dokument odeslán, s tímto způsobem úhrady odměny nebo jeho výstup z autorizované konverze dokumentů; podpis osoby v písemném souhlasu musí být úředně ověřen. Provozovatel informačního systému datových schránek vyrozumí prostřednictvím informačního systému datových schránek fyzickou osobu, podnikající fyzickou osobu nebo právnickou osobu, z jejíž datové schránky mají být odesílány dokumenty hrazené způsobem podle věty třetí nebo čtvrté, o tomto způsobu úhrady“ zrušují.

Dosavadní body 3 až 18 se označují jako body 5 až 20.

**Odůvodnění:**

*K bodu 1 a 2*

Navrhovaná změna § 18a směřuje k podpoře rozšíření soukromoprávní komunikace prostřednictvím datových schránek. Úprava představuje změnu ve způsobu aktivace možnosti přijímání soukromoprávní komunikace. Dle navrhovaného znění Ministerstvo vnitra umožní používat datovou schránku k soukromoprávní komunikaci automaticky, a daný subjekt tak o tuto formu komunikace nebude muset žádat, jako je tomu dnes. Zároveň je ponechána možnost požádat o zrušení dodávání soukromoprávních zpráv, pokud si je adresát nepřeje. Stávající opačná úprava, která nutí držitele datové schránky žádat ministerstvo o povolení soukromoprávní korespondence, je nepraktická a ve svých důsledcích brání rozvoji tohoto způsobu moderní, levné, rychlé a právně průkazné korespondence.

Dále se navrhuje zrušit příliš přísný režim v případě, kdy má za majitele datové schránky hradit odměnu za odesílání datových zpráv jiná fyzická či právnická osoba, který je administrativně velmi náročný a ve svém důsledku tuto možnost prakticky eliminuje. Vzhledem k tomu, že majiteli datové schránky nehrozí žádná újma, nepovažujeme nutné dokumentovat její souhlas tak silnými prostředky.

Příloha č. 5

**Pozměňovací návrh Marka Bendy** k Vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona  
o některých přestupcích

(Sněmovní tisk 929)

**Část sto třicátá devátá – změna Zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších dodatků**

**1.** V § 186 odst. 10 větě první se slova **„nejpozději do 2 měsíců ode dne, kdy se služební funkcionář dozvěděl o jednání, které má znaky kázeňského přestupku, a“** zrušují.

**2.** V § 190 odst. 8 větě druhé se za slovo „zastaví“ vkládají slova **„popřípadě rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání služebnímu funkcionáři, který napadené rozhodnutí vydal“**.

***Odůvodnění:***

Navrhovaná změna ust. § 190 odst. 8 věta druhá dostává řízení ve věcech služebního poměru do standardního procesu ve veřejném právu. Dává totiž odvolacímu orgánu další možnost k rozhodnutí o odvolání. V současné době – podle stávající právní úpravy služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů – může odvolací orgán rozhodnutí změnit, zrušit a řízení zastavit nebo odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit. Obecná právní úprava podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, navíc umožňuje napadené rozhodnutí nebo jeho část zrušit a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu. Tato změna by nejen snížila administrativní zátěž odvolacího orgánu, ale přispěla by též k naplňování zásady hospodárnosti řízení a kvalitě celého řízení podle zákona o služebním poměru. S touto změnou souvisí změna týkající ustanovení § 186 zákona o služebním poměru, kdy se navrhuje v souvislosti se změnou ust. § 190 tohoto zákona zrušit dvouměsíční subjektivní lhůtu v řízení o kázeňském přestupku. Tuto subjektivní lhůtu by nebylo možné prakticky při změně znění ust. § 190 dodržet, a řízení by tak ztratilo svůj smysl a nebyl by naplněn jeho účel.

Navrhovaná změna si prakticky nevyžádá navýšení finančních prostředků ze státního rozpočtu pro bezpečnostní sbory.

Příloha č. 6

PS170052957

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

281

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (tisk 929)

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Ing. Lukáše Pletichy a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

**A**

1. **K části třinácté - Změna zákona o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa**

V bodě 2 se slova „V § 4 odst. 1 písm. c)“ nahrazují slovy „V § 4 písm. c)“.

1. **K části devatenácté - Změna zákona o obecní policii**

Bod 4 zní:

„4. V § 11 odst. 1 písm. a) se slova „nebo jiného správního deliktu“ zrušují.“.

Body 8 až 11 znějí:

„8. Nadpis nad označením § 27a zní:

„**Přestupky**“.

9. V § 27a odst. 1 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

10. V § 27a odst. 2 se slova „správní delikt“ nahrazují slovem „přestupek“ a slova „se uloží pokuta“ se nahrazují slovy „lze uložit pokutu“.

11. § 28a zní:

„§ 28a

(1) Přestupky podle § 27a projednává ministerstvo a přestupky podle § 28 obecní úřad.

(2) Přestupky podle § 28 odst. 1 a 2 nelze projednat příkazem na místě.“.“.

Body 12 až 14 se zrušují.

Dosavadní bod 15 se označuje jako bod 12.

1. **K části dvacáté první – Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení**

V bodě 4 v § 54a odst. 3 písm. a) až d) se za text „§ 7“ vkládá text „odst. 1“.

1. **K části dvacáté třetí - Změna zákona o bankách**

Body 13 až 15 znějí:

„13. V § 38d odst. 2 písm. t) se slova „byly tyto sankce“ nahrazují slovy „byla tato opatření nebo správní tresty“.

14. V § 38ha odst. 2 písm. d) se slovo „sankcích“ nahrazuje slovy „správních trestech“.

15. V § 38i odst. 1 písm. b) se slova „závažné sankce“ nahrazují slovy „závažného správního trestu“.“.

1. **K části třicáté čtvrté – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti**

V bodě 5 v § 25d odst. 2 se slova „nebo 2“ zrušují.

1. **K části čtyřicáté – Změna zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem**

Část čtyřicátá zní:

„ČÁST ČTYŘICÁTÁ

**Změna zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem**

Čl. XL

Zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, ve znění zákona č. 310/2002 Sb., zákona č. 357/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 220/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 248/2011 Sb. a zákona č. 243/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 23b odst. 1 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“ a slova „správním deliktem“ se nahrazují slovem „přestupkem“.

2. V § 23e se slova „správním deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

3. Nadpis části páté zní:

„**PŘESTUPKY**“.

4. V nadpisu § 25 se slova „**Správní delikty**“ nahrazují slovem „**Přestupky**“.

5. V § 25 odst. 1 a v § 25 odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

6.V § 25 odstavec 8 zní:

„(8) Za přestupek lze uložit pokutu do

a) 50 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 nebo odstavce 3 písm. c) nebo d),

b) 15 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 5 písm. a) nebo b),

c) 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2, odstavce 3 písm. a) nebo b), odstavce 4, odstavce 5 písm. c), odstavce 6 nebo 7.“.

7. § 26 a 27 se včetně nadpisů zrušují.

8.§ 27a včetně nadpisu zní:

„§ 27a

**Společná ustanovení**

(1) Promlčecí doba činí 4 roky. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 7 let od jeho spáchání.

(2) Přestupky podle tohoto zákona projednává

a) ministerstvo, jde-li o přestupky podle § 25 odst. 1 až 4, § 25 odst. 5 písm. a) a c) a § 25 odst. 6 a 7, nebo

b) orgán celní správy, jde-li o přestupky podle § 25 odst. 5 písm. b).

(3) Pokuty vybírá orgán, který je uložil.

(4) Pokus přestupku podle § 25 odst. 1 a § 25 odst. 3 písm. c) a d) je trestný.“. “.

1. Za část čtyřicátou čtvrtou se vkládá nová část čtyřicátá pátá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST ČTYŘICÁTÁ PÁTÁ

**Změna zákona o Rejstříku trestů**

Čl. XLV

Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění zákona č. 126/2003 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 204/2015 Sb. a zákona č. 298/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 16i odst. 2 písmena a) až c) znějí:

„a) jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení, nebo název pachatele přestupku,

b) místo a okres narození pachatele přestupku, nebo jeho sídlo; u pachatele přestupku, který se narodil v cizině, místo a stát, kde se narodil,

c) rodné číslo nebo datum narození pachatele přestupku, anebo identifikační číslo osoby, bylo-li jí přiděleno,“.

1. V § 16i odst. 2 písmeno e) zní:

„e) právní kvalifikaci přestupku, včetně formy zavinění,“.

1. V § 16i odst. 2 písmeno j) zní:

„j) označení a sídlo správního orgánu a jméno a příjmení nebo služební nebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby, která vydala příkazový blok, datum vydání a evidenční číslo příkazového bloku,“.“.

Následující části a články se přečíslují.

1. **K dosavadní části šedesáté čtvrté - Změna zákona o hnojivech**

V bodě 1 se text „písm. e)“ zrušuje.

1. **K dosavadní části šedesáté páté – Změna zákona o návykových látkách**

Za bod 14 se vkládá nový bod 15, který zní:

„15. V § 40 se doplňuje odstavec 9, který zní:

„(9) Přestupky podle § 39 odst. 2 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.“.

Dosavadní bod 15 se označuje jako bod 16.

1. **K dosavadní části šedesáté osmé** – **Změna zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla**

V bodě 7 se slova „§ 16 odst. 1 písm. c)“ nahrazují slovy „§ 16 odst. 1 písm. b)“.

1. **K dosavadní části sedmdesáté druhé – Změna zákona o zajišťování obrany České republiky**

Za bod 6 se vkládá nový bod 7, který zní:

„7. V § 64 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Přestupek podle odstavce 1 písm. c) se zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.

Dosavadní odstavce 2 až 8 se označují jako odstavce 3 až 9.“.

Dosavadní body 7 až 18 se označují jako body 8 až 19.

1. **K dosavadní části devadesáté druhé – Změna zákona o integrovaném záchranném systému**

V bodě 3 § 28b včetně nadpisu zní:

„§ 28b

**Společná ustanovení k přestupkům**

(1) Přestupky podle tohoto zákona projednává hasičský záchranný sbor kraje.

(2) Přestupek podle § 28a odst. 1 písm. a) se zapisuje do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.

1. **K dosavadní části sto šesté - Změna zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích**

Za bod 1 se vkládá nový bod 2, který zní:

„2. V § 13 odst. 1 písm. a) bodě 4 a v § 13 odst. 3 písm. c) se slova „nebo jiném správním deliktu“ zrušují.“.

Dosavadní body 2 až 14 se označují jako body 3 až 15.

1. **K dosavadní části sto dvacáté druhé – Změna zákona o myslivosti**

V bodě 6 v § 63 odst. 5 se slova „spočívající v nesplnění nebo porušení některé z povinností uvedených v § 14 odst. 1 písm. a) až d) a podle odstavce 2“ nahrazují slovy „a odstavce 2“.

1. **K dosavadní části sto dvacáté osmé – Změna soudního řádu správního**

Vkládá se nový bod 1, který zní:

„1. V § 31 odst. 2 se za slova „ve věcech přestupků“ vkládají slova „, za které zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je nejvýše 100 000 Kč“.“.

Dosavadní body 1 až 3 se označují jako body 2 až 4.

Vkládá se nový článek, který včetně nadpisu zní:

„Čl. …

**Přechodné ustanovení**

O žalobách ve věcech přestupků nebo dosavadních jiných správních deliktů podaných přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, rozhodne samosoudce nebo specializovaný senát ve složení podle zákona č. 150/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; to platí obdobně i v případě zrušení rozhodnutí krajského soudu na základě kasační stížnosti.“.

Následující články se přečíslují.

1. **K dosavadní části sto třicáté - změna zákona o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní**

V § 21 odst. 3 písm. a) se slova „nebo odstavce 4“ zrušují.

V § 21 odst. 3 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmena c) až f) se označují jako písmena b) až e).

1. **K dosavadní části sto padesáté druhé - Změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu**

V bodě 9 se za slova „nadpisu § 165a“ vkládají slova „a § 165b“.

V bodě 10 se slova „a v § 165a odst. 7 písm. b)“ nahrazují slovy „, § 165a odst. 7 písm. b), § 165b odst. 1 úvodní části ustanovení, § 165b odst. 2 písm. c), § 165b odst. 3 písm. c) a v § 165b odst. 4 písm. b)“.

V bodě 12 se slova „a v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení“ nahrazují slovy „, v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení, § 165b odst. 2 až 4 úvodních částech ustanovení a v § 165b odst. 5“.

V bodě 13 se slova „a v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení“ nahrazují slovy „, v § 165a odst. 2 až 7 úvodních částech ustanovení, v § 165b odst. 2 až 4 úvodních částech ustanovení a v § 165b odst. 5“.

1. **K dosavadní části sto padesáté třetí - Změna zákona o vinohradnictví a vinařství**

V bodě 3 se slova „V § 16 odst. 13 písm. b)“ nahrazují slovy „V § 16 odst. 12 písm. b)“.

Za bod 3 se vkládá nový bod 4, který zní:

„4. V § 31 odst. 12 písm. d) se slova „trestného činu, přestupku nebo jiného správního deliktu“ nahrazují slovy „trestného činu nebo přestupku“.“.

Dosavadní body 4 až 12 se označují jako body 5 až 13.

1. **K dosavadní části osmdesáté druhé – Změna autorského zákona**

Vkládá se nový bod 1, který zní:

„1. V § 98d odst. 1 se slova „ani správním deliktem“ zrušují.“.

Dosavadní body 1 až 13 se označují jako body 2 až 14.

1. **K dosavadní části sto padesáté čtvrté - Změna zákona o rostlinolékařské péči**

Bod 12 se zrušuje.

Dosavadní body 13 až 16 se označují jako body 12 až 15.

1. **K dosavadní části sto padesáté sedmé - změna zákona o některých službách informační společnosti**

V bodě 3 v § 12 odst. 2 se slova „ukládá a“ zrušují.

1. **K dosavadní části sto padesáté deváté - změna správního řádu**

V bodě 16 se slova „a vymáhá“ zrušují.

1. **K dosavadní části sto šedesáté - změna branného zákona**

V bodě 8 v § 35f odst. 2 se slova „§ 35b odst. 2, § 35c a 35d“ nahrazují slovy „§ 35b až 35d“.

1. **K dosavadní části sto sedmdesáté první - Změna zákona o střetu zájmů**

Za bod 2 se vkládají nové body 3 až 5, které znějí:

„3. V § 13 odst. 7 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“ a slova „správních deliktů“ se nahrazují slovem „přestupků“.

4. V § 14 odst. 2 písm. f) se slova „správních deliktech“ nahrazují slovem „přestupcích“.

5. V § 14b odst. 3 písm. a) se slova „správních deliktů“ nahrazují slovem „přestupků“.“.

Dosavadní body 3 až 10 se označují jako body 6 až 13.

1. **K dosavadní části sto sedmdesáté osmé - změna zákona o pohonných hmotách**.

Dosavadní část sto sedmdesátá osmá se zrušuje.

Následující části a články se přečíslují.

1. **K dosavadní části sto osmdesáté třetí – změna zákona o léčivech**

Za bod 15 se vkládá nový bod 16, který zní:

„16. V § 109 písm. a) se na konci textu doplňují slova „s výjimkou přestupku podle § 108 odst. 1 písm. h), který projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností,“.“.

1. **K dosavadní části sto osmdesáté osmé - změna zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu**

V bodě 7 se slovo „právnická“ nahrazuje slovem „Právnická“.

1. **K dosavadní části dvě stě třicáté druhé – změna zákona o zdravotnických prostředcích**

Za bod 12 se vkládá nový bod 13, který zní:

„13. V § 92 odst. 1 se na konci textu doplňují slova „, s výjimkou přestupku podle § 87 odst. 3, který projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností.“.“.

1. **K dosavadní části dvě stě čtyřicáté čtvrté - Změna celního zákona**

V bodě 4 v § 47 odst. 4 se za slovo „přestupek“ vkládají slova „podle odstavců 1 až 3“ a v § 50 odst. 2 se číslo „9“ nahrazuje číslem „10“.

1. **K dosavadní části dvě stě čtyřicáté deváté – Změna zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek**

Za bod 4 se vkládá nový bod 5, který zní:

„5. V § 35 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Přestupky podle odstavce 1 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.“.“.

Dosavadní body 5 až 9 se označují jako body 6 až 10.

1. Za dosavadní část dvě stě padesátou se vkládá nová část, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST …

**Změna zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí**

Čl. …

Zákon č. …/2016 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, se mění takto:

1. Nadpis § 8 zní:

„**Přestupky**“.

2. V § 8 odst. 1 až 4 se slova „správního deliktu“ nahrazují slovem „přestupku“.

3. V § 8 odst. 5 se slova „správní delikt“ nahrazují slovem „přestupek“.

4. V § 8 odst. 5 úvodní části ustanovení se slova „se uloží pokuta“ nahrazují slovy „lze uložit pokutu“.

5. V nadpisu § 9 se slova „**ke správním deliktům**“ nahrazují slovy „**k přestupkům**“.

6. V § 9 se odstavce 1 až 3 a 6 zrušují.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 1 a 2.

7. V § 9 odst. 1 se slova „Správní delikty“ nahrazují slovem „Přestupky“ a slova „v prvním stupni“ se zrušují.

8. V § 9 odst. 2 se věta druhá zrušuje.“.

Následující části a články se přečíslují.

1. **K dosavadní části dvě stě padesáté první – Účinnost**

V písmeni b) se slova „čl. CLXXXI bodů 6 a 13,“ zrušují.

**B**

K části sto třicáté deváté – změna zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů

1. V § 186 odst. 10 větě první se slova **„nejpozději do 2 měsíců ode dne, kdy se služební funkcionář dozvěděl o jednání, které má znaky kázeňského přestupku, a“** zrušují.
2. V § 190 odst. 8 větě druhé se za slovo „zastaví“ vkládají slova **„popřípadě rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání služebnímu funkcionáři, který napadené rozhodnutí vydal“**.
3. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
4. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
5. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Ing. Lukáš PLETICHA v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 7

PN výbor pro bezpečnost – osvojen posl. Ing. Bronislavem Schwarzem

„ZÁKON

ze dne 2017,

**kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

**Změna zákona o obecní policii**

Čl. I

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 67/1993 Sb., zákona č. 163/1993 Sb., zákona č. 82/1995 Sb., zákona č. 153/1995 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 204/2015 Sb. a zákona č. 188/2016 Sb., se mění takto:

1. § 3a až 3c včetně nadpisu znějí:

„§ 3a

(1) Obec nebo obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy.

(2) Veřejnoprávní smlouva podle [odstavce 1](aspi://module='ASPI'&link='553/1991%20Sb.%25233a'&ucin-k-dni='30.12.9999') vyžaduje ke svému uzavření nebo změně obsahu souhlas krajského úřadu. O udělení souhlasu rozhoduje krajský úřad v přenesené působnosti.

§ 3b

(1) K plnění úkolů podle § 2 nebo podle zvláštního zákona na území obce, kde je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu (dále jen „krizový stav“)6) nebo kde je pořádána veřejnosti přístupná sportovní, kulturní nebo obdobná společenská akce, v souvislosti s níž lze předpokládat účast většího počtu osob, je starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav nebo je společenská akce pořádána, oprávněn uzavřít se starostou jiné obce veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí strážníků.

(2) O uzavření veřejnoprávní smlouvy podle odstavce 1 informuje starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, hejtmana kraje, na jehož území se obec nachází; v případě, že je na území obce pořádána společenská akce, informuje starosta obce o uzavření veřejnoprávní smlouvy krajský úřad kraje, na jehož území se obec nachází.

§ 3c

**Společné ustanovení k veřejnoprávním smlouvám**

(1) Činnost strážníků, kteří na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a nebo 3b plní úkoly na území jiné obce, řídí starosta této obce, pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak.

(2) Veřejnoprávní smlouva podle § 3a nebo 3b obsahuje zejména

a) názvy obcí, které jsou smluvními stranami,

b) ustanovení zákona, podle kterého je uzavřena,

c) počet strážníků, kteří na základě této smlouvy mají plnit úkoly na území jiné obce,

d) časový úsek, po který mají strážníci plnit úkoly na území jiné obce,

e) způsob úhrady nákladů spojených s plněním úkolů strážníky na území jiné obce a

f) vymezení konkrétních činností plněných strážníky na území jiné obce.

(3) Veřejnoprávní smlouvy podle § 3a a 3b nelze použít na výkon oprávnění strážníka měřit rychlost vozidel podle zákona upravujícího provoz na pozemních komunikacích.

(4) Obce, které jsou smluvními stranami veřejnoprávní smlouvy, mohou rovněž stanovit podmínky vzájemného vypořádání práv a povinností vzniklých z případné odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s plněním úkolů strážníky na území jiné obce.

(5) Strážníci, kteří na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a nebo 3b plní úkoly na území jiné obce, prokazují oprávnění k plnění těchto úkolů písemným pověřením vydaným starostou obce, na jejímž území tyto úkoly plní.

(6) Písemné pověření obsahuje údaje uvedené v odstavci 2 písm. a), b), d) a f) a zaniká skončením platnosti veřejnoprávní smlouvy.“.

2. V § 4 odst. 1 písm. c) se číslo „21“ nahrazuje číslem „18“.

3. § 4d a 4e včetně nadpisů znějí:

„§ 4d

**Odborná způsobilost čekatele**

(1) Odbornou způsobilost čekatele ověřuje zkušební komise ministerstva formou zkoušky. Zkušební komise ministerstva je složena z předsedy a dalších členů. Členství ve zkušební komisi je podmíněno vysokoškolským vzděláním v oblastech zahrnutých do odborných předpokladů strážníka ověřovaných podle [odstavce 4](aspi://module='ASPI'&link='553/1991%20Sb.%25234d'&ucin-k-dni='30.12.9999').

(2) Přihlášku ke zkoušce podává obec.

(3) Obec je povinna před zkouškou zabezpečit školení čekatele ve vzdělávacím zařízení s akreditací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro přípravu k činnostem strážníka obecní policie. Obec je dále povinna před zkouškouzabezpečit u čekatele výcvik k používání donucovacích prostředků a realizaci oprávnění podle tohoto nebo zvláštního zákona (dále jen „výcvik“). Výcvik se provádí v zařízení podle věty první nebo jej provede policie na základě dohody mezi obcí a policií. Zařízení podle věty první nebo policie vydá čekateli potvrzení o vykonání výcviku, které je podmínkou, aby čekatel mohl složit zkoušku z odborné způsobilosti. Náklady školení a výcviku hradí obec.

(4) Zkouška se koná v jeden den a sestává ze dvou samostatně vykonávaných a hodnocených částí

1. písemné, tvořené testem, kterou se ověřují znalosti právní úpravy v rozsahu potřebném pro plnění úkolů obecní policie,

b) ústní, spočívající v pohovoru, kterou se ověřují schopnosti aplikace teoretických znalostí.

(5) Čekatel úspěšně vykoná zkoušku splněním podmínek obou částí zkoušky.

(6) Pokud čekatel neuspěje u zkoušky, zašle ministerstvo protokol o zkoušce obci s vyznačením těchto skutečností. Čekatel je oprávněn zkoušku, u které neuspěl, dvakrát opakovat bez podání přihlášky. Termín opakování zkoušky určí ministerstvo tak, aby se konala nejdříve měsíc a nejdéle tři měsíce ode dne jejího konání nebo prvého opakování. Termín a místo konání opakované zkoušky sdělí ministerstvo obci nejméně 15 dnů předem.

(7) V případě, že čekatel ani při druhém opakování zkoušky neuspěje, ministerstvo stanoví termín další zkoušky nejdříve po uplynutí 12 měsíců ode dne konání poslední neúspěšné zkoušky.

§ 4e

**Odborná způsobilost strážníka**

(1) Odborná způsobilost strážníka před zkušební komisí ministerstva podle § 4d odst. 1 se ověřuje zkouškou třikrát. Přihlášku ke zkoušce podává obec, a to nejpozději 3 měsíce před skončením platnosti osvědčení. Ustanovení § 4d odst. 3 až 7 se použije obdobně.

(2) Po vykonání čtyř zkoušek odborné způsobilosti je obec povinna vždy po 5 letech zabezpečit školení a výcvik strážníka ve vzdělávacím zařízení s akreditací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro přípravu k činnostem strážníka obecní policie.

(3) Vzdělávací zařízení podle odstavce 2 vydá strážníkovi potvrzení o vykonání školení a výcviku.“.

4. Za dosavadní § 4e se vkládají nové § 4f až 4h, které včetně nadpisů znějí:

„§ 4f

**Osvědčení**

(1) Osvědčení vydává ministerstvo strážníkovi na dobu 5 let, pokud úspěšně vykonal zkoušku.

(2) Po úspěšném vykonání čtvrté zkoušky vydá ministerstvo strážníkovi osvědčení na dobu neurčitou.

(3) Dojde-li ke změně osobních údajů strážníka obsažených v osvědčení nebo navazuje-li na skončený pracovní poměr strážníka ve lhůtě 3 měsíců nový pracovní poměr strážníka k jiné obci, ministerstvo vydá na žádost strážníka nové vyhotovení osvědčení s uvedením těchto změn osobních údajů nebo změny názvu příslušné obce do 15 dnů ode dne jejich oznámení.

§ 4g

**Přezkoumání odborné způsobilosti strážníka**

Ministerstvo vyzve strážníka k přezkoumání odborné způsobilosti v době platnosti osvědčení před zkušební komisí ministerstva, pokud z vlastní činnosti nebo na základě podnětu obce dospěje k důvodné pochybnosti o tom, že strážník je odborně způsobilý. V případě, že strážník u zkoušky neuspěje ani po jejím druhém opakování, ministerstvo stanoví termín zkoušky nejdříve po uplynutí 12 měsíců ode dne konání poslední neúspěšné zkoušky. Ustanovení § 4d odst. 6 a 7 se v tomto případě použijí obdobně.

§ 4h

Ministerstvo stanoví vyhláškou

a) rozsah odborných předpokladů čekatele a strážníka,

b) zkušební řád,

c) náležitosti přihlášky ke zkoušce,

d) rozsah výcviku čekatele a strážníka,

e) náležitosti protokolu o zkoušce a

f) náležitosti osvědčení.“.

5. V § 5 odstavce 2 a 3 znějí:

„(2) Ministerstvo dále odejme osvědčení strážníkovi, pokud se strážník bez omluvy nedostaví na výzvu ministerstva k přezkoumání odborné způsobilosti podle § 4g.

(3) Osvědčení zaniká

a) dnem nabytí právní moci rozhodnutí o pozbytí státního občanství České republiky nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutí soudu o omezení svéprávnosti,

b) uplynutím doby uvedené v § 4f odst. 1,

c) skončením pracovního poměru strážníka; to neplatí, pokud do 3 měsíců vznikne nový pracovní poměr strážníka,

d) dnem, kdy neuspěje u zkoušky ani po jejím druhém opakování podle § 4d odst. 7 nebo § 4g, nebo

e) dnem nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí osvědčení.“.

6. V § 5a odstavec 3 zní:

„(3) Obec je dále oprávněna převést strážníka k výkonu práce čekatele nebo jiného zaměstnance obce, pokud neuspěje

a) při výcviku podle § 4d odst. 3 nebo při druhém opakování zkoušky podle § 4d odst. 7, a to do doby úspěšného vykonání výcviku nebo zkoušky, nebo

b) při druhém opakování zkoušky podle § 4g, a to do doby úspěšného vykonání zkoušky.“.

Čl. II

**Přechodná ustanovení**

1. Strážníkovi, který je v pracovním poměru k obci, ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona pětkrát úspěšně absolvoval zkoušku z odborné způsobilosti před zkušební komisí ministerstva a je držitelem platného osvědčení, vydá ministerstvo při další zkoušce osvědčení na dobu neurčitou.

2. Obdobné zařízení obecní policie podle § 4d odst. 3 písm. b) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, může zabezpečovat školení a výcvik čekatele nebo strážníka po dobu dvou let od nabytí účinnosti tohoto zákona. Nezíská-li do té doby akreditaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro přípravu k činnostem strážníka obecní policie, nepovažuje se jím provedené školení a výcvik za školení a výcvik podle tohoto zákona.

Čl. III

**Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.“.

Příloha č. 8

PS170052962

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

282

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 681)

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra JUDr. PhDr. Petra Mlsny, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. Ing. Bronislava Schwarze a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila v tomto znění:

„ZÁKON

ze dne 2017,

**kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

**Změna zákona o obecní policii**

Čl. I

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění zákona č. 67/1993 Sb., zákona č. 163/1993 Sb., zákona č. 82/1995 Sb., zákona č. 153/1995 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 311/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 204/2015 Sb. a zákona č. 188/2016 Sb., se mění takto:

1. § 3a až 3c včetně nadpisu znějí:

„§ 3a

(1) Obec nebo obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy.

(2) Veřejnoprávní smlouva podle [odstavce 1](aspi://module='ASPI'&link='553/1991%20Sb.%25233a'&ucin-k-dni='30.12.9999') vyžaduje ke svému uzavření nebo změně obsahu souhlas krajského úřadu. O udělení souhlasu rozhoduje krajský úřad v přenesené působnosti.

§ 3b

(1) K plnění úkolů podle § 2 nebo podle zvláštního zákona na území obce, kde je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu (dále jen „krizový stav“)6) nebo kde je pořádána veřejnosti přístupná sportovní, kulturní nebo obdobná společenská akce, v souvislosti s níž lze předpokládat účast většího počtu osob, je starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav nebo je společenská akce pořádána, oprávněn uzavřít se starostou jiné obce veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí strážníků.

(2) O uzavření veřejnoprávní smlouvy podle odstavce 1 informuje starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, hejtmana kraje, na jehož území se obec nachází; v případě, že je na území obce pořádána společenská akce, informuje starosta obce o uzavření veřejnoprávní smlouvy krajský úřad kraje, na jehož území se obec nachází.

§ 3c

**Společné ustanovení k veřejnoprávním smlouvám**

(1) Činnost strážníků, kteří na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a nebo 3b plní úkoly na území jiné obce, řídí starosta této obce, pokud se starostové dotčených obcí nedohodnou jinak.

(2) Veřejnoprávní smlouva podle § 3a nebo 3b obsahuje zejména

a) názvy obcí, které jsou smluvními stranami,

b) ustanovení zákona, podle kterého je uzavřena,

c) počet strážníků, kteří na základě této smlouvy mají plnit úkoly na území jiné obce,

d) časový úsek, po který mají strážníci plnit úkoly na území jiné obce,

e) způsob úhrady nákladů spojených s plněním úkolů strážníky na území jiné obce a

f) vymezení konkrétních činností plněných strážníky na území jiné obce.

(3) Veřejnoprávní smlouvy podle § 3a a 3b nelze použít na výkon oprávnění strážníka měřit rychlost vozidel podle zákona upravujícího provoz na pozemních komunikacích.

(4) Obce, které jsou smluvními stranami veřejnoprávní smlouvy, mohou rovněž stanovit podmínky vzájemného vypořádání práv a povinností vzniklých z případné odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s plněním úkolů strážníky na území jiné obce.

(5) Strážníci, kteří na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a nebo 3b plní úkoly na území jiné obce, prokazují oprávnění k plnění těchto úkolů písemným pověřením vydaným starostou obce, na jejímž území tyto úkoly plní.

(6) Písemné pověření obsahuje údaje uvedené v odstavci 2 písm. a), b), d) a f) a zaniká skončením platnosti veřejnoprávní smlouvy.“.

2. V § 4 odst. 1 písm. c) se číslo „21“ nahrazuje číslem „18“.

3. § 4d a 4e včetně nadpisů znějí:

„§ 4d

**Odborná způsobilost čekatele**

(1) Odbornou způsobilost čekatele ověřuje zkušební komise ministerstva formou zkoušky. Zkušební komise ministerstva je složena z předsedy a dalších členů. Členství ve zkušební komisi je podmíněno vysokoškolským vzděláním v oblastech zahrnutých do odborných předpokladů strážníka ověřovaných podle [odstavce 4](aspi://module='ASPI'&link='553/1991%20Sb.%25234d'&ucin-k-dni='30.12.9999').

(2) Přihlášku ke zkoušce podává obec.

(3) Obec je povinna před zkouškou zabezpečit školení čekatele ve vzdělávacím zařízení s akreditací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro přípravu k činnostem strážníka obecní policie. Obec je dále povinna před zkouškouzabezpečit u čekatele výcvik k používání donucovacích prostředků a realizaci oprávnění podle tohoto nebo zvláštního zákona (dále jen „výcvik“). Výcvik se provádí v zařízení podle věty první nebo jej provede policie na základě dohody mezi obcí a policií. Zařízení podle věty první nebo policie vydá čekateli potvrzení o vykonání výcviku, které je podmínkou, aby čekatel mohl složit zkoušku z odborné způsobilosti. Náklady školení a výcviku hradí obec.

(4) Zkouška se koná v jeden den a sestává ze dvou samostatně vykonávaných a hodnocených částí

1. písemné, tvořené testem, kterou se ověřují znalosti právní úpravy v rozsahu potřebném pro plnění úkolů obecní policie,

b) ústní, spočívající v pohovoru, kterou se ověřují schopnosti aplikace teoretických znalostí.

(5) Čekatel úspěšně vykoná zkoušku splněním podmínek obou částí zkoušky.

(6) Pokud čekatel neuspěje u zkoušky, zašle ministerstvo protokol o zkoušce obci s vyznačením těchto skutečností. Čekatel je oprávněn zkoušku, u které neuspěl, dvakrát opakovat bez podání přihlášky. Termín opakování zkoušky určí ministerstvo tak, aby se konala nejdříve měsíc a nejdéle tři měsíce ode dne jejího konání nebo prvého opakování. Termín a místo konání opakované zkoušky sdělí ministerstvo obci nejméně 15 dnů předem.

(7) V případě, že čekatel ani při druhém opakování zkoušky neuspěje, ministerstvo stanoví termín další zkoušky nejdříve po uplynutí 12 měsíců ode dne konání poslední neúspěšné zkoušky.

§ 4e

**Odborná způsobilost strážníka**

(1) Odborná způsobilost strážníka před zkušební komisí ministerstva podle § 4d odst. 1 se ověřuje zkouškou třikrát. Přihlášku ke zkoušce podává obec, a to nejpozději 3 měsíce před skončením platnosti osvědčení. Ustanovení § 4d odst. 3 až 7 se použije obdobně.

(2) Po vykonání čtyř zkoušek odborné způsobilosti je obec povinna vždy po 5 letech zabezpečit školení a výcvik strážníka ve vzdělávacím zařízení s akreditací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro přípravu k činnostem strážníka obecní policie.

(3) Vzdělávací zařízení podle odstavce 2 vydá strážníkovi potvrzení o vykonání školení a výcviku.“.

4. Za dosavadní § 4e se vkládají nové § 4f až 4h, které včetně nadpisů znějí:

„§ 4f

**Osvědčení**

(1) Osvědčení vydává ministerstvo strážníkovi na dobu 5 let, pokud úspěšně vykonal zkoušku.

(2) Po úspěšném vykonání čtvrté zkoušky vydá ministerstvo strážníkovi osvědčení na dobu neurčitou.

(3) Dojde-li ke změně osobních údajů strážníka obsažených v osvědčení nebo navazuje-li na skončený pracovní poměr strážníka ve lhůtě 3 měsíců nový pracovní poměr strážníka k jiné obci, ministerstvo vydá na žádost strážníka nové vyhotovení osvědčení s uvedením těchto změn osobních údajů nebo změny názvu příslušné obce do 15 dnů ode dne jejich oznámení.

§ 4g

**Přezkoumání odborné způsobilosti strážníka**

Ministerstvo vyzve strážníka k přezkoumání odborné způsobilosti v době platnosti osvědčení před zkušební komisí ministerstva, pokud z vlastní činnosti nebo na základě podnětu obce dospěje k důvodné pochybnosti o tom, že strážník je odborně způsobilý. V případě, že strážník u zkoušky neuspěje ani po jejím druhém opakování, ministerstvo stanoví termín zkoušky nejdříve po uplynutí 12 měsíců ode dne konání poslední neúspěšné zkoušky. Ustanovení § 4d odst. 6 a 7 se v tomto případě použijí obdobně.

§ 4h

Ministerstvo stanoví vyhláškou

a) rozsah odborných předpokladů čekatele a strážníka,

b) zkušební řád,

c) náležitosti přihlášky ke zkoušce,

d) rozsah výcviku čekatele a strážníka,

e) náležitosti protokolu o zkoušce a

f) náležitosti osvědčení.“.

5. V § 5 odstavce 2 a 3 znějí:

„(2) Ministerstvo dále odejme osvědčení strážníkovi, pokud se strážník bez omluvy nedostaví na výzvu ministerstva k přezkoumání odborné způsobilosti podle § 4g.

(3) Osvědčení zaniká

a) dnem nabytí právní moci rozhodnutí o pozbytí státního občanství České republiky nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutí soudu o omezení svéprávnosti,

b) uplynutím doby uvedené v § 4f odst. 1,

c) skončením pracovního poměru strážníka; to neplatí, pokud do 3 měsíců vznikne nový pracovní poměr strážníka,

d) dnem, kdy neuspěje u zkoušky ani po jejím druhém opakování podle § 4d odst. 7 nebo § 4g, nebo

e) dnem nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí osvědčení.“.

6. V § 5a odstavec 3 zní:

„(3) Obec je dále oprávněna převést strážníka k výkonu práce čekatele nebo jiného zaměstnance obce, pokud neuspěje

a) při výcviku podle § 4d odst. 3 nebo při druhém opakování zkoušky podle § 4d odst. 7, a to do doby úspěšného vykonání výcviku nebo zkoušky, nebo

b) při druhém opakování zkoušky podle § 4g, a to do doby úspěšného vykonání zkoušky.“.

Čl. II

**Přechodná ustanovení**

1. Strážníkovi, který je v pracovním poměru k obci, ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona pětkrát úspěšně absolvoval zkoušku z odborné způsobilosti před zkušební komisí ministerstva a je držitelem platného osvědčení, vydá ministerstvo při další zkoušce osvědčení na dobu neurčitou.

2. Obdobné zařízení obecní policie podle § 4d odst. 3 písm. b) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, může zabezpečovat školení a výcvik čekatele nebo strážníka po dobu dvou let od nabytí účinnosti tohoto zákona. Nezíská-li do té doby akreditaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro přípravu k činnostem strážníka obecní policie, nepovažuje se jím provedené školení a výcvik za školení a výcvik podle tohoto zákona.

Čl. III

**Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.“.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Ing. Bronislav SCHWARZ v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 9

PS170052951

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

283

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (tisk 699)

Ústavně právní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

1. podává návrh Poslanecké sněmovně na opakování 2. čtení;
2. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 699/7) v následujícím pořadí:
3. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 JŘ přednesené ve třetím čtení (budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny)
4. Hlasovat PN podané k § 2 odst. 1 písm. e)

* Návrh H var. A

1. Hlasovat PN podané k § 2 odst. 1 písm. k)

* Návrh B.1. (zrušení písm. k), bude-li schválen, pak nehlasovatelný A.1., D.1.1., E.1., J.1.1., J.5., M.1.1.
* Návrhy D.1.1., M.1.1. a J.5. jsou nehlasovatelné (věcně totožné s návrhem B.1.)
* Nebude-li schválen návrh B.1., hlasovat
  + Návrh A.1. (nové znění k), bude-li A.1. schválen, pak nehlasovatelný E.1. a J.1.
  + nebude-li schválen A.1., hlasovat
    - Návrh E.1. (úprava v textu)
    - Návrh J.1.1. je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem E.1.)

1. Hlasovat PN podané k § 2 odst. 1 písm. m)

* Návrh M.1.2. *(v případě, že bude schválen B.1., bude třeba upravit pro výstup do Senátu značení písmen)*

1. Hlasovat PN podané k § 2 odst. 1 písm. n)

* Návrh J.6.
* Návrh B.3.
* Návrh M.1.3.

1. Hlasovat PN podané k § 2 odst. 1 písm. o)

* Návrh B.4.
* Návrh J.2.
* Návrh L

1. Hlasovat PN podané k § 2 odst. 3

* Návrh J.3.

1. Hlasovat PN podané k § 3 odst. 2 písm. e)

* Návrh G.1. (G.4. nehlasovatelné, totožnost)

1. Hlasovat PN podané k § 3 odst. 2 písm. h)

* Návrh M.1.4.
* Bude-li schválen M.1.4., je nehlasovatelné D.1.2. a B.2. (D.1.2. totožno s B.2.) a nehlasovatelné D.3.
* Nebude-li schválen M.1.4., hlasovat
  + Návrh D.1.2.
  + Návrh B.2. a Návrh D.3. nehlasovatelný (věcně totožná s D.1.2.)

1. Hlasovat PN podané k § 3 odst. 2 písm. i)

* Návrh E.2.

1. Hlasovat PN podané k § 3 odst. 2 písm. k)

* Návrh I.1.

1. Hlasovat PN podané k § 3 odst. 2 písm. m)

* Návrh A.2.
* Návrh B.5.
* Návrh M.1.5. je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem B.5.)
* Návrh I.2.
* Návrh C je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem I.2.)

(*pro hlasování je třeba uplatnit leg.tech, na vypuštění odkazu na poznámku pod čarou a její celý text z návrhu PN)*

* Návrh D.2.
* Návrh F je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem D.2.)
* Návrh G.5.
* Návrh G.2. nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem G.5.)
* Návrh H var. B
* Návrh J.1.2.
* NávrhK.3.
* Návrh K.1. je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem K.3.)
* Návrh M.3.
* bude-li přijat návrh M.3., je nehlasovatelný návrh N (obsahově shodné ale užší úprava)
* nebude-li přijat návrh M.3.,hlasovat
  + návrh N

1. Hlasovat PN podané k § 5 odst. 6

* Návrh G.3.
* Návrh G.6. je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem G.3.)

1. Hlasovat PN podané k § 6 odst. 3

* Návrh A.3. (1. bod)

1. Hlasovat PN podané k § 7 odst. 1

* Návrh A.3. (2. bod)

1. Hlasovat PN podané k § 8 odst. 2

* Návrh A.3. (3. bod)
* bude-li přijat návrh A.3., je nehlasovatelný návrh I.3. a J.4.
* nebude-li přijat návrh A.3.,hlasovat
  + Návrh I.3.
  + návrh J.4. je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem I.3.)

1. Hlasovat PN podané k § 8 odst. 5

* Návrh K.4.
* Návrh K.2. nehlasovatelný (věcně totožný s K.4.)

1. Hlasovat PN podané k účinnosti

* Návrh A.4.
* bude-li návrh A.4. přijat, pak je nehlasovatelný návrh M.2. a M.4.
* Návrh B.6. nehlasovatelný
* nebude-li návrh A.4. přijat, hlasovat
  + - Návrh M.2.
    - Návrh M.4. je nehlasovatelný (věcně totožný s návrhem M.2.)

1. Návrh zákona jako celek;
2. zaujímánásledující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům:

Návrh H var. A– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh B.1. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.1. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh E.1.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh M.1.2.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh J.6.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh B.3.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh M.1.3.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh B.4.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh J.2.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh L– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh J.3.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh G.1.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh M.1.4.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh D.1.2. **–** **stanovisko nebylo přijato**

Návrh B.2. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh D.3. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh E.2.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh I.1.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.2.– **doporučuje**

Návrh B.5. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh I.2. – **doporučuje**

Návrh D.2.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh G.5.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh H var. B– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh J.1.2.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh K.3. – **doporučuje**

Návrh M.3.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh N – **stanovisko** **nebylo přijato**

Návrh G.3.– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.3. (1. bod)– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.3. (2. bod)– **stanovisko nebylo přijato**

Návrh A.3. (3. bod) – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh I.3. – **doporučuje**

Návrh K.4.– **doporučuje**

Návrh A.4.– **doporučuje**

Návrh M.2. – **stanovisko nebylo přijato**

Návrh zákona jako celek;

1. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,
2. pověřujezpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru,
3. pověřujepředsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

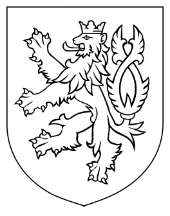
Mgr. Jan FARSKÝ v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 10

**Nejvyšší státní zastupitelství**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

660 55 Brno, Jezuitská 4

tel.: +420 542 512 111, fax : +420 542 512 227

e-mail: [podatelna@nsz.brn.justice.cz](mailto:podatelna@nsz.brn.justice.cz)

datová schránka: 5smaetu

**Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Vážený pane předsedo,

tímto si Vám dovoluji zaslat za Nejvyšší státní zastupitelství připomínky k pozměňovacímu návrhu poslance Marka Bendy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 855), sděluji následující připomínky:

1) Předně lze uvést, že předmětný pozměňovací návrh by po věcné stránce spíše zapadal k vládnímu návrhu zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství (sněmovní tisk č. 790), který se v kontextu uvažovaných změn na straně státního zastupitelství zabývá též novelizací § 26 trestního řádu a který je projednáván Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky v rámci prvního čtení.

2) Dále je třeba konstatovat, že předmětný pozměňovací návrh se jeví být předčasným. Problematika příslušnosti soudu k úkonům v přípravném řízení se musí zkoumat komplexně, aktuálně především v návaznosti na závěry ohledně určení místní příslušnosti státního zastupitelství z pohledu práva na zákonného soudce, jak vyplývají z nálezu Ústavního soudu ze dne 19. 4. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/14, publikovaném pod č. 201/2016 Sb. Nejvyšší státní zastupitelství v tomto směru připravuje vlastní legislativní námět, v rámci něhož se může důkladněji zabývat i nyní nastolenou otázkou ve vztahu k objektům, kde se zpracovávají utajované informace, tedy zda vyžaduje či nevyžaduje změnu dotčené právní úpravy. Zároveň je zřejmé, že nejde o otázku zvláště naléhavou, která by vyžadovala bezprostřední řešení v legislativě.

3) Jako nejpodstatnější z připomínek je však ta, že navrhovaná právní úprava není schopna naplnit účel, ke kterému má směřovat. Právě naopak, postup podle ustanovení navrhovaného v pozměňovacím návrhu by v rámci reálných trestních řízení byl možný jen čistě teoreticky, ale nebyl by v zásadě reálně možný prakticky.

V pozměňovacím návrhu se navrhuje, aby k provádění úkonů v přípravném řízení, pokud jde o objekty, zabezpečené oblasti a jednací oblasti zařazené do kategorie Přísně tajné a Tajné, byl příslušný Vrchní soud v Praze. Takový návrh by ale reálně nebylo možné podat, neboť informace o tom, které objekty a zabezpečené oblasti jsou zařazeny do kategorie Tajné a Přísně tajné, nejsou veřejně přístupné, nejsou známé orgánům činným v trestním řízení z jejich činnosti a nelze je v zásadě standardně získat jinak, než na základě kooperace se subjektem, který příslušné objekty, zabezpečené oblasti a jednací oblasti vytváří.

Jak lze shrnout: „*Pro zabezpečení ochrany utajovaných informací v rámci fyzické bezpečnosti se určují objekty, zabezpečené oblasti a jednací oblasti. Objektem je budova nebo jiný ohraničený prostor, ve kterém se zpravidla nachází zabezpečená oblast nebo jednací oblast. Objekt slouží ke zpracovávání a manipulaci s utajovanou informací. Zabezpečená oblast slouží k ukládání utajované informace, která se ukládá v zabezpečené oblasti v trezoru nebo jiné uzamykatelné schránce. Zabezpečené oblasti se podle nejvyššího stupně utajení utajované informace, která se v nich ukládá, zařazují do kategorií (Přísně tajné, Tajné, Důvěrné, nebo Vyhrazené). Utajovanou informaci stupně utajení Přísně tajné nebo Tajné lze pravidelně projednávat pouze v jednací oblasti. Zabezpečení zabezpečené a jednací oblasti a objektu je zajišťováno kombinací opatření fyzické bezpečnosti, které jsou ostraha, režimová opatření a technické prostředky.* *Výkon ostrahy, rozsah použití opatření fyzické bezpečnosti a rozsah použití technických prostředků se stanoví   
v závislosti na stupni utajovaných informací a na vyhodnocení rizik v projektu fyzické bezpečnosti.*“[[4]](#footnote-4)

Jak vyplývá z § 32 odst. 7 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoUI“), projekt fyzické bezpečnosti se ukládá u odpovědné osoby nebo bezpečnostního ředitele.

Orgány činné v trestním řízení by v přípravném řízení tedy nejprve musely kontaktovat odpovědnou osobu (viz § 2 písm. e) ZoUI) nebo bezpečnostního ředitele, aby jim vydal projekt fyzické bezpečnosti, a následně podle tohoto projektu zjistit, zda prostory, ve kterých je zájem činit některé úkony vyžadující povolení nebo příkaz soudu v přípravném řízení, nejsou objektem, zabezpečenou oblastí nebo jednací oblastí a dále zda nejsou zařazeny do kategorie Přísně tajné nebo Tajné. Tímto by samozřejmě došlo k dekonspiraci záměru (např. připravované prohlídky jiných prostor a pozemků podle § 83a trestního řádu) a ke zmaření jeho účelu či alespoň k zcela neúměrnému zvýšení rizika zmaření tohoto účelu. Jsem si vědom toho,   
že prověřování v případě zpravodajských služeb budou zpravidla činit jejich pověřené orgány (které jsou policejním orgánem - § 12 odst. 2 písm. f) až g) trestního řádu)   
a tyto mohou mít určité informace tohoto směru, ale zde je třeba přihlédnout k tomu, že se předmětná úprava nebude týkat pouze zpravodajských služeb, ale bude se jednat i o různé úřady orgánů veřejné moci, ale tato úprava se může týkat   
i soukromých objektů (viz § 2 písm. e) ZoUI). Těmi praktickými dosahy předmětného návrhu se podle odůvodnění pozměňovacího návrhu zřejmě předkladatel bohužel nezabýval.

Současně je třeba v návaznosti na odůvodnění pozměňovacího návrhu uvést,   
že trestní řád dává v některých případech z důvodu neodkladnosti (např. v § 83a odst. 2 trestního řádu) možnost procesní úkon realizovat a o příslušné povolení soud žádat až dodatečně; navrhovaná právní úprava v tomto nečiní žádné změny.

Současně pozměňovací návrh nerozlišuje mezi prošetřováním trestné činnosti, ať již jakýmkoliv způsobem spojené s utajovanými informacemi, a trestnou činností „běžnou“. Jelikož v tomto smyslu není činěna v návrhu žádná výjimka, pak by musel Vrchní soud v Praze povolovat i úkony ve vztahu k objasňování zcela běžné majetkové či hospodářské kriminality u subjektů uvedených v § 2 písm. e) ZoUI, např. v trestním řízení vedeném pro trestný čin zpronevěry podle § 206 trestního zákoníku by bylo třeba provést prohlídku jiných prostor a pozemků podle § 83a trestního řádu, v rámci které by bylo třeba zajistit dokumenty ke zpronevěře, ale byly by v místnosti, kde je trezor určený k uložení utajovaných informací, a tedy   
i příslušná zabezpečená oblast. U subjektů uvedených v § 2 písm. e) ZoUI (jejichž počet lze jen těžko odhadnout), by zjišťování projektů fyzické bezpečnosti tak bylo nutné de facto v každém případě.

Pokud je navrhována nová právní úprava, tak je třeba se zaměřit nejen na ni samu, ale i na souvislosti takové změny a především na její reálnou realizovatelnost. Nebylo-li záměrem de facto znemožnit skutečnou možnost realizace předmětných trestně procesních úkonů, tak shora uvedenému požadavku nebylo dostáno.

Dále není zřejmé, proč se jako příslušný soud stanovuje Vrchní soud v Praze. Trestní řád v současné době zná úkony, které povoluje vrchní soud (např. podle § 158e odst. 4 trestního řádu), ale vždy se jedná o oba vrchní soudy. Není zřejmé, proč předkladatel přistupuje k tomuto omezení; to, že aktuálně činí povolení k použití některé zpravodajské techniky Vrchní soud v Praze, není důvodem, právě naopak bude zde docházet k nedůvodné kumulaci povolovací činnosti jak zpravodajské, tak trestně procesní. Zde je samozřejmě třeba přihlédnout též k odlišné legislativně technické formulaci příslušnosti Vrchního soudu v Praze, jak je uvedena v pozměňovacím návrhu, a jak je uvedena v příslušných zákonem upravujících činností zpravodajských služeb.

4) S ohledem na shora uvedené se odůvodnění pozměňovacího návrhu vůbec nezabývalo odhadem počtu subjektů, na které by shora uvedené ustanovení   
s ohledem na § 2 písm. e) ZoUI dopadalo, ani odhadem počtu návrhů směřovaných Vrchnímu soudu v Praze, ani personálními a finančními otázkami k zajištění této nové agendy u Vrchního soudu v Praze a dále ani dalšími finančními otázkami   
k orgánům činným v trestním řízení, pokud dojde ke koncentraci této agendy   
u Vrchního soudu v Praze a tedy nutnost zajišťovat dopravu návrhů k tomuto soudu.

Všechny shora uvedené připomínky považujeme za zásadní.

Lze proto uzavřít, že Nejvyšší státní zastupitelství vyjadřuje k navrhovanému pozměňovacímu návrhu zásadní nesouhlas.

Současně si Vás dovoluji požádat o vyrozumění, kdy bude předmětný návrh zákona, včetně shora uvedeného pozměňovacího návrhu, na ústavně právním výboru projednáván, neboť bych se projednávání chtěl zúčastnit.

Za Vaši spolupráci děkuji a jsem s pozdravem

**Mgr. Jiří Pavlík**

náměstek nejvyššího státního zástupce

Příloha č. 11

**855/**

**Pozměňovací návrhy**

**poslance Marka Bendy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

**(sněmovní tisk 855)**

***1/ Doplňuje se nová část čtvrtá:***

NOVÁ ČÁST ČTVRTÁ

**Změna Trestního řádu**

Zákon č. 141/1961 Sb., Trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, se mění takto:

1.

**V § 26 se doplňuje odstavec 3:**

**(3) K provádění úkonů v přípravném řízení, pokud jde objekty, zabezpečené oblasti a jednací oblasti zařazené do kategorie přísně tajné a tajné\*), je příslušný Vrchní soud v Praze. Ustanovení odstavce 2 se v takovém případě nepoužije.**

\*) §25 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti

***2/ Dosavadní část čtvrtá se označí jako část pátá.***

**Odůvodnění:**

V souvislosti s právní úpravou kontroly zpravodajských služeb se jeví jako nezbytné upravit i postup orgánů činných v trestním řízení vůči objektům, kde se nacházejí utajované skutečnosti. Bohužel nešťastný případ zásahu ÚOOZ ve Vojenském zpravodajství v červnu 2013 ukázal, že orgány činné v trestním řízení nemají prakticky žádné zvýšené limity pro vstup do objektů, kde se nalézají informace v režimu Tajné a Přísně tajné. A to se jeví jako zcela neudržitelné nejen s ohledem na charakter činnosti tajných služeb, ale i důvěryhodnosti vůči zahraničním partnerům.

Po zvážení řady variant včetně možnosti ingerence nově vznikajícího orgánu pro kontrolu tajných služeb se předkladatel přiklonil k názoru co možná nejmenšího odklonu od dosavadních pravidel. Proto se navrhuje ponechat povolování úkonů v přípravném řízení nadále na soudu a nemíchat do něj jiné orgány. Současně se ovšem navrhuje, aby v takovém případě byl jediným takovým příslušným soudem Vrchní soud v Praze. Jedná se o soud, kde již dnes probíhá agenda povolování zásahů do soukromí právě zpravodajskými službami, tedy o soud, který je alespoň principiálně s činností tajných služeb seznámen. Dá se tedy předpokládat, že by byl schopen pečlivěji zvážit případný střet zájmů na vyšetřování trestné činnosti a zájmů na ochranu utajovaných skutečností. Nadále tedy bude povolovat úkony v přípravném řízení moc soudní, ale bude se jednat o jeden konkrétní soud bez ohledu na státního zástupce, který podává příslušný návrh. Předkladatel se domnívá, že tento návrh také lépe reflektuje nález ÚS PL 4/14, který se k příslušnosti soudů v přípravném řízení vyjádřil.

Dá se předpokládat, že v takových případech by mohla být založena dvojí kompetence soudů v de facto jedné věci, jednak dosavadní podle odstavců 1. a 2. pokud se týká osob, a současně ona nově upravená, pokud se týká objektů. S ohledem na možné škody, které by při neadekvátním zásahu mohly vzniknout státu a veřejnému zájmu na ochranu utajovaných skutečností, se ovšem jeví zvýšený dohled soudní soustavy na činnost orgánů v přípravném řízení jako zcela odpovídající.

Návrh je plně kompatibilní s ústavní úpravou povinnosti zákonného soudce v přípravném řízení a vyžádá si případně jen drobné zvýšené náklady na státní rozpočet (nutnost v takových případech pro státního zástupce dojet ze svého sídla do Prahy k Vrchnímu soudu), které jsou zcela nesouměřitelné se škodami, které by při nesprávném postupu mohly nastat.

**Nové znění:**

§ 26

Příslušnost soudu k úkonům v přípravném řízení

(1) K provádění úkonů v přípravném řízení je příslušný okresní soud, v jehož obvodě je činný státní zástupce, který podal příslušný návrh.

(2) Soud, u něhož státní zástupce podal návrh podle odstavce 1, se stává příslušným k provádění všech úkonů soudu po celé přípravné řízení, pokud nedojde k postoupení věci z důvodu příslušnosti jiného státního zástupce činného mimo obvod tohoto soudu.

**(3) K provádění úkonů v přípravném řízení, pokud jde objekty, zabezpečené oblasti a jednací oblasti zařazené do kategorie přísně tajné a tajné\*), je příslušný Vrchní soud v Praze. Ustanovení odstavce 2 se v takovém případě nepoužije.**

\*) §25 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti

Příloha č. 12

PS170052952

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

284

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 855)

Po odůvodnění náměstka ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu JUDr. Jana Kněžínka, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru.

JUDr. Jeroným TEJC v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 13

**Pozměňovací návrhy k návrhu zákona o zásadáchjednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon) (k tisku 736)**

**1.** Dosavadní § 6 se vypouští. Následující se přeznačí.

**2.** Dosavadní § 7 se včetně nadpisu vypouští. Následující se přeznačí.

**3.** V § 11 se ve větě první slova „předsedové komor“ nahrazují slovy „jednotlivé komory“ a ve větě druhé se slova „předseda Sněmovny“ nahrazují slovem „Sněmovna“.

**4.** Dosavadní § 12 se vypouští. Následující se přeznačí.

**5.** Dosavadní text § 1 až 16 se označuje jako část první, za označení části první se vkládá nadpis části první, který zní „ZÁSADY JEDNÁNÍ A STYKU POSLANECKÉ SNĚMOVNY A SENÁTU MEZI SEBOU A NAVENEK (STYKOVÝ ZÁKON)“.

Za část první (za dosavadní § 16) se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST DRUHÁ

ZMĚNA ZÁKONA O JEDNACÍM ŘÁDU POSLANECKÉ SNĚMOVNY

§ …..

Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 192/2002 Sb., zákona č. 282/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 167/2005 Sb., zákona č. 205/2006 Sb., zákona č. 573/2006 Sb., zákona č. 162/2009 Sb., zákona č. 402/2009 Sb., zákona č. 265/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 275/2012 Sb. a zákona č. 265/2014 Sb., se mění takto:

1. V § 97 se na konci textu odstavce 6 doplňují slova „ ; jde-li o návrh ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor, lze v rozpravě pouze navrhnout pozměňovací návrhy k návrhu zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, popřípadě podat návrh na přerušení projednávání do doby, než se k věci vyjádří garanční výbor.“.

2. V § 97 se doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Neschválí-li Sněmovna návrh ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor ve znění schváleném Senátem, hlasuje Sněmovna o pozměňovacích návrzích. Poté se Sněmovna usnese, zda s návrhem zákona vyslovuje souhlas. Vysloví-li Sněmovna s návrhem zákona souhlas, zašle se návrh zákona Senátu; ustanovení odstavce 1 se užije obdobně.“.“.

Dosavadní § 17 se označí jako část třetí (Účinnost).

Na konci názvu zákona se doplňují slova „a o změně zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů“.

**6.** V dosavadním § 17 (Účinnost) se slovo „třetího“ nahrazuje slovem „dvanáctého“.

**Odůvodnění:**

K návrhům 1 a 2

Ve smyslu § 6 senátního návrhu má Sněmovna postupovat Senátu návrh zákona, s nímž vyslovila souhlas, spolu se zněním platného zákona nebo jeho části, jíž se novelizace týká, s vyznačením navrhovaných změn. Obdobně má postupovat Senát, vrací-li Sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy. V § 7 senátního návrhu má být upraveno podepisování návrhů zákonů.

Tímto pozměňovacím návrhem se reaguje na přijetí zákona č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv). Jedná se o novou právní úpravu tzv. elektronické sbírky zákonů a elektronického legislativního procesu. Problematika zahrnutá v § 6 a 7 senátního návrhu zákona je již řešena v citovaném návrhu zákona. Aby se zabránilo nežádoucím kolizím, navrhuje se tímto pozměňovacím návrhem, aby byla předmětná ustanovení senátního návrhu vypuštěna.

Tímto se rovněž reaguje na stanovisko vlády k návrhu zákona (sněmovní tisk 736/1), kde se zejména v bodu 4 upozorňuje, že se navržená právní úprava stykového zákona střetává s úpravou elektronické sbírky zákonů a elektronického legislativního procesu.

V neposlední řadě vychází tento pozměňovací návrh z názoru, že ve stykovém zákoně mají být řešeny pouze otázky, které skutečně přísluší tomuto zákonu. Právní úprava dalších otázek by do stykového zákona neměla být vtahována; měla by být ponechána zvláštním zákonům, pro jejichž projednávání platí standardní legislativní režim.

K návrhům 3 a 4

V § 12 senátního návrhu se upravuje podepisování vyjádření komory v řízení před Ústavním soudem předsedou této komory a normuje se obsah takového vyjádření. Pozměňovacím návrhem se navrhuje, aby byl § 12 senátního návrhu vypuštěn. Jedná se o otázku, jejíž úprava nepřísluší stykovému zákonu. Právní úprava zastupování komory v řízení před Ústavním soudem vychází ze zákona o Ústavním soudu a zákonů, které upravují jednání jménem jednotlivých komor, tj. jednacích řádů komor, které upravují i zastupování předsedů komor apod. Není důvod, proč by právě stykový zákon měl omezovat jednotlivé komory v otázce, co má být obsahem vyjádření komory v řízeních před Ústavním soudem. Konkrétní podoba zastupování před Ústavním soudem i obsahu vyjádření komor k Ústavnímu soudu by měla vycházet ze stávající praxe a judikatury Ústavního soudu. Pozměňovací návrh k § 11 a 12 senátního návrhu ve shodě s dosavadní praxí ponechává prostor k tomu, aby za komoru jménem Parlamentu jednal i někdo jiný než předseda komory (například místopředseda komory, nebo dokonce pověřený poslanec).

K návrhu 5

Navrhuje se doplnit do senátního návrhu novelu zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Bez této úpravy by nebylo zřejmé, jak má Sněmovna postupovat, pokud by jí Senát vrátil návrh ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor. Podle dosavadního znění § 97 odst. 6 JŘPS by Sněmovna mohla hlasovat pouze o znění návrhu zákona schváleném Senátem, pozměňovací návrhy by nebyly přípustné. Nově se v návaznosti na stykový zákon umožňuje podávání pozměňovacích návrhů v rozpravě k vrácenému návrhu ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor.

Nejprve by se hlasovalo o návrhu ve znění schváleném Senátem. Pokud by návrh nebyl přijat ve znění schváleném Senátem (například pokud by pro návrh ústavního zákona hlasovalo méně než předepsaná většina 120 poslanců), hlasovalo by se následně prostou většinou o pozměňovacích návrzích, pokud takové návrhy byly v předtím proběhlé rozpravě podány. Výslovně se uvádí, ke kterému znění mají být pozměňovací návrhy podávány. Vzhledem k tomu, že Senát postupuje Sněmovně pouze své pozměňovací návrhy a nezpracovává komplexní návrh změn, navrhuje se zde upravit, že základem pro podávání dalších pozměňovacích návrhů je tzv. sněmovní verze návrhu zákona, tj. znění, ve kterém byl návrh zákona postoupen Senátu. Jedná se pouze o formální problém. Musí být totiž zřejmé, k jakému základu podávají poslanci své pozměňovací návrhy a o jakém znění jako o celku následně hlasují. Ve svých pozměňovacích návrzích mohou poslanci pochopitelně převzít znění pozměňovacích návrhů Senátu v rozsahu, ve kterém to budou považovat za vhodné.

Neupravuje se povinnost přerušit projednávání v případě, že budou předneseny v rozpravě pozměňovací návrhy. Návrh na přerušení je nicméně v rozpravě možné podat. Ve shodě s dosavadní úpravou se neupravuje povinnost projednat pozměňovací návrhy Senátu v garančním výboru. Nepočítá se ani s povinným projednáním případných poslaneckých pozměňovacích návrhů v garančním výboru. V rozpravě ve Sněmovně je možné navrhnout, aby byl návrh projednán v garančním výboru, rozhodnutí se však ponechává na Sněmovně.

Nadále se počítá pouze s jedinou rozpravou bez bližšího označení - nehovoří se o obecné ani podrobné rozpravě. Po hlasování o pozměňovacích návrzích by následovalo hlasování předepsanou většinou o návrhu ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor jako o celku, ve znění eventuálně přijatých pozměňovacích návrhů. Pokud by pozměňovací návrhy v rozpravě podány nebyly nebo by žádný z podaných pozměňovacích návrhů nebyl Sněmovnou přijat, hlasovalo by se o původní sněmovní verzi návrhu ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor. Není totiž zcela vyloučeno, že Sněmovna opět Senátu postoupí znění, které již dříve schválila, jakkoli Senát s tímto zněním následně souhlas nevyslovil. Předepsanou většinou by v případě ústavního zákona byla třípětinová většina všech poslanců, v případě stykového zákona, volebního zákona nebo zákona o jednacím řádu Senátu by to byla prostá většina přítomných poslanců. Nejednalo by se zde o případ, kdy Sněmovna přijímá usnesení o vráceném návrhu zákona nadpoloviční většinou všech poslanců.

Úprava se zde navrhuje minimalistická, neupravuje se duplicitně to, co je již obsaženo ve stykovém zákoně, například skončení projednávání, nebyl-li návrh přijat do konce zasedání Sněmovny. Pokud by Sněmovna nepřijala ani sněmovní verzi návrhu zákona, projednávání by tím bylo ukončeno. Návrh zákona se znovu postupuje Senátu pouze v případě, že Sněmovna vyslovila souhlas s návrhem zákona ve znění případně přijatých pozměňovacích návrhů. Není-li předepsanou většinou přijata ani sněmovní verze, legislativní proces končí - viz znění samotného stykového zákona.

K návrhu 6

Navrhuje se odložit den nabytí účinnosti stykového zákona, aby bylo možné s odstupem času novou právní úpravu vyhodnotit, připravit se na její aplikaci, aby na ni mohlo být reagováno a pokud by vyvstala potřeba dalších návazných legislativních změn, aby mohly být tyto změny realizovány.

Příloha č. 14

PS170052953

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

285

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Senátní návrh zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon) (tisk 736)

Po vyjádření senátorky JUDr. Elišky Wagnerové, Ph.D., zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

**1.** Dosavadní § 6 se vypouští. Následující se přeznačí.

**2.** Dosavadní § 7 se včetně nadpisu vypouští. Následující se přeznačí.

**3.** V dosavadním § 11 se ve větě první slova „předsedové komor“ nahrazují slovy „jednotlivé komory“ a ve větě druhé se slova „předseda Sněmovny“ nahrazují slovem „Sněmovna“.

**4.** Dosavadní § 12 se vypouští. Následující se přeznačí.

**5.** Dosavadní text § 1 až 16 se označuje jako část první, za označení části první se vkládá nadpis části první, který zní „ZÁSADY JEDNÁNÍ A STYKU POSLANECKÉ SNĚMOVNY A SENÁTU MEZI SEBOU A NAVENEK (STYKOVÝ ZÁKON)“.

Za část první (za dosavadní § 16) se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST DRUHÁ

ZMĚNA ZÁKONA O JEDNACÍM ŘÁDU POSLANECKÉ SNĚMOVNY

§ …..

Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 192/2002 Sb., zákona č. 282/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 167/2005 Sb., zákona č. 205/2006 Sb., zákona č. 573/2006 Sb., zákona č. 162/2009 Sb., zákona č. 402/2009 Sb., zákona č. 265/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 275/2012 Sb. a zákona č. 265/2014 Sb., se mění takto:

1. V § 97 se na konci textu odstavce 6 doplňují slova „ ; jde-li o návrh ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor, lze v rozpravě pouze navrhnout pozměňovací návrhy k návrhu zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, popřípadě podat návrh na přerušení projednávání do doby, než se k věci vyjádří garanční výbor.“.

2. V § 97 se doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Neschválí-li Sněmovna návrh ústavního zákona nebo jiného zákona vyžadujícího souhlas obou komor ve znění schváleném Senátem, hlasuje Sněmovna o pozměňovacích návrzích. Poté se Sněmovna usnese, zda s návrhem zákona vyslovuje souhlas. Vysloví-li Sněmovna s návrhem zákona souhlas, zašle se návrh zákona Senátu; ustanovení odstavce 1 se užije obdobně.“.“.

Dosavadní § 17 se označí jako část třetí (Účinnost).

Na konci názvu zákona se doplňují slova „a o změně zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů“.

**6.** V dosavadním § 17 (Účinnost) se slovo „třetího“ nahrazuje slovem „dvanáctého“.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Jeroným TEJC v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 15

**Pozměňovací návrh poslance**

**Marka Bendy**

**k vládnímu návrhu zákona o zahraniční službě a o změně některých zákonů (zákon o zahraniční službě**

**(sněmovní tisk č. 994)**

**Navrhované změny:**

V § 58 odst. 2 se slova „při výkonu služby v zahraničí“ a slova „se služebním působištěm v zahraničí“ zrušují.

Příloha č. 16

PS170052954

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

286

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Vládní návrh zákona o zahraniční službě a o změně některých zákonů (zákon o zahraniční službě) (tisk 994)

Po odůvodnění ministra zahraničních věcí PhDr. Lubomíra Zaorálka, zpravodajské zprávě posl. JUDr. Jeronýma Tejce a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

V § 58 odst. 2 se slova „při výkonu služby v zahraničí“ a slova „se služebním působištěm v zahraničí“ zrušují.

1. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

JUDr. Jeroným TEJC v. r. JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

Příloha č. 17

PS170052956

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

288

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Volba místopředsedkyně ústavně právního výboru

Po úvodním slově předsedy výboru posl. JUDr. Jeronýma Tejce

ústavně právní výbor

* vzal na vědomí ztrátu funkce místopředsedy ústavně právního výboru poslance Mgr. Radka Vondráčka (ANO 2011) z důvodu zániku členství v ústavně právním výboru,
* zvolil místopředsedkyní ústavně právního výboru poslankyni prof. JUDr. Helenu Válkovou, CSc. (ANO 2011).

|  |  |
| --- | --- |
| JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.  ověřovatel výboru | JUDr. Jeroným TEJC v. r.  předseda výboru |

Příloha č. 18

PS170052955

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2017

7. volební období

287

USNESENÍ

ústavně právního výboru

z 81. schůze

dne 26. ledna 2017

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 954)

Po odůvodnění ministryně pro místní rozvoj Ing. Karly Šlechtové, zpravodajské zprávě posl. prof. JUDr. Heleny Válkové, CSc. a po rozpravě

ústavně právní výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,
2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu,
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru.

v. z. prof. JUDr. Helena VÁLKOVÁ, CSc. v. r.

JUDr. Ing. Lukáš PLETICHA JUDr. PhDr. Zdeněk ONDRÁČEK, Ph.D. v. r.

zpravodaj výboru ověřovatel výboru

JUDr. Jeroným TEJC v. r.

předseda výboru

1. *„Pro většinu typů věcí řešených krajskými soudy ve správním soudnictví má zákonodárce za to, že mají být rozhodovány kolegiálně, a to senátem složeným ze tří soudců, protože takové obsazení soudu je vhodné zejména s ohledem na obecnou typovou obtížnost a závažnost projednávaných věcí. Kvůli úspoře veřejných prostředků a za účelem zjednodušení řízení v některých vybraných věcech, které jsou typově jednodušší, zákon zavádí výjimku z pravidla, že v těchto věcech rozhoduje krajský soud ve správním soudnictví samosoudcem.”* [↑](#footnote-ref-1)
2. To je patrné např. i z důvodové zprávy k novelizaci soudního řádu správního provedené zákonem č. 303/2011 Sb., jímž byl s účinností od 1. 1. 2012 rozšířen počet případů, v nichž rozhoduje specializovaný samosoudce, o některá rozhodnutí v rámci cizinecké agendy (srov. též např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 11. 2007, sp. zn. 9 Aps 5/2007). [↑](#footnote-ref-2)
3. Řízení je totiž často vedeno v návaznosti na šetření OLAF – Evropského úřadu pro boj proti podvodům, který je oprávněn prošetřovat jednání max. za předcházejících 5 let. [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://www.nbu.cz/cs/ochrana-utajovanych-informaci/fyzicka-bezpecnost/informace/> [↑](#footnote-ref-4)